

TROŢKI

eternal radical

MARI PERSONALITĂŢI ALE ISTORIEI



D. Volkogonov

Primul autor care a folosit toate
arhivele secrete sovietice

32(47)
TR7V

DMITRI
VOLKOGONOV

TROŢKI

eternul radical

Traducere: ANCA IRINA IONESCU



710.626

Editura LIDER
Bucureşti



I.S.B.N.: 973-9343-36-8

TROŢKI

The Eternal Revolutionary

Copyright © 1996 by The Estate of Dmitri Volkogonov

Toate drepturile asupra ediției în limba română sînt
rezervate **Editurii LIDER - București**

Tiparul executat sub comanda nr. 80 308

Regia Autonomă a Imprimeriilor
Imprimeria „CORESI” București
România



Cuprins

Tabel cronologic	7
Prefața editorului	15
Introducere. Soarta unui revoluționar	21
1. La cumpăna dintre veacuri	29
Familia Bronștein	29
Calea spre revoluție	35
Bivacuul european	44
Paradoxul lui Troțki	51
Sergentul Arbuzov	59
Capitolul vienez	71
Pe urmele lui Ahasverus	80
2. Nebunia revoluției	88
Torrentul revoluției	90
Puterea miturilor	99
Oracolul revoluției	106
Alături de Lenin	112
Formula de la Brest-Litovsk	122
Dezbinarea singeroasă	137
3. Al nouălea val din Vendeea	145
„Legile” revoluției	146
În fruntea Consiliului Revoluționar de Război	153
Mișcarea Albilor	163
În laț	170
Trenul special al lui Troțki	180
Dictatura și teroarea	190
Anatomia războiului	201
4. Hipnoza revoluției	210
Revoluția permanentă	210
„Federația sovietică mondială”	216
Terorism și comunism	225
Cultură și revoluție	231

5. .Revoluționarul proscris	251
Cercul stalinist	252
„Noul curs“	260
Duelul „conducătorilor excepționali“	269
Rîndurile suporterilor se răresc	281
Înfrîngerea din 1927	293
Exilul și deportarea	309
6. Pribeagul fără viză	325
Insula Prinkipo și planeta	326
Revista cu un singur autor	340
Tragedia familiei	350
Procese de la Moscova	365
Singurătatea de la Coyoacan	384
Iluzia Internaționalei	396
7. Proscrisul epocii	406
Profetul și profețiile lui	407
Penelul portretistului	415
Cronicarul revoluției	419
Cele patruzeci și trei de luni din Mexic	432
August 1940	448
Obelisc într-o țară străină	462
Epilog	474
Prizonierul unei idei	474
Note	480
Indice	515

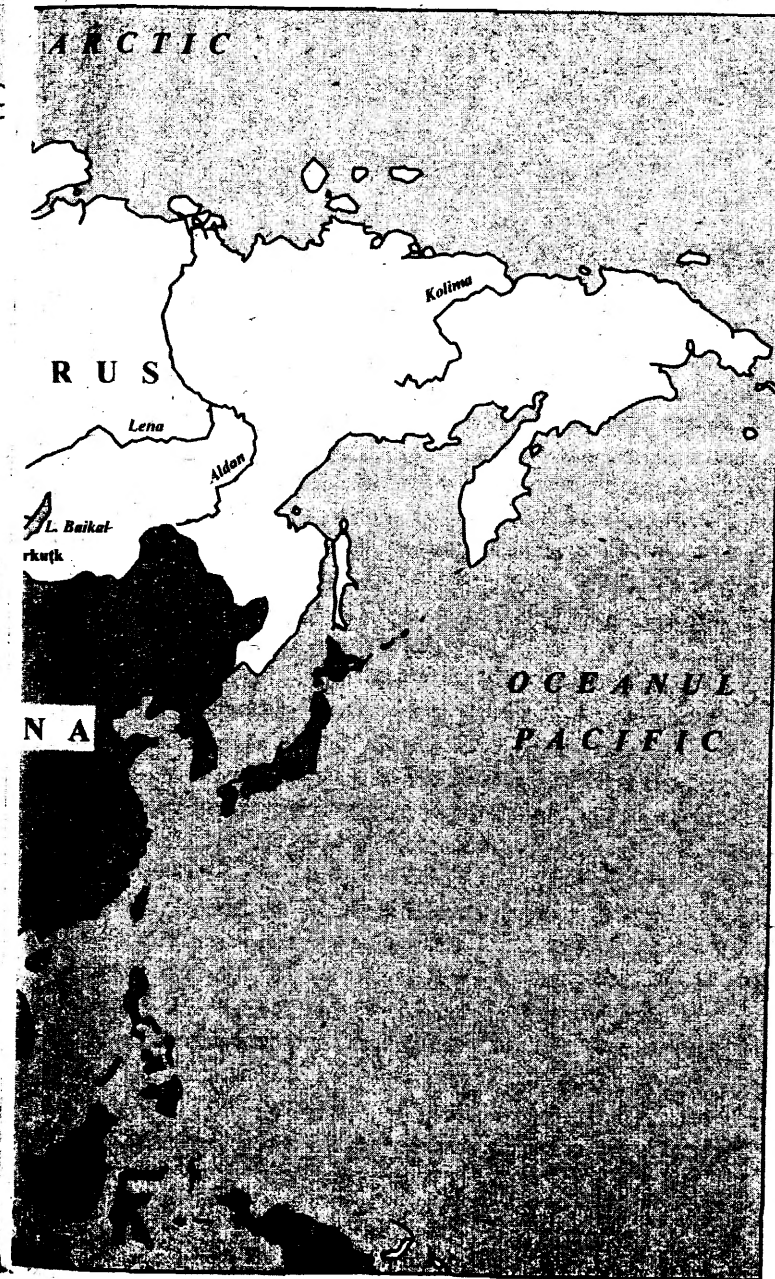
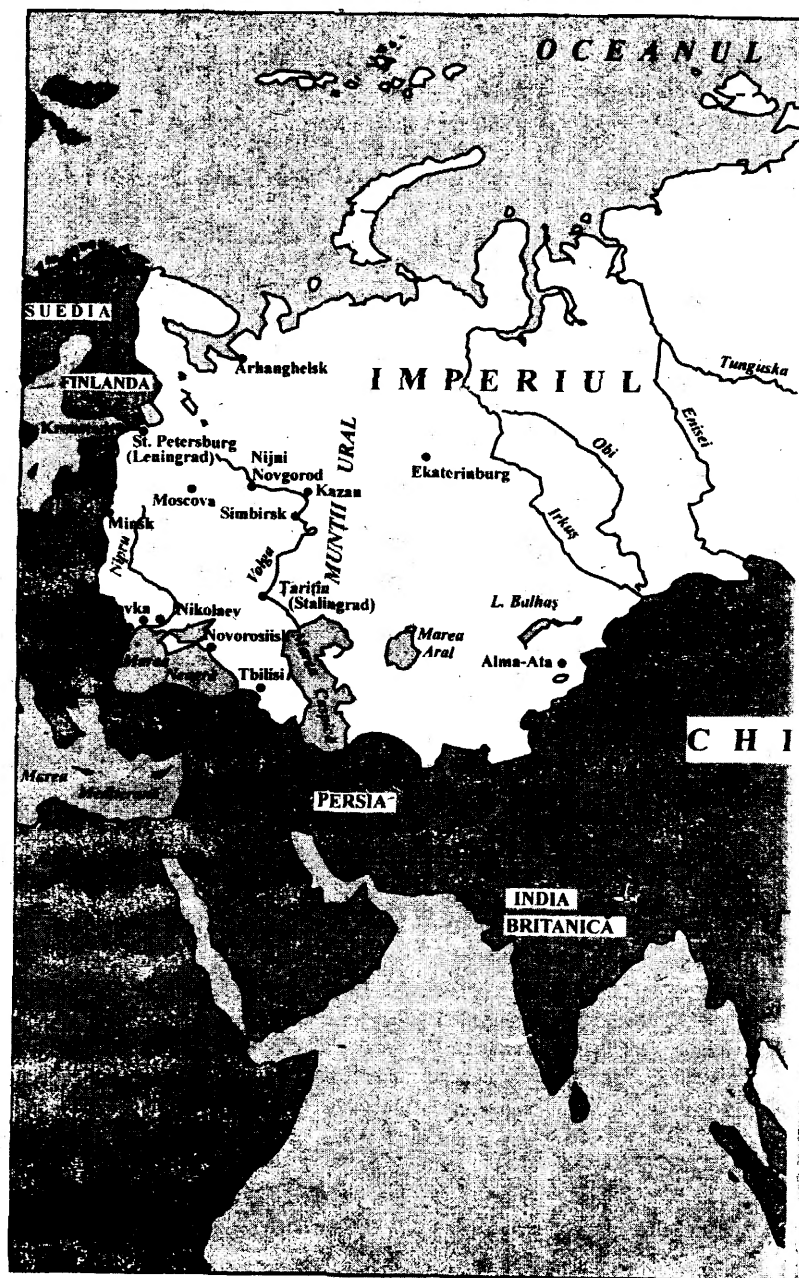
Tabel cronologic

(conform calendarului gregorian sau pe stil nou)		
1879	7 noiembrie	Se naște Lev Davidovici Bronștein (Troțki) la Ianovka, în apropiere de Elizavetgrad.
	21 decembrie	Se naște la Gori, în Georgia, Iosif Vissarionovici Stalin.
1886		Troțki începe școala primară.
1888		Urmează Liceul Sf. Pavel din Odessa.
1896		Își termină studiile secundare la Nikolaev.
1896-1897		Intră într-o grupare revoluționară social-democrată de la Nikolaev.
1898	martie	La Minsk ia ființă Partidul social-democrat al muncitorilor din Rusia. Troțki este arestat și exilat în Siberia pentru doi ani.
1899		Troțki se căsătorește cu Alexandra Sokolovskaia în închisoare.
1900		Se naște prima fiică a lui Troțki, Zinaida.
		Lenin și Martov înființează ziarul <i>Iskra</i> (Scinteia).
1902		Se naște cea de-a doua fiică a lui Troțki, Nina.
		Troțki evadează din exil, adoptă numele de Troțki și părăsește ilegal țara. Se întâlnește pentru prima dată cu Lenin la Londra.
1903		Partidul social-democrat al muncitorilor din Rusia se scindează la Congresul al II-lea ținut la Londra, în bolșevici, conduși de Lenin, și menșevici, conduși de o grupare care îi include pe Martov și pe Troțki. Troțki se căsătorește cu Natalia Sedova.
1904-1906		Războiul ruso-japonez.
1905		Troțki se întoarce în Rusia și participă activ la prima revoluție rusă.
	octombrie	Țarul acceptă reforma politică, inclusiv convocarea unei adunări legislative, Duma de Stat.
	decembrie	Troțki este ales președinte al Sovietului din St. Petersburg.
1906		Procesul lui Troțki și al altor membri ai Sovietului din St. Petersburg. Se naște primul său fiu, Lev.
1907		Troțki este exilat în Siberia Occidentală. Fuge în străinătate.
		Se întâlnește pentru prima dată cu Stalin la Congresul al V-lea al Partidului ținut la Londra.
1908		Se naște cel de-al doilea fiu al lui Troțki, Serghei.
1910		Moare mama lui Troțki, Anna Bronștein. Troțki își înființează

		propriul ziar independent, <i>Pravda</i> , curînd suspendat din lipsă de fonduri.
1912-1914		Troțki este corespondent de război în Balcani și reporter la Paris pentru <i>Kievskaja misl</i> .
1914		Troțki părăsește Viena, plecînd la Zürich și după aceea la Paris. Rusia intră în primul război mondial.
1915-1916	august	Troțki colaborează cu internaționalistii menșevici de la Paris la ziarul <i>Nashe slovo</i> (Cuvîntul nostru).
1916		Troțki este expulzat din Franța în Spania, unde este arestat.
1917		Troțki sosește la New York.
	martie	Țarul abdică. La Petrograd se formează Guvernul provizoriu.
	martie-mai	Troțki pleacă în Rusia. Este arestat la Halifax, în Canada. Sosește la Petrograd.
	august	Troțki intră în Partidul bolșevic la Congresul al VI-lea și devine membru al Comitetului Central.
	august-sept.	Troțki și alți bolșevici sînt arestați sub acuzația că lucrează pentru Germania. Este eliberat curînd.
	octombrie	Se înființează Comitetul militar revoluționar în frunte cu Troțki. Troțki este numit comisar al poporului pentru Afaceri Externe în primul guvern sovietic.
	decembrie	Îa ființă Ceka, poliția politică sovietică. Se încheie armistițiul între bolșevici și germani.
1918	ianuarie	La Brest-Litovsk se desfășoară tratativele de pace sovieto-germane. Troțki se află în fruntea delegației sovietice. Adunarea Constituantă este dispersată de bolșevici după o singură ședință.
	februarie	Cicerin îl înlocuiește pe Troțki în funcția de comisar al poporului pentru Afacerile Externe și conduce delegația de la Brest-Litovsk.
	martie	Se semnează pacea de la Brest-Litovsk cu Germania. Troțki este numit comisar pentru problemele militare și navale. Îa ființă Armata Roșie.
	aprilie	În Rusia izbucnește războiul civil.
	iulie	Țarul și familia sa sînt executați la Ekaterinburg.
	septembrie	Troțki este numit președinte al Consiliului Militar Revoluționar al Republicii.
	noiembrie	Are loc armistițiul Aliaților cu Germania.
1919	martie	Îa ființă la Moscova Internaționala a IV-a comunistă (Comintern). Troțki este ales membru al Comitetului Executiv al Cominternului.
1920	aprilie	Polonezii invadează Ucraina sovietică. Armistițiul din octombrie cu Polonia.

	noiembrie	Războiul civil ia sfîrșit cu învingerea și evacuarea armatei Albe din Crimeea.
1921	martie	Revolta antibolșevică a garnizoanei din Kronstadt. Congresul al X-lea al Partidului adoptă Noua Politică Economică (NEP) a lui Lenin și interzice formarea de facțiuni în cadrul partidului.
1922	februarie	Ceka își schimbă numele în GPU.
		Tatăl lui Troțki, David Bronștein, moare de tifos.
	aprilie	Stalin este ales secretar general al partidului.
	mai	Lenin are prima criză.
	decembrie	A doua criză a lui Lenin. Îa ființă Uniunea Republicilor Socialiste Sovietice.
1923	martie	A treia criză a lui Lenin.
	aprilie	Congresul al XII-lea al partidului.
	octombrie	Troțki scrie Comitetului Central și Comisiei Centrale de control. Declarația celor 46 de sprijinitori ai lui Troțki în fața Biroului Politic.
1924	ianuarie	Lenin moare. Troțki se află în convalescență în Caucaz și lipsește de la înmormîntarea liderului de la Kremlin.
	mai	Are loc Congresul al XIII-lea. URSS este recunoscută de Austria, Anglia, China, Danemarca, Franța, Grecia, Italia, Norvegia și Suedia.
		Moare sora cea mai mare a lui Troțki, Elisabeta.
1925	ianuarie	Troțki este scos din funcțiile de președinte al Comitetului Militar Revoluționar și de comisar al poporului pentru Afaceri Externe.
	mai	Troțki este numit președinte al Comitetului de Concesiuni.
	decembrie	Are loc Congresul al XVI-lea al partidului.
1926	martie	Troțki pleacă la Berlin pentru un tratament medical.
	iulie	„Declarația celor 13” și „Platforma celor 83”. Zinoviev este exclus din Biroul Politic și din conducerea Cominternului.
	octombrie	Declarația opoziției formate din suporterii lui Troțki. Troțki și Kamenev sînt excluși din Biroul Politic.
1927	septembrie	Troțki este exclus din Comitetul Executiv al Cominternului.
	octombrie	Troțki este exclus din Comitetul Central.
	noiembrie	Troțki și Zinoviev sînt excluși din partid.
	decembrie	Congresul al XV-lea al partidului.
1928	ianuarie	Troțki este exilat la Alma-Ata, în Kazahstan.
	iunie	Moare de tuberculoză fiica mai mică a lui Troțki, Nina Nevelson.
1929	februarie	Troțki este deportat în Turcia.
	aprilie	Congresul al XVI-lea al partidului adoptă primul cincinal.
	iulie	Troțki lansează <i>Buletinul opoziției</i> .
	noiembrie	Buharin este exclus din Biroul Politic.
	decembrie	Stalin anunță sfîrșitul NEP-ului și începutul colectivizării.

1930		Apare la Berlin autobiografia lui Troțki, <i>Viața mea</i> .	1938	februarie	Fiul cel mai mare al lui Troțki, Lev, moare la Paris în împrejurări suspecte.
1931		Apare la Berlin lucrarea lui Troțki <i>Istoria revoluției ruse</i> . Sub îndrumarea lui Stalin începe rescrierea istoriei sovietice.		martie	Au loc procesul și execuția lui Buharin, Rîkov și a altor șaisprezece persoane.
1932		Apare la Berlin lucrarea lui Troțki <i>Școala stalinistă a falsificării</i> .		aprilie	Este executat la Moscova Alexandr Bronștein, fratele mai mare al lui Troțki.
	februarie	Lui Troțki, soției sale, Natalia, și fiului lor, Lev, li se ridică cetățenia sovietică.	1939	august	La Kremlin se semnează Pactul de neagresiune sovieto-german.
	noiembrie	Troțki face o scurtă vizită la Copenhaga și ține conferințe.		septembrie	Germania invadează Polonia. URSS invadează Polonia. Începe cel de-al doilea război mondial. Are loc la Paris Congresul de întemeiere a celei de-a patra Internaționale.
	decembrie	Populația urbană din URSS primește cărți de identitate. Țăranii nu mai au dreptul să părăsească satele.			
1933	ianuarie	Hitler devine Căpitan al Germaniei. Fiica cea mai mare a lui Troțki, Zinaida Volkova, se sinucide după o puternică criză de depresiune.	1940	februarie–martie	Troțki își scrie testamentul.
	iulie	Troțki și Natalia părăsesc Turcia și ajung în Franța.		27 mai	Are loc un atentat nereușit împotriva lui Troțki, organizat de NKVD.
1934	noiembrie	Între URSS și SUA se stabilesc relații diplomatice și comerciale.		20 august	Alt atentat împotriva lui Troțki în timpul căruia este rănit grav.
	ianuarie	Congresul al XVII-lea al partidului, „Congresul învingătorilor”. Troțki pregătește înființarea Internaționalei a IV-a („marxistă”).		21 august	Moare Troțki.
		Începe să lucreze la biografia lui Lenin, care avea să rămână neterminată.		decembrie	Natalia Sedova vinde Universității Harvard ceea ce a mai rămas din arhiva lui Troțki.
	septembrie	URSS intră în Liga Națiunilor.	1941	august	Apare ultimul număr din <i>Buletinul Opoziției</i> .
	decembrie	La Leningrad moare asasinat Serghei Kirov.		octombrie	Este executată sora mai mică a lui Troțki, Olga Kameneva.
1935	iunie	Troțki se mută în Norvegia. Prima lui soție, Alexandra Sokolovskaia, este exilată în Siberia, unde moare câțiva ani mai târziu.			
		O parte din corespondența lui Troțki este vîndută de fiul acestuia, Lev, Institutului de istorie socială din Amsterdam.			
1936		Nepoții de soră ai lui Troțki, Alexandr și Iuri Kamenev, sînt arestați și împușcați. Troțki termină cartea <i>Revoluția trădată</i> . Au loc procesul și apoi executarea lui Zinoviev, Kamenev și a altor paisprezece persoane. Procesul celor șaptesprezece, inclusiv Radek și Piatakov; treisprezece persoane sînt executate. Conducerea Armatei Roșii este suprimată.			
	noiembrie	O parte din arhiva lui Troțki este furată de NKVD de la Institutul de cercetări istorice din Paris.			
	decembrie	Troțki și Natalia sînt deportați din Norvegia în Mexic.			
1937	ianuarie	Troțki sosește în Mexic și primește azil politic. Participă la lucrările comisiei care urmează să stabilească ilegalitatea proceselor politice de la Moscova.			
		Începe o carte despre Stalin care va rămîne neterminată. Fiul său mai mic, Serghei, este arestat și executat în URSS. Nepotul său, Boris Bronștein, este și el executat.			



Prefața editorului

În primăvara anului 1987 a devenit evident că atitudinea convențională a sovieticilor față de istoria rusă – mai exact, sovietică – avea să se schimbe radical. Inițial, cele mai dramatice revizuri au fost făcute de dramaturgul și romancierul Mihail Șatrov, ale cărui piese nu au ajuns să fie puse în scenă, și de Anatoli Ribakov, în romanul lui parțial autobiografic, parțial inspirat din realitate, intitulat *Copiii de pe Arbat* – într-o perioadă când istoricii încă mai pregetau. Apoi, în etapa imediat următoare după 1988, procurorul general sovietic a anunțat „reabilitarea” bolșevicilor din vechea gardă care fuseseră lichidați ca urmare a oribilelor procese-spectacol de la mijlocul anilor '30. Această tirzie recunoaștere a nedreptății comise a fost motivată prin netemeinicia acuzațiilor pe baza cărora fuseseră executați, deși documentele care au dus la această descoperire nu au fost niciodată dezvăluite.

Au început să apară articole în legătură cu subiecte considerate pînă atunci tabu, cum ar fi asasinarea corpului de ofițeri polonezi de la Katyn, noile ediții ale enciclopediilor și ale dicționarelor biografice au început să reflecte o atitudine mai corectă față de cei desconsiderați pînă nu de mult. Menșevici, revoluționari și bolșevici exterminați au fost, treptat, reintroduși în istoria rusă, alături de liberali, conservatori, emigranți albi, generali țariști și politicieni monarhiști.

Cu toate acestea, numele lui Troțki nu a figurat printre cele ale persoanelor reabilite în anul 1917. Și nici nu avea cum să fie, din moment ce nu fusese nici acuzat, nici judecat în mod oficial și nici nu suferise vreo condamnare penală. A figurat fără îndoială drept principalul inspirator, eminența cenușie a marii conspirații împotriva statului sovietic și a liderilor acestuia, iar numele său era un refren constant la toate procesele, inclusiv la cele ale elitei Armatei Roșii. De asemenea, i s-a invocat numele spre a fi condamnate toate persoanele și toate grupările bănuite de ostilitate reală sau potențială față de regimul sovietic.

Dintre toți bolșevicii reabilitați, Buharin a stîrnit cel mai mare interes, deoarece s-a considerat că sprijinul acordat Noii Politici Economice introduse de Lenin ar fi putut inspira intelectualitatea și guvernul lui Gorbaciov aflate în căutarea unei politici noi, menite să împace ambele tipuri de economie – de piață și planificată. Mai sînt și alte figuri proeminente, a căror atitudine ar trebui reconsiderată. Cît despre Troțki, în Rusia post-sovietică a fost elaborat un mic număr de studii consacrate ideilor sale, dar scopul lor l-a constituit restabilirea adevărului în privința anumitor fapte din viața lui și a rolului pe care l-a jucat în războiul civil. Autorii lor s-au străduit să realizeze un echilibru cît mai neutru sau mai „normal” cu puțință – o realizare laudabilă, dacă ne gîndim la sărăcia surselor de informare și la minciunile sistematice cu care cercetătorii s-au confruntat atîtea decenii.

În cea mai mare parte a vieții sale, Dmitri Volkogonov a fost militar de carieră, ajungînd pînă la gradul de general-colonel, în calitate de șef al Secției de educație politică din cadrul armatei. La mijlocul anilor '80 a devenit director al Institutului de istorie militară din Moscova și din acel moment a început să-și pună tot soiul de întrebări cu privire la istoria sovietică. A adunat două volume (nepublicate) de date referitoare la arestările și lichidarea corpului de ofițeri ai Armatei Roșii și a scris un sudiu monumental despre Stalin care n-a putut fi publicat timp de mai mulți ani. În epoca *glasnost*-ului sau a gîndirii libere și-a făcut cunoscute opiniile legate de Partidul Comunist și de incapacitatea acestuia de a ține pasul cu vremurile noi, din punct de vedere politic și ideologic. Atacat în mod sălbatic de instituția militară și de ministrul Apărării personal pentru atitudinea sa greșită și mai ales pentru interpretarea „antisovietică” a celui de-al doilea război mondial, așa cum reieșea dintr-un nou proiect de istorie în mai multe volume pregătit de institutul său (dar care n-a mai apucat să fie niciodată publicat), în primăvara anului 1991 s-a văzut nevoit să-și părăsească postul și să se consacre în întregime cercetării științifice independente.

Cartea lui despre viața politică a lui Stalin (*Stalin: Triumf și tragedie*) a fost publicată în Rusia în 1990 și a stîrnit o vie reacție mai ales în rîndurile vechilor comuniști radicali; aceștia au văzut în denigrarea fostului „tătuc al popoarelor” o tendință periculoasă, care risca să provoace slăbirea în continuare a autorității statului. Valul tot mai puternic de critici la adresa

acestora și, mai ales, a pretenției partidului de a guverna de unul singur – a inundat în cele din urmă conducerea și a înecat-o. După eșecul loviturii de stat din august 1991, Volkogonov a devenit consilierul special pentru probleme de apărare al președintelui Elșin și a mai îndeplinit printre altele și funcția de șef al Comisiei pentru abolirea caracterului secret al documentelor din Arhivele Rusiei.

Publicată în Rusia în 1992, cartea lui Volkogonov despre Troțki s-a vîndut în aproximativ un milion de exemplare, dar a reținut mai puțin atenția criticii comparativ cu cea dedicată lui Stalin. Moștenirea spirituală a lui Troțki, spre deosebire de cea a lui Stalin și a lui Lenin, fusese de mult dată uitării și dispăruse dintre subiectele de dezbateră, iar cărțile de istorie sovietică abia dacă-i menționau numele. Dar pentru cititorii occidentali, Troțki a fost întotdeauna una dintre cele mai enigmatice și mai puternice personalități ale revoluției ruse, o figură mefistofelică a cărei viață s-a încheiat, așa cum era de așteptat, într-un mod dramatic. Absența unei atitudini echidistante față de el din partea sovieticilor s-a datorat faptului că Troțki a fost văzut într-o lumină mult prea constantă. Cartea lui Dmitri Volkogonov are meritul de a corija acest dezechilibru, furnizînd, în același timp, informații unicate referitoare la sistemul sovietic.

Apariția unei biografii complete a lui Troțki a fost posibilă datorită faptului că Volkogonov a avut acces la documente relevante din arhivele rusești, care au rămas inaccesibile cercetătorilor occidentali. Isaac Deutscher a avut posibilitatea să consulte documentele lui Troțki aflate la Universitatea Harvard, iar lucrarea lui în trei volume, apărută între anii 1954 și 1963, rămîne o carte de referință în acest domeniu. Dar Volkogonov a dat publicității materiale de arhivă ale NKVD-ului care dezvăluie motivația și acțiunile sovieticilor, inițiativa sa fiind fără precedent în domeniu. La această s-a adăugat descoperirea cîtorva supraviețuitori ai familiei Troțki și, ceea ce este încă și mai important, a unor funcționari și agenți implicați îndeaproape în răzburarea personală a lui Stalin împotriva lui Troțki și în planul de asasinare a acestuia.

După ce a terminat lucrarea despre Troțki, Volkogonov și-a îndreptat atenția spre „ultimul bastion care trebuia să cadă” în propria lui gîndire, și anume Lenin. Dacă Troțki nu mai reprezenta, în cel mai bun caz, decît un nume parțial dat uitării, iar Stalin o amintire concretă din viața multor milioane de cetățeni sovietici, Lenin fusese o adevărată icoană pentru

nenumărate generații de oameni sovietici, o parte integrantă a educației sovietice, un totem și o dogmă pentru liderii de la nivel național și local, care aveau nevoie de un sprijin ideologic pentru o politică nouă sau de o frază potrivită înaintea adoptării unei anumite decizii. Reacțiile la lucrarea lui Volkogonov, *Lenin: Viața și moștenirea spirituală*, publicată în 1994, au fost, așa cum era de prevăzut, extreme. Cei care vedeau în dizolvarea Partidului Comunist și în dezmembrarea Uniunii Sovietice o crimă împotriva poporului s-au înfuriat pe Volkogonov pentru temeritatea și lipsa lui de loialitate, iar cartea lui a fost considerată un adevărat sacrilegiu. Ea a fost însă apreciată de cei pentru care istoria revoluției și originile statului stalinist deveniseră de mult simple probleme de istorie, în opinia lor, marxism-leninismul și adorarea unui politician mort cu multă vreme în urmă reprezentând elemente irelevante pentru sfârșitul secolului al XX-lea. Ambele părți vedeau, așadar, în autorul cărții un demolator al fundamentelor intelectuale ale vechiului sistem.

Omul politic Volkogonov consideră că, pentru Rusia de astăzi, este importantă cunoașterea trecutului apropiat, în special a originilor statului sovietic. Volkogonov a asistat și la valul crescând al naționalismului și la reacția autoritară a guvernului în fața problemelor care au apărut în fosta Uniune Sovietică. Studiile sale referitoare la cele trei personaje de frunte ale perioadei revoluționare – lucrări de o inestimabilă valoare istorică – trag un semnal de alarmă asupra pericolului pe care îl prezintă combinația dintre o politică radicală și tendințele autoritare. Lenin și-a cristalizat ideologia pe baza acestor ingrediente și a pus la temelie „primului stat al muncitorilor” violența și teroarea, care au devenit o componentă esențială a noului ordin. Din momentul în care nimeni nu i-a mai contestat puterea, Stalin a aplicat o politică hibridă de radicalism și represiune – industrializarea rapidă și teroarea, colectivizarea agriculturii și violența.

Troțki s-a situat pe o poziție fără asemănare. Ca radical militant în timpul revoluției și al războiului civil, nu a considerat necesar să adopte o politică moderată după dispariția amenințării interne. Pentru el, pericolul cel mai mare îl constituia lumea capitalistă, iar revoluția rusă era numai primul stadiu al revoluției mondiale, considerată inevitabilă în concepția marxistă asupra istoriei și a evoluției sociale. Așa cum mărturisește chiar el în testamentul său din 1940, Troțki era la fel de devotat ideii revoluționare

în ultimele zile ale vieții sale cum fusese în 1890, atunci când intrase pentru prima oară în mișcarea revoluționară rusă.

Devotamentul față de revoluția mondială însemna pentru Troțki devotament față de o politică externă și internă radicală pe vremea când era încă un personaj important în Uniunea Sovietică și, așa cum demonstrează Volkogonov, tocmai lucrul acesta l-a înstrăinat de membrii de rînd ai partidului, care optau mai curînd pentru începerea reconstrucției economice a țării decît pentru angrenarea acestora în noi aventuri revoluționare. Evident, avea să mai treacă ceva timp pînă cînd sovieticii să renunțe la sloganul revoluției mondiale și la sprijinul financiar acordat pe ascuns partidelor comuniste străine și organizațiilor din Occident, dar, în anii '20, cînd Stalin era preocupat de consolidarea poziției sale de lider al partidului, argumentele de radical ireconciliabil ale lui Troțki i-au oferit exact muniția de care avea nevoie ca să-l destituie din toate funcțiile și în cele din urmă să-l alunge din țară.

Expulzarea lui Troțki din Uniunea Sovietică coincide cu adoptarea de către partid exact a măsurilor pe care le susținea el cu atîta fervoare: colectivizarea forțată a țăranilor și industrializarea rapidă prin mijloace draconice, la nevoie. Volkogonov a stabilit continuitatea între violența și coerciția exprimate în ideile lui Lenin și teroarea lansată de Stalin și a arătat că toată viața și gîndirea lui Troțki reprezintă o verigă importantă a acestui lanț. El nu lasă să se înțeleagă că, dacă ar fi preluat puterea, Troțki ar fi lansat în mod obligatoriu valul de teroare, epurările și procesele-spectacol instrumentate de Stalin: tot ceea ce a scris Troțki pe această temă pledează împotriva unei asemenea aserțiuni și, oricum, problema este numai ipotetică. Însă Volkogonov subliniază faptul că Troțki nu poate fi exonerat de vina, așa cum o vede autorul, de a fi creat un sistem care funcționa, încă de pe vremea cînd Troțki făcea parte din el, după principii „staliniste”, așa cum se obișnuise omenirea să le denumească.

Nu toți revoluționarii ruși au rămas devotați cauzei revoluției universale preconizate de Marx. Unii au devenit medici și ingineri, comercianți, arhiviști și librari, rămînînd numai cu amintirile romantice ale unei tinereți aventuroase. Troțki le împărtășea ura față de Stalin și de faptele lui, dar, întrucît părăsise Uniunea Sovietică, a continuat să promoveze activ revoluția mondială, publicînd chiar o revistă, *Buletinul Opoziției și întemeind Internaționala a IV-a (marxistă)* ca o renaștere a Cominternului

devenit un instrument al politicii externe sovietice. Faptul că peste această aventură s-a așternut uitarea nu modifică cu nimic realitatea că Troțki a fost unul dintre cei mai angajați revoluționari ai secolului al XX-lea – eternul radical, într-adevăr –, ci dovedește mai curînd că ideile cărora și-a dedicat întreaga sa viață erau și desuete, și utopice.

Introducere

Soarta unui revoluționar

Trenul blindat se îndrepta spre Kiev, zăngănind și hăruind pe șinele care duceau spre capitala Ucrainei. Pasagerii dintr-unul din vagoanele de la mijloc nu dormeau. În vagonul-salon spațios, mobilat cu fotolii de piele, o canapea și o masă lungă cu telefon, un bărbat de înălțime mijlocie, încălțat în cizme și cu tunică descheiată, stătea lângă un geam. Avea o barbă îngrijită, iar deasupra frunții înalte o coamă bogată de păr ușor încăruntit. Pe nasul lui nobil, roman, stătea un pince-nez elegant. Avea ochi vii, albaștri. Scruta întunericul, căutînd semne de viață, dar nu vedea nimic altceva decît peisajul dezolant al distrugerilor provocate de război. Era luna august a anului 1919.

La masă ședea un tînăr într-o cămașă de flanelă militară, cu pana în mînă. În fața lui se aflau mai multe telegrame trimise de Armatele a treia și a patra de pe frontul de răsărit, care înainta atunci spre Tobol. Grupul de sud avansa neabătut spre Turkestan. Răpoartele de acolo confirmau faptul că, pe front, zilele comandantului trupelor albe, Kolceak, erau numărate. Drumul spre est avea să fie curînd liber. Dar omul îmbrăcat în tunică se gîndea la alte lucruri. Secretarul nota după dictarea lui: „Înfrîngerea republicii sovietice din Ungaria, eșecurile noastre din Ucraina și posibilitatea de a pierde țărmul Mării Negre, împreună cu succesele pe care le-am repurtat pe frontul de răsărit modifică în mod considerabil orientarea noastră internațională... Situația se prezintă cu totul altfel dacă ne întoarcem cu fața spre răsărit.” Pe un ton plin de încredere, continua: „Nu există nici o îndoială cu privire la faptul că Armata Roșie este o forță incomparabil mai puternică pe cîmpiile asiatice ale politicii mondiale decît pe cele europene. S-ar putea să fim nevoiți să așteptăm mult timp derularea evenimentelor din Europa; în schimb, în Asia, activitatea va fi febrilă. Sînt toate șansele ca, în clipa de față, drumul spre India să se deschidă mai repede pentru noi și să fie mai scurt decît cel spre Ungaria sovietică. Armata noastră care nu se ridică la nivelul standardelor europene, este capabilă să

distrugă echilibrul precar al regimurilor coloniale, dînd un puternic imbold mișcărilor de protest și asigurînd victoria maselor oprimăte din Asia.“ Bărbatul se așează și continuă să dicteze: „Evident, operațiunile noastre din est presupun edificarea și consolidarea unei puternice baze în Urali. O să concentrăm acolo toată forța de muncă pe care aveam intenția s-o instalăm în regiunea Donului. Trebuie să trimitem în Urali cele mai redutabile forțe științifice și tehnice de care dispunem, cei mai buni organizatori și administratori. Vom apela la cei mai buni oameni ai Partidului din Ucraina care, din diferite motive, în momentul de față nu au un loc de muncă. Dacă au pierdut Ucraina, nu le rămîne decît să cucerească Siberia pentru revoluția sovietică“.

Continuă să dicteze, trasînd nu numai linia generală strategică a revoluției, ci furnizînd și detalii concrete: „Trebuie să se constituie un corp de cavalerie de aproximativ 30—40 000 de oameni care să invadeze India. Drumul spre Paris și Londra trece prin orașele din Afghanistan, Punjab și Bengal. Victoriile noastre din Urali și din Siberia vor duce la creșterea prestigiului republicii sovietice în rîndul popoarelor asuprite din Asia. Trebuie să sesizăm momentul potrivit și să înființăm o academie revoluționară în Urali sau în Turkestan, să stabilim centrul politic și militar al revoluției asiatice, care s-ar putea să devină curînd mult mai eficient decît Comitetul Executiv al Internaționalei a III-a. Avem sarcina de a muta centrul de greutate al politicii noastre internaționale la timp, sesizînd momentul cel mai favorabil“.

Cel care vorbea era Lev Troțki, președintele Comitetului Militar Revoluționar al republicii, comisarul pentru armată și marina militară, membru al Biroului Politic. Secretarul lui era Nikolai Semuks. Pe parcursul întregii sale vieți, Troțki a scris sau a dictat aproximativ 30 000 de documente; marea lor majoritate fiind acum împrăștiate în numeroase arhive. Practic, tot ceea ce a scris el are o anumită legătură cu revoluția rusă sau cu revoluția mondială. Pentru el și pentru cei ca el era normal, ba chiar obligatoriu să impulsioneze revoluția. În notele de mai sus, adresate Comitetului Central, Troțki propunea o nouă strategie, îndemnînd partidul să-și îndrepte atenția spre est, să trimită forțe importante de cavalerie în India într-un moment în care, așa cum știa cît se poate de bine, toată regiunea de vest și de sud a Rusiei era în flăcări și cea mai mare parte a industriei și a agriculturii țării, precum și o treime din populație se aflau sub ocupație germană. O zi mai tîrziu îl informa pe Lenin în legătură cu poziția critică din sud și cerea convocarea Biroului Politic în vederea adoptării unor măsuri

menite să ducă la depășirea „pericolului care ne amenință“². Dar Troțki știa că India este călcîiul lui Ahile pentru Imperiul Britanic.

Chiar și atunci cînd, douăzeci de ani mai tîrziu, s-a văzut strîns cu ușa în fortăreața lui de beton din Mexic, Troțki tot mai continua să viseze la revoluția mondială. Dintre milioanele de oameni care au pășit pe calea revoluției, cei mai mulți nu au lăsat urme. Dar Troțki rămîne pînă astăzi un controversat subiect de dezbateră. Oamenii își amintesc de el cu ură sau cu respect, cu furie sau cu admirație. Portretul lui nu poate fi trasat corect numai în alb și negru, ci necesită o amplă paletă coloristică. Opiniile referitoare la cel mai vestit dintre revoluționari au oscilat între glorificare și anatema, dar astăzi, în sfîrșit, îl putem accepta la modul rece și obiectiv, ca pe o personalitate vie, complexă, din galeria personajelor lumii.

Primul studiu despre Troțki a fost probabil cel al lui G.A. Ziv, vechiul lui prieten de școală, care i-a consacrat o cîrticică, apărută la New York în 1921³. Au existat și biografii oficiale. Una a fost compilată din însărcinarea Comitetului Central în mai 1924 și se intitula *Bronștein (Troțki) Lev Davidovici, cunoscut și ca 'Lvov', 'N.Troțki', 'Tanovski' și sub pseudonimele literare 'Antid Oto', 'Tahotki', 'Neofitul' ș.a.* Documentul cuprinde cinci pagini, fiind însoțit de o notă în care se spunea că „biografia tovarășului Troțki, cu lista publicațiilor lui, a fost elaborată de tovarășa Evghenia Boș din însărcinarea Istpart (Secție a Comitetului Central care se ocupa de istoria partidului și a Revoluției din Octombrie) și urmează să fie păstrată în secția secretă a Istpart, pentru a fi folosită numai de cercetătorii științifici“⁴.

Aceste prime biografii sînt schematice și superficiale, conținînd numai simple fapte de viață. Cincisprezece ani mai tîrziu, imaginea lui avea să fie prezentată în Uniunea Sovietică ca aceea a unui om respingător, răuvoitor și însetat de sînge. Luînd cuvîntul în fața Plenarei Comitetului Central în februarie-martie 1937, Stalin avea să spună despre troțkiști și despre liderul lor că sînt „o bandă de distrugători, spioni și asasini“⁵. Presa sovietică l-a considerat pe Troțki autorul tuturor relelor și în următorii cincizeci de ani a aruncat oprobriul-asupra lui cum nu a mai făcut cu nimeni altcineva. Cu timpul, au apărut noi mituri, potrivit cărora Troțki a fost un maniac însetat de sînge și de putere personală, că poate fi considerat în toate privințele precursorul lui Stalin. În ultimii cîțiva ani, Troțki a devenit un subiect de analiză mai profundă, o personalitate care simbolizează nu numai radicalismul ideii comuniste, așa cum reiese din caracterul utopic al planurilor bolșevice, ci și tragica ei realizare. Troțki a pus temelia statului

sovietic, a fost unul dintre arhitecții sistemului birocratic totalitar sovietic, ale cărui efecte nocive urmează abia de-acum încolo să fie eradicate din viața rușilor.

Soarta a făcut ca Troțki să întruchipeze în egală măsură credința nestrămutată în idealurile comuniste și cruzimea dictaturii proletarietului, să fie atât inspiratorul terorii roșii, cât și victima acesteia. A fost, după părerea mea, unic prin felul în care a îmbinat tot ceea ce era mai atrăgător în spiritul revoluționar rus cu cele mai respingătoare aspecte ale bolșevismului. La începutul secolului, Troțki citise cuvintele profetice ale anarhistului prinț Kropotkin:

Toți revoluționarii visează la revoluție pentru a-și putea lichida dușmanii pe cale legală... visează să cucerească puterea, să creeze un stat atotputernic care să-i trateze pe oamenii de rând drept supușii săi și să-i conducă cu ajutorul celor cîteva mii sau milioane de birocrati de toate felurile... visează la un „comitet al salvării publice“ menit să-i înlăture pe toți aceia care îndrăznesc să gîndească altfel... și, în sfîrșit, visează să restrîngă cît mai mult inițiativa individului și a națiunii în întregime... pentru a fi siguri că națiunea își va alege lideri care să gîndească pentru ea și să facă legi în numele ei⁶.

Troțki a marcat acest pasaj cu un semn de întrebare, dar și el, și conducerea bolșevică au acționat fără nici o ezitare în spiritul afirmațiilor lui Kropotkin.

Pe parcursul elaborării studiilor despre Lenin, Troțki și Stalin, mi-am dat seama că cei trei se completează unul pe altul din punct de vedere istoric. Lenin se manifestă în istoria revoluționară ca inspirator, Troțki ca agitator, iar Stalin ca executant, cel care a pus în practică ideea. Poticnelile, coliziunile și tragediile din istoria sovietică se conturează foarte clar dacă le privim prin prisma celor trei personalități. În această privință, metoda biografică se dovedește foarte eficientă, pentru că permite analiza unei întregi perioade de timp raportate la o existență umană individualizată. În schița preliminară a unuia dintre articolele sale, Troțki a subliniat următoarea frază: „Dacă personalitățile nu fac istoria, atunci istoria se face singură cu ajutorul personalităților“⁷.

Troțki a cîștigat multe victorii, cea mai importantă fiind cea din octombrie 1917. După ce s-a înfruptat din ea, poate că a crezut că lucrurile au intrat definitiv pe un făgaș favorabil. Cu toate acestea, curînd după încheierea războiului civil, s-a simțit inutil printre oamenii obișnuși, preocupați de grijile vieții de zi cu zi. Se simțea plămădit pentru evenimente mărețe, pentru gloria mondială, dar revoluția mondială se poticnise și nici

măcar cea „asiatică“ nu se produsese. Și nenorocirile s-au abătut asupra lui una după alta. Și-a pierdut toate funcțiile, a fost exilat, deportat, a pîrbejit prin lumea întreagă în căutarea unui loc în care să fie în siguranță și să se poată ascunde de asasinii lui Stalin, în timp ce, practic, toți membrii familiei sale și mulți dintre prietenii lui au murit de moarte violentă. Sub eticheta de „troțkist“ au fost lichidați nu numai cei care l-au sprijinit cu adevărat, ci și milioane de compatrioți care erau doar suspectați de lipsă de loialitate față de regimul dictatorial. Este uimitor faptul că Troțki a reușit să supraviețuiască zece ani în emigrație, dacă ne gîndim la anvergura „vîntătorii“ pe care a declanșat-o Stalin împotriva lui. Cu două luni înainte de a fi asasinat, Troțki scria: „Pot spune că trăiesc pe această lume nu în dimensiunea regulilor, ci în cea a excepțiilor“⁸. Viața acestui revoluționar a fost aproape un miracol, un act de magie, un zbor meteoric prin gloria lumii, un amalgam de speranțe și dezamăgiri, încheiate cu ultimul act din Mexic.

Însă Troțki, cu ochii ațintiți în oglinda istoriei, nu-și dădea seama de tragismul existenței sale. Cel puțin, în 1930, pe cînd se afla în exil pe insula Prințipo aparținînd Turciei, putea să scrie: „Și ce se întîmplă cu destinul dumitale? sînt întrebant adesea. Nu măsoară procesele istorice cu dimensiunea destinului personal... Nu e vorba de nici o tragedie personală, ci numai de înlocuirea unui lider al revoluției cu altul“⁹. În practică, era posibil să piardă lupta, nu însă și speranța. A știut foarte de timpuriu că, din perspectiva istoriei, înfrîngerea lui ar putea fi considerată mai prețioasă decît victoria într-o altă luptă, diferită.

Biografia lui Troțki au la dispoziție un material bogat lăsat de el, sub formă de cărți, articole, memorii, eseuri. Soția lui, Natalia Sedova, își amintea că avusese intenția să scrie o serie de cărți de importanță majoră, dar „evenimentele cotidiene... le-au împins la o parte“. Cartea lui despre Stalin i-a fost impusă de nevoile financiare și de insistențele editorilor. A afirmat de mai multe ori că voia să scrie o carte de pe urma căreia să cîștige suficienți bani ca să se poată „consacra lucrurilor care îl interesau. Dar nu a reușit niciodată“, scrie Sedova. „Nu era în stare să scrie astfel de cărți“¹⁰.

Troțki a fost unul dintre primii lideri sovietici care au exploatat la maximum potențialul intelectual al secretarilor săi. Fiecare cuvîntare sau notă a lui, pregătită în prealabil sau spontană, a fost înregistrată cu grijă, transcrisă și tipărită. Majoritatea celor douăzeci și unu de volume de opere complete pe care a reușit să le publice înainte de anul 1927, cînd a fost exilat, constau din rapoarte, cuvîntări și articole de ziar¹¹. O altă sursă

importantă o constituie arhivele, inclusiv Arhiva Houghton de la Harvard, care conține aproximativ 20 000 de documente, printre care 3 000 de scrisori; Institutul Internațional de Istorie socială de la Amsterdam care posedă peste 1 000 de scrisori, inclusiv corespondența lui Troțki cu Lenin, la care se adaugă o parte din Colecția Nikolaevski de la Institutul Hoover. Arhivele din Rusia, care pînă nu de mult au fost absolut inaccesibile, includ fostele Arhive ale Comitetului Central al Partidului, Arhivele centrale de stat ale Revoluției din Octombrie, cele ale Armatei Sovietice, ale Ministerului Apărării, ale Comitetului Securității Statului și alte cîteva. Majoritatea documentelor inserate în cartea de față văd acum pentru prima oară lumina tiparului.

O altă sursă importantă o constituie mărturiile cîtorva rude ale lui Troțki care au supraviețuit printr-un adevărat miracol și ale unor persoane care l-au cunoscut personal. Mă opresc doar asupra cîtorva, cărora doresc să le transmit mulțumirile mele: nepoatei de soră a lui Troțki, A.A. Kasatikova, strănepotului lui V.B. Bronștein și soției fiului său mai mic, Serghei, O.E. Grebner; uneia dintre secretarele stenografe N.A. Marennikova, și unuia dintre secretarii lui Stalin, A.P. Balașov; lui N.A. Ioffe, D.T. Șepilov, A.K. Mironov, V.M. Poleakov, N.G. Dubrovinski, D.S. Zlatopolski și F.M. Nazarov, care au avut legături cu Troțki personal sau cu familia lui; și, dintre ceilalți „troțkiști”, îi amintesc pe I.I. Vravec, Stuart Kirby și Tamara Deutscher, văduva celui mai bun biograf al lui Troțki, Isaac Deutscher, cărora le mulțumesc și pe această cale.

Am avut, de asemenea, norocul să pot sta de vorbă cu ofițeri superiori ai securității sovietice care cunoșteau soarta lui Troțki nu numai din auzite. Printre aceștia se numără P.A. Sudoplatov, I.P. Pivonravov și A.N. Șelepin. De la sfîrșitul anilor '20 pînă la 20 august 1940, cînd a fost lichidat din ordinul lui Stalin, Troțki a fost ținut sub supravegherea permanentă a serviciilor speciale, GPU, OGPU și NKVD, aceasta din urmă știind mai mult despre el decît și-ar fi putut imagina Troțki ȳreodată. Stalin era ținut în permanență la curent cu fiecare mișcare a lui și în multe rînduri lucrările lui Troțki s-au aflat pe biroul lui Stalin înainte să fie publicate. Am consultat corespondența unităților din teren ale NKVD care se infiltraseră în enturajul lui Troțki și am purtat nenumărate discuții cu oamenii răspunzători de executarea ordinului Comitetului Central referitor la asasinarea lui Troțki.

Dintre lucrările autorilor occidentali pe care le-am consultat, menționez în primul rînd cartea în trei volume a lui Isaac Deutscher, aceea a lui Iuri Felcinski, precum și monografia lui Baruch Knei-Paz, pe care o

consider fundamentală. Printre alți autori care au contribuit la edificarea „troțkologiei” se numără Dale Reid, Michael Jacobson, Joel Carmichael, Isaac Don Levine, Harold Nelson și Robert Tucker. Oamenii de știință sovietici au abordat acest subiect abia în vremea din urmă. Dintre aceștia aș dori să-i menționez pe I.I. Korobliov, V.I. Starșev, N.A. Vasețki, I.A. Poleakov și P.B. Volobuev.

Am început să lucrez la cele trei „portrete” ale mele cu mulți ani în urmă, adunînd treptat materiale, fapte, publicații și mărturii personale puțin cunoscute. Dacă aș fi respectat o metodologie corectă, ar fi trebuit să încep cu Lenin, apoi să mă ocup de Troțki și după aceea de Stalin. Motivul pentru care au apărut [în Rusia] în ordine inversă nu este întîmplător. Cartea despre Stalin, care simbolizează în momentul de față eșecul istoric al Rusiei, a fost scrisă în 1985, într-o perioadă în care o analiză critică onestă a lui Lenin era pur și simplu imposibilă. Prejudecățile sovieticilor împotriva lui Troțki mai persistă și astăzi și sînt chiar foarte puternice, iar în 1987 partidul încă mai vorbea de marile servicii aduse de cercurile superioare ale partidului, conduse de Stalin, în adjudecarea „victoriei împotriva troțkismului”. Din cauza aștor decenii de spălare a creierului, cei mai mulți oameni din Uniunea Sovietică nu-și dau seama nici măcar acum că, în Rusia, marxismul s-a dezvoltat în trei stadii: leninism, troțkism și stalinism, toate derivînd de la aceeași rădăcină. În pofida unor diferențe majore, ceea ce au avut în comun cei trei bărbați a fost apelul la violența socială, certitudinea absolută în privința existenței unei singure ideologii și convingerea că au dreptul să dispună de destinele națiunilor.

Am încercat să descriu evoluția de la ideea de libertate la constrîngerile care și-au pus pecetea asupra gîndirii sociale dominante a vremii. Înainte de octombrie 1917, toți revoluționarii ruși militau pentru libertatea cuvîntului, însă atunci cînd Maxim Gorki a declarat că violența bolșevică este „drumul către anarhie, sfîrșitul proletariatului și al revoluției”, bolșevicii au luat măsuri drastice nu numai împotriva ziarului lui Gorki, *Novaia Jizn*, ci și împotriva tuturor celorlalte organe ale presei libere. La o ședință a Sovnarkomului (Consiliul Comisarilor Poporului) din decembrie 1917, condusă de Lenin, Troțki a propus să se adopte măsuri radicale „împotriva presei bîrgheze și a celor care ponegresc regimul sovietic”⁴¹². Aproape fără să-și dea seama, și el și ceilalți închideau libertatea într-o rezervă unde aceasta avea să fie suprimată total la momentul convenit. Tocmai acesta este paradoxul bolșevismului: după ce a proclamat libertatea ca scop al revoluției, nu și-a dat seama că răpea această libertate nu numai

„foștilor“, ci și celor cărora le promisese „totul“, oamenilor de rînd ce-și exprimaseră încrederea în el. Bolșevicii au investit cu putere mai întâi partidul și statul, apoi mașina birocratică și, în final, pe dictator.

Troțki nu și-a dat seama nici pînă la sfîrșitul vieții sale cît de greșite erau multe dintre preceptele fundamentale ale marxismului, de care el nu se îndoie niciodată. Dar tocmai ideile eronate ale dictaturii proletariatului și ale luptei de clasă se aflau la temelia viitoarei tragedii, iar procesul de transformare a acestor postulate în principii infailibile, cărora le-a rămas credincios toată viața, a dus practic țara spre eșecul istoric. Portretul politic al lui Troțki este, așadar, și o prezentare a destinului libertății în Rusia; fără îndoială, un destin tragic.

În martie 1922, Lenin scria în misiva sa secretă adresată Biroului Politic: „Dacă pentru atingerea unui anumit scop politic este nevoie să se ia cîteva măsuri radicale, acestea trebuie adoptate imediat, în modul cel mai energic“¹³, iar Troțki n-a avut nici o obiecție. Era iacobinismul înăscut al revoluției ruse, iar Troțki s-a numărat printre cei mai fideli exponenți ai lui. Indiferent cît de jalnice au fost rezultatele eforturilor sale, Troțki nu a încetat nici o clipă, pînă la sfîrșitul vieții, să privească în viitor, crezînd cu fanatism în izbînda revoluției mondiale.

I

La cumpăna dintre veacuri

Liderii Revoluției din Octombrie s-au născut în timpul domniei lui Alexandru al II-lea (1855–1881), o perioadă în care se poate afirma că țarismul începea să se teamă pentru destinul său, mai ales din momentul în care „țarul-eliberator“ a fost aruncat în aer de o bombă pusă de membrii grupului terorist „Voința poporului“. Imperiul Rus rămăsese în urma Occidentului, și intelectualitatea, redusă numeric, dar importantă, era prima grupare a societății care își exprima dezamăgirea, în timp ce țăranii și muncitorii nu-și pierduseră încă încrederea în „bunul tătuc țarul“.

La cumpăna dintre cele două secole, situația se schimbase. Rusia traversa o perioadă dificilă și confuză. Mica nobilime își pierduse de mult puterea și poziția ei se clătina tot mai mult, în rîndurile clasei muncitoare dospea revolta, în timp ce țărănimia taciturnă, lipsită de orice speranță, reprezenta forța motrice a unei răscoale iminente. Ideile revoluționare erau răspîndite cu tot mai multă vigoare de intelectualii care pretindeau că vorbesc în numele întregului popor. Unii dintre ei susțineau necesitatea unor reforme de tip iluminist, alții predicau radicalismul extrem, inclusiv teroarea individuală. În schimb, biserica, poliția și cenzura se străduiau din răsputeri să consolideze puterea țarului. Cei care se distingeau prin perspicacitate sesizau însă furtunile subterane și apropierea unor vremuri de mari transformări și convulsii sociale.

Familia Bronștein

Viața evreilor din Rusia era marcată în bună măsură de constrîngerile din Palie – documentul în baza căruia fusese delimitat coridorul larg dintre

Marea Baltică și Marea Neagră, ce urma, în linii mari, frontiera cu Polonia și în interiorul căruia erau siliți să trăiască cei mai mulți evrei. Acestora li se interzisese accesul în Rusia propriu-zisă sau provinciile din afara coridorului. Regulile care domneau aici erau și ele arbitrare, uneori fiind înăsprițe, alteori îmbunătățite atât de Alexandru I cât și de Nikolai I. Când se restrîngeau drepturile, unele familii de evrei care nu acceptau constrîngerile unei vieți într-un orașel insignifiant, se mutau spre sudul Rusiei, spre acele ținuturi numite ulterior de sovietici „pămînturile virgine“. Guvernul a încurajat stabilirea evreilor pe pămînturile fertile de pe țărmul nordic al Mării Negre, precum și a unor grupuri de ruși, ucraineni, greci și bulgari. Numărul de coloniști evrei a fost totuși mic, pentru că agricultura și creșterea vitelor nu reprezentau ocupații specifice pentru populația evreiască. Familia Bronștein, care provenea dintr-un astfel de orașel din apropiere de Poltava, s-a numărat printre puținele excepții. Tatăl lui Troțki, David Bronștein, era un fermier harnic și întreprinzător. A cumpărat aproximativ 250 de acri de pămînt de la un anume colonel Ianovski, în apropiere de orașelul Bobrineț, în provincia cea mai sudică a regiunii, Herson. Muncind din greu, gospodărind cu chibzuială banii și cumpărînd în continuare pămînt, David Bronștein a devenit curînd un moșier respectabil. În timpul revoluției avea să fie prins între ciocan și nicovală: albi vedeau în el pe tatăl unuia dintre capii roșiiilor, în timp ce aceștia din urmă îl considerau moșier și exploatator. Mai multe telegrame din acea perioadă atestă că membrii familiei Bronștein nu au fost cruțați nici de albi, nici de roșii. După ce și-a pierdut moșia, David Bronștein, cu ajutorul câtorva localnici roșii, i-a telegrafiat fiului său: „Dîh ordinul lui Denikin, unchiul Grigori, soția lui și vărul, Lev Abramovici Bronștein, au fost arestați și duși la Novorossiisk. Situația lor este critică. Te rog să faci tot ce poți ca să obții eliberarea lor și să ne informezi asupra rezultatelor la Odessa“¹.

Troțki l-a ajutat pe tatăl său care fusese depozat de avere și l-a numit director al unei mori din apropiere de Moscova. David Bronștein l-a admirat toată viața pe fiul său, deși nu a putut înțelege cum de fusese în stare familia lui să dea naștere unui revoluționar. Total analfabet, David nu a reușit decît spre sfîrșitul vieții să descifreze unele cuvinte, și asta numai ca să poată citi titlurile cărților și ale articolelor pe care le publica fiul lui cel mai mic. A murit de tifos în 1922.

Mama lui Troțki, Anna, era o evreică tipică din Odessa, unde primise o educație modestă. Se căsătorise cu David din dragoste, acceptînd să ducă o viață de țărăncă, ceea ce nu era ușor pentru o fată de la oraș. A reușit

totuși să se adapteze și să introducă chiar anumite elemente civilizatoare în viața oamenilor de la țară. Ori de cîte ori avea ocazia, Anna își petrecea timpul liber citînd. Comanda uneori cărți prin poștă și a făcut tot posibilul pentru a da o bună educație celor opt fii ai ei, dintre care numai Lev, două surori și un frate au atins vîrsta maturității, restul murînd în copilărie.

Leib (Lev) Bronștein s-a născut la 25 octombrie 1879 (7 noiembrie pe stil nou, adoptat de regimul sovietic la 1 februarie 1918). În scurta autobiografie pe care a prezentat-o în 1919 pentru dosarul de partid, a scris că s-a născut în „satul Iankova, provincia Herson, districtul Elizavetgrad, pe mica moșie a tatălui meu“². În realitate, familia poseda deja peste 250 de acri de pămînt, lua în arendă alți 500, avea o moară cu aburi, numeroase vite și folosea zeci de oameni ca forță de muncă angajată. Copilăria lui Lev, despre care a scris puțin, nu a fost marcată de foamă sau frig, căci familia sa era destul de înstărită. „Dar era o bunăstare limitată, pentru că toată familia își încorda mușchii și își îndrepta toate gîndurile spre muncă și economisire, iar copiilor li se acorda foarte puțină atenție într-un asemenea mediu. Nu am fost lipsiți decît de generozitate și de tandrețe“. Pentru Lev, copilăria nu a reprezentat nici pajiștea însoțită de care se bucura o mică minoritate, nici peștera întunecoasă a înfometării, a violenței și a mizeriei, unde erau osîndiți să sufere cei mai mulți. „A fost copilăria cenușie a unei familii mic-burghize de la țară, cu spații larg deschise și interese meschine și înguste“³. Poate că micul Liova a învățat cîte ceva despre realitatea vieții încă de pe vremea cînd ținea registrele pentru tatăl său – cît au luat pe grîu, cît pfunzi de grăunțe a adus un țăran la măcinat, cît cîștigau țărani săraci.

O altă fațetă a copilăriei sale este strîns asociată de mama lui, de eforturile pe care le-a făcut ea pentru a le inocula copiilor setea de cunoaștere. Troțki își amintea serile lungi de iarnă cînd casa era îngropată în zăpada care trecea de pervazul ferestrelor. Mamei lui îi plăcea să le citească, se mai poticnea la cîte un cuvînt sau o frază complicată și era încîntată cînd unul dintre copii putea să le explice. „Dar“, scrie el, „citea insistent, neobosită, și în orele lungi ale zilelor de iarnă auzeam mereu zumzetul monoton al vocii ei de cum ajungeam pe veranda din fața casei“⁴. Poate că într-una din aceste seri mama lui a aruncat sămînța unei culturi care avea să rodească foarte curînd.

Poate că și privilegiul oferit de țărani săraci care veneau cu sutele să culeagă recolta lui Bronștein l-a șocat pe viitorul marxist. Cu picioarele goale și îmbrăcați în zdrențe, aceștia munciau pentru un cîștig de nimic, erau hrăniți cu aceeași supă invariabilă de legume, cașă și piine. Dormeau

sub cerul liber sau sub câte un șopron când afară ploua.

Fără îndoială, una din influențele care s-au exercitat asupra minții tânărului Troțki a fost aceea a școlii. Prima lui școală a fost *heder*, o școală primară evreiască. Aici a obținut rezultate modeste la învățătură, pentru că nu stăpânea limba idiș în care se predă și nici alfabetul ebraic, iar cartea de rugăciuni nu avea nici o însemnătate pentru el. Într-adevăr, pentru familia Bronștein, respectul tradițiilor religioase avea puțină importanță, dar Lev a învățat să scrie și să citească în rusă. Abia dacă auzise de gramatică când a început să scrie versuri care, spre deosebire de încercările poetice ale tânărului Stalin, se pare că nu au supraviețuit.

În 1888 M.F. Șpențer, o rudă a mamei lui care avea să devină mai târziu editor în sudul Rusiei, l-a dus pe băiat la o școală de stat din Odessa – ceea ce nu a fost ușor, ținând seama de restricțiile impuse: procentajul de evrei nu putea depăși 10% (în unele cazuri 5%, în altele 2%) din totalul numărului de elevi ai școlii. În dosarul lui oficial, Troțki menționează că a frecventat școala Sf. Pavel și că a fost întotdeauna în fruntea clasei⁵. În ciuda faptului că școlile obișnuite se deosebeau de gimnazii, unde se predau și disciplinele clasice, prin aceea că se acorda mai multă atenție științelor naturale și matematicii, Troțki a reușit să citească principalele opere ale literaturii ruse și occidentale. A avut un conflict cu profesorul de franceză, un elvețian pe nume Bernard, și a fost exmatriculat pentru un an, eveniment considerat destul de important în evoluția sa revoluționară pentru a fi menționat în dosarul lui oficial. Nu-l interesau sportul și celelalte activități recreative, în schimb excela la toate celelalte materii, menținându-se în fruntea clasei, iar ușurința cu care realiza acest lucru avea să-și lase amprenta vizibilă asupra caracterului său pentru tot restul vieții. Era foarte sigur de sine, plin de admirație pentru el însuși și oarecum condescendent față de colegii de școală. Biograful lui, G.A. Ziv, care l-a cunoscut în acea perioadă, seria mai târziu că „principala trăsătură de caracter a personalității lui Bronștein o constituia faptul că, peste tot și întotdeauna, el trebuia să fie primul, celelalte laturi ale caracterului său servind doar ca elemente secundare”⁶.

Natura l-a înzestrat pe Troțki cu ochi albaștri, păr negru, des, trăsături regulate, eleganță în mișcări și talentul de a se îmbrăca frumos. Avea la fel de mulți admiratori ca și detractori, pentru că talentul este rareori iertat și, cu timpul, conștiința propriei valori a generat un egocentrism accentuat. Nici în perioadele lui de glorie nu a avut prieteni apropiați, pentru că prietenia presupune egalitate. Încă din copilărie, Troțki a refuzat să se

considere egal din punct de vedere intelectual cu alți oameni, exceptându-l pe Lenin, dar și cu el numai după octombrie 1917. Troțki nu-și amintește nimic bun din zilele de școală, pe care le caracteriza „dacă nu negre, atunci cenușii. Nu mă pot gândi la nici un profesor de care să-mi amintesc cu afecțiune”⁷. Spunea foarte des că sînt prea multe mediocrități pe lume și nu-i suporta pe proști.

Dincolo de poarta școlii a cunoscut totuși multe personalități importante care i-au influențat evoluția. Vărul lui, Șpențer, în mod deosebit, i-a transmis dragostea pentru cărți, atât pentru conținutul lor, cât și pentru procesul fizic de fabricare a lor. Încă din tinerețe, Troțki s-a familiarizat cu toate stadiile producției și atunci când lua în mînă o carte proaspăt ieșită din tipografie simțea o mare bucurie. Sentimentul acesta nu l-a părăsit toată viața. Cît despre scris, penița a devenit și avea să rămînă principala lui armă. Studiarea literaturii și a presei i-a stimulat interesul nu numai pentru clasicii ruși, ci și pentru cultura și civilizația occidentală. Imperiul rus era înapoiat în multe privințe, această situație fiind resimțită cel mai acut de intelectualitatea progresistă, care ținea după libertăți democratice burgheze, după o ordine liberală și progres cultural. Pentru intelectualitatea evreiască, Imperiul Rus reprezenta o lume a pogromurilor, a discriminării, a interdicțiilor în privința locurilor unde se puteau stabili. Încă înainte să viziteze Occidentul, Troțki asimilase valorile și culturile europene, și opiniile lui occidentalizate aveau să-i influențeze gîndirea și mai târziu, când a formulat Teoria Revoluției Permanente, sau când a declarat că viitorul Rusiei depinde de momentul izbucnirii conflagrației mondiale, sau atunci când pleda pentru ca anumite elemente ale civilizației europene să fie introduse în Rusia.

Liceul, urmat mai întîi la Odessa apoi în orașul apropiat, Nikolaev, l-a distanțat treptat pe Lev Bronștein de familia sa. Cînd îl vizita pe tatăl său la ferma din Herson, care devenise între timp prosperă, se simțea apăsător de lumea aceasta îngustă, dominată de permanenta luptă pentru succes, profit și avantaje. Avea o minte puternică, flexibilă, ascuțită și analiza contrastul dintre ceea ce vedea în oraș și ceea ce îl întîmpina ori de cîte ori se întorcea la țară. Troțki și-a petrecut copilăria și adolescența într-un mediu mic-burghez și, deși mai târziu avea să se elibereze de mentalitățile proprii acestuia, o parte din trăsăturile de caracter pe care le-a moștenit aveau să-l lase mai târziu la suprafață.

Ca mulți alți revoluționari din clasa de mijloc la începutul vieții lor politice, Troțki era capabil de schimbări rapide, adesea dramatice, în ceea

ce privește orientarea politică. Astfel, s-a apropiat de marxism la scurt timp după ce îl respinsese vehement, reproșându-i populismul adolescentin*. După ce a colaborat un timp cu menșevicii, după revoluție a cerut să se ia cele mai drastice măsuri împotriva lor. A fost probabil unul dintre primii sprijinitori ai Terorii Roșii pe care avea s-o înfiereze ulterior. Deși a continuat să fie marxist tot restul vieții, a preluat anumite elemente din gândirea, spontaneitatea și fanatismul revoluționar proprii clasei de mijloc. A fost însă constant în ceea ce privește respingerea totală a stalinismului, atitudine dictată în cea mai mare măsură de considerente de ordin personal.

Evident, familia lui Troțki nu l-a format ca revoluționar, dar i-a oferit un model de viață mic-burgheză, i-a înlesnit drumul spre educație și l-a sprijinit financiar până în momentul izbucnirii revoluției. În această privință, a avut o situație mult mai bună decât majoritatea revoluționarilor. Datorită versatilității sale, a beneficiat și de alte fonduri, provenite din: prelegeri, donații de caritate, activitate jurnalistică.

Pe măsura aprofundării legăturilor lui Troțki cu mișcarea revoluționară de la sfârșitul anilor '90, relațiile lui cu familia s-au răcit. După cum susținea Troțki, David Bronștein devenea tot mai rapace pe măsură ce se îmbogățea, iar copiii reprezentau pentru el un motiv de dezamăgire⁸. Nemulțumirea se datora în principal faptului că nici unul din cei patru copii nu era dispus să preia și să ducă mai departe povara averii lui. Băiatul cel mare, Alexander, lucra ca inginer în industria zahărului și și-a continuat activitatea și după revoluție. După deportarea lui Troțki în 1929, Alexander l-a repudiat public, dar cu toate acestea a suferit persecuții, apoi a fost arestat și în cele din urmă, la 25 aprilie 1938, împușcat. Sora mai mare a lui Troțki, Liza, a murit de moarte naturală în 1924. Sora mai mică s-a căsătorit cu fruntașul bolșevic Lev Kamenev. Troțki a întreținut relații foarte strânse cu ea cât timp s-a aflat în Uniunea Sovietică. Însă Olga avea puține șanse de supraviețuire în calitatea sa de soră a „dușmanului poporului“. A fost arestată în 1935 și împușcată în 1941, dar a trăit oricum mai mult decât cei doi fii ai ei, asasinați în 1936.

Mama lui Troțki a murit în 1910, după ce i-a scris că nu speră să-l mai revadă. Nefiind în țară, nu a putut veni la înmormântare. Destinul celor mai mulți membri ai familiei sale, ca și al lui însuși, a fost tragic. Olga Grebner, soția fiului său mai mic, Serghei, îl asemuia pe Troțki cu un lepros:

* Populismul format din idei vag socialiste, orientate spre țărănime, a dominat o mare parte a tineretului intelectual rus în anii '70 - '90.

„A adus numai nenorociri tuturor celor cu care a avut legături“, mi-a spus ea. În declarația sa suplimentară din ziua de 24 august 1934, referitoare la moartea fiului său mai mare, Lev Sedov, Troțki scria: „Iagoda [șeful securității la acea dată] a provocat moartea prematură a uneia dintre fiicele mele și a făcut-o pe cealaltă să se sinucidă, i-a arestat pe ambii mei gineri care au dispărut fără urmă. GPU-ul l-a arestat pe fiul meu cel mic, Serghei... și apoi a dispărut și el“⁹. Serghei a pierit în 1937, fiul său mai mare a fost ucis la Paris în 1938 și cele mai multe din rudele lui, chiar și cele îndepărtate, au fost suprimate la timpul potrivit.

Calea spre revoluție

Lui Troțki îi plăcea matematica, a cărei lume abstractă îl fascina cu misterul, cu logica și cu posibilitățile ei inepuizabile. Visa să ajungă să studieze la Universitatea din Novorossiisk și ar fi putut să devină om de știință, dar singurele „universități“ pe care le-a urmat au fost cele din sistemul de penitenciare al Rusiei. Cariera lui revoluționară a început din momentul în care a părăsit liceul, la vârsta de șaptesprezece ani.

Locuia la niște rude, și cei doi fii mai mari ai familiei respective se lăsaseră seduși de ideile socialiste. Deși era întotdeauna receptiv la nou, Lev își exprima indiferența față de „utopiile teoretice“ și se amuza pe seama declarațiilor celor doi frați referitoare la „valoarea istorică a socialismului“, preferînd să-și studieze manualele de școală. Însă o dată atras în acest joc de verii lui, avea să rămână toată viața fidel modului de gândire socialist, lupta ideologică și politică devenind însăși rațiunea existenței sale.

Dezvoltarea lui politică s-a accelerat din momentul în care verii lui l-au prezentat lui Franz Švigovský, proprietarul ceh al unei livezi de pe urma căreia își câștiga existența și care formase un fel de comună cu prietenii lui socialiști. Troțki își amintea mai târziu că, pe cînd avea șaptesprezece ani, obișnuia să-l viziteze pe acest „radical nedefinit“ și că citea din Mihailovski, Kareiev, John Stuart Mill și un „exemplar prost tipărit din Manifestul Comunist“. Își mai aducea aminte că doar Alexandra Lvovna Sokolovskaia, care frecventa o școală de moașe din Odessa și era cu șase ani mai mare decât el, citea *Capitalul* lui Marx: „În 1896-97 eram un adversar al lui Marx (ale cărui lucrări nu le citisem)“¹⁰. De la Alexandra a auzit Troțki pentru prima dată o pledoarie în favoarea marxismului. Nu putea suferi să n-aibă câștig de cauză într-o dispută, dar nu dispunea de

date concrete pentru a contracara argumentația echilibrată, rece a Alexandrei. Bazându-se numai pe logică și pe intuiție, a reușit să-și salveze demnitatea. Alexandra zîmbea în timp ce el încerca vehement să demonstreze „inconsistența marxismului“, dîndu-și probabil seama că populismul era mai aproape de vederile lui, căci încă nu asimilase „determinismul“ de fier propriu marxismului. Dată fiind marea lui încredere în sine, se simțea mai în largul său cînd era vorba de teorii care sprijineau „personalitățile cu gîndire critică“, eroi străluciți capabili să se ridice deasupra gloatei, idoli în stare să ridice masele în numele unor cauze mărețe. Atacurile lui la adresa marxismului reprezentau izbucniri tinerești împotriva unei teorii aride despre care nu știa absolut nimic.

În tînărul Troțki exista o vîină de romantism revoluționar. Era un adept al personalismului, un pionier al rațiunilor morale. Argumentele Alexandrei Sokolovskaia i-au erodat însă treptat încrederea în sine și i-au provocat o stare de confuzie intelectuală. Cîrînd, dezbaterile politice au cedat locul izbucnirilor afective dintre adversari, în ciuda diferențelor profunde de doctrină. Din vanitate și din spirit de contrazicere, Troțki s-a hotărît să „distrugă marxismul“ în public. Și-a umplut primul articol cu epigrame, citate și fraze veninoase și mai tîrziu a spus că „din fericire, articolul n-a fost publicat“. Urma însă să stea la baza unei piese de teatru pe care intenționa s-o scrie împreună cu frații Alexandrei. Tema principală ar fi trebuit să fie conflictul dintre marxiști și socialiștii utopici, dar nici acest proiect nu s-a finalizat.

Cînd s-a întors acasă în vacanța anului 1897, Troțki și-a uluit părinții cu declarațiile sale incitante despre țar:

– Vezi tu, tată, în prima audiență pe care a acordat-o nobilimii a declarat: „Am să susțin principiile autocrației la fel de ferm și neabătut ca și neuitatul și regretatul meu tată...“

– Foarte corect, a răspuns David Bronștein.

– Dar după aceea țarul și-a continuat discursul și a spus că oamenii din zemstvă [adunările locale de autogovernare] trebuie să renunțe la visurile lor absurde. În discursul lui a folosit cuvîntul „neîntemeiate“.

– Și ce-i cu asta?

– Țarul a răcnit așa de tare cînd a rostit cuvintele „visuri neîntemeiate“, încît împărăteasa, care nu știe prea bine rusește, a întrebat-o pe una din Marile Ducese ce a spus și i s-a răspuns foarte calm: „Zice că sînt cu toții niște idioți“. Și Utkin, guvernatorul provinciei Tver, s-a speriat atît de tare de țipetele țarului, încît a scăpat din mînă tava de aur pe care o

ducea. „E semn rău pentru coroană“, au șoptit cei mai bătrîni, privindu-l pe Voronțov-Dașkov care ședea în genunchi și aduna cioburile“. Și a mai adăugat: „Lumea în care trăiți voi și restul societății a început să aibă un gust amar. E timpul să fie schimbată. Trebuie să scăpăm de țar și să ne dobîndim libertatea. Da!“

– Ce tot vorbești acolo? explodase tatăl lui. Gîndește-te de două ori înainte să vorbești! Așa ceva n-o să se întîmple nici peste 300 de ani. De unde ți-au venit ideile astea? Să nu te mai prind că te vezi cu ticălosul ăla de Șvigovský!

Cearta a provocat o ruptură temporară, și Lev, simțindu-se eliberat, a refuzat sprijinul financiar al tatălui său. După cîteva luni trăite în comuna lui Șvigovský, „rebelul“ a făcut pace, dar, în realitate, părinții săi atît de obedienți în fața legilor își pierduseră orice autoritate în ochii lui, și majoritatea acțiunilor pe care le-a întreprins în continuare au fost împotriva voinței lor. Radicalismul lui și cel al prietenilor săi s-a adîncit și mai mult. Au fost profund afectați de vestea că o studentă pe nume Vetrova și-a dat foc în fortăreața Petru și Pavel din St.Petersburg. Deși, nu s-au aflat niciodată motivele acestui gest, membrii „comunei din livadă“ l-au considerat o formă de protest împotriva autocrației. Ziv își amintește că Lev îi propusese să intre într-un sindicat muncitoresc pe care îl organizaseră el și prietenii lui și care respinsese ferm ideile populiste.

– Este numai social-democrat.

– Cine mai face parte din el? întrebese Ziv.

– Avangarda tineretului: studenții de orientare revoluționară și muncitorii!¹²

Uniunea Muncitorilor din Sudul Rusiei a fost numită astfel în onoarea unui organism care fusese dispersat de poliție cu un sfert de veac mai devreme.

Lev Bronștein, cunoscut acum sub pseudonimul de Lvov, și prietenii lui au organizat în rîndurile docherilor din Nikolaev mai multe cercuri unde citeau ziare, broșuri și proclamații menite să le ridice nivelul de conștiință. Uniunea avea sarcina să copieze și să multiplice textele social-democrate care urmau să fie distribuite printre muncitorii de la docuri și din alte locuri. Liderii lor erau lipsiți de experiență, iar încercările lor de a menține caracterul conspirativ al acțiunii au eșuat lamentabil. Agenții poliției au descoperit ușor componența grupului și la 28 ianuarie 1898 Bronștein, Șvigovský și alții au fost arestați. La 5 august 1921, într-o scrisoare către Nevski, istoricul partidului, Troțki își amintea că „muncitorii din închisoare

au făcut din mine un marxist, mai ales Ivan Andreievici Muhi¹³. De la închisoarea din Nikolaev, Troțki a fost mutat mai întâi la Herson și după aceea la Odessa. A rămas în închisoarea din Odessa aproape doi ani, timp în care i s-a cercetat dosarul. Fără să fie judecați, el și alți trei au fost condamnați la patru ani de exil, în timp ce ceilalți, printre care și Sokolovskaia, au primit pedepse mai mici. Troțki a petrecut apoi cinci luni la închisoarea de tranzit din Moscova și trei la Irkutk, în Siberia. Nu a irosit nici o zi din perioada de detenție, căutând în permanență să-și îmbogățească cunoștințele. Mult mai târziu, când a fost întrebat care fusese ocupația lui preferată, a răspuns: „activitatea intelectuală – cititul, gânditul și, poate, scrisul“¹⁴.

În timp ce se aflau la închisoarea Butirki din Moscova, Troțki și Sokolovskaia au cerut permisiunea să se căsătorească; autoritățile închisorii nu au avut nici o obiecție și cei doi și-au informat părinții în acest sens. Părinții Alexandrei nu s-au opus, însă familia Bronștein nici n-a vrut să audă. Troțki i-a scris Alexandrei cu această ocazie și scrisoarea lui se păstrează în arhive. Tot restul vieții, Troțki a păstrat discreția în legătură cu această chestiune, ceea ce pare firesc dacă ne gândim la sentimentele celei de-a doua soții a lui. În 1922, când a aflat că revista de istorie a partidului, *Proletarskaia revoluția*, intenționează să publice corespondența lui personală cu Alexandra, i-a scris editorului: „Încă n-am murit; oamenii cu care am corespondat sînt în viață, așa că nu încerca să ne transformi în material documentar pentru Istpart [comisia specială care se ocupa de istoria partidului și a revoluției]. Dacă Istpart are altă opinie, sînt gata să ridic problema în fața Biroului Politic. Dar înainte ca Biroul Politic să ia în discuție această chestiune, rog să nu se publice nimic“¹⁵. Dorința i-a fost respectată.

Acum, însă, după ce au trecut șaptezeci de ani, cred că această interdicție poate fi ridicată. În ajunul căsătoriei lor, Troțki i-a scris Alexandrei următoarea scrisoare:

Șurocika¹⁶, am o mulțime de noutăți pentru tine. Alaltăieri m-am întâlnit cu mama. Întîlnirea s-a încheiat cu o ruptură completă – ceea ce este chiar foarte bine, nu crezi? De astă dată am contraatacat și eu și lucrurile au devenit de-a dreptul neplăcute. Am refuzat ajutorul lor. Tocmai am primit o scrisoare de la tatăl tău! Ce om cumsecade! Nu s-a supărat că am rupt-o cu părinții mei, pare chiar încîntat... Spune că în felul acesta s-a înlăturat inegalitatea materială... Sînt atît de aproape de tine, încît aproape că-ți simt prezența. Data viitoare cînd mai ieși la plimbarea zilnică, spune ceva, în mod sigur am să te aud. Încearcă,

Șurocika! Îmi vine așa de greu... Vreau să-ți aud vocea și vreau să te văd... Dar dacă nu ne lasă să ne căsătorim? E imposibil! Au existat momente (ore, zile, luni) cînd sinuciderea mi s-a părut cel mai indicat mod de a părăsi scena. Dar n-am avut puterea... Taigaua siberiană va fi testul sentimentelor noastre civice. Oricum, vom fi fericiți acolo! Ca zeii din Olimp! Mi-am repetat asta de o mulțime de ori, dar tot mai vreau să-mi repet...¹⁷

În mai puțin de trei ani, Troțki avea s-o părăsească pe Alexandra în străfundurile Siberiei împreună cu cele două fiice mici pentru a nu se mai întoarce niciodată la prima lui familie, învinuind „destinul“ pentru despărțirea lor.

Correspondența personală a lui Troțki dovedește clar că s-a căsătorit cu Alexandra din dragoste, însă în autobiografia lui nu consacră acestui eveniment decît un singur paragraf și chiar lasă să se înțeleagă că situația revoluționară îl împinsese să facă acest pas: -

Din cîte îmi amintesc, a durat aproape trei săptămîni pînă cînd am ajuns în satul Ust-Kut. Acolo m-am trezit lîngă una din prizoniere, o colaboratoare apropiată a mea de la Nikolaev. Alexandra Lvovna deținea una dintre cele mai importante funcții în Uniunea muncitorilor din sudul Rusiei. Loialitatea ei desăvîrșită față de socialism și totala lipsă de ambiții personale îi confereau o autoritate morală incontestabilă. Munca pe care o desfășuram ne-a apropiat și astfel, ca să nu fim despărțiți, ne-am căsătorit în închisoarea de tranzit din Moscova¹⁸.

De ce o fi contractat tînărul Troțki, în vîrstă de optsprezece ani, o căsătorie pe care mai târziu avea s-o înfățișeze drept fictivă? Poate pentru că în toate scrierile sale s-a simțit obligat să invoce motive nobile, morale, în vreme ce prima lui dragoste și prima căsătorie au durat foarte puțin. Nu putea să nu menționeze această relație în autobiografia lui, drept care s-a hotărît să invoce „munca“ lor comună spre a-și explica opțiunea pentru o femeie „lipsită de ambiții personale“.

Povestea primei căsătorii a lui Troțki sugerează un pragmatism neînfrumusețat, nevoia de a se elibera de o povară pentru a se ocupa de lucruri mai importante. Ca să fim corecți față de Troțki, trebuie să spunem că a încercat încă mult timp (nu foarte energic) să întrețină legătura cu prima lui familie, cu soția și copiii. Cînd a fost deportat în Turcia în 1929, fiica lui mai mare, Zina, l-a vizitat acolo (fiica mai mică, Nina, murise cu un an înainte). Alexandra spera ca prezența tatălui s-o ajute pe Zina să-și rezolve problemele personale, dar fata se simțea străină în casa lui. S-a decis să fie trimisă la tratament, la Berlin, iar Troțki s-a străduit să realizeze

acest lucru. Însă după o perioadă de tratament, i-a scris Alexandrei la Moscova că „ar trebui să se gîndească la o cameră” pentru Zina, pentru ca fata să se poată întoarce acasă. Cîteva săptămîni mai tîrziu s-a văzut pus în situația de a o informa pe prima lui soție că fiica lor murise.

Este adevărat că atunci cînd, în 1935, Alexandra a avut neplăceri și a fost exilată numai pentru că fusese prima soție a lui Troțki, a vorbit foarte des despre ea, despre fiicele lui și despre nepoții lui și și-a exprimat îngrijorarea pentru soarta lor. În ziua de 2 aprilie 1935 nota în jurnalul său că auzise de deportarea Alexandrei în Siberia:

Nu cred că a mai activat politic în ultimii cîțiva ani, atît din cauza vîrstef, cît și a celor trei copii de care trebuie să aibă grijă. Acum cîteva săptămîni, în *Pravda*, într-un articol consacrat luptei împotriva „rămășițelor” și a „drojdiei”, a fost menționat și numele [Alexandrei] – în maniera obișnuită, dar numai în trecere; era acuzată că a exercitat o influență dăunătoare – în 1931! – asupra unui grup de studenți – cred că de la Institutul de Silvicultură. *Pravda* n-a reușit să descopere nimic altceva împotriva ei. Dar simpla menționare a numelui ei era un semn clar că trebuie să ne așteptăm la o lovitură și în direcția aceasta.

Trei zile mai tîrziu, după lîngi discuții despre destinul fiului său mai mic, Serioja, Troțki scria: „N[atalie, a doua lui soție] s-a gîndit mai mult la A[lexandra] decît la Serioja: s-ar putea, la urma urmelor, ca Serioja să nu fie totuși în pericol, dar A.L. care are peste șaizeci de ani a fost trimisă undeva departe, în nord”¹⁹.

Depart, în exilul siberian de la cumpăna dintre veacuri, Troțki se gîndise să-și elaboreze un plan de muncă, așa cum spune detaliat în autobiografia sa. Și-a continuat educația și a făcut cu succes primii pași în ziaristică. A renunțat la primul lui pseudonim revoluționar, Lvov, în favoarea altuia: Antid Oto și sub această semnătură a început să publice articole în ziarul local, *Vostocinoe obozrenie* (Revista de est). Era dispus să scrie despre orice – despre satul siberian, despre situația femeii în Siberia, despre autoritățile locale și despre rolul guvernului local. Scria eseuri despre Nietzsche, Gogol, Uspenski și Herzen. Era în mod invariabil foarte categoric în judecățile lui – într-un articol despre un scriitor care se bucura de popularitate, intitulat *Istoria literaturii, domnul Boborikin și criticismul rus*, Troțki scria: „Domnul Boborikin a scris o carte despre romanul european... dar, curios, nimeni, în afară de autor, nu poate s-o înțeleagă”²⁰. Acesta este stilul în care va continua să scrie Troțki toată viața: îngîmfare și refuzul de a face vreun compromis în privința propriului sistem de valori, îndrăzneală cînd era vorba să spună cuiva exact ceea ce gîndea, pornirea

de a călca în picioare normele stabilite. Prin această atitudine și-a atras simpatia multor suporteri. Dar și-a făcut și mai mulți dușmani.

A reușit să trimită mai multe articole în străinătate, unde cercurile de emigranți ruși au remarcat talentul literar al corespondentului necunoscut. Necunoscut nu le era numai autorul, ci și faptul că aceste lucrări nu reprezentau rodul unei munci anevoioase și îndelungate, ci al inspirației de moment, cînd gîndurile parcă se așterneau singure pe hîrtie. Troțki n-a suferit de boala atît de comună scriitorilor, pentru care, după cum spunea Simon Nadson, „nu există chin mai mare decît să cauți un cuvînt”. Scria repede, ferm, emfatic. Unele dintre lucrările de tinerețe atestă clar dorința de a epata prin erudiție, de a cita ultimele autorități în materie de literatură sau știință ori pe clasici, adesea fără nici un motiv aparent. Iar exilul în Siberia i-a oferit timpul necesar ca să se ocupe de studiile literare.

Exilul siberian a devenit pentru Troțki, în nenumăratele lui amintiri, una din perioadele de vîrf ale slujirii cauzei revoluționare. În februarie 1923, la îndemnul prietenului său Max Eastman, Troțki a făcut o relatare a acestui exil:

Locuiam în același apartament cu un cizmar polonez, Mikșei. Era un tovarăș minunat, atent, grijuliu, gătea excelent, numai că avea obiceiul să bea și cu cît bea mai mult, cu atît dorea mai mult să bea. Ne împărțeam timpul între treburile casnice și citit. Tăiam lemne, măturam, spălam vasele, îl ajutam pe Mikșei la bucătărie. Citeam fel de fel de cărți: Marx, scrieri socialiste, literatură universală. Și mai era și ziaristica. Am început să scriu la *Vostocinoe obozrenie*. Pentru scrierile literare îmi rezervam noaptea. Adesea lucram pînă pe la 5 sau 6 dimineața. Obiceiul acesta mi-a rămas și după aceea, în perioada de la Viena... O dată n-au vrut să-mi dea scrisorile la poștă. Am protestat vehement. M-au amendat cu trei ruble. Am auzit de asta la Verholensk, cu puțin timp înainte să evad. Așa că amenda mea n-a mai fost plătită niciodată, la fel ca și multe alte datorii ale mele față de țarism”²¹.

Nu degeaba Krjijanovski, agentul lui Lenin la Samara, l-a poreclit „Peniță”. Consemna practic toate întîlnirile pe care le avea, toate discuțiile, cuvîntările și aparițiile în public. Ar fi greu să găsim un alt revoluționar rus care să fi scris așa de mult, atît de amănunțit și de elocvent despre el însuși. Este greu de acceptat declarația din prefața la memoriile sale cum că se obișnuise „să nu privească perspectiva istorică din punctul de vedere al destinului său personal”²². Dimpotrivă, una din trăsăturile abundenței sale

producții literare este tocmai tendința, poate involuntară, de a privi numeroase evenimente istorice exact prin prisma propriei personalități. A mai adăugat că nimeni nu a reușit să-și scrie autobiografia fără a face referire la evenimentele istorice, și lucrul acesta este adevărat. Dar a mai scris foarte mult și despre propria persoană chiar și atunci când nu-și redacta autobiografia.

Ust-Kut se fălea cu o mică bibliotecă care fusese alcătuită de exilați. Dintre toate cărțile pe care le-a găsit acolo, Troțki a fost cel mai puternic impresionat de o colecție în două volume a lucrărilor lui Gleb Uspenski, ale cărui povestiri și eseuri le privise la început bănuitor, pentru ca ulterior să descopere că nu putea să le lase din mână. Când în cele din urmă gazul din lampă s-a terminat și lampa s-a stins se simțea ca și când ar fi trăit într-unul din satele lui Uspenski, cu durerile, poverile și ignoranța lor. Mai târziu, când occidentalismul lui Troțki s-a extins și asupra literaturii, lui Uspenski i-a rezervat un loc special. A marcat un pasaj din jurnalul scriitorului în care acesta spunea:

... tot satul trebuia să muncească pentru cei de la conac. Fără murmur sau cântec, satul trebuia să muncească zi de zi, an de an. Moșierul, care era proprietarul satului, putea să se schimbe, să fie bun sau rău, dar asta nu însemna nimic pentru sat, care trebuia să presteze aceeași muncă dacă seniorul era conservator, liberal sau radical, într-un cuvânt, indiferent de persoana concretă care locuia la conac. Nu conta cine locuia acolo, căci toți cereau același lucru: muncă, muncă necurmată, care umplea cea mai mare parte a zilei, cea mai mare parte a anului, cea mai mare parte a vieții – munca pentru altul... Și acesta era idealul perfect definit al ființei numită țaran²³.

Uspenski a devenit modelul lui Troțki pentru paginile scrise de el însuși despre viața din Siberia, un mod de viață care avea să devină curînd prea închistat din perspectiva unei personalități dornice să găsească spațiu pentru autoexprimare și recunoaștere. În Ust-Kut și Verholensk, Troțki se simțea deprimat la vederea colibelor mizerabile înșirate de-a lungul uliței noroioase. Când scrierile lui au început să atragă atenția, a simțit nevoia unei scene mai mari. În 1902, Troțki a aflat că una sau două din scrierile lui au ajuns la *Iskra*, ziarul social-democrat editat de Lenin, și că făcuseră o impresie bună. A hotărît că nu mai poate rămîne în Siberia și că trebuie să ajungă la Petersburg, la Moscova, în capitalele Europei occidentale, unde

credea că este nevoie de el. După îndelungi frămîntări, în cele din urmă i-a spus Alexandrei că plănuia să evadeze. Alexandra nu a obiectat, deși ne putem imagina cît de greu îi venea. Urma să rămînă singură, în adîncul taigalei siberiene, cu doi copii mici, al doilea de-abia născut, și cu puține speranțe să-și mai revadă vreodată soțul. Dar ea vedea în Troțki un geniu care avea să ajungă vestit. Își spunea că rămîne credincioasă revoluției dacă se jertfește în numele idealurilor ei. Cu timpul, avea să sacrifice absolut tot: soțul, fiicele, ginerii, nepoții și, în cele din urmă, pe ea însăși.

În ziua de 20 februarie 1902 Troțki a obținut de la autoritățile locale permisiunea de a călători „pentru o zi la Irkutk fără să facă nicăieri vreo haltă nejustificată”²⁴. La Irkutk, le-a vorbit prietenilor săi despre planul de evadare și în aceeași vară l-a pus în aplicare. Cuvintele de rămas-bun ale Alexandrei cînd a părăsit-o au fost: „Du-te, te așteaptă un viitor mare”.

Evadarea s-a dovedit cît se poate de ușoară. A fost ascuns într-o căruță sub fin și a ajuns astfel la Irkutk, unde a primit haine și un pașaport, în care a recurs pentru prima dată la numele – se pare ales de el la întîmplare – sub care avea să fie cunoscut de întreaga lume. „Troțki” era numele unui gardian din închisoarea din Odessa, un bărbat chipeș și impunător.

Alexandra nu a putut ține secretă evadarea soțului ei. Două zile mai târziu, o cablogramă pomea de la Verholensk către guvernatorul provinciei, cu o copie adresată șefului poliției: „Ieri, Leiba Bronștein a fost absent nemotivat. Are douăzeci și trei de ani, păr negru, barbișon, poartă ochelari. După cum susține soția lui, a plecat la Irkutk. Semnat: Superintendent al poliției, Ludvig”²⁵. O descriere mai completă avea să apară curînd în dosarele Ohranei:

Bronștein (Lev) Davidov, numit și Nikolai Troțki și Ianovski, privat de toate drepturile, fiul unui colonist rus [adică supus rus], scriitor. Arestat în 1898 în legătură cu cazul Unirii Muncitorilor din Rusia de sud de la Odessa. Exilat pentru o perioadă de patru ani sub supraveghere deschisă. A dispărut de la Verholensk în ziua de 21 august și a fost inclus pe lista persoanelor căutate de poliție la nr. 5530 pe 1 septembrie 1902²⁶.

Troțki s-a oprit timp de o săptămînă la Samara, unde se afla sediul ziarului *Iskra*, și a plecat apoi spre Londra. Călătorind cu pașaportul lui fals, a intrat ilegal în Austria și a reușit să ajungă la Viena înainte să rămînă fără bani. Aici l-a găsit pe Victor Adler, întemeietorul Partidului Social Democratic din Austria. Mai târziu l-a descris pe Adler ca pe un bărbat cu un chip expresiv, nu numai bun, ci prea bun ca să nu poată găsi circumstanțe

atenuante pentru păcatele cuiva. Când Adler i-a deschis ușa apartamentului său, Troțki i-a spus:

– Sînt rus...

La care Adler a răspuns:

– Nu e nevoie să-mi spui, am avut suficient timp ca să-mi dau seama²⁷.

Într-o dimineață de octombrie 1902, devreme, Troțki a reușit să ajungă la garsoniera ocupată de Lenin și de soția lui, Nadejda Krupskaja, la adresa din Londra pe care i-o dăduse la Zürich Pavel Axelrod, unul dintre editorii ziarului *Iskra* și o personalitate marcantă a mișcării social-democrate. A bătut de trei ori, așa cum fusese instruit. Krupskaja a venit la ușă și a strigat:

– E Peniță!

În timp ce ea plătea trăsura, Troțki începuse deja să-l bombardeze pe Lenin cu știri proaspete din Rusia. Lenin, cu șase ani mai în vîrstă decît Troțki, vedea în tînărul înflăcărat un om capabil să deschidă un capitol nou în mișcarea revoluționară rusă. Practic prins ca într-o capcană în pat, căci Troțki își trăsese scaunul mai aproape, Lenin asculta în timp ce tînărul vorbea neîntrerupt, lăsînd impresia că nici nu mai respiră, o pasăre abia eliberată din colivie.

Bivuacul european

Troțki și-a petrecut aproape o treime din viață în exil și fiecare perioadă a avut semnificația ei politică și morală. Dacă cel de-al doilea „bivuac” din Turcia (februarie 1929 – iulie 1933) avea să fie „lunga așteptare”, iar cel de-al treilea, din Mexic (ianuarie 1937 – pînă la moartea lui în 1940), „un exil al amărăciunii”, primul a avut ca semn distinctiv „descoperirile entuziaste”. Aceste trei faze ale vieții lui se află la baza ideilor troțkiste referitoare la „revoluția permanentă” și la rolul Internaționalei a IV-a.

Emigrația era de mult integrată în viața politică și intelectuală a Rusiei. Când Nikolai Berdeaev a devenit emigrant în 1922, și-a pus întrebarea: „Ce idei rusești am adus cu mine în Occident?” și și-a răspuns: „Am adus conștiința conflictului dintre personalitate și armonia universală, dintre individual și social, conflict care nu poate fi rezolvat în cadrul istoriei”²⁸.

Tînărul Bronștein a adus cu sine setea de cunoaștere a bogățiilor culturii europene. Aici a trebuit să-și păstreze identitatea, dar să se și

adapteze la noul mediu social și intelectual. Intelectualitatea rusă din vremea aceea exista în două dimensiuni: una situată în Rusia, apropiată, familiară, care nu permitea însă afirmarea unui liber cugetător; cealaltă în Europa occidentală, cu tradițiile ei de toleranță politică și intelectuală. Europa occidentală n-a fost numai un leagăn al marii culturi pentru intelectualitatea rusă. A devenit un loc unde au luat naștere ideile și inițiativele ce se trimiteau înapoi în Rusia în speranța că vor genera acolo schimbări revoluționare. Intelectualii ruși s-au remarcat întotdeauna printr-o spiritualitate deosebit de înaltă și o credință excepțională în idealurile eterne. Mulți dintre ei au plecat în Europa cu intenția nu numai de a-și salva patria, ci și pe ei înșiși.

La cumpăna dintre veacuri exista un grup deosebit de puternic de intelectuali revoluționari marxști în emigrație, din care făceau parte Lenin, Plehanov, Martov, Potresov, Dan, Axelrod și Vera Zasulici; cu toții au contribuit la fundamentarea teoretică a revoluției din 1917. La această Mecca a revoluției a venit Troțki în toamna anului 1902, cînd avea numai douăzeci și trei de ani. Fusese atras de posibilitatea de a colabora la *Iskra*, ziarul social-democrat condus de două generații de revoluționari: „bătrînii”, din care făceau parte Plehanov, Vera Zasulici și Axelrod, și „tinerii”, Lenin, Martov și Potresov. Lenin a văzut imediat în Troțki un om cu capacități excepționale, devotat, energic, cu un viitor strălucit²⁹. Troțki a început să scrie imediat. În noiembrie 1902, *Iskra* i-a publicat primul articol. A scris pentru ziar despre greve și tradiții revoluționare, despre exil și despre Internaționala a II-a. A colaborat și la alte ziare. Avea o paletă foarte largă de subiecte, frizînd uneori diletantismul. Arhivele conțin un mare număr de manuscrise din această perioadă, publicate și nepublicate – există chiar și unul intitulat „Despre somnambulism”.

La sugestia lui Lenin, în martie 1903 Troțki a fost cooptat în colegiul de redacție al *Iskrei*, cu vot consultativ. Relațiile cu grupul deosebit de cult de la *Iskra* și-a pus amprenta asupra lui. Se simțea mai ales atras de Vera Zasulici, de Martov și de Pavel Axelrod, cărora le-a dedicat prima lui lucrare importantă, un articol din 1904, intitulat *Sarcinile noastre politice*. Între timp, relațiile dintre Troțki și Lenin deveniseră tensionate, așa cum reiese și din articol, unde se exprima negativ despre Lenin, în schimb făcea aprecieri pozitive la adresa lui Axelrod. Despre acesta scria: „El este adevăratul și sincerul paznic al intereselor mișcării proletare... un adevărat ideolog al proletariatului... Axelrod nu scrie sub formă de ‘articole’, ci în formule matematice concise, din care alții, printre care și Lenin, își compun numeroasele lor articole”³⁰.

Troțki s-a mutat în casa din Holford Square, unde locuiau Lenin, Martov și Vera Zasulici. Se întâlneau de câteva ori pe zi ca să discute noutățile și articolele pe care le scriau. Troțki nu-și putea ascunde admirația față de Vera Zasulici, care devenise cunoscută în întreaga Rusie în 1878, când un juriu o achitase de acuzația de tentativă de asasinat împotriva generalului Trepov, guvernatorul general al Petersburgului. Nihilistă strălucitoare, rebelă, Vera Zasulici înflăcăra imaginația tînărului revoluționar. Vera făcea parte din generația de revoluționari ruși pentru care radicalismul reprezenta o componentă a firii lor. Troțki declara că, pentru el, Vera era „legenda unei revoluții”. Și nu arunca vorbe în vînt. Troțki gîndea în categorii radicale. Nu i-au plăcut niciodată jumătățile de măsură.

La început, relațiile lui Troțki cu Martov au fost excelente. Martov era un ziarist strălucit, cu talent pentru analiza profundă a celor mai complexe probleme, iar Troțki îl admira sincer. Dar imediat după Revoluția din Octombrie, avea să-și schimbe părerea despre fostul lui idol: „Martov este, fără îndoială, una dintre figurile cele mai tragice ale mișcării revoluționare. Scriitor talentat, politician original, intelectual marxist subtil... va rămîne în istoria revoluției muncitorești ca un mare minus... Martov a devenit cel mai rafinat, mai subtil, alunecos și receptiv politician al intelectualității mic-burgheze, răuvoitoare, vulgare și lașă”³¹. Pentru Troțki, evaluarea poziției unei alte persoane afirma mai greu în balanță decît relațiile personale, iar independența propriilor idei în legătură cu orice subiect era primordială. Acest lucru aveau să-l descopere foarte curînd redactorii de la *Iskra* cu ocazia celui de-al doilea congres al Partidului Social-democrat al muncitorilor din Rusia.

Fără prea multe menajamente, Troțki îi diseca pe membrii colegiului de redacție de la *Iskra*, oameni care deveniseră legende pentru mulți revoluționari. Personajul principal era Gheorghi Valentinovici Plehanov, care venea adesea la Londra din Elveția, unde locuia permanent. Aflat în Occident din ianuarie 1880 și rupt de realitățile din Rusia, Plehanov era totuși privit ca „părintele marxismului rus”. Temeinicele cunoștințe teoretice, logica riguroasă, precum și un condei avîntat făcuseră din el un adevărat maestru al doctrinei. Îl salutase pe Troțki cu precauție, dacă nu chiar cu ostilitate deschisă și reținerea inițială s-a transformat curînd într-o aversiune fătîșă pe care nu și-a putut-o reprima pînă la sfîrșitul zilelor lui. S-a opus cooptării lui în colegiul de redacție și adopta o răceală studiată ori de cîte ori se întâlneau. Isaac Deutscher a presupus că această antipatie deriva din faptul că amîndoi erau excelenți scriitori, cu tendințe spre

histrionism, și aveau o părere foarte bună despre propria persoană³². Dar în timp ce steaua lui Troțki era în ascensiune, a lui Plehanov pălea. Troțki era tînărul entuziast, Plehanov scepticul în vîrstă. Cînd Plehanov a venit la Londra, Vera Zasulici i-a spus că Troțki e un geniu, la care Plehanov a replicat furios:

– Asta n-am să i-o iert niciodată.

Cît despre articolele lui Troțki pentru ziar, Plehanov s-a plîns adesea că erau prea inconsistente, ușoare și înflorite și că diminuau prestigiul teoretic și politic al publicației. Critica era întemeiată, pentru că Troțki recurgea adesea la aforisme, citate și fraze grandilocvente ca substitute pentru lipsa de profunzime. Deși nu vădea sinceritatea lui Plehanov în legătură cu acest subiect, și Lenin avea aceeași părere. Troțki n-a știut niciodată să accepte critica cu sînge rece, dar s-ar putea să fi învățat din aceste lecții că trebuie să-și modereze stilul. Și totuși, s-a dovedit incapabil să stabilească relații bune cu Plehanov. În 1917, Plehanov îi spunea lui Troțki, în particular, „amantul revoluției”, poreclă sarcastică la care Troțki avea să răspundă cu aceeași monedă. În 1918, la moartea lui Plehanov, Troțki a spus într-o cuvîntare: „Nu poate exista tragedie mai mare pentru un lider politic care a trăit decenii la rînd susținînd că revoluția rusă se poate dezvolta și poate învinge numai ca o revoluție a clasei muncitoare, decît aceea de a nu participa la mișcarea clasei muncitoare exact în momentul victoriei acesteia”³³.

După ce l-a adus pe Troțki la ziar, Lenin l-a sfătuit curînd să nu se limiteze numai la ziaristică, ci să-și folosească și talentele de orator. Pe lîngă numeroșii emigranți ruși, mai erau mulți francezi, englezi, germani și elvețieni pe care îi interesau marxismul, situația din Rusia și perspectivele socialismului, astfel că Troțki a început să țină conștiincios cuvîntări și prelegeri la Londra, Bruxelles, Paris și Zürich. Legătura permanentă cu revoluționarii vestiți i-a lărgit tînărului Troțki orizontul, dar i-a și întărit convingerea că avea talente de excepție, că era un personaj cu totul special. Troțki voia ca acest lucru să fie recunoscut și de alții și recurgea la gesturi teatrale și fraze extravagante pentru a obține efectul scontat.

Troțki a știut întotdeauna că avea să-și pună amprenta asupra evoluției evenimentelor istorice, astfel că a început încă foarte de timpuriu să-și adune și să-și pună la păstrare toate hîrțile. Arhivele conțin diverse schițe de cuvîntări și articole, note marginale pe ziare și calendare, o colecție impresionantă de tăieturi din ziare în care este menționat numele lui. Avea dreptate cînd anticipa că va deveni vestit: de fapt, asta și urmărea. Faptul

acesta nu-l face mai puțin important ca revoluționar, dar ne sugerează că, din punctul lui de vedere, revoluția era un instrument în slujba propriei afirmări. Pentru el, persoana sa însemna mult mai mult decât pentru alți lideri, cu excepția lui Stalin, care purta mantia modestiei pentru a-și ascunde setea de putere și de glorie. Troțki se deosebea fundamental de Stalin prin aceea că, încă de la o vîrstă fragedă, a tinjit după măreția intelectuală. Nu puterea și gloria erau pasiunea lui, ca în cazul lui Stalin, ci atributele inevitabile ale superiorității intelectuale. Din punctul lui de vedere, recunoașterea intelectuală atîrna mult mai greu în balanță decât funcțiile oficiale sau statutul politic.

Perioada londoneză din emigrația lui Troțki a durat numai cîteva luni și s-a încheiat în vara anului 1903. A fost marcată de vizite în alte țări și orașe. Marele interes stîrnit de enigmatica Rusie, atenția pe care o trezea Troțki, prilejul de a se amesteca în legendele mișcării muncitorești europene și înțelegerea faptului că social-democrații ruși reprezentau o adevărată forță pe plan intelectual și cultural – toate acestea erau descoperiri senzaționale și emoționante. Din 1903 a locuit la Paris, s-a încadrat în viața franceză și a simțit pulsul unei altfel de culturi parlamentare decât cea a Angliei. În același timp, nu omitea niciodată să sublinieze starea de înapoiere a Rusiei. Admirația lui Troțki față de cultura occidentală și realizările democrației burgheze l-au făcut destul de curînd să afirme că victoria socialismului în Rusia depindea în primul rînd de forțele revoluției din Occident.

Correspondența lui Troțki cu Alexandra, care continua să trăiască în Siberia cu cele două fetițe, aproape că a încetat. Prima lui soție își pierduse orice farmec în ochii lui, iar în ceea ce-l privea, nu avusese răgazul necesar ca să-și însușească experiența bucuriei și a durerilor legate de grijile unui tată. Mica lui familie se retrăsese, după cum spunea el, în zona „irecuperabilului“. În 1903, cînd părinții lui au venit la Paris sperînd să se împace cu fiul lor, iar mama lui a încercat să-i amintească de datoria față de soție și de copii, el i-a cerut, amabil, să nu mai discute această problemă. Tatăl lui era încîntat în sinea lui, pentru că fusese întotdeauna convins că Alexandra îi ademenise fiul. Cît despre mama lui, aceasta se bucura să vadă toate tăieturile din ziar în care se vorbea despre fiul ei, pe care îl admira atît de mult. Citea cu voce tare titlurile din ziare legate de el, iar David asculta încîntat. Cînd au plecat acasă, i-au dat bani și i-au promis că vor avea grijă de Alexandra și de cei doi copii. Sensibilitatea lor evreiască era rănită la gîndul că familia fiului lor ar putea rămîne fără un ban.

Dușmanii lui Troțki, începînd cu protofasciștii cunoscuți sub numele de Suta Neagră și continuînd cu antisemiții de astăzi din Rusia, au subliniat întotdeauna originea lui evreiască, corelînd uneori acțiunile sale cu „conspirația sionistă“, „intrigile evreiești“, francmasoneria etc. În realitate, el n-a avut nimic comun cu sionismul. A fost un lider care, din întîmplare, era evreu și pentru unii oameni faptul acesta a trezit întotdeauna suspiciuni. Uneori a suferit din cauza originii lui evreiești. A refuzat oferta lui Lenin de a deveni comisar la Interne în primul guvern bolșevic, declarînd că „oamenii n-ar înțelege numirea unui evreu în această funcție“. Fără îndoială că avea în vedere prejudecățile care persistau în mintea oamenilor atunci cînd asociau această funcție cu sistemul represiv al țarismului. Genrih Iagoda nu va avea astfel de rețineri în momentul în care Stalin îi va oferi acest post. Troțki n-a uitat nici o clipă că era evreu, mai ales pentru că dușmanii lui i-au amintit în permanență acest lucru. Fără să fie naționalist, sionist sau rasist, a fost, fără îndoială, un internaționalist*.

În februarie 1932 îi scria lui Kling, unul dintre discipolii lui:

Mă întreb care este atitudinea mea față de limba evreiască? Răspunsul meu este – aceeași ca față de oricare altă limbă. Dacă în autobiografia mea am folosit cuvîntul *jargon*, asta se datorește faptului că în copilăria mea limba evreiască nu era numită *idiș*, ca acum, ci *jargon*; sau cel puțin așa îi spuneau evreii din Odessa fără să-i dea acestei denumiri nici o nuanță depreciaivă. Spuneți [că scriu în cartea mea] că sînt numit un „asimilaționist“? Zău că nu știu ce înțelegeți prin cuvîntul ăsta. Bineînțeles, sînt împotriva sionismului și a oricărei alte forme de autoizolare a muncitorilor evrei³⁴.

În mai 1932, niște muncitori evrei americani i-au scris lui Troțki, aflat atunci pe insula turcească Prinkipo, și l-au informat că înființaseră de curînd un ziar evreiesc. El a răspuns: „Existența unei publicații evreiești independente trebuie să slujească nu izolării muncitorilor evrei, ci, dimpotrivă, să le faciliteze accesul la ideile care îi unesc pe toți muncitorii într-o singură familie revoluționară“³⁵.

În 1919, pe cînd era președinte al Comitetului Militar Revoluționar și comisar de război, a primit o scrisoare de la un comunist coreean pe nume Nigay, care îi spunea că în Rusia circulă zvonuri sumbre cum că „patria mamă a fost cucerită de comisarii evrei. Toate dezastrele țării sînt

* Vezi B. Knei-Paz, *The Social and Political Thought of Leon Trotsky*, Oxford, 1978, pp. 563–555, unde se face analiza amănunțită a părerilor lui Troțki despre evreime și sionism.

puse pe seama evreilor. Se afirmă că regimul comunist ar fi susținut de creiere evreiești, de puști letone și de idioți ruși“. Pentru a salva țara de distrugere și trădare, Nigay îl sfătuia pe Troțki „să creeze o puternică armată evreiască și s-o înarmeze pînă-n dinți... evreii nu sînt cu nimic mai prejos față de tătari sau letoni și își au și ei regimentele lor“³⁶. Drept răspuns, Troțki l-a rugat pe asistentul său Butov să-i trimită lui Nigay cîteva dintre articolele lui despre caracterul internaționalist al revoluției ruse.

Troțki era conștient de prejudecățile antisemite și cînd se afla la apogeul puterii, dar le-a simțit și mai mult în momentul în care poziția lui s-a subrezit, așa cum reiese dintr-o scrisoare pe care i-a adresat-o lui Buharin la 3 martie 1926:

Scriu această scrisoare cu mîna (deși mi-am pierdut obișnuința), pentru că mi-e rușine să dictez secretarei stenografe ceea ce vreau să spun... Secretarul celei (despre care ți-am vorbit) scrie [că se spune] că „Jidanii din Biroul Politic fac scandal“. Însă n-a spus nimănui nimic din același motiv standard: ar fi dat afară din fabrică. Autorul scrisorii este un muncitor evreu. A hotărît, de asemenea, să nu-i denunțe pe cei care spun „Jidanii fac agitație împotriva lui Lenin“. Motivul lui este că: „dacă ceilalți, neevreii, stau liniștiți, e penibil pentru mine...“ Cu alte cuvinte, membrilor Partidului Comunist le este frică să raporteze organelor de partid despre această agitație în stilul Suteilor Negre, pentru că se tem că ei, și nu Sutele Negre, vor fi sancționați. Poate o să spui că exagerez! Ce mult mi-aș dori să fie așa! Oricum, hai să mergem noi înșine la celulă și să verificăm la fața locului...³⁷

Dar în acel moment Buharin se aliase cu Stalin, așa că n-avea de gînd să meargă nicăieri cu Troțki.

Într-o scrisoare scrisă pe vremea cînd era în exil la Prinkipo, Troțki a răspuns unei întrebări referitoare la crearea unei regiuni autonome a evreilor în Birobidjan: „Problema evreiască a devenit o parte componentă a revoluției proletare mondiale. Cît despre Birobidjan, viitorul e legat de cel al Uniunii Sovietice. Problema evreiască, ca rezultat al întregii istorii a evreilor, este internațională... Destinul poporului evreu poate fi determinat numai de victoria completă și definitivă a proletariatului“³⁸. Oricît de eronată și de naivă ar fi încrederea lui în lupta de clasă și revoluție pentru rezolvarea „problemei evreiești“, aceasta este o dovadă convingătoare a ostilității lui profunde și permanente împotriva sionismului. În toate peregrinările sale, s-a situat deasupra atacurilor antisemite la adresa lui însuși.

Printre emigranții de la Paris de la începutul secolului se afla și o tînără femeie inteligentă, frumoasă (și căsătorită) pe nume Natalia Sedova.

Fiica unor părinți bogați, fusese exmatriculată din Colegiul pentru tinere fete din Harkov pentru gîndirea ei liberă și pentru că citea literatură subversivă. Acum studia istoria artei la Sorbona. După cum își amintește Natalia, în toamna anului 1902 colonia rusă de la Paris fusese copleșită de conferințe și prelegeri. Grupul de la *Iskra*, din care făcea parte și ea, l-a adus pe Martov, apoi și pe Lenin și Troțki, acesta fiind prezentat ca un tînăr tovarăș scăpat din exil. Natalia își amintește că prelegerea lui s-a bucurat de mare succes și că întreaga colonie era încîntată de el. Natalia și Troțki s-au cunoscut curînd mult mai bine; ea i-a arătat Luvrul și și-a povestit viața. Relația dintre ei a evoluat rapid și Natalia și-a părăsit curînd soțul pentru a trăi cu tînărul revoluționar. Aveau să rămînă puternic legați unul de altul pînă la sfîrșitul vieții, împărțind atît victoriile și triumful lui, cît și ostracizarea și persecuțiile. Troțki a recunoscut că a beneficiat de sprijinul Nataliei ori de cîte ori a trecut prin momente dificile. Obișnuia să binecuvînteze Parisul pentru că acolo o cunoscuse.

Perioada pe care a petrecut-o în străinătate, din toamna anului 1902 pînă la începutul lui 1905, cînd s-a întors în Rusia, a fost probabil cea mai fericită din viața lui, în ciuda propriului comentariu cum că nu există nici o deosebire între Paris și Odessa, „numai că la Odessa e mai bine!“ Sedova, care ridea de atitudinea lui, observa că „se cufundase atît de mult în viața politică“, încît toate celelalte lucruri „îl plictiseau, erau ceva inevitabil și atît“³⁹. Fusese și o perioadă de autoafirmare, de învățătură, de descoperiri, o perioadă în care își făcuse un cerc larg de cunoștințe și stîrnise admirația unui mare număr de oameni. Revoluționarul provincial din sudul Rusiei începea să se considere aproape erou.

Paradoxul lui Troțki

Radicalii ruși au dat dovadă de multă perseverență. Primul congres al Partidului social-democrat al muncitorilor din Rusia s-a ținut la Minsk în martie 1898, dar cum nu a reunit decît nouă delegați, a fost mai mult simbolic. S-a proclamat existența partidului, dar acesta nu era nimic altceva decît un nume, întrucît toți delegații cu excepția unuia au fost arestați în următoarele două săptămîni. Singurul document important care a supraviețuit întîlnirii l-a constituit Manifestul PSDMR, redactat de Piotr Struve, care se afla el însuși într-un proces de redefinire și avea să devină curînd organizatorul primei mișcări liberale din Rusia, Uniunea Eliberării,

un precursor al Partidului Democratic Constituțional, întemeiat în 1905.

Lenin și ceilalți redactori de la *Iskra* au hotărât să convoace un al doilea congres constituent al partidului, care s-a întrunit în vara anului 1903. Delegații s-au strâns mai întâi la Bruxelles, apoi s-au mutat la Londra când atenția poliției secrete ruse s-a îndreptat asupra lor. Au fost reprezentate douăzeci și șase de organizații marxiste de către cei patruzeci și trei de delegați; Troțki deținea mandatul social-democraților siberieni. Își câștigase reputația de activist în ilegalitate care, în pofida tinereții sale, trecuse deja prin experiența închisorii și a exilului. A sosit la Bruxelles însoțit de fratele mai mic al lui Lenin, Dmitri, și s-a încadrat imediat în activitatea congresului, ținând cuvântări, luând parte la dezbateri și la discutarea rezoluțiilor.

Congresul s-a deschis în depozitul așa-numitei Case a Poporului din Bruxelles, după care s-a mutat într-o capelă în apropiere de Tottenham Court din estul Londrei. Ordinea de zi cuprindea aproximativ douăzeci și cinci de puncte, printre care figurau componența congresului ca atare, locul Uniunii Muncitorilor Evrei (cunoscută sub numele idiș de Bund) în cadrul Partidului social-democrat al muncitorilor din Rusia, programul partidului, problema națională, demonstrațiile, revoltele, teroarea, atitudinea care trebuia adoptată față de Partidul Revoluționarilor Socialiști format cu un an înainte, alegerea Comitetului Central, colegiul de redacție al ziarului *Iskra* etc. După cum s-a constatat, numai două sau trei puncte de pe ordinea de zi au fost cu adevărat importante. La început, lucrurile s-au desfășurat fără incidente, dar după aceea, chestiunea Bundului a scindat congresul în două. Bundul dobândise deja o influență considerabilă în rândul evreilor stabiliți în zona coridorului ce le fusese impus (de la Marea Baltică la Marea Neagră) și își extinsese raza de acțiune și asupra organizațiilor social-democrate evreiești din sudul Rusiei, unde se înființase un mare număr de noi așezări evreiești de muncitori și meșteșugari. Acum, la această întâlnire importantă a partidului, Bundul voia să fie recunoscut ca unic reprezentant al muncitorilor evrei în cadrul partidului și să fie lăsat să conducă toate chestiunile acestora. El cerea nu numai un statut egal, federal cu toate celelalte organe care pretindeau autoritate centrală, ca *Iskra* și Comitetul Central al Partidului, ci și rezoluții specifice de sprijin, menite să recunoască autonomia culturală națională ca un punct din program și, astfel, să li se recunoască evreilor statutul național, în pofida faptului că nu dispuneau de un teritoriu propriu.

Aproximativ jumătate din delegații la congres erau de origine evreiască și, în ultimă instanță, dezbaterile congresului trebuiau să

stabilească dacă partidul urma să fie condus după principii naționaliste sau internaționaliste. Întrucât evreii care nu făceau parte din Bund sprijineau linia promovată de *Iskra*, congresul a optat pentru internaționalism. Troțki și Martov, amândoi evrei, au susținut ferm linia promovată de *Iskra*, deși câteva zile mai târziu aveau să ajungă la cuțite cu Lenin. Cu patima lui caracteristică, Troțki a criticat ceea ce considera un naționalism îngust al Bundului, întrucât împiedica formarea unui partid unit și puternic în Imperiul multinațional rus. Atacurile lui împotriva Bundului au fost atât de înverșunate, încât și-a câștigat porecla de „ciomagul lui Lenin“. Troțki susținea că, dacă Bundului i se acordă un loc special în partid, celelalte facțiuni vor cere același lucru și aceasta va compromite ideea unui partid al întregii Rusii. Bundul, mai spunea el, se îndrepta spre un separatism care, o dată instituit în partid, se va extinde și asupra structurii statului socialist în momentul în care acesta va lua ființă.

Lenin a avut câștig de cauză și congresul a adoptat o rezoluție prin care a respins ferm principiul relațiilor federative dintre partid și Bund ca una din părțile lui componente și a declarat că Bundul este o componentă autonomă a partidului⁴⁰. Acești termeni erau inacceptabili pentru Bund.

Între timp, delegații au început să discute statutul partidului, dar n-au apucat să treacă de primul punct că a izbucnit cearta. Era vorba de definirea calității de membru. La prima vedere, cele două variante, propuse de Lenin și respectiv de Martov, păreau aproape identice. Lenin propunea ca membrul să sprijine partidul nu numai cu fonduri, ci și prin „participare personală“, în timp ce Martov propunea „cooperare personală“. Această distincție de ordin terminologic, așa cum a dovedit scindarea, reflecta două abordări diferite ale calității de membru de partid. Definiția lui Lenin exprima dorința de a se crea o organizație strict centralizată, în care membrii să execute anumite însărcinări specifice, cea mai importantă fiind participarea la activitatea revoluționară. Martov, pe de altă parte, pleda pentru deschiderea partidului spre o asociere largă de simpatizanți.

Problema aceasta a devenit un pretext pentru Martov și sprijinitorii săi ca să-l atace pe Lenin în alte probleme care se iviseră printre sprijinitorii direcției *Iskra* în dezbaterile închise. Lenin propusese reducerea colegiului de redacție la trei persoane – el însuși, Martov și Plehanov –, propunere considerată jignitoare de ceilalți trei, Pavel Axelrod, Vera Zasulici și Alexander Potresov, care se bucurau de foarte mult respect. Lenin dorea să aibă o organizație eficientă și productivă, iar acești trei redactori contribuiseră cu un număr mic de articole (respectiv, opt, șase și patru), în

comparație cu producția lui personală, a lui Martov și a lui Plehanov (treizeci și două, treizeci și nouă și douăzeci și patru). Lenin a tensionat atmosfera, astfel că atunci când s-a pus problema discutării calității de membru al partidului, cearta a izbucnit imediat. Troțki a declarat că nu poate nici să înțeleagă, nici să fie de acord cu înlăturarea celor trei redactori, deși Lenin vorbise despre ei în termeni deosebit de cordiali. Martov și Troțki au început să-l acuze pe Lenin de grosolănie și de uzurparea puterii.

Inversunați, cei doi aliați de ieri, Lenin și Martov, au dat la iveală gândurile ascunse în spatele celor două formulări ale calității de membru de partid. Două cuvinte simple, „participare” și „cooperare”, au avut darul să-i scindeze pe delegați. La început, Plehanov a fost de partea lui Lenin, în timp ce Troțki l-a sprijinit pe Martov. Iată cum relatează Troțki mai târziu evenimentul: „La congres, Lenin l-a învins pe Plehanov, dar numai temporar. Bineînțeles, Plehanov a sesizat ceva la congres, altfel nu i-ar fi spus lui Axelrod, referitor la Lenin: «Din aluatul ăsta sînt plămădiți cei de teapa lui Robespierre»”⁴¹.

Lenin a fost dezamăgit de Troțki, pe sprijinul căruia contase, avînd în vedere faptul că în ședințele anterioare pledase pentru un partid puternic, centralizat. Atît în timpul ședințelor, cît și în pauzele dintre ele, Troțki s-a simțit mai apropiat de Martov și de Axelrod decît de Lenin. În ceea ce-l privește, Lenin a recunoscut – într-o perioadă în care nu își pierduse încă spiritul autocritic – că sciziunea de la Congres s-a petrecut în parte din cauza comportamentului lui. La scurt timp după congres i-a scris lui Potresov, prietenul și colegul său din primele zile ale activității revoluționare de la St. Petersburg: „Mă întreb de ce trebuie să ne despărțim și să devenim dușmani pe viață! Mă gîndesc din nou la toate evenimentele din timpul congresului și îmi dau seama că am acționat și m-am comportat adesea supărător de iritant, «nebunește» și sînt gata să-mi recunosc vinovăția în fața oricui, dacă ceva generat de atmosferă, de reacții, de răspunsuri, de luptă etc. poate fi numit vinovăție”⁴².

Troțki inserează părerea sa despre comportamentul lui Lenin în autobiografia pe care și-a scris-o în 1929, după ce a fost deportat din URSS: „Purtarea lui mi s-a părut de neiertat, oribilă și jignitoare... Aparent, ruptura mea cu Lenin s-a produs din considerente de ordin moral sau chiar personal. În realitate, a fost o despărțire de natură politică ce și-a găsit expresia în metodele organizatorice. Indiferent ce aș putea să spun despre asta... Congresul al II-lea a fost o piatră de hotar în viața mea, fie și numai pentru faptul că m-a despărțit de Lenin pentru mai mulți ani”⁴³. Nici Troțki, nici

numeroșii lui biografi nu par să fi observat natura profund paradoxală a comportamentului acestui tînăr revoluționar. Înainte de a ne ocupa de această problemă trebuie să analizăm o altă chestiune de mare importanță pentru înțelegerea filozofiei istoriei ruse și sovietice și a caracterului politic al lui Troțki.

Timp de mai mulți ani, oamenii de știință au interpretat Congresul al II-lea al Partidului și mai ales scindarea lui provocată de divergențele survenite în definirea calității de membru de partid ca pe o chestiune organizatorică, în principal derivată din răspunsul la întrebarea: Ce fel de partid trebuia să fie acesta, o fortăreață sau o asociație? Dar nu aceasta a reprezentat problema principală. Originea conflictului este mult mai profundă. Încă de la introducerea marxismului în Rusia, conceptul său de bază a fost înțeles și interpretat de intelectualitate în moduri diferite. Unii au acceptat numai trăsăturile lui cele mai radicale, asociate cu ideea zdrobirii vechiului aparat de stat, cu instaurarea dictaturii proletariatului și lichidarea claselor exploatare.

O altă secțiune a noilor marxști deplasa accentul asupra principiilor social-democrate din doctrină, principii care puteau fi promovate nu numai prin metode revoluționare, ci și prin reforme. (Într-adevăr, primul program al partidului pleda pentru democrație, vot secret, inviolabilitatea persoanei, libertatea de gîndire, libertatea cuvîntului, a presei, libertatea de întrunire, de a organiza greve și sindicate, pentru dreptul la educație în limba maternă etc.) Diferența de abordare a calității de membru a scos la iveală deosebirile dintre cei care considerau că teroarea, coerciția și exproprierea erau acceptabile, și aceia care doreau să le impună anumite concesii capitaliștilor pe calea compromisurilor. De fapt, scindarea de la Congresul al II-lea s-a produs nu din motive organizatorice, ci din cauza unei diferențe fundamentale în teoria și practica metodologiei revoluționare. Congresul a evidențiat coexistența a două tendințe paralele: una radicală, revoluționară și alta reformistă, evolutivă și parlamentară, care avea să devină semnul distinctiv al celor cunoscuți de acum înainte sub numele de menșevici. Așa cum scria Martov în 1919, în lucrarea sa publicată postum *Mirovoi bolșevizm* (Bolșevismul mondial), încă de la bun început „Lenin a fost sceptic în privința unei rezolvări democratice a problemelor social-politice, avînd în schimb încredere în vandalismul economic și în forța militară”⁴⁴.

Paradoxul lui Troțki a constatat în faptul că, deși prin firea sa era radical sau stîngist, i-a sprijinit pe moderați și pe reformiști. Viitorul avocat de

o viață întreagă al revoluției mondiale, socialiste, permanente îl susținea pe Martov, despre care avea să scrie mai târziu: „Hilferding, Bauer, Renner și chiar Bernstein însuși, deși au cu toții un orizont cultural mai vast decât Martov, sînt niște ucenici stîngaci în comparație cu el cînd e vorba de falsificarea marxismului”⁴⁵. Dar paradoxul este iluzoriu. În ciuda strălucirii și a eleganței intelectuale, a îndemînării cu care era în stare să exprime idei complexe, Troțki dădea dovadă de superficialitate în multe privințe. Ceea ce păreau a fi niște cunoștințe enciclopedice erau adesea elemente lipsite de o analiză serioasă. Nu i-a trecut prin minte că, luînd partea lui Martov, intra în opoziție cu sine însuși. Avea să înțeleagă acest lucru la vremea cuvenită, dar inerția conflictului l-a ținut departe de Lenin mai mulți ani.

A încercat curînd să-și corecteze sau să-și îmbunătățească situația adoptînd o poziție centristă. În legătură cu aceasta a scris chiar el: „Formal, nu făceam parte din nici una din cele două facțiuni. Am continuat să lucrez cu Krasin [un bolșevic]... În același timp, am păstrat legătura cu grupul menșevic, care ducea o politică foarte revoluționară”⁴⁶. Cu toate acestea, se simțea obligat prin logica conflictului ideologic să persiste în opoziția sa față de Lenin. La scurt timp după congres, în Raportul delegației siberiene, Troțki scria: „Congresul a considerat că a depus o activitate constructivă; dar a fost numai distructivă... Cine ar fi putut bănuî că această adunare, convocată de *Iskra*, va călca în picioare fără milă colegiul de redacție de la *Iskra*? Ce politician ar fi putut prevedea că Lenin și Martov vor pleca de aici ca lideri a două facțiuni ostile? Toate acestea au fost ca o lovitură de trăsnet pentru noi... omul ăsta [Lenin], cu energia și talentul lui deosebit, și-a asumat rolul de dezorganizator al partidului”⁴⁷.

În această dare de seamă asupra congresului, Troțki l-a acuzat pe Lenin că a vrut să pună mîna pe putere și să guverneze cu un pumn de fier. Pe vremea aceea, principiul democratic occidentalizant era dominant la Troțki. Atitudinea lui critică a atins temporar apogeul în articolul intitulat *Sarcinile noastre politice*, publicat la Geneva în 1904 și dedicat „iubitului meu profesor, Pavel Borisovici Axelrod”. Dedicția ca atare a fost suficientă pentru ca Stalin să-l atace pe Troțki la Plenara Comitetului Central din octombrie 1927⁴⁸. În acest articol, Troțki îl acuză pe Lenin de trei păcate: că îi înstrăinează pe părinții revoluției de mișcarea revoluționară, că îi denigrează în mod nepermis pe economiști (adică pe adepții liniei graduale din mișcare) și că uzurpă puterea în partid. Conferirea unor puteri speciale Comitetului Central, sesiza el pe bună dreptate, deschidea calea spre dictatura unui singur om. Identificîndu-l cu Robespierre, îi spunea

„Maximilien Lenin” și îl cataloga drept un statistician priceput, avocat șleampăt, instigator al gloatelor, ponegritor și multe altele. După părerea lui Troțki, acesta a scufundat problema tacticii în filozofie, confundînd practica politică cu programul partidului. Lenin era „așa de obsedat de menținerea purității organizației, așa de obsedat de spioni, încît pierdea din vedere necesitatea luptei împotriva absolutismului și, ceea ce era cu mult mai important, emanciparea clasei muncitoare”⁴⁹.

Atacîndu-l pe fostul lui mentor în termeni mai duri decât oricare alt revoluționar marxist de pînă atunci, Troțki acorda prea puțină atenție argumentelor – erau puține la care ar fi putut recurge –, bazîndu-se, în schimb, pe ardoarea juvenilă. Pur și simplu, a subestimat potențialul politic al lui Lenin. Poate credea că, în cele din urmă, Lenin își va pierde poziția dominantă. În ciuda faptului că avea darul profeției într-o măsură mult mai mare decât, să zicem, Stalin sau Lenin, aceasta nu era nici prima oară și, după cum se va vedea mai târziu, nici ultima oară cînd greșea.

Troțki a fost nevoit de multe ori să-și justifice nonbolșevismul în fața celor care hotărîseră să rămînă alături de el. În timpul ultimului său exil, cînd unul dintre suporterii l-a informat că Tolheimer, un fost susținător al lui, îl acuză de „antileninism”, el a răspuns că nu fusese bolșevic pînă în 1917:

Dar cred că, chiar și atunci cînd am avut divergențe cu bolșevicii, am fost mai aproape de Lenin decât este Tolheimer acum. Dacă am ajuns la Lenin mai târziu decât alți bolșevici, asta nu înseamnă că l-am înțeles mai puțin decât ei. Franz Mehring s-a apropiat de marxism mult mai târziu decât Kautsky și Bernstein, care s-au aflat încă din tinerețe sub influența directă a lui Marx și Engels. Asta nu l-a împiedicat pe Franz Mehring să fie revoluționar marxist pînă la sfîrșitul zilelor sale și nici pe Bernstein și Kautsky să-și încheie existența ca niște oportuniști lamentabili. Este absolut adevărat că Lenin a fost împotriva mea în anumite chestiuni, dar de ce ar trebui să rezultă de aici că Tolheimer are dreptate să fie împotriva mea? Asta nu pot să înțeleg⁵⁰.

Ca „jacobinist”, la începutul secolului Troțki l-a acuzat pe Lenin de radicalism; ca „centrist”, l-a învinuit pentru tendința de a concentra puterea la nivelul organelor centrale ale partidului; ca admirator al lui Robespierre, l-a repudiat pe Lenin, văzînd în el un potențial dictator. Pe de o parte, acest paradox trebuie pus pe seama faptului că Troțki substituia ideile prin oameni: a văzut o tragedie în plecarea lui Axelrod și a Verei Zasulici de la *Iskra* și în Lenin, arhitectul acestei drame, un uzurpator. Pe de altă parte,

multe dintre argumentele pe care le-a avansat în această perioadă erau intuitive și sentimentale, nu raționale. Minte lui ascuțită încă nu se maturizase suficient pentru a emite judecăți profunde.

Troțki s-a simțit iritat de faptul că sarcasmul și declarațiile lui tranșante au trecut aproape neobservate de Lenin, care comenta într-una din scrisorile sale către Inessa Armand: „Asta e Troțki! Întotdeauna evaziv, alunecos, pozînd ca stîngist, dar ajutîndu-i din rășputeri pe cei de dreapta”⁵¹. Troțki s-a lansat într-un atac și mai înverșunat împotriva lui Lenin într-o scrisoare particulară adresată unui menșevic, membru al Dumei, pe nume Nikolai Ciheidze în martie 1913, în care îl numește pe liderul bolșevic maestru în arta declanșării certurilor, „exploatare de profesie al oricărei manifestări de înapoiere din mișcarea muncitorească rusă... În prezent, întreaga structură a leninismului se bazează pe minciuni și falsificări și poartă în sine semințele otrăvite ale propriei distrugerii...”⁵² Aceasta este probabil cea mai aspră critică pe care i-a adus-o Troțki lui Lenin și este caracteristică pentru relațiile extrem de tensionate dintre ei înainte de 1917. În acel an tumultuos, Troțki i-a recunoscut ascendentul pe plan intelectual, precum și eficiența acțiunilor lui dure pe plan politic și social. De acum înainte avea să-l admire pe Lenin ca pe un adevărat conducător.

Din 1917 și pînă la moartea lui Lenin, colaborarea lor a fost deosebit de rodnică. Troțki a devenit nu numai al doilea om al revoluției, dar s-a apropiat de Lenin mai mult decît toți ceilalți colaboratori ai lui sub aspectul radicalismului și al hotărîrii sale. Amîndoi sînt arhitecții sistemului sovietic. În *Jurnalul de exil*, Troțki nota în ziua de 10 aprilie 1935:

Lenin și cu mine am avut cîteva dispute înverșunate pentru că, ori de cîte ori nu eram de acord cu el într-o anumită privință, duceam o bătălie completă. Aceste cazuri, evident, erau memorabile pentru amîndoi și, ulterior, s-a scris și s-a comentat foarte mult pe seama lor. Dar momentele în care Lenin și cu mine ne înțelegeam dintr-o singură privire au fost de o sută de ori mai numeroase și solidaritatea noastră a garantat întotdeauna trecerea unei probleme prin Biroul Politic fără comentarii. Această solidaritate a însemnat foarte mult pentru Lenin⁵³.

Trebuie subliniat faptul că opiniile critice timpurii ale lui Troțki despre Lenin aveau un simbul de adevăr, mai ales în ceea ce privește duritatea, intoleranța și neînduplecarea acestuia. Dincolo de politica lui Lenin, atitudinea lui față de teorie exprima nihilismul gîndirii sociale burgheze în general. „Nici o vorbă din filozofia sau din economia politică a vreunuia dintre acești filozofi nu trebuie crezută”, scria el în 1908 în studiul său *Empirism și materialism istoric*⁵⁴. Această atitudine negativistă avea să fie

remarcată și de Nikolai Valentinov, fost bolșevic și fost menșevic care, ca emigrant la Paris, a scris memorii informative referitoare la înfîlîrile sale. Marxismul, observa Valentinov, reprezenta adevărul obiectiv din punctul de vedere al lui Lenin, în timp ce orice altceva era prostie sau șarlatanie⁵⁵.

După congresul al II-lea, dar mai ales între revoluția din 1905 și cea din februarie 1917, Troțki și-a dedicat cea mai mare parte a prodigioasei sale energii luptei între facțiuni. Se pricepea să-și facă prieteni sau dușmani, și asta îl plasa adesea într-un foc încrucișat între cele două părți. Faptul că își pierdea aliații înainte să-și facă noi alianțe nu era numai un defect al lui Troțki, era o caracteristică a întregii vieți revoluționare ruse.

Sergentul Arbuzov

În februarie 1905, Troțki a sosit la Kiev cu un pașaport eliberat pe numele unui sergent Arbuzov. Schimbarea numelui nu era nimic nou pentru el – pînă acum își spusese Lvov, Ianovski, Vikentiev, Piotr Petrovici, Ianov și, evident, Troțki. Cu numai o lună în urmă, își desfășura activitatea normală alături de ceilalți revoluționari – ținea discursuri, scria articole, argumenta și dezbătea, se înfîlnea cu oameni interesați. Veștile despre „duminica singeroasă” din 22 ianuarie 1905, din St. Petersburg, cînd armata deschisese focul împotriva unei demonstrații pașnice a muncitorilor și a familiilor lor, a zguduit întreaga colonie de emigranți. Chiar și interminabilele polemici dintre bolșevici și menșevici au scăzut în intensitate. *Iskra*, aflată acum în mîinile menșevicilor, se lupta cu ziarul lui Lenin, *Vpered* (Înainte), în timp ce Plehanov scria articole veninoase la adresa lui Lenin cu scopul de a-l izola ca „iacobinist rus”. „Duminica singeroasă” și opinia publică le ofereau acum celor două facțiuni posibilitatea să probeze care dintre ele avea dreptate.

Temperatura politică în interiorul Rusiei, mai ales în fabrici și universități, creștea rapid, dar în timp ce toate privirile exilaților se îndreptau spre răsărit, nu toți păreau nerăbdători să se întoarcă acasă și să ia parte la evenimente. Viața în străinătate ajunsese să le placă multora dintre ei și urmărirea și analiza politica ruse din afară devenise o obișnuință la care nu erau dispuși să renunțe. Însă Troțki, prin însăși firea lui, se dovedea incapabil să stea departe de acțiune. Troțki nu putea fi spectator, ci participant și făuritor al istoriei, iar întoarcerea sa ilegală în Rusia era inevitabilă.

Evenimentele revoluției din 1905 au fost suficient de des descrise și

analizate, ca să nu mai fie nevoie să le prezentăm din nou în detaliu. În schimb, anumite laturi ale activității lui Troțki merită evidențiate, mai ales pentru că au fost fie ignorate, fie distorsionate de istoriografia sovietică. Sergentul în retragere a sosit la Kiev sub înfățișarea unui antreprenor respectabil și prosper. Cea de-a doua soție a lui*, Natalia Sedova, venise înaintea lui, găsisse un apartament și stabilise legătura cu revoluționarii locali, mai ales cu un tânăr inginer pe nume Leonid Krasin, un bolșevic foarte apropiat de Lenin, care l-a ajutat pe Troțki să înțeleagă rapid situația din țară, în general, și pe aceea a social-democraților, în special. Ca mulți alți social-democrați, Krasin se străduia să împace cele două facțiuni.

Curînd, Troțki a început să elaboreze articole pe teme extrem de variate. Liberalii, mai ales cei care părăsiseră de curînd marxismul, i-au atras în mod special atenția. Într-un articol publicat în *Iskra* sub pseudonimul „Neofitul” și intitulat *Cuvînt despre democrații calificăți*, Troțki scria:

Cel mai rău soi de democrați sînt foștii marxiști. Principala lor trăsătură este o ură continuă, care doare și sîcîie ca un dinte cariat, față de social-democrați. Pedepsesc partidul nostru pentru propriul lor trecut sau poate pentru prezentul lor. Marxismul i-a alterat pe unii poate pe viață. Dacă au avut vreodată o legătură cu proletariatul și partidul acestuia, acum fost retezată complet. Acești domni calificați democrați ar trebui să recunoască morala politică: poți să te păcălești pe tine, nu însă și istoria⁵⁶.

Troțki îl avea în vedere în mod special pe Piotr Struve, dar și pe alți asemenea foști social-democrați care încercau acum fără succes să găsească o soluție de compromis cu regimul țarist.

Cu ajutorul lui Krasin, Troțki a ajuns la St. Petersburg, unde s-a cufundat imediat în vîltoarea revoluției, intrînd în comitetele de grevă, scriînd proclamații pentru a fi lipite pretutindeni în capitală și pentru a fi distribuite prin fabrici. Însă în mai, cînd Sedova a fost arestată, Troțki, care locuia ilegal în apartamentul unui colonel, A.A. Litkens, s-a refugiat în Finlanda. Deși pe atunci făcea parte integrantă din Imperiul rus, Finlanda, cu elita ei suedeză minoritară, era guvernată oarecum diferit față de celelalte teritorii de frontieră și, datorită mișcării sale naționaliste burghize, avea o atitudine în general prietenoasă față de stînga rusă. Partidul social democrat finlandez, întemeiat în 1899, își desfășura activitatea în legalitate, spre

* Troțki s-a despărțit de prima sa soție Alexandra, prin 1903. Nu se știe cînd – sau dacă – s-a însurat cu Sedova. Fiii lor s-au numit întotdeauna Sedov, nu Troțki, iar căsătoriile prin consimțămînt erau frecvente printre revoluționari.

deosebire de alte partide politice din imperiu de la acea dată. Revoluționarii însă care fugeau din fața autorităților priveau Finlanda drept cel mai apropiat refugiu, unde se simțeau în siguranță.

Pe parcursul celor trei luni, cîta stat ascuns într-o casă de oaspeți izolată, Troțki a scris zeci de articole și broșuri care au fost trimise în capitală. Într-un discurs de Întîi Mai adresat muncitorilor și destinat să le ridice moralul scăzut, Troțki spunea:

Ascultați, tovarăși! Vă este frică de soldații țarului. Dar nu vă e frică să mergeți zi de zi în fabricile și uzinele unde mașinile vă storc sîngele și vă schilodesc trupurile. Vă e frică de soldații țarului. Dar nu vă este frică să vă încredințați frații armatei țariste, unde pier în număr mare în acel lamentabil cimitir care este Manciuria*. Vă este frică de soldații țarului. Dar nu vă e frică să trăiți zi de zi sub autoritatea poliției banditești, a călăilor din cazărmi pentru care viața unui om al muncii nu valorează nici cît aceea a unei vite de curte⁵⁷.

Cu aceeași vigoare, se adresa soldaților și marinarilor:

Mult timp nu ați înțeles revendicările poporului. Superiorii și preoții voștri v-au mințit și au măcelărit poporul. V-au ținut în ignoranță. V-au așezat împotriva poporului. V-au silit să vă pătați mîinile cu sîngele muncitorilor. V-au transformat în călăi ai poporului rus. Au adus asupra capetelor voastre cumplitul blestem al mamelor și al copiilor, al văduvelor și al bătrînilor... Soldați! Statul nostru este ca un uriaș crucișător pe care autoritățile țariste conduc rebeliunea, în timp ce poporul geme. Nu avem decît o soluție: să urmărim exemplul vasului *Potemkin* și să aruncăm toată banda de conducători peste bord, să luăm conducerea statului în propriile noastre mîini**. Noi vom stabili cursul acestui crucișător care se numește Rusia! Soldați! Cînd vă veți afla față în față cu poporul, ridicați baionetele! Primul glonț trebuie să fie pentru ofițerul care vă dă ordin să trageți! Călăul să piară de mîna unui soldat cîstît⁵⁸.

La 14 mai 1905, cînd o mare forță navală comandată de amiralul Z.P. Rojestvenski i-a angajat pe japonezi, comandați de amiralul Togo, în Strîmtoarea Tșushima, flota țaristă a suferit o înfrîngere dezastruoasă, pierzînd într-o singură zi unsprezece crucișătoare și cincizeci și opt de vase mai mici. Troțki a redactat imediat o proclamație lungă în care cerea să se pună capăt masacrului. „Flota” scria el, „e distrusă. Aproape toate navele au

* Teatrul de război dintre Rusia și Japonia, unde balanța victoriei înclina în favoarea niponilor.

** Revolta de pe crucișătorului *Potemkin* este una din legendele luptei revoluționare și a fost imortalizată de Eisenstein în filmul cu același nume produs în 1925.

fost scufundate, echipajele ucise, rănite sau luate prizoniere. Amiralii sînt și ei fie răniți, fie arestați... Flota rusă nu mai există. Nu japonezii au distrus-o, ci guvernul țarist... Poporul nu are nevoie de acest război! Clica guvernantă este cea care visează să pună mîna pe alte teritorii și vrea să înăbușe în sînge flacăra mîniei poporului"⁵⁹.

Aflat în ascunzătoarea din Finlanda, Troțki știa că poliția îl caută, dar în octombrie, cînd a izbucnit greva generală, nu s-a putut abține să nu se întoarcă la Petersburg. Bolșevicii se așteptau ca greva să izbucnească cu ocazia aniversării „duminicii sîngeroase”, dar ea a fost declanșată mai înainte de Consiliul Deputaților muncitorilor – sovietul – din Petersburg, condus de un avocat nemembru de partid, G.S. Hrustaliiov-Nosar, care se bucura de multă autoritate și respect ca avocat al muncitorilor. Prima ședință a sovietului a avut loc la 13 octombrie, iar Troțki și-a făcut apariția cu două zile mai tîrziu și a atras din nou atenția asupra sa prin energia, discursurile pătimate și propunerile radicale. Autoritatea sovietului a crescut. Acesta a început să editeze un ziar, *Izvestia* (Știri), în care se cerea instituirea zilei de muncă de opt ore și recunoașterea ziarului exponent al intereselor muncitorilor. Delegațiile au sosit la Sovietul de la Institutul de Tehnologie și au așteptat instrucțiuni. Tensiunea din capitală creștea. S-a alcătuit un Comitet Executiv al Sovietului, format din trei membri, cîte unul din partea bolșevicilor, a menșevicilor și a revoluționarilor socialiști, precum și din reprezentanți ai altor organizații. Reprezentantul bolșevicilor era Svercikov, al menșevicilor Troțki și al revoluționarilor socialiști Avksentiev. Hrustaliiov-Nosar a rămas deoparte, dar peste puțin timp s-a alăturat și el menșevicilor.

Valul de grevă se rostogolea tot mai departe. În cele din urmă, guvernul și-a pierdut capul, dar a luat o măsură care a domolit considerabil avîntul revoluționar: la 17 (30) octombrie, Nikolai al II-lea a emis un manifest în care promitea drepturi constituționale. În noaptea aceea, mulțimea cu steaguri roșii în mîini a ieșit pe străzile capitalei și a cerut înlăturarea guvernărilor, amnistie generală și pedepsirea celor răspunzători pentru masacrul din „duminica sîngeroasă”. Mulțimea a interpretat concesiile țarului drept o victorie a poporului. Printre drepturile promise se numără cele civile bazate pe inviolabilitatea persoanei, libertatea de conștiință, libertatea cuvîntului, de întrunire și de asociere, specificîndu-se faptul că nici o lege nu putea intra în vigoare fără aprobarea Dumei de Stat, organism care avea să fie ales pe baza unor criterii ce abia urmau să fie formulate. În istoriografia sovietică, manifestul din octombrie 1905 a fost considerat

întotdeauna drept o manevră vicleană, impusă țarului de împrejurări. Dar el ar putea fi privit și ca un pas important în direcția unei monarhii constituționale, așadar al democrației burgheze.

Ca și bolșevicii, Troțki a considerat că manifestul este o victorie cîștigată pe jumătate. El oferea un răgaz liberalilor și clasei de mijloc, precum și unei mari părți a intelectualității care demonstrase împotriva autocrației și acum se temea de posibilitatea instaurării anarhiei. Serghei Witte, primul ministru care a dobîndit titlul de conte pentru admirabila sa demonstrație de diplomatie la conferința de pace de la Portsmouth cu japonezii, în august 1905, scria într-un raport adresat țarului că Rusia depășise stadiul sistemului ei politic actual și avea nevoie de un stat guvernat de lege, bazat pe principiile libertății civile⁶⁰. El pleda în favoarea realizării unui acord între „tendențele intelectuale și noua formă”, fără a se recurge la forță. Manifestul din octombrie al țarului i-a pus pe gînduri pe mulți oameni. S-au întemeiat partide, s-au făcut auzite glasul patrioților, dar și al proprietarilor, iar căruța Rusiei a început să tragă spre dreapta.

Însă nu toți membrii guvernului împărtășeau vederile lui Witte; unii doreau să zdrobească cu forța pe cei nemulțumiți și să acționeze cu o mîină de fier; printre aceștia se număra în special comandantul trupelor Palatului și confident apropiat al țarului, Dmitri Trepev, care îl sfătuia să nu facă economie de gloanțe pentru înlăturarea dezordinii. Lenin, care se afla încă la Geneva, și sovietul din capitală au înțeles că edificiul țarist, deși zdruncinat, va rezista șocului: numai orașele și numai muncitorii se ridicaseră la luptă. Ca de obicei, guvernul se va putea bizui pe masele largi, ignorante ale țărănimii, mai ales pe cei aflați în armată. Revoluționarii își dădeau seama că nici visul lor de a instaura dictatura proletariatului, nici programul lor minimal – răsturnarea țarismului și formarea unui guvern revoluționar provizoriu – nu se puteau realiza.

Nici unul dintre liderii social-democrați nu se îndoia de faptul că dictatura proletariatului va fi instaurată la momentul potrivit. În ziua de 30 octombrie, o mulțime uriașă s-a adunat la Universitatea din St. Petersburg ca să asculte diverși oratori. Bolșevicii vedeau în manifest o mare victorie. Troțki, prezentat drept Ianovski, a captat curînd atenția maselor și a declarat: „Cetățeni! Acum, cînd ținem piciorul pe grumazul clicii conducătoare, vi se promite libertate. Nu vă grăbiți să sărbătoriți această victorie, pentru că nu este definitivă. Banii de hîrtie valorează oare la fel de mult ca aurul? Promisiunea unei libertăți este același lucru cu libertatea însăși? Ce s-a schimbat față de ieri? Au fost date de perete porțile închisorilor voastre? S-au întors frații voștri din cumplita Siberie?” Apoi conchidea: „Cetățeni! Noi

sîntem puternici. Trebuie să ne apărăm libertatea cu sabia în mînă. Manifestul țarului nu este nimic altceva decît o bucată de hîrtie. Astăzi v-au dat-o, mîine o vor rupe în bucățele, așa cum fac eu acum!" Fluturînd textul manifestului în dreapta și în stînga, Troțki l-a sfîșiat în mod demonstrativ, lăsînd bucățelele să fie împrăștiate de vînt în toate direcțiile⁶¹. Mulțimea a fost profund emoționată de acest nou și necunoscut tribun al revoluției.

Țăranii nu-i sprijineau pe muncitori și nici nu puteau fi mobilizați. În ansamblu, armata rămăsese loială, iar muncitorii, practic, erau lipsiți de arme. Intelectualitatea liberală dădea înapoi, înpăimîntată de amploarea tulburărilor muncitorești. Sperînd într-un front revoluționar de anvergură, social-democrații scontaseră pe un lucru imposibil. Troțki era nedrept de dur prin felul în care îi condamnă pe intelectuali și în special pe universitari, acuzîndu-i că fac orice treabă murdară pe care le-o cere guvernul: „Nu există nici o acțiune polițienească pe care profesorii să nu vrea s-o execute”⁶². Cu atitudinea lui de om inflexibil, care nu accepta compromisul, Troțki îi critica pe membrii clasei de mijloc, pe liberali, pe profesorii universitari și pe tovarășii de drum ai revoluției. Titlurile cîtorva dintre articolele lui sînt elocvente: *Profesorii fac pe portarii politici, Ziarul profesorilor în campania de ponegrire, Profesori cadeți ca purtători de cuvînt ai țăranilor*⁶³. „Revoluția”, scria el, „i-a lăsat pe filistini [burghezi] fără ziar, a stins lumina electrică din apartamentele lor și a pictat pe pereții lor mesajul tăios al unor idei cam vagi, dar mărețe. Filistinii vor să creadă, dar nu îndrăznesc. Vor să se ridice, dar nu pot”⁶⁴.

Antipatia lui Troțki față de liberali era o componentă a radicalismului său, motiv pentru care i-a atacat cu duritate, lăsînd uneori să se înțeleagă chiar că liberalii ar trebui detestați în egală măsură ca și țarismul. În ciorna prefetei lui la cartea despre revoluția din 1905 (publicată în germană în 1907), scria: „Autorul nu încearcă în nici un fel să ascundă cititorului ura sa față de regimul țarist, această odioasă îmbinare a cnutului asiatic cu bursa europeană, nici disprețul său față de liberalii ruși, constituiți în cel mai insignifiant partid, lipsit de coloană vertebrală din galeria mondială a partidelor politice”⁶⁵. Pentru iacobinii ruși, un profesor liberal nu era cu nimic mai bun decît un polițist.

Recunoscînd faptul că revoluția începea să-și piardă vigoarea, sovietul a adoptat o rezoluție propusă de Troțki, cerînd să se pună capăt grevei din octombrie. Au început să se formeze grupuri de pază înarmate pentru prevenirea pogromurilor și interzicerea demonstrațiilor și a ziarelor

muncitorești, precum și a sovietului ca atare. Cînd Troțki a început să se afirme ca personaj central în cadrul sovietului, între el și Hrustaliiov-Nosar a apărut o anumită rivalitate. Acesta din urmă, nefiind afiliat la nici un partid, nu avea convingeri ferme în multe probleme. Cîțiva ani mai tîrziu, Troțki a scris două articole în care îl desființa pe Hrustaliiov mergînd atît de departe încît afirma că acesta fusese arestat la Paris pentru hoție:

Hrustaliiov strălucea într-o lumină dublă: una pentru partid, alta pentru mase, dar ambele lumini erau reflectate, veneau din altă parte. Ascensiunea lui Hrustaliiov nu corespundea absolut deloc cu rolul vizibil pe care era chemat să-l joace și încă și mai puțin cu popularitatea legendară de care pretindea presa că se bucură. Destinul personal al lui Gheorghi Nosar a fost profund tragic. Instabil din punct de vedere moral, a fost strivit de istorie, care i-a pus în spinare poveri de nesuportat. Imaginea lui romantică este rodul fanteziei burgheze, alimentată de presă. El a sfărîmat în bucățele această imagine și pe sine însuși o dată cu ea⁶⁶.

S-ar putea ca aprecierea lui Troțki la adresa fostului său tovarăș să fi fost corectă, dar era meschin din partea lui să lovească într-un om căzut. Sălbăticia față de rivali era una din trăsăturile lui de caracter cele mai detestabile.

În timpul revoluției, Troțki a desfășurat o vie activitate. A reușit să schimbe linia ziarului menșevik *Nacealo* (Începutul), astfel încît pînă și Zinoviev, care nu s-a numărat niciodată printre admiratorii lui înflăcărați, avea să spună mai tîrziu: „Cînd a fost preluat [de Troțki și Parvus], ziarul *Nacealo* a dobîndit un caracter bolșevic”⁶⁷. Articolele lui Troțki trădau siguranța de sine, fermitatea și hotărîrea autorului lor: „Sovietul deputaților declară: proletariatul din Petersburg va da ultima luptă cu guvernul țarist nu în ziua pe care o va alege Trepov, ci atunci cînd va conveni proletariatului organizat și înarmat”⁶⁸. Lăsa impresia că mai participase și la alte revoluții, și lucrul acesta îi impresiona pe muncitori.

Trei decenii mai tîrziu, în timp ce se afla în exil și era hăituit de ucigașii lui Stalin, s-a încercat răstălmăcirea acțiunilor lui din tinerețe pentru a-l denigra, și în acest scop a fost invocat numele lui Hrustaliiov-Nosar. Un raport către Stalin și Vorosîlov din partea lui Beria și a lui Ejov, datat 28 octombrie 1938 și, după toate probabilitățile, ultimul raport semnat de Ejov, menționa că în prefața unei cărți a lui Hrustaliiov-Nosar intitulată *Din trecutul recent*, „se spune despre Troțki-Bronștein că fusese agent al Ohranei țariste încă din 1902”. Raportul arăta în continuare că Hrustaliiov fusese executat în 1919 la Pereiaslavl „din ordinul direct al lui Troțki, cu scopul de a înlătura un martor al colaborării sale cu Ohrana”. Potrivit acestui raport,

investigarea probelor împotriva lui Troțki ar fi scos la iveală faptul că sovietul din Nijni Novgorod inițiasse o anchetă în ziua de 30 martie 1917 și că Troțki, Hrustaliiov și Lunacearski – care a murit în 1933 – fuseseră numiți acolo ca informatori ai Ohranei. În sfârșit, Beria și Ejov pretindeau că găsiseră un raport de la Statul Major al armatei imperiale, datat 30 martie 1917, cu numărul 8436, adresat guvernului provizoriu, în care se menționa că „un agent militar din SUA a anunțat telegrafic plecarea lui Troțki de la New York în 14 martie cu vasul *Christiania Fjord* și că, după cum susțin serviciile britanice de spionaj, Troțki era însărcinat să facă propagandă pacifistă în America, fiind plătit de germani și de persoane care simpatizau cu ei”⁶⁹.

Evident că Stalin a considerat aceste bîrfe neconvingătoare sau lipsite de însemnătate, căci ele nu au fost folosite împotriva lui Troțki. Cartea lui Nosar nu a putut fi găsită, dar se știe că relațiile lui cu Troțki s-au înrăutățit curînd după prima lor întîlnire. Organele de securitate sovietice, NKVD, presupuneau că Nosar colaborase cu poliția țaristă și credeau că ar putea să-l amestece aici și pe Troțki recurînd la asemenea invenții grosolane.

În cele cincizeci și două de zile cît a activat în sovietul de la Petersburg, Troțki s-a dovedit un lider revoluționar incapabil de orice fel de compromis. Istoria sovietică susține că el a scindat mișcarea muncitorească, că a ignorat țărănimea și armata, dar nu ține seama de împrejurările în care a acționat Troțki. Ceea ce poate deveni evident pentru istorici, nu este întotdeauna clar pentru participanții la evenimentele istorice, cînd presiunea necesității o poate depăși pe cea a reflecției. Troțki și-a comis greșelile în acțiune. Personal, dădea o înaltă apreciere experienței sale din 1905. În 1919, comentînd evenimentele din Germania într-un articol intitulat *Revoluția tîrîș*, scria:

Clasa muncitoare rusă, care a înfăptuit revoluția, a dobîndit o moștenire inestimabilă de la perioada precedentă sub forma unui partid muncitoresc centralizat. Mișcarea populistă [a anilor '70], campaniile teroriste ale Voinței Poporului [din anii '80], agitația subterană a primilor marxști [din anii '90], greva generală din octombrie și baricadele din 1905, parlamentarismul revoluționar al lui Stolîpin [1906–1914], care era strîns legat de mișcările din ilegalitate, toate acestea au pregătit o întreagă pleiadă de lideri revoluționari⁷⁰.

În urma arestării lui Hrustaliiov-Nosar la sfîrșitul lui noiembrie 1905, a fost ales un nou prezidiu, compus din Troțki, Svercikov și Zlidnev, Troțki fiind liderul lor recunoscut. Între timp însă devenise clar că guvernul trecuse la ofensivă, iar valul revoluționar era în descreștere. Una dintre ultimele

decizii ale sovietului – inspirată de Alexander Helphand Parvus – a constatat în îndemnul adresat populației să nu mai plătească nici un fel de impozite pînă cînd guvernul nu-și va îndeplini promisiunile politice. Aceasta a oferit guvernului motivul de a aresta întreaga conducere a sovietului la 3 decembrie. Sub conducerea lui Troțki, sovietul discuta convocarea unei noi greve generale în momentul în care poliția s-a năpustit înăuntru. Clădirea fusese înconjurată și ofițerul începuse să citească ordinul, cînd Troțki l-a întrerupt:

– Vă rog să nu tulburați lucrările sovietului. Dacă doriți să luați cuvîntul, spuneți-vă numele, iar eu am să consult adunarea dacă e de acord să vă asculte.

Ofițerul a rămas fără grai. Troțki a profitat de ocazie ca să-i dea cuvîntul următorului vorbitor. După aceea l-a invitat pe ofițer, care și-a citit ordinul într-o tăcere mormîntală. În final, Troțki a anunțat pe un ton neutru:

– Propunem să se ia notă de declarația ofițerului de jandarmi. Și acum declar închisă ședința sovietului deputaților muncitorilor.

Ofițerul a părăsit sala perplex. Apoi Troțki a propus ca membrii sovietului să se pregătească pentru arestare și să distrugă toate documentele care ar putea să-i incrimineze, inclusiv armele pe care le aveau asupra lor. În clipa următoare, în sală a năvălit o companie de jandarmi și membrii sovietului au fost arestați, nu însă înainte ca Troțki să apuce să strige:

– Vedeți cum respectă țarul manifestul din octombrie? Vedeți?

Acțiunile lui Troțki din timpul revoluției și comportarea lui la proces au demonstrat în mod convingător că pe scena politică apăruse o personalitate excepțională, pentru care revoluția însemna valoarea supremă. În mod caracteristic pentru Troțki, acțiunile lui erau cu atît mai imprevizibile, mai decisive și mai inspirate cu cît situația devenea mai critică. Nu s-a îndoit niciodată de înaltul scop al vieții sale și nu a regretat niciodată opțiunea pentru vocația de revoluționar. Cu șase luni înainte să moară, scria în testamentul său: „Dacă ar trebui s-o iau de la capăt, aș încerca, evident, să evit o greșeală sau alta, dar cursul principal al vieții mele ar rămîne neschimbat. Am să mor ca revoluționar proletar, marxist, materialist dialectic și, în consecință, ateu ireconciliabil”⁷¹. În eșecul revoluției din 1905 nu vedea decît o repetiție pe scena istoriei.

Troțki a folosit din plin cele douăsprezece luni cît a stat la închisoare, din decembrie 1905 pînă în ianuarie 1907, pe care le-a petrecut mai întîi la închisoarea Krestî și după aceea în Fortăreața Petru și Pavel din Peters-

burg, profitând de condițiile privilegiate acordate deținuților politici. A scris numeroase articole și proclamații pe care le dădea soției sale; aceasta, la fel ca și restul familiei și prietenii, avea voie să-l viziteze de două ori pe săptămână. Soția sa transmitea după aceea materialele publicațiilor legale sau clandestine. Celula lui, după mărturiile unui martor ocular, semăna foarte mult cu biroul unui universitar extrem de ocupat, cu o mulțime de cărți, reviste și ziare împrăștiate peste tot. Troțki s-a străduit să mențină și legătura cu prima lui familie și i-a trimis mai multe scrisori fostei sale soții, Alexandra Sokolovskaia. La 17 mai 1906, de pildă, scria:

Dragă prietenă,

Nu ai primit ultima mea scrisoare? Am expediat-o pe adresa tatălui tău. Se reținea, în esență, la părerile mele despre cele două facțiuni (așa cum m-ai rugat)... Situația mea este neschimbată. Procesul a fost amânat pentru 19 octombrie. Stau singur în celulă și am dreptul la trei-patru ore de mișcare pe zi... Părinții mei mi-au adus o fotografie a fetelor – ți-am scris despre ea. Amîndouă sînt minunate, fiecare în felul ei. Ninușka are mutrișoară speriată, dar și întrebătoare în același timp. Și Zinușka e afît de gînditoare. Cineva de aici areușit să murdărească poza Zinușkăi. Dacă mai ai o fotografie, te rog trimite-mi-o. Așadar, au dizolvat Duma. Am pariat că este un guvern de huligani și am avut dreptate...⁷²

Unul din articolele lui, intitulat *Piotr Struve în politică*, a trezit mult interes prin vehemența cu care îi critica pe liberali ca tovarăși de drum, nu aliați ai revoluției. Dar produsul de bază al acestei epoci este un articol lung, intitulat *Rezultate și perspective*, în care și-a expus pentru prima dată conceptul de revoluție permanentă. Era o idee carea avea să devină cu timpul principala armă utilizată împotriva lui, și anume aceea că „înfăptuirea revoluției socialiste între granițele unei singure țări este imposibilă... revoluția socialistă devine permanentă într-un sens nou și mai larg al cuvîntului: nu va fi completă pînă cînd victoria noii societăți nu va avea loc pe întreaga planetă”⁷³. O să ne întoarcem la această teorie la vremea potrivită. Pentru moment este suficient să spunem că, oricît ar părea astăzi de demodată, la data respectivă avea meritul că înlătura limitele naționale ale mișcării și oferea idealuri înalte proletariatului.

Recunoscînd faptul că revoluția eșuase pe stîncile străvechi ale autocrației, că izbucnise la St. Petersburg, la Moscova și încă în alte cîteva orașe, dar nu dobîndise dimensiuni naționale, Troțki credea totuși că repetiția generală fusese o reușită. Cu scrisul său elegant, Troțki nota: „Anul 1905 a început cu evenimente care au trasat o linie de demarcație netă între trecut

și prezent. Au tras cu sînge o linie între epoca primăverii – copilăria – și cea a maturității politice”⁷⁴. Fără copilărie nu poate exista maturitate și Troțki n-a uitat niciodată valoarea educației politice pe care au căpătat-o ei în prima revoluție rusă, cea care le-a permis să lase în urmă „copilăria”.

Troțki vedea în procesul care urma să aibă loc un prilej important de a se adresa unui public uriaș, întregii națiuni și s-a pregătit cu mare grijă pentru acest eveniment. În cuvîntarea lui, ale cărei ciorne se păstrează în arhive, a explicat eșecul revoltelor muncitorești și a arătat că armata nu s-a alăturat răsculaților, în pofida sedințelor soldaților care avuseseră loc în mai multe orașe ruse din zona europeană a imperiului, precum și în Caucaz. „De regulă”, scria el, „liderii erau soldați calificați, băieți de prin partea locului. Majoritatea, adică recruții țărani, geniiștii sau artileriștii au asimilat încet noutățile. În ultimă instanță, atît pentru noi, cît și pentru guvern, nu este decît o chestiune de timp”⁷⁵.

Deținuții au hotărît între ei să adopte o atitudine sfidătoare, să demaște ordinea existentă, să vorbească despre scopurile sovietelor, despre injustiția socială și despre preocuparea pentru interesele muncitorilor, dar mai ales să nege că ar fi avut intenția să recurgă la forța armată pentru a schimba sistemul. Articolul 126 din Codul Penal, adoptat la 26 martie 1903, arăta clar că oricine va fi găsit vinovat de utilizarea de dispozitive explozive sau arme în încercarea de a răsturna ordinea existentă va fi condamnat la opt ani muncă silnică sau deportare în Siberia⁷⁶. Pentru a evita acest deznodămînt, cînd a vorbit în fața tribunalului, Troțki a încercat, pe de o parte, să demaște decăderea și lipsa de popularitate a regimului țarist, pe de altă parte să arate că sovietul nu avea un plan clar de răscoală: „Indiferent cît de importante ar putea fi armele, nu în ele constă marea putere, domnilor judecători. Nu! După părerea noastră, domnilor judecători, victoria unei revolte populare nu este decisă de capacitatea maselor de a ucide oameni, ci de dorința lor de a muri pentru o cauză!”⁷⁷

Tatăl și mama lui Troțki au participat la desfășurarea procesului pe tot parcursul lui. „În timpul discursului meu”, își amintea el mai tîrziu, „pe care abia putea să-l înțeleagă, mama a plîns în tăcere. A plîns și mai tare cînd un grup de avocați ai apărării au venit să-mi strîngă mîna... Mama era sigură nu numai că voi fi achitat, ci că mi se va oferi și cine știe ce distincție”⁷⁸. Cei paisprezece membri ai sovietului nu au fost condamnați la muncă silnică, ci la deportare pe viață în satul siberian Obdorskoe de pe fluviul Obi, dincolo de Tiumen și de Cercul Polar, cam la o mie de kilometri de cea mai apropiată cale ferată și la peste opt sute de un punct telegrafic.

Cu o zi înainte de plecare, la 23 ianuarie 1907, condamnații au primit pantaloni gri de deținuți, mantale groase și căciuli de lână. Li s-a permis să-și păstreze și hainele lor. Din documentul de călătorie reiese că Troțki a primit, pe lângă haine, lanțuri pentru picioare, căptușeală pentru cătușe, o pereche de pantaloni, mănuși și un sac.⁷⁹ Cătușele se dădeau numai ca avertisment și nu li se puneau prizonierilor decât dacă încercau să evadeze. Înainte de plecare, Troțki a reușit să trimită o notă de rămas-bun pentru a fi publicată în presa ilegală. Aceasta se încheia cu cuvintele: „Plecăm cu credința profundă în victoria poporului împotriva dușmanilor săi dintotdeauna. Trăiască proletariatul! Trăiască socialismul internațional!”⁸⁰ Scrisoarea era semnată (în ordinea alfabetului rus) de: N. Avksentiev, S. Vainstein-Zvezdin, I. Golinski, P. Zlîdnev, M. Kiselevici, B. Knuneanț-Radin, E. Komar, N. Nemțov, D. Svercikov-Vvedenski, A. Simanovski, N. Stogov, L. Troțki, A. Feit și G. Hrustaliiov-Nosar. Troțki a descris călătoria spre Siberia într-o carte mică, *Acolo și înapoi*, apoi aproape schematic în autobiografia sa⁸¹. Încă din momentul în care pleca să-și îndeplinească sentința de condamnare pe viață, plănuia să evadeze pentru că, deși erau escortați de peste cincizeci de jandarmi, regimul de detenție nu se compara nici pe departe cu cel instituit de Stalin. În orașul Berezov, grupul a beneficiat de două zile de odihnă și aici, îndrumat de prietenul său Feit, medic, Troțki a simulat o criză de sciatică. I s-a dat voie să rămână în urmă cu doi gardieni, în timp ce restul grupului și-a continuat drumul spre nord și, cu ajutorul unui țaran, a reușit să scape. A fost o evadare temerară de-a lungul râului Sosva și peste întinderea nesfârșită a câmpiilor acoperite de zăpadă. După un drum de o săptămână, în care a parcurs aproximativ 700 de kilometri și cu ajutorul triburilor siberiene care i-au vîndut un ren și o sanie, Troțki a ajuns în Urali. Dîndu-se mai întîi drept membru al unei expediții polare, apoi drept persoană oficială, a ajuns la calea ferată călare, iar la gară a fost privit cu indiferență de organele de poliție secretă, căci se debarasase de hainele de blană pe care le purtase mai înainte.

În 1922, printre documentele Ohranei din Nikolaev s-au descoperit și dosarele poliției în care erau consemnate eforturile acestuia de a-l prinde din nou. Cînd s-a făcut propunerea ca aceste materiale să fie predate Muzeului Revoluției ca „documente de o valoare istorică enormă”, secretariatul lui a răspuns că avea nevoie de ele „pentru biografia marelui lider al revoluției proletare”⁸². Începuse deja să se admire în oglinda istoriei.

După ce a ajuns înapoi la St. Petersburg, Troțki a fost ajutat de Natalia Sedova să fugă în Finlanda, unde i-a găsit pe Lenin și pe Martov locuind în

sate învecinate. A avut impresia că menșevicii „reconsiderau actele nebunești din 1905, în timp ce «bolșevicii nu reconsiderau nimic și se pregăteau pentru o nouă revoluție»”. Martov „ca de obicei avea multe idei strălucite și subtile, dar printre acestea nu se număra cea mai importantă dintre toate: ce era de făcut în continuare”. În schimb, Lenin „a vorbit în termeni elogioși despre activitatea mea din închisoare, însă m-a dojenit pentru că n-am tras concluziile necesare, cu alte cuvinte, pentru că n-am trecut la bolșevici. În privința aceasta avea dreptate”⁸³.

În autobiografia lui se remarcă faptul că, ori de cîte ori este posibil, Troțki încearcă să minimalizeze divergențele dintre el și Lenin, repetînd de nenumărate ori că, deși nu intrase în tabăra bolșevică, îi părăsise pe menșevici. Dar lucrurile nu stăteau așa. Pînă în 1917 i s-a opus practic tot timpul lui Lenin, uneori ducînd un adevărat război, și nu a ocolit nici cuvintele insultătoare la adresa lui. A adoptat același ton arrogant față de Lenin pe care avea să-l folosească mai tîrziu și în disputele cu adversarii săi, acuzîndu-l de „demagogie sfruntată”, „lipsă de agilitate mentală” și, ca filozof, îl considera un „neajutorat”⁸⁴. Tendința de a recurge la invective era o caracteristică comună aproape tuturor revoluționarilor ruși.

Deși era, în esență, de stînga, Troțki a nutrit și idei reformiste care pot fi explicate în principal prin prietenii pe care le legase în perioada șederii sale în occident. Cînd va veni momentul, va amesteca radicalismul cu reformismul și dualismul lui va dura pînă la tumultuoasele evenimente din 1917.

După o întîlnire scurtă și extrem de rece cu Lenin, Troțki s-a retras în satul îndepărtat Oglbu și după aceea, cu ajutorul oamenilor de legătură din Helsinki cărora le fusese recomandat de Lenin, cu un pașaport fals și cîteva monezi de aur de la tatăl său, a ajuns la Stockholm.

Capitolul vienez

Troțki a petrecut următorii zece ani în străinătate, șapte din ei la Viena și restul în Elveția, Franța, Spania și, în final, în SUA. În toată această perioadă a colaborat cu social-democrații austrieci și din alte țări europene. Viena a reprezentat o pauză lungă în viața lui de rătăcitor și de avocat al revoluției permanente, care ne dezvăluie însă multe aspecte interesante referitoare la caracterul lui. Stalin avea dreptate cînd spunea că forța lui Troțki s-a afirmat atunci cînd valul revoluționar era în creștere și că

slăbiciunile lui au ieșit la iveală o dată cu retragerea acestuia. Troțki era un om de acțiune. Condamnat la o lungă perioadă de așteptare, s-a concentrat asupra ziaristicii, a legăturilor cu emigrația rusă și cu social-democrații occidentali, fie ei organizatori sau teoreticieni marxiști. Nici chiar Congresul al V-lea al partidului, ținut în 1907 la Londra, nu a reușit să-i însuflească nouă energie.

La acest congres a avut loc prima întâlnire dintre Troțki și Stalin, deși Troțki a pretins mai târziu că nu-și amintea să-l fi remarcat pe taciturnul georgian, care pe atunci purta pseudonimul de Ivanovici, și care timp de trei săptămâni cînt durase congresul nu rostise nici un singur cuvînt în cadrul ședințelor. Și asta în ciuda faptului că la congres s-a dezbătut problema jefuirii băncilor în folosul partidului – faimoasele exproprieri –, ca cele comise în Caucaz de bandele finanțate de bolșevici. Așa cum avea să-și amintească Troțki mai târziu în repetate rînduri, Stalin fusese implicat direct în aceste afaceri, la fel ca și conducerea bolșevică din preajma lui Lenin. Într-un articol din 1930 intitulat *Despre biografia politică a lui Stalin*, Troțki scria: „În 1907, Stalin a participat la devalizarea băncii din Tiflis... Ne întrebăm de ce biografiile oficiale sînt prea lași ca să menționeze acest fapt?”⁸⁵ Evident că secretarul general avea propriile păreri cu privire la jefuirea băncilor, dar nu le-a dezvăluit niciodată.

Însă în ceea ce-l privește, Stalin nu putea să nu-l remarce pe tînărul zvelt, cu ochi albaștri, cu părul lung și cu pînă-nez, care vorbea cu mult aplomb în fața congresului și era invariabil înconjurat de alți delegați în timpul pauzelor. La lucrările congresului, Troțki a profitat de ocazie pentru a-și prezenta anumite aspecte ale teoriei lui referitoare la revoluția permanentă, subliniind în mod deosebit că una din premisele ei era alianța dintre muncitori și țărani. În ciuda apropierii dintre această noțiune și cea exprimată de Lenin, vechile legături ale lui Troțki cu menșevicii continuau să-l țină pe loc. A votat pentru rezoluțiile propuse de ambele aripi ale partidului, astfel încît s-a creat impresia că el și Lenin făcuseră pace. Scriitorul Maxim Gorki, care a participat la mai multe ședințe, s-a străduit din răsuputeri să realizeze un armistițiu, dar fără rezultat. Troțki era într-o măsură prea mare sclavul propriei independențe, al atitudinii neortodoxe și al originalității sale și, evident, își dădea seama că poate să-și mențină mai bine statutul de star de cinema dacă trece de-a curmezișul liniilor partidului. Observația făcută de Lenin într-o scrisoare către Gorki după congres, potrivit căreia purtarea lui Troțki se poate explica adesea prin nevoia lui de a fi în centrul atenției este pe deplin justificată⁸⁶.

După congres, Troțki s-a întors la Viena, unde s-a stabilit împreună cu Sedova. Vorbind curent germana și franceza, ceva mai puțin fluent engleza, „cel mai european dintre revoluționarii ruși” s-a acomodat rapid la noul mediu. A restabilit curînd legăturile cu Parvus, care fusese exilat împreună cu el în Siberia și evadase în mod asemănător. Parvus a formulat cel dintîi ideea revoluției permanente, fapt recunoscut de Troțki, care mărturisea că îi este îndatorat acestui om cu totul remarcabil, despre care vom vorbi mai mult într-un alt capitol.

Troțki nu și-a pierdut niciodată afecțiunea pentru Parvus, al cărui rol în mișcarea revoluționară avea să devină atît de controversat. Parvus avea să-l prezinte „Papei marxist” al Internaționalei a II-a, Karl Kautsky, pe care Troțki l-a descris ceva mai târziu astfel:

Un bătrînel jovial, cu părul alb și ochi albaștri limpezi m-a întîmpinat cu salutul rusesc *zdravstvuite* [bună ziua]. Adăugat informațiilor culese din cărți despre Kautsky, acest salut m-a ajutat să completez imaginea unei personalități fermecătoare. Ceea ce m-a atras cel mai mult la el a fost faptul că nu făcea caz de el însuși, ceea ce, așa cum am descoperit mai târziu, decurgea din incontestabila și incontestata lui autoritate la vremea respectivă, din calmul interior pe care i-l conferea aceasta... Nu puteai să faci conversație prea mult timp cu Kautsky. Avea o minte prea unghiulară și aridă, lipsită de finețe psihologică. Evaluările lui erau schematice, glumele banale⁸⁷.

Cu toate acestea, Troțki a fost impresionat de amploarea gîndirii lui Kautsky, iar cînd întrevvedereea s-a terminat, Troțki a avut sentimentul că toți cei de față erau cu un cap mai scunzi decît bătrînelul. În timpul primului război mondial, care a modificat radical orientările din cadrul grupărilor social-democrate, Troțki avea să scrie în termeni cu totul diferiți despre Kautsky, fără urmă de admirație:

Toată autoritatea lui Kautsky se baza pe reconcilierea oportunismului în politică cu marxismul în teorie... Încă din prima zi, războiul a adus deznodămîntul, demascarea întregii falsități și putreziciuni a kautskianismului.. Internaționala este un instrument al păcii, nu al războiului... Kautsky s-a agățat de acest truism ca de un colac de salvare... împingînd marxismul spre quakerism și tîrîndu-se în patru labe în fața lui Wilson⁸⁸.

Troțki își făcea însemnări despre toate întîlnirile lui și, dacă era cazul, schița cîte un mic articolăș în vederea publicării. De regulă, recurgea la termeni nu tocmai laudativi cu referire la alți social-democrați. Totuși trebuie remarcat faptul că mulți, dacă nu chiar toți liderii ambelor aripi ale partidului rus împărțeau aceeași lipsă de delicatețe cînd era vorba de criticile la

persoană. Se gîndeau numai la politică, iar chestiunile de ordin moral se situau undeva, la periferia preocupărilor lor.

Interludiul vienez a marcat și o perioadă de autoinstruire, pe parcursul căreia Troțki și-a lărgit cunoștințele. A participat la ședințe cu un spectru larg de probleme, inclusiv aceea a psihanalizei freudiene. În legătură cu aceasta, i-a scris în ianuarie 1924 o scrisoare marelui fiziolog Ivan Pavlov:

În timpul celor cîțiva ani pe care i-am petrecut la Viena am venit în contact foarte strîns cu freudienii, le-am citit lucrările și am participat chiar la cîteva dintre ședințele lor... în esență, psihanaliza se bazează pe ideea că procesele psihologice sînt suprastructura complexă a proceselor fiziologice... Teoria dumitale cu privire la reflexele condiționate mi se pare că se înrudește cu teoria lui Freud... Sublimarea energiei sexuale, care se situează la baza învățăturii freudiene, este o construcție a reflexelor condiționate sexual⁸⁹.

Psihanaliza a fost numai unul din domeniile care i-a stîrnit interesul în acești ani, iar curiozitatea intelectuală nu l-a părăsit tot restul vieții.

Imaginea intelectualului Troțki pare să întruchipeze specificul Rusiei, aflate între Europa și Asia – faptul că este o țară eurasiatică. Nu este vorba de niveluri de civilizație diferite, ci de capacitatea de absorbție și de sintetizare a unor culturi deosebite. La ruși ca Axelrod, Dan, Parvus și Plehanov, care au trăit mulți ani în Europa, elementele conștiinței naționale au fost înlocuite treptat de elemente cosmopolite. Aceștia se simțeau pretutindeni ca acasă. Dar acceptînd valorile general umane, pierduseră altceva, un lucru fără de care nu poți sesiza pe deplin durerea, suferințele și speranțele propriei patrii. În cazul lui Troțki, experiența europeană i-a stimulat capacitatea lui de a vedea scopurile revoluționare din Rusia prin prisma mișcării socialiste internaționale.

La Viena, Troțki a activat mai ales printre menșevici și de aceea era considerat de prietenii săi occidentali drept centrist. Scria mult mai des decît oricare alt socialist rus pentru revista lunară a lui Kautsky *Neue Zeit*, unde le explica social-democraților occidentali sciziunea dintre menșevici și bolșevici, o sciziune pe care aceștia nu o înțelegeau prea bine și în care nu voiau să se amestece. După părerea lor, Troțki juca rolul atrăgător al unui reconciliator rațional. De exemplu, în august 1912 a organizat o conferință a diverselor organizații ruse. Au participat optsprezece delegați cu drept de vot, zece cu drept de vot consultativ și cinci oaspeți din partea menșevicilor și a Bundului, dar schimbul neîntrerupt de reproșuri a făcut imposibilă adoptarea unei rezoluții la sfîrșitul conferinței. Așa cum era întotdeauna de așteptat în astfel de împrejurări, la acțiune a participat și un

informator din partea poliției secrete, care și-a prezentat conștiincios raportul la Ohrana din Moscova în octombrie 1912⁹⁰.

Dintre social-democrații germani, Troțki s-a apropiat cel mai mult de Rosa Luxemburg, Karl Liebknecht și Franz Mehring, deși îi frecventa și pe adversarii lor ideologici, fapt care i-a pus în gardă pe radicali. În ceea ce-l privea, pune sentimentele personale înaintea „unității” sau a „solidarității”. În 1916, cînd Mehring și-a sărbătorit a șaptezecua aniversare a zilei de naștere, Troțki a asociat numele Rosei Luxemburg la felicitările exprimate de el: „Mehring, Luxemburg și cu mine sîntem de aceeași parte a tranșelor care traversează întreaga lume capitalistă. În Franz Mehring și Rosa Luxemburg sărbătorim nucleul opoziției revoluționare germane de care sîntem legați în mod indisolubil ca frați de arme”⁹¹.

Despre Karl Liebknecht scria în termeni diferiți:

Expansiv, volubil, face o notă contrastantă cu fundalul rigid al birocrăției de partid, riguroasă, ordonată și fără chip... Liebknecht s-a simțit întotdeauna pe jumătate străin în casa social-democrației germane, cu regulamentele sale întern rigide, care lăsau însă loc compromisurilor... Instinctul lui revoluționar profund și autentic l-a condus întotdeauna, prin zigzaguri inevitabile, spre cărarea cea justă⁹².

Troțki a scris, practic, despre toți oamenii pe care i-a cunoscut; nu a alcătuit o schiță aridă, impersonală, așa cum procedau alți comentatori politici, ci portrete vii ale personajelor înfîlinate. Timpul petrecut la Viena printre intelectuali atît de interesați și originali l-a ajutat să-și cizeleze gîndirea politică și să-și lărgescă cunoștințele. Oamenii care l-au auzit ținînd discursuri mărturisesc că gîndea rapid, crea imagini pe moment, definea curente, identifica esența. Nu-și învăța cuvîntările în prealabil, vorbea liber, distingîndu-se de fiecare dată prin originalitatea sa. Putea să rețină în egală măsură atenția liderilor Internaționalei a II-a, a muncitorilor din Petersburg sau a soldaților din Regimentul 2 din Nikolaev. Era un talent care deriva dintr-o uimitoare capacitate de a asimila ideile și de a anticipa reacția publicului. Indiferent dacă era prietenos sau ostil, nimeni nu putea rămîne indiferent față de Troțki. Toată lumea îl considera un personaj extraordinar, de dimensiuni neobișnuite.

În timpul celui de-al doilea exil al său în Europa Centrală, cînd interesele lui se învîrteau în jurul facțiunilor ruse, al parlamentarismului european și al noilor curente din social-democrația germană, Troțki a stat departe de revoluția rusă zece ani. Deși era, practic, un critic de profesie al

sistemului parlamentar, se pare că nu a observat că în Rusia, ca urmare a revoluției din 1905, luase naștere o formă de parlament. Boicotul practicat de bolșevici atât la prima Dumă de Stat, cât și la cea de-a doua furniza un amplu material de reflecție asupra modului în care clasa muncitoare ar putea să folosească metodele de luptă parlamentară. Troțki n-a luat în seamă toate aceste aspecte, nu atât din cauza depărtării geografice, cât mai ales din cauza atitudinii sale sceptice față de parlamentul rus ca atare. Atitudinea lui nu era singulară. Și bolșevicii disprețuiau parlamentul și sistemul parlamentar. În martie 1920, la al doilea Congres al Cominterului, Lenin avea să spună că sarcina care stă în fața comunismului rezidă în distrugerea parlamentarismului. În general, cel de-al doilea exil l-a rupt pe Troțki de evenimentele revoluționare din Rusia, atât de cele legale, cât și de cele ilegale.

Troțki și cea de-a doua familie a sa — în 1906 i se născuse un băiat, Lev, și în 1908 un al doilea, Serghei, — s-au instalat într-un modest apartament de trei camere din Viena, invadat de teancuri de ziare și de reviste care zăceau peste tot. Își întreținea familia, în principal, din câștigurile realizate ca ziarist. A lucrat mult timp ca reporter pentru revista radicală din Kiev *Kievskaja misl* (Gîndirea kieveană), dar pînă la revoluție a primit în mod regulat bani de la tatăl său. De aceea se descurca mult mai bine decît majoritatea celorlalți emigranți poltici, care duceau adesea o viață de mizerie. Faptul că își avea existența asigurată i-a dat lui Troțki posibilitatea să se dedice scrisului, să fie independent, să călătorească dintr-o capitală în alta mai des decît alții, să participe la seminare și conferințe etc., etc. A avut, de asemenea, posibilitatea să-și dezvolte interesul pentru artă, vizitînd muzee și galerii și scriind pentru ziarul din Kiev articole competente despre diverse manifestări artistice. O ducea pe Natalia la opera din Viena, dar mărturisea că în materie de muzică are o cultură rudimentară. Al doilea exil al său, deși a fost un hiatus în timp, a marcat perioada formării lui Troțki ca teoretician, ziarist, scriitor și politician.

Analizînd scrierile și cuvîntările lui din exil, am fost surprins să constat absența oricărui semn de nostalgie după Rusia, a dorului de a revedea casa tatălui său, de a reveni în locurile copilăriei. Cei mai mulți omeni aflați în exil ținesc după rădăcinile lor. Amintiri, frînturi din ziare, fotografii vechi — totul are o semnificație specială. Dar nici Lenin, nici Troțki, nici mulți alți revoluționari nu puteau pași pe pămîntul Rusiei fără riscul de a fi

trimiși imediat înapoi în Siberia. Filiala din Moscova a Ohranei emisese un mandat împotriva lui Troțki pentru deportarea lui imediată în Siberia dacă va fi prins în interiorul granițelor rusești⁹³. Din amintirile multor revoluționari ruși din această perioadă răzbate nostalgia după mirosul zăpezii proaspete, după scîrțitul tălpicilor de sanie pe zăpadă, după chipurile celor dragi și alte amintiri de acasă. Troțki nu a simțit nimic din toate acestea. Poate că era unul dintre primii „cetățeni ai lumii”, pentru care căminul era acolo unde se nimereau să fie în acel moment. Europenizarea inimii și a minții lui, absorbția treptată a diferitelor culturi, identificarea mentală a patriei cu autocrația l-au făcut imun la nostalgie. Era, la fel ca și confrății lui, un animal totalmente politic, în care rămăsese puțin spațiu pentru trăirile afective izvorîte din legătura organică cu pămîntul strămoșilor, cu cîntecele și obiceiurile lor, cu mormintele străbunilor.

O referire foarte rară, dacă nu chiar unică, la asemenea sentimente se găsește într-unul din rapoartele lui Troțki de pe frontul din Balcani din timpul războaielor din 1912–1913, publicate sub titlul *Scrisori balcanice*. În 1912, cînd a trecut prin provincia bulgară Dobrogea, și-a dat seama de asemănarea dintre acest ținut și stepele de la Herson și de la Ianovka, unde cu doi ani în urmă murise mama lui, la a cărei înmormîntare nu putuse participa:

Drumul este la fel de prăfuit ca și la Herson. De sub copitele cailor țîșnesc înapămintate găinile, ca și în Rusia, iar caji [ucraineni] poartă harnașamente rusești; pînă și spatele birjarului parcă ar fi spinarea unui rus. Se lasă înserarea. Se simte miros de iarbă și de praf de pe drum... E liniște. Ne-au amorțit picioarele și parcă am fi plecat în vacanță... la Ianovka⁹⁴.

Asemenea momente de reverie sînt rare în memoriile lui Troțki.

În septembrie 1912, *Kievskaja misl* i-a cerut lui Troțki să scrie o serie de articole despre situația explozivă din Balcani. Salariul și condițiile erau bune, climatul politic din Europa liniștit, astfel că „Antid Oto”, cum își spunea el acum, a acceptat oferta. I se cerea să relateze despre două războaie naționale, în care ambele părți implicate pierdeau. În spatele lor se aflau marile puteri, Imperiul Rus și Imperiul Austro-Ungar, Anglia și alte țări. Mărul discordiei era Macedonia, pe atunci provincie turcă, asupra căreia ridicau pretenții Serbia, Bulgaria și Grecia. Dar nu puteau elibera Macedonia decît dacă se uneau, astfel că s-a format Liga balcanică. Pretextul care a declanșat războiul a fost masacrarea de către turci a două sate macedonene. La 13 octombrie 1912, Bulgaria a remis Turciei o notă ultimativă în numele Ligii. Nu s-a primit nici un răspuns. Ostilitățile au

început și, în decembrie, Serbia, Bulgaria și Grecia ocupaseră cea mai mare parte a Macedoniei. Turcia a cerut un armistițiu, dar pacea nu s-a încheiat decât la 30 mai 1913, prin tratatul de la Londra. Reprezentanții marilor puteri au reușit să împartă mărul discordiei în așa fel încât să nu mulțumească pe nimeni. Toate părțile au început imediat să ridice pretenții una în fața alteia, rezultatul fiind că, în iunie 1913, ostilitățile au reînceput, de astă dată între foștii aliați, și astfel s-a declanșat al doilea război balcanic. Serbia, Muntenegru și Grecia luptau împotriva Bulgariei; lor li s-au alăturat România și Imperiul Otoman. Cel de-al doilea tratat de pace semnat la București, în august 1913, prevedea ca Macedonia să fie împărțită între Serbia și Grecia, iar Dobrogea să revină României. Războiul a nemulțumit toate părțile și n-a făcut decât să genereze noi tensiuni. Troțki urma să transmită informații și comentarii despre toate aceste evenimente pentru cititorii ruși.

Cele peste șaptezeci de articole pe care le-a trimis de pe front formează volumul al VI-lea al operelor lui complete. Cele mai multe dintre ele fac o analiză lucidă a situației, confirmându-i fără putință de tăgadă talentul de scriitor. Nu era însă un cronicar neutru. Punea conflictul din Balcani pe seama rolului negativ jucat de „mîna țarismului” și ideologia sa panslavistă. Pentru el era de neconceput ca Rusia să aibă interese în această „cutie a Pandorei”, în ciuda faptului că marile puteri emiteau pretenții referitoare la zona Balcanilor. La început, reportajele lui exprimau simpatia pentru slavii de sud, dar văzînd că speranțele lor într-un ajutor din partea Rusiei creșteau, a schimbat brusc tonul și a început să țină partea turcilor, care erau amenințați cu înfrîngerea. Lucrul acesta a declanșat imediat un val de proteste la Sofia, Belgrad, Kiev și St. Peterburg. Cînd a scris despre tratamentul „bestial” aplicat de Aliați turcilor, bulgarii i-au interzis să mai viziteze frontul. Ostilitatea lui Troțki față de slavofili a crescut cînd a descoperit implicarea capitalului rus. În „Scrisorile deschise” adresate poetului bulgar Petko Todorov și liderului partidului liberal rus (democrații constituționali), istoricul Paul Miliukov, Troțki și-a susținut opiniile despre război de pe poziții mai curînd internaționaliste decât naționaliste. Este adevărat, pe de altă parte, că a dat dovadă de o înțelegere superficială a cauzelor a celui măcel fără sens.

Troțki s-a întors ca să relateze și despre cel de-al doilea război balcanic și din nou a luat apărarea celui căzut la pămînt, numai că de astă dată era vorba de Bulgaria. Considerînd războiul un act de „anticivilizație”, Troțki a încercat să-și prezinte și opiniile referitoare la cel mai bun

aranjament pentru Balcani, după încheierea conflictului. În 1909 scrisese: „Numai un stat unificat al tuturor naționalităților din Balcani pe baza unor principii democrat-federative – ca Elveția sau republica Nord-Americană – poate aduce pacea internă în Balcani, creînd condiții propice pentru o puternică dezvoltare a forțelor lui productive”⁹⁵. În timpul războiului a exprimat adesea ceea ce știa că este, practic, o idee utopică. A persiflat lumea în care, deși „am învățat să purtăm bretele, să scriem articole inteligente și să producem ciocolată Milka, cînd trebuie să decidem cum să facem ca aceste cîteva triburi din aglomerata peninsulă a Europei să trăiască laolaltă, nu sîntem în stare să găsim nici o altă posibilitate decât distrugerea mutuală în masă”⁹⁶. Ideea unei federații balcanice avea să fie reluată de Stalin după cel de-al doilea război mondial, singurul ei rezultat constituindu-l alterarea relațiilor dintre Bulgaria și Iugoslavia.

O trăsătură caracteristică importantă a reportajelor lui Troțki din Balcani a fost nota lui puternică de pacifism, doctrină pe care avea s-o combată vehement cîteva ani mai tîrziu. Făcîndu-se ecoul rezoluției Conferinței de la Zimmerwald – Elveția, din septembrie 1915, cînd social-democrații radicali din țările beligerante ale primului război mondial au votat împotriva unui nou conflict, Troțki avea să scrie: „Muncitorii trebuie să respingă cerințele utopice ale pacifismului, atît burghez, cît și socialist. Pacifiștii pun iluzii noi în locul celor vechi și încearcă să recruteze proletariatul pentru a sluji acestor iluzii”⁹⁷.

Însă acum de sub penița lui Antid Oto (și L. Ianov, alt pseudonim literar) ieșeau tot soiul de „iluzii utopice” căci ceea ce vedea era în conflict cu analiza lui intelectuală asupra războiului, a cauzelor și a remediilor lui. Printre notele sale se află și un eseu în care recunoaște acest lucru:

M-am dus la războiul balcanic crezînd că este nu numai probabil, dar și posibil. Dar cînd ... mi-am dat seama că mulți dintre oamenii pe care îi cunoșteam – politicieni, publiciști și profesori universitari – stăteau deja de pază la frontiere cu arma în mînă și că vor fi primii care vor uciide și vor fi uciși, atunci războiul, pe tema căruia făcusem atîta speculații în articolele mele considerîndu-l o abstracțiune, mi s-a părut și incredibil și imposibil⁹⁸.

Iată cum descrie o scenă petrecută într-o mică gară din Serbia:

Am înfîlnit un transport de prizonieri – 190 de turci și arnăuți. I-au dat jos din vagoane și i-au dus spre oraș, spre cazarmă sau la închisoare. Nu era prima imagine a durerii și a degradării umane pe care o vedeam mai ales aici, în Balcani. Dar nu mă mai înfîlnisem niciodată cu așa ceva. O sută nouăzeci de răniți, mutilați, bolnavi, îmbrăcați în zdrențe și cîrpe cu ultimele rămășițe ale unor haine omenești

înfășurate cumva pe trupurile lor nefericite. Unii dintre ei mai aveau resturi de încălțăminte, cei mai mulți își înfășuraseră cîrpe în jurul picioarelor. În ciuda frigului și a umezelii, cam o treime din ei erau în picioarele goale. Acești prizonieri ... reprezentau cea mai fidelă imagine a războiului, indiferent că este un război ofensiv sau defensiv, colonial sau național. Orice artist inteligent și cinstit trebuie să înfățișeze această imagine pe pînza lui. Va fi cu mult mai oribil decît ororile simetrice ale lui Vereșceaghin sau decît cele ale lui Leonid Andreev”.

Într-un alt reportaj, datat 28 septembrie 1913, Belgrad, și semnat L. Ianov, scria:

Femeile din răsărit sînt animale de povară, cu sinii nespălați atîrnînd afară din bluze. Își duc în brațe copiii, în spate au legați saci, iar de brațe le atîrnă boccele. Se luptă să se urce în tren împingînd boccelele înainte cu genunchii. În urma lor vin țărani, înnegriți pentru totdeauna de pămînt și de soare, cocîrjați, gîrboviți... Femeile tinere poartă sarafane roase. Bătrînele sînt îmbrăcate în negru, au gușă și stau pe cîte o bancă ore în șir, tăcute și nemișcate. Ce răbdare uluitoare, cîtă putere de a îndura au!¹⁰⁰

„Scrisorile din Balcani” aparțin unui politician și ziarist care privește în cazanul clocotitor al Balcanilor. Evident că pe atunci Troțki nu știa că peste zece ani avea să fie angajat în alt război, de astă dată nu ca reporter și cronicar, ci ca unul din principalii actori ai unei drame lungi și singeroase. Miniaturile lui Antid Oto au smuls vîlul de pe chipul hîd al războiului, dar, deși l-a condamnat, în lucrările sale teoretice Troțki a continuat să vorbească despre „lipsa de viabilitate a viziunii umaniste, moraliste despre război”. Tot mai credea că războiul nu poate fi smuls din rădăcini decît de un alt război. Pe atunci probabil că nimeni nu-și dădea seama cît de utopică era această idee. Nu pacifismul avea să devină orientarea majoră a lumii viitoare, ci războiul, care va înlocui rațiunea umană cu forța și aceasta va fi istoria adevărată.

Pe urmele lui Ahasverus

Am făcut cunoștință cu nora lui Troțki, Olga Grebner, în 1989, în căminul de bătrîni din Leningrad, numit pe drept cuvînt „Veteranii scenei”. Referindu-se la socrul ei, Olga Grebner i-a spus de cîteva ori „Ahasverus”. După cum relatează legenda străveche, evreul Ahasverus a fost condamnat să rătăcească mereu drept pedeapsă pentru că l-a ajutat pe Hristos în timpul unei scurte pauze în drumul lui spre crucificare. Troțki nu avusese nici o

clipă intenția de a purta o cruce, totuși cea mai mare parte a vieții a trebuit să care crucea suferinței și a gloriei, a dezamăgirii și a speranței nestinse, și toate acestea drept pedeapsă pentru dragostea lui față de revoluție.

În 1913, Troțki și-a încheiat misiunea din Balcani și s-a întors acasă, în Austria, unde îl aștepta familia. În ciuda faptului că avea mulți adepți, în pofida marii popularități de care se bucura, Troțki avea puțini prieteni. Printre aceștia se număra și Semion Lvovici Kleaciko, un socialist rus care a trăit în străinătate peste patruzeci de ani și care avea să moară cu mai puțin de un an înainte de revoluția rusă din februarie 1917. Kleaciko a lăsat puține urme ale trecerii sale prin activitatea revoluționară, pentru că, după cum scria Troțki, „avea toate calitățile necesare pentru a deveni o personalitate proeminentă în politică, dar îi lipseau defectele aferente”¹⁰¹. Troțki îl simpatiza pe Kleaciko nu numai pentru caracterul lui blînd și mintea excepțională, ci și pentru cosmopolitismul său. Kleaciko fusese absolut independent în cadrul organizațiilor social-democrate din New York, Londra, Viena, Paris, Berlin sau Roma. Dacă nu s-ar fi declanșat revoluția din octombrie, poate că și Troțki ar fi rămas „un cetățean al lumii”. Atitudinea cosmopolită a lui Kleaciko l-a impresionat pe Troțki, căruia îi plăcea să gîndească în termenii revoluției mondiale. După moartea soțului ei, Anna Konstantinovna Kleaciko a fost una dintre primele persoane căreia i-a scris Troțki după ce și-a început ultimul exil, în 1929:

Locuim pe insula Prinkipo, unde a trebuit cîndva să particip la o conferință, la invitația lui Lloyd George. Deși din inițiativa lui Lloyd George nu s-a ales nimic, geografic vorbind nu era o idee rea; sîntem complet izolați de restul lumii, iar împrejurimile sînt extraordinare. Vederea care se deschide de la fereastra noastră în toate direcțiile este nemaipomenit de frumoasă. Singurul neajuns sînt țîntarii care apar noaptea, în pofida timpului rece¹⁰².

Întors la Viena, Troțki s-a lăsat din nou angrenat în conflictele din sinul partidului, căci între timp acesta se împărțise definitiv în două tabere. Atras ca și mai înainte de radicalismul bolșevic, Troțki se simțea ispitit să-și îndrepte simpatiile personale către menșevici și astfel s-a menținut pe pozițiile anterioare. Se aștepta la un nou val revoluționar și încerca să păstreze legăturile cu foștii lui colegi din sovietul de la St. Petersburg. Unul dintre ei era și Dmitri Fedorovici Svercikov, cu care Troțki a început un meci de șah prin corespondență¹⁰³. În mai 1922, Svercikov, pe atunci director adjunct al sistemului feroviar Petrograd, avea să-l roage pe Troțki să-i acorde protecție, invocînd o listă lungă a împrejurărilor în care îl sprijinise pe cel care acum era un temut membru al Biroului Politic și

comandant militar al republicii. Svercikov i-a scris că, în vara anului 1917, când Troțki fusese arestat de Guvernul Provizoriu,

ziarele urlau să se dea o pedeapsă severă și m-am temut că s-ar putea să fii împușcat. Pe atunci eram în aripa dreaptă a menșevicilor și mă opuneam cu înverșunare bolșevicilor. Mai devreme, în 1909, la Paris, în timpul plenarei Comitetului Central, aflasem de la Martov, Dan și de la alții despre modul în care bolșevicii rechiziționaseră moștenirea pe care fabricantul Schmidt o lăsase Partidului social-democrat al muncitorilor din Rusia.*. În 1917, Martov, în care am o încredere nelimitată, mi-a povestit stratagema folosită de centrul bolșevic pentru a profita de moștenire fără a trebui s-o împartă cu celelalte facțiuni din cadrul partidului... S-au rostit atunci multe cuvinte dure la adresa menșevicilor și în legătură cu exproprierea de la Tiflis și cu spălarea de către bolșevici în străinătate a celor 500 de ruble în bancnote pe care le furaseră. Am crezut totul, pentru că Martov & co. și rudele lui Schmidt – sora lui și soțul acesteia pe care i-am cunoscut la Paris – vorbeau cu foarte multă convingere despre asta.

Svercikov continua spunând că în 1917 așternuse toate acestea pe hîrtie într-o scrisoare adresată Ministerului Justiției și în schimbul scrisorii ceruse „să te elibereze pe tine pe răspunderea mea. În scrisoarea mea, am arătat că ești împotriva centrului bolșevic și, pentru a te proteja și pentru a câștiga încrederea guvernului lui Kerenski în mine, am vorbit cît mai dur despre bolșevici“. Menționa apoi că urma să apară o publicație importantă referitoare la demonstrația bolșevică din iulie 1917, în care va fi inclusă și scrisoarea adresată de el guvernului lui Kerenski: „În urma publicării acestei scrisori, munca mea va deveni foarte dificilă, dacă nu chiar imposibilă, pentru că se vor folosi de ea pentru a-mi discredita cuvîntările și pentru a-mi distruge autoritatea“. În acel moment, Troțki nu era preocupat de practicile bolșevice din trecut, așa că s-a mulțumit să le spună asistenților lui, Butov și Sermuks, să dea cîteva telefoane ca să-l salveze pe Svercikov¹⁰⁴.

La 28 iunie 1914, în ziua în care prințul moștenitor Franz Ferdinand era asasinat la Sarajevo, Troțki a scris un articol pentru *Kievskaja misl* în care reda impresiile produse de această întîmplare la Viena: „Zona din fața Ministerului de Război este înțesată de lume. Și nu sînt cei care formează publicul de gură-cască, ci oameni adevărați, cu ghetete lor roase, cu degetele strînse în pumni. Sînt tineri și elevi de școală, dar sînt și mulți adulți și un număr mare de femei. Flutură steaguri galbene și negre în aer, cîntă cîntece

* Doi tineri bolșevici primiseră însărcinarea să se căsătorească cu cele două fiice ale lui Schmidt pentru a se asigura preluarea averii. Vezi Volkogonov, *Lenin. Viața și moștenirea spirituală*, pp. 57–61 pentru relatarea completă a împrejurării.

patriotice, unii strigă «Toți sîrbii trebuie să moară!»¹⁰⁵ Troțki își dădea seama că patimile naționaliste, șovine și patriotice spulberaseră deja argumentele bazate pe rațiune, moralitate și simțul autoconservării, dar nici măcar el nu putea să prevadă că peste o lună, la începutul lui august, majoritatea social-democraților europeni vor capitula în fața militarismului propriilor guverne și vor vota creditele de război. „Nu mă așteptam ca, în caz de război, liderii oficiali ai Internaționalei să se dovedească în stare de inițiativă revoluționară serioasă“, avea să-și amintească el mai tîrziu. „În același timp, nu puteam nici măcar să admit ideea că social-democrații se vor tîri pe burtă în fața militarismului naționalist“¹⁰⁶. Declarația de război și mobilizarea, scria el, „au șters cumva de pe fața pămîntului toate contradicțiile naționale și sociale din țară. Dar nu este vorba de nimic altceva decît de o aminare a istoriei, un fel de moratoriu politic. Pe notele cu promisiuni au fost înscrise alte date ale răscumpărării, care va trebui oricum plătită“¹⁰⁷. Din acest moment și pînă la sfîrșitul vieții lui, Troțki a rămas ostil social-democrației. Mai tîrziu avea să scrie: „După modul în care s-au derulat evenimentele, se poate spune cu toată obiectivitatea că, în timpul războiului imperialist, social-democrația germană s-a dovedit a fi lucrul cel mai reacționar din istoria mondială“¹⁰⁸. Singurul drum care îi mai rămînea era acela care ducea spre radicali, adică spre bolșevici.

La 2 august 1914, șeful poliției politice din Austria, Herr Geyer, a făcut aluzie în prezența lui Troțki la posibilitatea ca a doua zi să fie emis un ordin de arestare a tuturor rușilor și sîrbilor.

- Așadar, mă sfătuiești să plec?
- Cu cît mai curînd, cu atît mai bine.
- Bine, atunci o să plec mîine cu întreaga familie în Elveția.
- Hmm ... aș prefera s-o faci astăzi¹⁰⁹.

Autoritățile austriece au început să-i interneze pe ruși (printre ei și pe Lenin, care se afla aproape de frontiera ruso-austriacă la data aceea), așa că Troțki a părăsit Viena pentru ultima oară. Exodul coloniei ruse din Viena s-a produs în mare grabă. La început, cei mai mulți dintre ruși, inclusiv Troțki și familia lui, s-au îndreptat spre Elveția, unde s-au refugiat și Lenin – după o scurtă perioadă de detenție –, Zinoviev, Radek și Buharin.

În ianuarie 1919, cînd se afla la apogeul celebrității, Troțki avea să

fie din nou implicat în problemele austriece: în calitate de președinte al Consiliului Militar Revoluționar al Republicii Sovietice, a informat Centrul din Moscova pentru prizonieri de război și refugiați: „Am primit următoarea telegramă de la Tarev: prizonierii de război austro-ungari din lagărul de la Tarev, provincia Astrahan, părăsiți în voia soartei, epuizați de așteptarea repatrierii, cer să vă exercitați influența pe lângă autoritățile ruse competente pentru repatrierea lor cât mai rapidă”¹¹⁰. Făcînd uz de uriașa sa influență, Troțki i-a ajutat pe austrieci să se întoarcă acasă.

La trei zile după ce s-au votat creditele de război în parlamentele beligeranților, Troțki a scris un articol intitulat *Războiul și Internaționala*, în care adopta aceeași linie ca și Lenin, deși continuau să fie la cuțite: pace fără lezarea demnității și fără anexări teritoriale, iar pacea nu se putea obține decît dacă muncitorii întorceau baionetele împotriva propriilor guverne. Aici a formulat Troțki o idee pe care ceilalți au considerat-o utopică: pentru stoparea războiului, muncitorii trebuie să formeze Statele Unite ale Europei și după aceea să continue lupta pentru a crea Statele Unite ale Lumii.

Lui Troțki îi plăcea să facă profeții, deși multe dintre acestea nu s-au adeverit. Era convins că după Revoluția din Octombrie, chiar dacă revoluția mondială nu se va materializa în următorii cîțiva ani, cel puțin revoluția din Europa va izbucni imediat. Avea să se vadă că greșise și atunci cînd eliminase din calcul statele mici. Dar a fost remarcabil de precis în previziunile pe care le-a făcut pentru propria țară. Încă din 1915 a declarat că Rusia nu va reuși să iasă din război decît cu ajutorul revoluției. A trăit revoluția, a așteptat-o și a făcut tot posibilul pentru a grăbi ceea ce obișnuia să numească „sărbătoarea celor asupriți”. Nerăbdarea lui de a vedea împlinită revoluția era un ecou al celei exprimate cu cincizeci de ani mai devreme de marele anarhist Mihail Bakunin. Într-o discuție cu vestitul gînditor rus Alexander Herzen, care afirma că polonezii nu se vor răscula acum cînd țarul îi eliberase pe țărani ruși, Bakunin a spus:

- Dar ce este în Italia?
- E liniște.
- Dar în Austria?
- Și acolo e liniște.
- În Turcia?
- E liniște peste tot și nu se întrevide nimic.
- Și atunci, ce-i de făcut? întrebă Bakunin perplex.
- Cu siguranță că nu trebuie să ne ducem în Persia sau în India ca să

anem lucrurile în mișcare! Îți vine să înnebunești! Nu pot să stau fără să fac nimic”¹¹¹.

Troțki se afla numai de șase săptămîni în Elveția, cînd a primit o ofertă de la *Kievskaja misl* să se ducă la Paris și să prezinte conflagrația izbucnită „din turnul Eiffel”. Formalitățile au fost îndeplinite rapid. (În schimb, în 1933, obținerea unei vize avea să dureze enorm de mult. Cînd a primit în cele din urmă viza, a remarcat față de supporterul lui parizian, Maurice Barjanne: „Telegrama dumitale m-a luat prin surprindere... Nu pot să-mi imaginez cum de îmi acordă guvernul francez viză, cînd încearcă să cîștige prietenia lui Stalin”¹¹². În acel moment, aproape toate statele îi trîneau ușa în nas. Această scrisoare s-a numărat printre cele cîteva zeci de misive interceptate de GPU-NKVD și puse pe biroul lui Stalin.)

Troțki a stat doi ani în Franța. În același timp în care trimitea articole la *Kievskaja misl*, colabora și la ziarul menșevic antirăzboinic *Naze slovo* (Cuvîntul nostru). La Paris l-a cunoscut pe Antonov-Ovseenko, cu care a încheiat o strînsă prietenie. L-a întîlnit și pe intelectualul și estetul bolșevic Anatoli Lunacearski, ca și pe ceilalți bolșevici proeminenți care aveau să se afle curînd în inima revoluției din Rusia. Ziarul lui Lenin, *Sotial-demokrat*, și *Naze slovo*, la care Troțki a devenit curînd principala forță motrice, conțineau articole nu numai despre război, ci și despre temerile revăzute, subterane care începeau să zgîlîie șubredul Imperiu Rus.

Deși era un ziar radical, *Kievskaja misl* se pronunța pentru continuarea războiului pînă la victoria finală, astfel că Troțki trebuia să recurgă la diverse tertipuri în articolele sale. Ziarul încuraja luările de atitudine împotriva Germaniei și era mai puțin dispus să publice articole critice la adresa Antantei. La *Naze slovo* se putea scrie mai liber. Troțki se ducea în fiecare zi la Café Rotonde, unde putea să stea și să citească principalele ziare europene, să discute cu Martov, Reazanov, Lunacearski și alții. Știrile despre război se primeau mai ușor la cafeaua proastă din timpul conflagrației. Războiul îi dezmina pe vechii aliați din rîndul socialiștilor și îi plasa de o parte și de alta a baricadelor. Cînd a auzit că Vera Zasulici, Potresov și Plehanov s-au declarat în favoarea războiului, Troțki a fost șocat.

În această perioadă, Troțki și-a consolidat prietenii mai vechi cu socialiștii francezi, în special cu Alfred Rosmer, cu care avea să rămînă în termeni buni tot restul vieții. În septembrie 1919, Troțki i-a scris lui Rosmer și altor lideri ai Partidului Comunist Francez, Lorient și Donat, pentru a-i încuraja în acțiunile lor:

În pofida blocadei prin intermediul căreia domnia Clemenceau, Lloyd George și alții încearcă să împingă Europa înapoi în tenebrosul Ev Mediu, urmărim îndeaproape activitatea voastră de aici și ne bucură extinderea ideilor comunismului revoluționar în Franța. Personal, sunt încântat de fiecare dată când aud despre voi, dragi prieteni, că vă aflați în primele rînduri ale mișcării care trebuie să asigure renașterea Europei și a întregii lumi. Cu cît este mai evident triumful militarismului, al vandalismului și al trădării sociale a Franței burgheze, cu atît mai înverșunată va fi revolta proletariatului, cu atît mai clară tactica sa, menită să-i asigure o victorie definitivă... Cauza comunismului se află pe mîini bune, știm asta. Trăiască Franța proletară revoluționară! Trăiască revoluția socialistă mondială!¹¹³

După mai mult timp, Troțki s-a întâlnit din nou cu Lenin în septembrie 1915 în satul de munte elvețian Zimmerwald, unde se adunaseră treizeci și opt de delegați din țările beligerante și neutre pentru a adopta o poziție comună în problema războiului. În realitate, trecuseră în mod simbolic peste sîrma ghimpată pentru a-și manifesta la unison ura față de război. În momentul în care a cerut transformarea războiului imperialist în război civil, Lenin s-a situat pe poziția cea mai revoluționară față de ceilalți participanți, dar și cea mai tragică prin consecințele sale. Troțki a adoptat o linie diferită, propunînd să se pună capăt războiului „fără învingători și învinși”. Deși Lenin nu a obținut majoritatea, Conferința de la Zimmerwald a marcat o revigorare a aripii radicale a mișcării comuniste, ca precursora a Internaționalei a III-a (Comunistă).

Între timp, Troțki se confruntă cu mari dificultăți. La Marsilia, unde sosise un nou transport cu „carne de tun” din Rusia, a izbucnit o răscoală printre soldații ruși. După ce a fost înăbușită în mod sălbatic, s-a descoperit că mai mulți soldați arestați aveau asupra lor exemplare din *Nașe slovo* cu articole antirăzboinice semnate de Troțki. Reacția a fost promptă: ziarul și-a încetat activitatea, iar Troțki a primit ordin să părăsească țara. Protestele emigrației și ale prietenilor socialiști nu au avut nici un efect. Troțki se temea ca autoritățile franceze să nu-l predea guvernului rus într-un act de solidaritate inter-aliată și a cerut permisiunea să plece fie în Elveția, fie în Suedia. La 30 octombrie 1916 a primit ordin să părăsească Franța și doi jandarmi au venit să-l escorteze pînă la granița cu Spania¹¹⁴. La cîteva zile după sosirea sa la Madrid, Troțki a fost arestat de poliție drept „un cunoscut anarhist”. După mai multe săptămîni petrecute în închisoare, unde a protestat vehement împotriva modului în care era tratat, a reușit să se îmbarce împreună cu soția și copiii pe un vapor de pasageri, *Montserrat*, care pleca în

UA. „Adio, Europa!” scria el în jurnalul său. „Deși nu e chiar așa, vaporul acesta face parte din Spania, pasagerii lui sînt cetățeni ai Europei, majoritatea în afara legii”¹¹⁵.

Cît timp s-a aflat la bordul vasului *Montserrat*, Troțki a scris mai multor prieteni din diferite țări. Spicuim din scrisoarea pe care i-a adresat-o lui Alfred Rosmer: „Am privit mult timp prin aerul cețos cum bătrîna încăloasă, Europa, pierdea în depărtare...” Stătea împreună cu soția și copiii ezemat de balustrada vasului cînd acesta a trecut pe lîngă stîncile Gibraltarului și credea că părăsește Europa pentru totdeauna.

2

Nebunia revoluției

„Marea agitată în această perioadă a anului pe care încerca s-o străbată barca noastră ne-a amintit o dată în plus de fragilitatea vieții omenești. *Montserrat* era un ciubăr vechi, foarte puțin potrivit pentru călătorii pe ocean. Dar era război și faptul că naviga sub pavilion spaniol neutru micșora șansele de a fi scufundată. Compania spaniolă cerea prețuri ridicate, în schimbul cărora oferea o cazare proastă și mâncare încă și mai proastă¹. În timp ce stătea pe punte și scruta orizontul cenușiu, Troțki trebuie să se fi întrebat ce avea să facă el într-o țară unde, după părerea lui, „inima se conduce după filozofia morală a dolarului“.

Băieții lui au urmat școala la New York și și-au însușit repede engleza. Învățaseră deja franceza și germana la Paris și la Viena și creșteau în mediul cosmopolit caracteristic pentru viața tatălui lor. Troțki a petrecut două luni ținând discursuri la New York, Philadelphia și în alte locuri. I-a cunoscut pe Nikolai Buharin, Alexandra Kollontai și Grigori Ciudnovski, precum și alți cîțiva revoluționari, dar abia prinsese puțin cheag printre compatrioții săi, cînd au început să sosească din Rusia știri de neînțeles și emoționante. De la Petrograd se transmitea că la 15 martie doi membri ai Dumei, Alexander Gucikov și Vasili Șulghin, îl vizitaseră pe țar la sediul acestuia din Pskov și acceptaseră abdicarea lui în favoarea fratelui său, Marele Duce Mihail. Membrii Dumei au făcut tot posibilul pentru a salva monarhia, așa cum a subliniat în mod clar conducătorul liberalilor (cadeților) Pavel Miliukov, despre care se spunea că ar fi declarat: „Nu putem lăsa deschisă problema formei noastre de stat. Ne gîndim la o monarhie constituțională și parlamentară.“ Cînd a citit această declarație, Troțki a azvîrlit ziarul și a strigat dezgustat: „Cadeții au intrat în capcană și acum au pornit tot pe vechea lor linie!“ Soția lui a adoptat o poziție mai filozofică: „Liova, la ce te-ai fi așteptat?“. Mai tîrziu, cînd s-a întors în Rusia, Troțki a aflat că

Mihail condiționase acceptarea coroanei de suportul popular, exprimat de o adunare constituantă și, întrucît Guvernul Provizoriu nu putea să promită convocarea unei astfel de adunări și nici n-avea posibilitatea să garanteze siguranța lui Mihail, acesta urmase exemplul fratelui său și abdicase. Cele trei sute de ani ai dinastiei Romanov luaseră sfîrșit și Rusia încetase să mai fie monarhie.

Dar ce se întîmpla cu socialiștii? Unde era Lenin? Cum evoluaseră relațiile dintre bolșevici și menșevici? În străinătate ajungeau știri uluitoare. Să fie oare adevărat că steagul roșu flutura deasupra Palatului de Iarnă? Ședințele la care participa Troțki la New York erau entuziaste. Nu mai stătea aproape deloc pe acasă. Imediat după ce auzise de revoluția din februarie, hotărîse că locul lui era înapoi, la St. Petersburg, care acum se numea Petrograd, astfel că la 27 martie, împreună cu familia și cu alți cîțiva ruși, s-a îmbarcat pe vaporul norvegian *Christiania Fjord* care se îndrepta spre Europa.

În portul canadian Halifax s-a percheziționat vaporul, iar familia Troțki și alți cîțiva pasageri ruși au fost arestați. Pe cînd era în detenție, Troțki a aflat de raportul guvernului britanic potrivit căruia el ar fi navigat spre Rusia pe cheltuiala guvernului german cu intenția de a răsturna Guvernul Provizoriu. Într-adevăr, chiar și după sosirea lui la Petrograd, ziarele locale au continuat să publice această poveste. Problema a rămas controversată decenii la rînd și dovezi concludente nu au fost furnizate decît la sfîrșitul anilor '90, cînd s-a obținut, în sfîrșit, accesul la arhivele Lenin. Acestea au dezvăluit faptul că partidul bolșevic a primit pe ascuns sume mari de bani de la guvernul german pentru finanțarea propagandei în rîndul soldaților și al muncitorilor care au sprijinit revoluția din februarie. Dar la începutul anului 1917, observatori bine informați nu aveau nici o îndoielă cu privire la faptul că bolșevicii erau foarte îndatorați față de Germania, care pompase bani în seifurile lui Lenin pe cele mai diferite căi și în cele mai felurite moduri.

După ce s-au formulat mai multe proteste împotriva arestării lui Troțki în ziarul *Pravda*, Guvernul Provizoriu s-a simțit dator să telegrafeze la Halifax și să ceară eliberarea cetățenilor ruși aflați în detenție; trei săptămîni mai tîrziu, la 18 mai, Troțki se afla la Petrograd, încă nedecis cărei aripi a partidului să se alăture. De un singur lucru era sigur: că va participa la revoluție.

Torentul revoluției

După o absență de zece ani, Troțki se întorsese în patria natală. A fost întâmpinat de prieteni la Gara Finlanda din Petrograd, unde Moisei Urițki, vechi prieten și colaborator menșevic de la *Nașe slovo*, a ținut o scurtă cuvîntare. Fiii lui Troțki se uitau cu mirare în jur la locul acesta ciudat unde oamenii vorbeau rusește pe stradă și purtau cocarde roșii la reverele hainelor, manifestîndu-și astfel sprijinul pentru revoluția din februarie. Troțki se număra printre ultimii mari exilați care se întorceau în țară. N-a irosit nici o clipă. De îndată ce și-a văzut familia instalată într-o garsonieră, s-a dus la Institutul Smolnii, fost colegiu pentru fetele nobililor, unde își ținea acum ședințele Sovietul din Petrograd. Întrucît fusese președinte ale fostului Soviet, din 1905, era cel mai firesc lucru pe care putea să-l facă.

În momentul cînd a sosit el, ședința era condusă de menșevicul Nikolai Ciheidze, pe care îl cunoștea bine. Membrii Sovietului i-au făcut lui Troțki o primire rece. Nici majoritatea menșevică și nici membrii bolșevici nu știau care din cele două tabere va beneficia de pe urma sosirii lui Troțki – și nici Troțki nu se hotărîse cărei părți avea să i se alăture. Dar activitatea lui din 1905 îi asigura un loc fără drept de vot în Comitetul Executiv, astfel că el și l-a ocupat, ascultînd cu uimire crescîndă cum noii lui colegi își disputau portofoliile în guvernul lui Kerenski, care era descris de presă drept „o simbioză între zece capitaliști și șase socialiști”. (Prima componentă predominant liberală a Guvernului Provizoriu s-a dovedit neviabilă și în acest moment se făceau eforturi pentru atragerea socialiștilor din Soviet în cadrul guvernului, în speranța că vor putea fi preîntîmpinate viitoarele dezordini și tulburări.) Deși Troțki urmărise din străinătate evenimentele din țară, acum era confruntat cu chestiuni noi, la care nu putea oferi răspunsuri imediate. Cînd fostul lui discipol Matvei Skobelev l-a rugat să ia cuvîntul, Troțki a încercat să facă niște considerații generale despre revoluție. „Vedem că în Rusia se deschide o eră nouă”, a început el „o eră a singelui și a fierului, o luptă care nu mai este a națiunilor împotriva națiunilor, ci a claselor asuprite împotriva conducătorilor lor”⁴². Liderul menșevic Irakli Tereteli și liderul revoluționar socialist Viktor Cernov, amîndoi adepți ai continuării războiului pînă la obținerea victoriei, și-au manifestat îngrijorarea. În linia adoptată de Troțki întvedeau un pericol pentru ei înșiși.

Troțki aflate de „Tezele din aprilie” ale lui Lenin, prezentate într-un articol din *Pravda*, 20 aprilie 1917, în care îl critica pe Plehanov pentru „defetismul” lui sovîn. Cu acest prilej, Lenin a mai formulat o idee pentru care Rusia nu era încă pregătită: „Nu o republică parlamentară – întoarcerea la aceasta după Sovietul deputaților muncitorilor ar fi un pas înapoi –, ci o republică a sovietelor muncitorilor și ale țăranilor săraci din întreaga țară, de jos în sus”⁴³.

Respingerea principiului parlamentar într-o țară în care abia apăruseră mugurii democrației avea să dăuneze în perspectivă ideii socialismului ca atare. Troțki era obișnuit cu vocea aspră a lui Lenin, dar Plehanov l-a surprins prin tonul sever, tăios și atitudinea sa intransigentă. Troțki abia dacă mai recunoștea stilul vechiului său mentor în articolul lui Plehanov *Tezele lui Lenin și de ce nebulia poate fi uneori interesantă*, mai ales în expresii ca „Lenin nu a fost niciodată tare la logică”, „reporterul de la *Edinstvo* (Unitatea) avea dreptate să considere nebunească cuvîntarea lui Lenin”, „prima teză a lui Lenin a fost elaborată într-o lume a fanteziei unde nu există date, nu există luni, ci numai dracul știe ce”.

Troțki, care scrisese cîteva articole despre Plehanov – și avea să-i mai consacre unul la moartea acestuia, în 1918, în care îi recunoștea meritele de teoretician, dar îl califica și drept un „conciliator” și „naționalist”, termeni jignitori potrivit canoanelor marxiste ruse – a fost surprins de tonul categoric al bătrînului. La urma urmelor, Plehanov întruchipase valorile social-democratice în forma lor cea mai dezvoltată. În încheierea articolului său despre Lenin, afirmase:

Cred cu toată convingerea că... apelurile lui Lenin de a fraterniza cu germanii pentru răsturnarea Guvernului Provizoriu, pentru preluarea puterii ș.a.m.d. vor fi văzute de muncitor drept ceea ce sînt, și anume o încercare nebunească și extrem de dăunătoare de a semăna dezordinea și anarhia în Rusia. Proletariatul rus și armata rusă nu vor uita că, dacă nu resping categoric această încercare, tînărul și firavul puiet al libertății noastre politice va fi smuls din rădăcini.

Troțki nu împărtășea părerile lui Plehanov și nu avea de unde să știe că timpul îi va da dreptate „părintelui marxismului rus”. El și-a dat seama că politica unea, dar și dezbină oamenii și că trebuia să-și definească propria poziție, căci revoluția nu tolera neutralitatea.

Orientarea centristă l-a condus pe Troțki mai întîi spre Comitetul interdistrictual al Partidului social-democrat din Rusia, cunoscut sub numele rusesc prescurtat de *Mejraionka*. Acesta fusese întemeiat în 1913, la St. Petersburg, de revoluționarii care doreau să arunce o punte peste

prăpastia dintre cele două facțiuni social-democrate. În timpul războiului, puținii lui membri adoptaseră o poziție la fel de radicală ca cea a lui Troțki și apropiată de a lui Lenin. În momentul atingerii lui Troțki în Rusia, Mejraionka se compunea din circa 60% bolșevici și restul menșevici. Mulți dintre prietenii lui Troțki, în marea lor majoritate intelectuali, se aflau acolo. Ca revoluționari „europenizați“, trebuiau să facă față unei alegeri dificile între radicalismul bolșevic și parlamentarismul menșevic. Troțki se simțea de parcă ar fi rețrăit zilele din Paris. Petrogradul fierbea. Străzile erau pline de mulțimi care participau la ședințe într-o atmosferă de euforie generală. Din momentul în care pleca de acasă, dimineața devreme, și pînă cînd se întorcea, seara tîrziu, Troțki alerga de la o ședință la alta, de la adunări la comitete, ținînd discursuri, angajîndu-se în dezbateri și dispute. A avut nevoie cam de o săptămînă sau două ca să-și dea seama cine erau conducătorii cei mai autorizați. A observat că, încet dar sigur, bolșevicii preluau rolul conducător – nu era de mirare, probabil, din moment ce adoptaseră o atitudine atît de categorică împotriva războiului. Dar amintirea celor cîțiva ani de dispute intelectuale dintre el și Lenin îl ținea pe Troțki deoparte. La o întîlnire de la Mejraionka din ziua de 10/23 mai, cînd s-a discutat problema autodefinirii grupării, Troțki a declarat: „Nu pot să mă numesc bolșevic... Nu trebuie să recunoaștem bolșevismul!“

Lenin a remarcat sosirea lui Troțki în capitală. La început l-a băgat în aceeași oală cu alți menșevici, ca Martov, pe care îl etichetase drept „mic burghez șovăielnic“⁵, dar citise cuvîntările lui Troțki și luase notă de ceea ce sugera el printre rînduri. În timpul acestui intermezzo ideologic, Troțki s-a perindat pe la redacțiile mai multor ziare de orientări diferite, unde a întîlnit vechi prieteni ca Lunacearski, Maxim Gorki, Nikolai Suhanov, Matvei Skobelev și Lev Kamenev, care era căsătorit cu sora lui, Olga. Troțki îl trăgea pe Kamenev de limbă în legătură cu poziția bolșevicilor și încerca să ghicească atitudinea lui Lenin față de el, știind că Lev Kamenev era foarte apropiat de liderul bolșevic. Legătura strînsă dintre ei a fost confirmată în anul 1922, cînd Lenin, grav bolnav, i-a înmînat lui Kamenev o parte din lucrările sale spre a fi publicate. Troțki nutrea o oarecare aversiune față de Kamenev, așa cum reiese din cartea lui *Revoluția din februarie*:

Bolșevic, practic, de la întemeierea bolșevismului, Kamenev s-a aflat întotdeauna în aripa justă a partidului. Nu lipsit de cunoștințe teoretice și de un simț politic clar, înzestrat cu o bogată experiență în lupta facțională din Rusia, la care se adaugă observațiile politice efectuate în Occident, Kamenev a fost mai capabil decît mulți alți bolșevici să sesizeze ideile generale ale lui Lenin, dar

numai pentru a le transpune cît mai pașnic în practică. Nu se putea conta pe el pentru o decizie independentă sau pentru inițierea unei acțiuni pe cont propriu. Propagandist, orator și ziarist remarcabil, nu strălucit, dar conștiincios, Kamenev era foarte util la discuțiile cu alte partide și pentru sondarea altor cercuri sociale, deși, cînd se întorcea de la astfel de tatonări, se vedea că preluase cîte ceva din opiniile celorlalți. Trăsăturile de caracter ale lui Kamenev erau atît de clare, încît nimeni nu s-a înșelat vreodată cînd a trebuit să-i definească profilul politic⁶.

Din discuțiile lui cu Kamenev, Troțki a dedus că Lenin și Comitetul Central bolșevic adoptaseră o atitudine extrem de precaută în privința lui și a avut dovada concretă a acestui fapt atunci cînd l-a întîlnit pe Lenin la o ședință comună a bolșevicilor cu Mejraionka, la care s-a discutat intrarea acestora în partidul bolșevic. Lenin era liderul necontestat al bolșevicilor; el își dădea seama că tulburările sociale îi avantajau și vedea acum o ocazie istorică unică pentru partid pe care nu voia s-o rateze. Mai mult, dorea să atragă de partea sa personalități de marcă, de talia lui Martov, Plehanov și Troțki. Primit doi reprezentau o cauză pierdută, căci erau social-democrați convinși, dar Troțki constituia un potențial aliat. În ceea ce-l privea, Troțki simțea cum se înalță un nou val revoluționar și nu avea de gînd să se lase înlăturat. Pe măsură ce s-a apropiat de bolșevici, relațiile lui cu Lenin s-au ameliorat treptat. Așa cum avea să scrie mai tîrziu: „atitudinea lui Lenin față de mine a trecut prin mai multe faze în 1917. Mai întîi a fost rezervat și s-a mulțumit să aștepte derularea evenimentelor. Zilele din iulie ne-au apropiat imediat. Cînd am lansat campania de boicotare a pre-parlamentului, contrar opiniei exprimate de majoritatea bolșevicilor de frunte, Lenin a scris: «Bravo, tovarășe Troțki!»“

La o lună după sosirea sa la Petrograd, Troțki a devenit unul din starurile adunărilor revoluționare. Toată vara și toamna a fost solicitat mereu și nu a refuzat aproape nici o invitație de a apărea în public. A vorbit adesea la întruniri împreună cu Lunacearski, un alt orator cu mare popularitate, în rîndurile soldaților, marinarilor și muncitorilor. Locul preferat al lui Troțki era Kronstadt, insula fortăreață aflată la vreo treizeci de kilometri de capitală, în Golful Finic, unde soldații și marinarii reprezentau elementul cel mai radical al forțelor armate.

Populația era din ce în ce mai disperată, căci promisiunile ce li se făcuseră în timpul revoluției din februarie nu se materializau. Abolirea autocrației nu fusese urmată de pace, nici de împărțirea pămîntului la țărani. Bolșevicii au profitat de starea de tensiune din rîndurile muncitorilor, soldaților și țăranilor și au făcut tot posibilul ca să-i instige la revoltă. La 4/17

iulie s-a aflat că în Galiția armata rusă a suferit o înfrângere gravă, care a coincis cu o uriașă demonstrație antirăzboinică organizată și condusă de bolșevici. Presa de dreapta i-a învinuit pe bolșevici pentru eșecul armatei și au apărut tot mai mult reportaje în care se vorbea de presupusele legături ale lui Lenin cu Statul Major german. Se spunea că Lenin face jocul Kaiserului pentru a scoate Rusia din război.

Referitor la această perioadă, Troțki a scris că bolșevicii nu au șovăit: în pofida „tunetului și a fulgerului opiniei publice burgheze filistine din iulie, nu s-au lăsat intimidați de calomnii, minciuni și persecuții. Și-au îndreptat privirile spre obiectivele de perspectivă, accelerând în același timp ritmul derulării evenimentelor”⁷. Opinia publică rusă reprezenta un teren fertil pentru orice ar fi putut ajuta la explicarea înfringerilor armatei ruse și degetul acuzator era întins ferm spre bolșevici. Iar ei, la rândul lor, au continuat să nege orice fel de colaborare cu germanii, chiar și după revoluția din octombrie. De exemplu, Troțki a primit o telegramă de la Comisarul bolșevic pentru Afaceri Externe, Cicerin, în ianuarie 1919, în care se spunea că:

În ianuarie 1918, contrarevoluționarii ruși i-au trimis colonelului Robins [de la Crucea Roșie americană] mai multe documente care dovedeau că existase o legătură între guvernul german, Lenin și Troțki. Robins a făcut cercetări și l-a chestionat pe Galperin, care a recunoscut că multe din documente s-au aflat în miștile guvernului lui Kerenski și sînt probabil falsuri... Fostul redactor de la *Cosmopolitan Magazine*, Verna Sisson, a fost de acord cu Robins, dar după aceea și-a schimbat părerea⁸.

După revoluția din octombrie, bolșevicii au preferat să ocolească acest subiect, iar cine îl aborda risca să-și piardă viața. Înainte de revoluție însă, lucrurile nu stăteau așa. Acuzația, extrem de serioasă, era greu de respins. Multe ziare scriau despre trădarea și spionajul bolșevic. S-a adunat o cantitate mare de dovezi concrete ale colaborării germano-bolșevice și în anii următori au ieșit la iveală încă și mai multe. De exemplu, generalul Erich Ludendorff, care în timpul războiului făcuse parte din Înaltul Comandament german, a scris în memoriile sale din 1919: „Ajutîndu-l pe Lenin să se întoarcă în Rusia [prin Germania], guvernul nostru și-a asumat o mare răspundere. Din punct de vedere militar, acțiunea era justificată. Rusia trebuia doborîtă”⁹.

Unul dintre cei mai perseverenți cercetători ai crimelor și neregulilor comise de socialiștii ruși a fost Vladimir Burtsev, membru al Partidului Revoluționar Socialist, care, în 1908, l-a demască pe Evno Azef, un eficient

agent de poliție infiltrat în partidul său. Preocupat să dezvăluie legătura dintre bolșevici și germani, Burtsev avea să scrie: „În ultimii ani am declarat același lucru: trebuie să-i urmărim și să-i înfrîngem pe bolșevici”. Într-unul din numeroasele sale articole, intitulat *Provocarea adresată de mine trădătorilor și apărătorilor acestora*, pe care agenții sovietici locali l-au expediat de la Paris la Moscova în 1922, Burtsev scria că din august 1914 germanii le-au dat bolșevicilor peste 70 milioane de mărci. „Încă din vara anului 1917, i-am acuzat pe față și în presă pe Lenin și pe tovarășii lui – Troțki, Kamenev, Zinoviev, Ganetki, Kollontai, Lunacearski, Nahamkes, Rakovski și alții – de trădare față de Rusia și de întreținerea de relații cu Germania în timpul războiului și am cerut să fie imediat arestați și judecați”¹⁰.

În iulie 1917, Guvernul Provizoriu a hotărît să ia atitudine pe baza dovezilor existente, chiar dacă acestea nu erau concludente și a ordonat arestarea lui Lenin, Zinoviev, Kamenev și a unui mare număr de alți bolșevici. În culmea agitației, Troțki s-a întâlnit cu Lenin, evident în timpul unei ședințe comune a Comitetului Central și a Comitetului din Petrograd în ziua de 4/17 iulie. Cînd s-a pus problema dacă acuzații trebuie să compară în fața tribunalului, Troțki a pledat pentru transformarea sălii de judecată în tribunal revoluționar. Kamenev a sprijinit ideea lui, dar Lenin și majoritatea celorlalți participanți au fost de părere că guvernul va profita de ocazie pentru a lipsi revoluția de liderii ei și a o înăbuși astfel mai ușor. Guvernul făcuse deja uz de forță pentru a sista apariția ziarului *Pravda*. Mai trebuie să adăugăm și faptul că Lenin era foarte precaut din fire și n-avea de gînd să-și riște viața.

La trei sau patru zile după ce Lenin, Zinoviev și Kamenev s-au ascuns, Troțki a publicat o scrisoare deschisă elaborată cu foarte multă grijă și adresată guvernului:

Cetățeni miniștri! Știu că ați hotărît să-i arestați pe tovarășii Lenin, Zinoviev și Kamenev. Dar ordinul de arest nu mă include și pe mine. De aceea consider că este foarte important să vă atrag atenția asupra următoarelor fapte: 1) în principiu, împărtășesc opiniile lui Lenin, Zinoviev și Kamenev și îi apăr în ziarul meu *Vperiod* și în multe din cuvîntările mele publice; 2) poziția mea în legătură cu evenimentele din 3–4 iulie coincide cu cea a tovarășilor mai sus menționați¹¹.

Troțki a continuat să țină discursuri în care se declara, la fel ca și Lenin, dușman de moarte al guvernului și îi eticheta drept ticăloși pe toți cei care îi numeau pe liderii revoluției spioni germani. Majoritatea

ascultătorilor lui din aceste momente periculoase păstrau tăcere, dar erau și dintre aceia care îl amenințau.

Rămas în libertate, Troțki a continuat să atace guvernul, acuzându-l de faptul că lasă să continue războiul criminal și că dorește să lipsească poporul de roadele revoluției din februarie. După ce a tolerat această situație o săptămână și jumătate, guvernul a trimis în cele din urmă un detașament de ofițeri ca să-l aresteze. În închisoarea Krestî, pe care o cunoștea din 1905, și-a găsit prietenii: pe Lunacearski și Antonov-Ovseenko, pe Raskolnikov și Kamenev și pe mulți alții din ambele aripi ale partidului și dintre revoluționarii socialiști. În ziua următoare, Nikolai Suhanov, cronicarul menșevic al revoluției, a anunțat mulțimea adunată la *Cirque Moderne*, unde urma să vorbească Troțki, că acesta fusese arestat. Au izbucnit strigăte de indignare, iar Suhanov și Martov abia au reușit să împiedice declanșarea unui conflict, impunând adoptarea unei rezoluții de protest. Suhanov a scris mai târziu că agitatorii de dreapta răspândiseră zvonul că Lenin, Troțki și Lunacearski voiseră să formeze un triumvirat și să preia puterea, punând astfel capăt revoluției¹². Aceasta a turnat gaz peste foc. Faptul că arestarea lui Troțki a devenit un subiect atât de important în presă și o chestiune viu dezbătută la întâlnirile muncitorilor din tot orașul demonstrează cât de repede ajunsese vestit, deși încă nu se declarase nici bolșevic, nici menșevic, sau poate tocmai din această cauză.

Repetînd acțiunile din 1905, Troțki a pus mîna pe stilou și a redactat mai multe articole despre problemele aflate la ordinea zilei, devenind tot mai revoluționar pe măsură ce le scria. Raskolnikov avea să evoce mai târziu perioada detenției lui Troțki: „Cînd ieșea la plimbare cu mantaua lui din străinătate și pălăria de fetru, tovarășul Troțki era imediat înconjurat de un grup de tovarăși și se încingea o discuție pe teme politice... în celula sa însă își petrecea timpul scriind de dimineața pînă seara”¹³.

Autoritatea lui Troțki a crescut imediat după arestarea lui, deși aceasta avusese loc, practic, la propria solicitare. La cîteva zile după ce fusese arestat, se deschisera lucrările Congresului al VI-lea al Partidului social-democrat în condiții semilegale. Mulți dintre cei care ar fi trebuit să ia parte la lucrări erau fie în ascunzători, fie în închisoare. Printre aceștia se număra, firește, și Lenin. Însă ascendentul lui intelectual și politic devenise evident. Pe tot parcursul lucrărilor s-au auzit interpretările lui cu privire la evoluția vieții politice; după părerea lui, atîta timp cît contrarevoluția era în ascensiune, nu exista posibilitatea ca puterea să fie preluată pe cale pașnică. De aceea problema preluării puterii printr-o insurecție armată

constituia un punct prioritar pe agenda partidului. Din acest moment, radicalismul bolșevicilor s-a afirmat și mai clar. Așa cum spunea Kerenski, Lenin a ales calea evoluției tragice: războiul imperialist dintre națiuni a fost transformat într-un război civil al claselor¹⁴.

Congresul al VI-lea al partidului a avut o importanță covârșitoare pentru Troțki, care a fost ales președinte de onoare în absență. După discuțiile preliminare și punerea de acord a părților, Mejraionka, ce întrunea vreo 4 000 de membri, a fost primită în partid. Printre noii membri se numărau internaționaliștii menșevici, conciliatorii bolșevici și Troțki. În felul acesta, problema calității lui de membru de partid a fost rezolvată în timp ce se afla în închisoare. Împreună cu el, Lunacearski, Volodarski, Ioffe, Manuilski, Urițki și mulți alți intelectuali au devenit bolșevici cu drepturi depline. Autoritatea lui Troțki a crescut și mai mult cînd a fost ales membru în Comitetul Central al noului partid cu numai trei voturi mai puțin față de cele acordate lui Lenin.

În tot acest răstimp, guvernul nu reușea să găsească temeiuri serioase pentru a-l menține pe Troțki în stare de arest. Acesta, la rîndul său, a declarat greva foamei și a refuzat să răspundă la orice întrebări. În ziua de 2 septembrie a fost eliberat pe o cauțiune de 3 000 de ruble, plătită de Sovietul din Petrograd. Între timp, situația se schimbase dramatic, iar Kerenski avea nevoie de sprijinul Sovietelor ca să reziste tentativei comandantului șef, generalul Kornilov, de a zdrobi elementele radicale și antirăzboinice din capitală și de a instala o conducere militară fermă pentru apărarea Rusiei, care continua să fie angajată în război. Kerenski se temea că puciul antisovietic îi va periclita poziția precară, și, în final, el însuși va ajunge în conflict cu propria conducere militară.

Troțki, Lunacearski, Kamenev, Kollontai și alții au fost eliberați, spre nemulțumirea korniloviștilor. Generalul Lukomski, șef de stat-major mai întîi la generalul Brusilov, apoi la Kornilov, își amintește că, după evenimentele din iulie, „spre consternarea generală, guvernul provizoriu, după ce a zdrobit demonstrația bolșevică, s-a arătat nepermis de slab. Lenin, care putea fi arestat cu ușurință, a fost lăsat să fugă. Troțki a beneficiat de eliberare pe cauțiune. Trădători de țară finanțați de nemți, care cereau pe față să se pună capăt războiului și să se încheie pace «fără anexări și reparații», nu numai că nu erau pedepsiți cu toată asprimea, dar aveau posibilitatea să-și reînceapă activitatea distructivă în capitală și în sinul armatei”¹⁵. Guvernul Provizoriu devenise o inofensivă sperietoare de ciori. Multe dintre memoriile referitoare la această perioadă, publicate în

străinătate în anii '20 de oameni care fuseseră asociați cu guvernul Kerenski, exprimă indignarea pentru incapacitatea guvernului de a pune capăt cu fermitate agitației antirăzboinice.

La mijlocul lui septembrie 1917, la Petrograd s-au deschis lucrările Conferinței Democratice, forum al partidelor care se străduiau să găsească o formă de guvernare prin dialog. Printre acestea se numărau partidele socialiste și constituțional-democrației liberali (cadeții). Conferința s-ar fi dovedit fructuoasă dacă menșevicii și revoluționarii socialiști nu ar fi șovăit și nu și-ar fi îndreptat apoi preferințele spre alianța cu bolșevicii, în locul înțelegerii cu cadeții. Această reuniune a fost foarte importantă pentru Troțki, căruia Comitetul Central i-a cerut pentru prima dată să explice poziția bolșevică. După cum susțin martorii oculari, cuvântarea lui a produs o impresie cu totul deosebită. Și-a pregătit-o cu multă grijă, conștient de importanța ei pentru viitorul său politic. Suhanov își amintește că a fost unul dintre cele mai strălucite discursuri ale lui Troțki, fără fraze înflorite și fără efectele metalice ale vocii lui clare, mai mult un fel de conversație amicală cu publicul. În cuvântarea sa, Troțki a cerut înarmarea Gărzilor Roșii, crearea milițiilor bolșevice compuse din dezertori și muncitori care fuseseră înarmați de partid: „numai în felul acesta putem edifica un bastion adevărat împotriva contrarevoluției.” Dacă propunerile bolșevicilor în problema războiului vor fi respinse, a continuat el, „atunci muncitorii înarmați din Petrograd și din întreaga Rusie vor apăra patria revoluției împotriva soldaților imperialismului cu un eroism nemăiîntâlnit în istoria rusă”¹⁶. În încheierea discursului său, Troțki a condamnat falsificarea cifrelor de reprezentare la Conferința Democratică și a părăsit demonstrativ sala împreună cu delegații bolșevici. Era un semn care prefigura opțiunea bolșevicilor pentru calea insurecției armate.

Lenin a aprobat comportarea lui Troțki și, drept urmare, cu ocazia alegerilor, la 25 septembrie, pentru Comitetul Executiv al Sovietului din Petrograd, bolșevicii l-au propus ca președinte pe Troțki, care a și fost ales. În cuvântarea de mulțumire, el a promis că va face tot ce îi va sta în putință pentru ca cel de-al doilea mandat al său de președinte să fie mai reușit decât cel din 1905. Două propoziții din cuvântarea lui atrag în mod deosebit atenția: „Vom conduce lucrările Sovietului din Petrograd în spiritul unei depline egalități pentru toate partidele. Mîna conducerii nu se va ridica niciodată pentru a oprima minoritatea”¹⁷. În pofida faptului că în această împrejurare s-a respectat principiul reprezentării proporționale, laudabilul spirit democratic al lui Troțki avea să fie curînd dat uitării atît de el, cît și

de restul dictatorilor bolșevici. Va sprijini adoptarea unor măsuri menite să lichideze pluralismul revoluționar și va lăsa să intre în istorie cuvintele frumoase despre protejarea minorității.

Așadar, transformarea lui Troțki în bolșevic era completă. Conflictul lui interior dintre loialitatea față de cultura politică a social-democrației occidentale și radicalismul de stînga se rezolvase. Devenise un devotat revoluționar de stînga și un bolșevic radical.

Puterea miturilor

Pînă la sfîrșitul zilelor sale, Troțki, defăimat de Stalin în fel și chip – numit spion, scursoarea pămîntului, taler cu două fețe, asasin, falsificator, agent imperialist – a luptat împotriva uriașei minciuni care devenise istoria sovietică, deși el însuși luase parte la inventarea ei. În 1932, Troțki scria:

Revoluția face să explodeze minciuna socială. Revoluția este adevărată. Ea începe spunînd lucrurilor și relațiilor dintre lucruri pe nume... Dar revoluția în sine nu reprezintă un proces integral și armonios. Ea este plină de contradicții... Revoluția generează o nouă pătură conducătoare, care se străduiește să-și consolideze poziția privilegiată, fiind tentată să se considere nu un instrument trecător al istoriei, ci însăși desăvîrșirea și încununarea acesteia¹⁸.

În felul acesta a fost inventată și minciuna care îl denigra pe el, conchidea Troțki. Și era o minciună îndreptată împotriva istoriei. Troțki nu a recunoscut însă niciodată, nici față de sine, că s-a numărat printre creatorii condițiilor favorabile minciunii.

Unul dintre cele mai persistente mituri ale revoluției este acela că Troțki, alături de alți lideri bolșevici, voia să întîrzie insurecția armată pentru ca aceasta să coincidă cu deschiderea lucrărilor Congresului al II-lea al Sovietelor. Această idee s-a menținut în istoriografia sovietică pînă pe la sfîrșitul anilor '80¹⁹. În realitate, el nu s-a opus insurecției armate care pentru Lenin, după cum se exprima Melgunov, devenise o obsesie²⁰. Dimpotrivă, s-a luptat din răsputeri pentru realizarea acestui vis – atît de repede devenise leninist ortodox! – dar prefera scenariul potrivit căruia insurecția urma să aibă loc sub egida și sub conducerea Comitetului Central bolșevic, dar și la dorința expresă a Congresului Sovietelor. Lozinca bolșevică „Toată puterea Sovietelor” presupunea extinderea bazei sociale a insurecției în raport cu cea efectuată numai în numele bolșevicilor. Toate forțele revoluționare din Rusia trebuiau să fie implicate, pentru ca opinia

publică mondială să constate că revolta nu reprezenta consecința unei conspirații înguste a unui partid radical – ceea ce evident că era –, ci „voința unor largi cercuri progresiste” din societatea rusă.

Pericolul unei puternice mișcări antibolșevice devenea o realitate. De la statul major al armatei, generalul Duhonin a trimis un mesaj Sovietului din Petrograd, precum și presei și guvernului, în care declara: „În numele armatei de pe front, cerem încetarea imediată a violenței bolșevice și subordonarea completă față de Guvernul Provizoriu, singurul împuternicit prin acordul total al organelor democrației să conducă țara spre Adunarea Constituantă – stăpîna pămîntului rus. Armata activă sprijină această revendicare prin forță”²¹. Pericolul era real, însă încrederea lui Duhonin apărea disproporționată, pentru că el nu lua în considerare demoralizarea și eroziunea legăturilor din sinul armatei, care-i epuizau rapid forțele. Armata dorea un singur lucru și acesta era pacea, iar singura modalitate de a o obține părea să fie o ieșire revoluționară din război. Socialiștii care îl sprijineau pe Kerenski nu erau pregătiți să meargă așa de departe, iar el continua să se bazeze pe ei. Revoluția părea să fie singura cale de ieșire din impas.

Troțki a făcut din aceasta lait-motivul tuturor cuvîntărilor sale. La 21 octombrie a entuziasmat un public format din soldați și muncitori declarînd că: „Guvernul sovietic va lichida mizeria tranșeelor. Va împărți pămînt și va pune capăt dezordinilor interioare. Guvernul sovietic va da tot ce are țara celor săraci și soldaților din tranșee. Dacă voi, burghezii, aveți două haine de blană, dați una din ele unui soldat... Aveți o pereche de cizme călduroase? Stați acasă. Muncitorii au nevoie de ele.” Publicul era în extaz și, așa cum își amintește Suhanov, nu mai avea mult pînă să intoneze imnuri revoluționare. „S-a propus adoptarea unei rezoluții în sensul că vor apăra cauza muncitorilor și a țăranilor pînă la ultima picătură de sînge... Cine este pentru? Miile de oameni din public au ridicat cu toții mîinile”²².

Este greu de înțeles de ce Lenin, care se afla încă în ascunzătoare, a trebuit să spună Comitetului Central, într-o scrisoare din 24 octombrie, că „îi previn pe tovarăși cu toată sinceritatea că acum totul atîrnă de un fir de păr. Cu orice preț, în seara aceasta, în noaptea aceasta, trebuie să arestăm guvernul, mai întîi să-i dezarmăm pe cadeți etc. (și să ne luptăm cu ei dacă se împotrivesc). Nu trebuie să mai așteptăm! Am putea pierde totul.” Apoi continua: „Guvernul șovăie. Trebuie să-l batem cu orice preț”²³. S-ar putea, așa cum s-a sugerat, ca Lenin să fi exagerat în mod conștient gravitatea situației, luînd drept adevărate unele știri din presă potrivit cărora ar fi

existat pericolul unei noi amenințări militare în genul celei reprezentate de Kornilov. Vechile idei despre democrație cădeau ca niște frunze moarte din copaci. Noțiunea mult mai familiară de conspirator devotat unui singur scop obsesiv a prins rădăcini adînci.

Însuși cuvîntul „să batem” marca trecerea de la calea pașnică la cea a violenței și aceasta a început în scurt timp să caracterizeze mentalitatea bolșevică. Încercările timide ale menșevicilor de a aplica metode liberale pentru schimbarea acestui curs n-au făcut decît să atragă asupra lor blestemul bolșevicilor radicali. Curînd, la 19 decembrie 1917, Troțki avea să facă apel la „tăvălugul de fier al revoluției proletare” care trebuia „să zdrobească coloana vertebrală a menșevismului”²⁴.

Greșea oare Troțki atunci cînd dorea să lege insurecția de deschiderea Congresului Sovietelor și să ceară acestuia adoptarea unei rezoluții referitoare la lichidarea Guvernului Provizoriu și ratificarea puterii revoluționare? Troțki nu pleda în favoarea amînării revoluției, așa cum au declarat în repetate rînduri istoricii sovietici. Voia însă să „legitimeze” insurecția, așezînd-o pe o bază populară mai largă. Era convins că numai Congresul va atrage elementele șovăielnice de partea revoluției, îi va asigura o imagine corespunzătoare în străinătate și va contribui la răspîndirea idealurilor revoluționare în rîndul maselor.

Comitetul militar revoluționar al sovietului din Petrograd era organul care conducea pregătirea și desfășurarea insurecției armate din octombrie, activitate în care Troțki s-a angajat de la bun început. Întrucît acest organism fusese înființat ca o anexă a Sovietului din Petrograd, Troțki, în calitate de președinte al Sovietului, a avut, în mod firesc, rolul conducător în cadrul acestuia. În lucrarea care este, fără îndoială, cea mai bună carte a sa, *Istoria revoluției ruse*, Troțki scrie:

Decizia de a se crea Comitetul Militar Revoluționar a fost discutată pentru prima oară la 9 octombrie și s-a adoptat o săptămînă mai tîrziu, în cadrul unei ședințe plenare a Sovietului. Sovietul nu este partid; mașinăria lui e greoaie. Conferința Comitetelor de regiment și-a demonstrat viabilitatea, înarmarea muncitorilor continuă. Astfel, Comitetul Militar Revoluționar, deși a fost înființat în ziua de 20, cu numai cinci zile înainte de insurecție, n-a apărut pe un teren gol. Fiind boicotat de adepții compromisurilor, personalul Comitetului era format numai din revoluționari bolșevici și socialiști de stînga, ceea ce a simplificat misiunea. Dintre revoluționarii socialiști, numai Lazimir a mai făcut cîte ceva, drept care a fost numit în fruntea biroului pentru a se evidenția faptul că acest Comitet era un soviet și nu o instituție a partidului. În esență, însă, Comitetul, al cărui președinte era Troțki... se baza în exclusivitate pe bolșevici. Comitetul s-a

înființat numai o dată într-o ședință plenară cu delegații prezenți de la toate instituțiile care erau înscrise în regulamentul său... Reprezenta statul major al insurecției²⁵.

După moartea lui Lenin, istoria revoluției a început să fie rescrisă în mare grabă, astfel că Centrului Militar Revoluționar al partidului i se atribuia rolul conducător. Dar acesta era un organism pur simbolic, care fusese creat ca parte integrantă a Comitetului Militar Revoluționar. Nu există nici un fel de documente referitoare la activitatea sa și nici nu ne putem aștepta să facem vreo descoperire în acest sens, întrucât așa-zisa lui activitate a fost desfășurată de către Comitet. Printre membrii lui se număra însă și Stalin, care a insistat asupra acestui subiect la mijlocul anilor '20 pentru a evidenția importanța propriului rol, în detrimentul celui jucat de Troțki. La început, acest lucru a fost greu de realizat, întrucât rolul lui Troțki în 1917 era foarte bine cunoscut și fusese subliniat în repetate rânduri chiar de Lenin²⁶.

După moartea lui Lenin, Stalin și-a elaborat propria viziune despre contribuția lui Troțki la desfășurarea revoluției din 1917: „Trebuie să spun că Troțki n-a jucat nici un rol special în revolta din octombrie și nici n-ar fi fost posibil acest lucru, deoarece, în calitate de președinte al Sovietului din Petrograd, trebuia să îndeplinească însărcinările primite din partea organelor de partid superioare, care îi urmăreau fiecare mișcare... Troțki n-a putut să joace un rol special nici în partid, nici în insurecția din octombrie, căci era nou venit în partidul nostru în acea perioadă²⁷. După această declarație a lui Stalin, Troțki a fost aruncat în ceea ce George Orwell a numit „groapa memoriei” și a rămas acolo pînă de curînd.

Atitudinea rușilor față de revoluție ca atare reprezintă o altă chestiune. Cînd gîndirea noastră s-a eliberat de dogme și mistificări, a devenit clar că ceea ce s-a întîmplat în 1917 a fost o tragică eroare. Înainte ca scopurile revoluției din februarie să fie atinse, bolșevicii au proclamat trecerea la faza socialistă. În aceste împrejurări, se părea că revoluția putea continua numai prin instaurarea dictaturii proletariatului în cumplita ei formă.

În ajunul sărbătoririi celei de-a zecea aniversări a revoluției, Istpart, comisia specială care se ocupa de istoria partidului și a revoluției, a trimis chestionare tuturor participanților la evenimentele din 1917. După oarecare ezitări, i-a expedit un chestionar și lui Troțki, care începuse să fie defăimat și atacat în termeni din ce în ce mai duri. Descurajat, dar picidecum demoralizat sau prăbușit, Troțki a hotărît să răspundă detaliat la întrebările din chestionar. A anexat o scrisoare și a trimis-o înapoi la Istpart în ziua de 21 octombrie 1927. Știa că, chiar dacă răspunsurile sale vor fi puse pe un

raft al arhivelor și lăsate acolo la infinit, în ultimă instanță, adevărul va ieși la iveală. Pînă la sfîrșitul vieții sale, a sperat în reabilitarea istorică și a crezut în invincibilitatea minții umane. Nu s-a îndoit niciodată de necesitatea în timp a revoluției socialiste. Și nu s-a îndoit nici de faptul că va veni o vreme cînd vîlul în care se înfășurase Stalin – „cel de-al doilea Lenin” – avea să fie smuls, iar el se va arăta așa cum era, de fapt: un împărat în pielea goală.

Tot ceea ce a scris Troțki drept răspuns pentru Istpart era adevărat sau, în anumite cazuri, exprima o opinie subiectivă care nu corespundea foarte exact cu ceea ce se întîmplase în realitate. A inclus scrisoarea și în cartea sa *Școala stalinistă a falsificării*, pe care a publicat-o în exil, în 1932, carte care aruncă o foarte bună lumină asupra modului în care Stalin a creat mitul „celor doi conducători” din octombrie, condamînd atît de mulți alți bolșevici la uitare. Sub titlul *Falsificarea istoriei insurecției din octombrie, a istoriei revoluției și a istoriei partidului*, Troțki a scris Istpartului:

„Ce sens are să-mi cereți mie să descriu rolul pe care l-am jucat în insurecția din octombrie, cînd întreg aparatul oficial, inclusiv al dumneavoastră, se străduiește să ascundă, să distrugă sau cel puțin să denatureze toate urmele participării mele? Am fost întrebat în nenumărate rânduri, de către zeci și sute de tovarăși de ce tac și nu spun nimic despre falsificările grosolane ale istoriei revoluției din octombrie și a partidului nostru, îndreptate împotriva mea. Nu am intenția să rezolv aici problema acestor falsificări: ar fi nevoie de cîteva volume pentru asta. Dar permiteți-mi ca, răspunzînd la chestionarul dumneavoastră, să subliniez cîteva zeci de exemple de distorsionare conștientă și răuvoitoare a evenimentelor recente, care se realizează astăzi la scară națională sub girul unor instituții de prestigiu, fiind apoi transcrisă în manuale²⁸.

Troțki a scris cu amărăciune despre modul în care unii bolșevici și-au modificat rapid părerea despre el în noile condiții politice. A citat ceea ce a scris F. Raskolnikov în 1923: „Troțki îl privea pe Vladimir Ilici cu un respect enorm. Îl așeza deasupra tuturor contemporanilor pe care îi cunoscuse în Rusia și în străinătate. În tonul cu care Troțki vorbea despre Lenin se simțea devoțiunea discipolului... Orice urmă a dezacordurilor ce existau între ei înainte de război dispăruse. Nu existau divergențe între pozițiile lor tactice. Această apropiere, care începuse să se vadă încă din timpul războiului, a devenit totală din momentul întoarcerii lui Lev Davidovici în Rusia; chiar după primul lui discurs, noi toți, leniniștii vechi, am simțit că este unul de-ai noștri²⁹. După aceea a citat recenzia lui

Raskolnikov la volumul al treilea al operelor sale complete, publicat în 1924 și 1925. Recenzia data din 1927: „Așadar, care era propria poziție a lui Troțki în 1917? Credea că aparține unui partid general, laolaltă cu menșevicii... Nu-și clarificase încă atitudinea față de bolșevism și menșevism. Tot mai ocupa o poziție șovăielnică, nedefinită, nu era nici una, nici alta”³⁰. Troțki a demascat falsificările staliniste cu o deosebită ușurință. Compara recenta afirmație a lui Stalin în legătură cu rolul jucat de el ca președinte al Sovietului din Petrograd cu ceea ce spusese pe aceeași temă la 6 noiembrie 1918: „Toată activitatea practică de organizare a insurgenților a fost realizată sub conducerea directă a președintelui Sovietului din Petrograd, Troțki. Se poate spune cu certitudine că partidul este îndatorat pentru trecerea rapidă a garnizoanei de partea Sovietului și pentru conducerea competentă a Comitetului Militar Revoluționar în primul rând și cel mai mult față de tovarășul Troțki”³¹. Stalin scrisese acest lucru într-un articol în care, în mod paradoxal, atrăgea atenția asupra pericolului reprezentat de exagerarea rolului lui Troțki. Troțki a comentat în felul următor: „Un om cinstit, chiar dacă are o memorie proastă, nu se va contrazice, în timp ce unul neloial, care nu are scrupule și este clevetitor trebuie să țină minte tot timpul ce a spus în trecut pentru ca să nu se facă de ris”³².

Trebuie să ne amintim că Troțki a scris această scrisoare în 1927, într-o perioadă în care era persecutat și devenise ținta defăimărilor politice, în timp ce Stalin se afla într-o ascensiune rapidă spre culmea puterii. A dat dovadă de mult curaj în restabilirea adevărului cu privire la evenimentele din 1917 și mai ales în exprimarea părerii sale despre rolul jucat de Stalin la data respectivă:

Oricât de neplăcut ar fi să scotocești prin lada de gunoi, în calitatea mea de participant apropiat și martor al evenimentelor de atunci și de spectator al celor de acum, permiteti-mi, totuși, să declar următoarele: rolul lui Lenin nu necesită nici un fel de explicații. Pe atunci mă întâlneam foarte des cu Sverdlov, am să-l rog pe el să ceară sfatul și sprijinul celorlalți. Tovarășul Kamenev, de asemenea, așa cum se știe, ocupa o poziție specială, despre care el însuși a spus cu mult timp în urmă că a fost incorectă, adăugând că nu a luat parte activă la insurecție. Kamenev și cu mine am petrecut noaptea decisivă de douăzeci și cinci la birourile Comitetului Militar Revoluționar, răspunzând la telefoane și dînd instrucțiuni. Dar, cu toate eforturile sincere pe care le fac, nu pot preciza rolul jucat de Stalin în acele zile hotărîtoare. Nu l-am rugat niciodată să-mi dea vreun sfat sau să mă ajute. Nu a dat dovadă de nici un fel de inițiativă”³³.

Troțki a clarificat problema Centrului Militar Revoluționar, pe care apologetii lui Stalin îl scoteau în evidență numai pentru că Stalin făcuse parte din el. Iată cum îi prinde cu mîta-n sac:

Datorită unei scăpări evidente a istoricilor stalinisti, *Pravda* din ziua de 2 noiembrie 1927 a publicat un extras din minutele Comitetului Central din 16/29 octombrie 1917, în care se spune că „Comitetul Central organizează Centrul Militar Revoluționar din care fac parte următorii membri: Sverdlov, Stalin, Bubnov, Urițki și Dzerjinski. Acest centru intră în componența Comitetului Revoluționar al Sovietului”. Cu alte cuvinte, Centrul nu făcea decît să completeze Comitetul Militar Revoluționar, condus de Troțki care, așa cum conchide chiar el sarcastic, nu avea nevoie să fie inclus de două ori în același organism. Ce greu este să corectezi istoria după derularea evenimentelor!³⁴

Două pasaje finale din cartea lui Troțki vor fi suficiente pentru a arăta cum a demascat și a ridiculizat el eforturile falsificatorilor. I-a evidențiat în mod special pe Iaroslavski și Lunacearski. După revoluție și după războiul civil, Iaroslavski scrisese despre Troțki:

Prin strălucita sa activitate literară și publicistică tovarășul Troțki și-a cîștigat titlul universal de „rege al pamfletistilor”... Avem în fața noastră un bărbat profund dedicat revoluției, un bărbat care a devenit tribunul revoluției, un bărbat cu limba dulce ca mierea și flexibilă ca oțelul, o limbă care îi poate sfirteca pe dușmani și o peniță care împrășteie un belșug de idei ca niște perle prețioase”³⁵.

Cît despre Lunacearski, acesta scrisese:

Pe cînd Lenin zăcea rănit [după ce fusese împușcat în august 1918] – mortal, după cum credeam noi – nimeni nu putea să exprime așa de bine sentimentele noastre față de el ca Troțki. În furtuna copleșitoare a evenimentelor internaționale, Troțki, celălalt lider al revoluției care nu era deloc înclinat spre sentimentalisme, a spus: „Cînd ne gîndim că tovarășul Lenin s-ar putea să moară, ni se pare că întreaga noastră viață este inutilă”³⁶.

Nouăzeci la sută din falsificările lui Iaroslavski, susținea Troțki, au fost dedicate rescrierii rolului jucat de el în revoluție, în timp ce Lunacearski a scris tot ce i s-a poruncit să scrie, ca un secretar obedient. Ei și mulți alții care au venit după ei au creat noi mituri care, pe măsura trecerii timpului, au făcut ca întreaga țară să se prosternă în fața lui Stalin și a suitei sale. Troțki a trăit cele mai bune momente în timpul revoluției și al războiului civil și tocmai acestea erau ținta distorsionării, fiind șterse în cele din urmă, din memoria poporului.

Oracolul revoluției

Orice revoluție generează speranța că va fi posibil să se distrugă vechea ordine peste noapte și să se instituie o nouă ordine. Speranțele excesive cedează curînd locul dezamăgirilor. De regulă, deziluziile sînt exploatate în favoarea intereselor contrarevoluționare. Istoria nu consemnează nici un exemplu în care răul să fi fost alungat și aruncat la canal, iar eroului să i se fi dat frîu liber. S-a observat de mult că apogeul crizei revoluționare, cînd pasiunile sînt pe punctul să explodeze, este generat nu numai de procesele sociale, economice și politice, ci și de indivizi care contribuie la crearea acestei tensiuni.

Nu orice persoană inteligentă și talentată are puterea să aprindă scînteia în mulțime, să determine masele să creadă într-o lozincă sau să convingă cîteva sute de oameni cu ajutorul cîtorva fraze meșteșugite și să-i facă să îmbrățișeze o anumită idee. Troțki avea acest talent, era în stare să recurgă la efecte teatrale nu ca scop în sine, ci pentru a clarifica mulțimii adevărurile fundamentale ale revoluției. A fost principalul ei orator. Cînd privești filmele care i-au imortalizat imaginea, cînd îi ascuți vocea sau îi citești nenumăratele discursuri, ai impresia nu numai că a fost un orator cu talent de la Dumnezeu, ci și că era pătruns de o rară devoțiune pentru ideile false pe care le băga în mințile oamenilor. Cînd vorbea, părea vrăjit de cuvinte, de simpla plăcere a exprimării ideilor, pe deplin conștient de propria capacitate intelectuală.

Troțki își amintea cu plăcere de revoluție. „Viața era un vîrtej de adunări de masă“, scria el:

Cînd am sosit la Petrograd, i-am găsit pe toți oratorii revoluționari fie răgușiți, fie chiar fără voce. Revoluția din 1905 mă învățase să-mi păzesc vocea cu mare grijă și, datorită acestui lucru, n-am lipsit aproape niciodată de la întruniri. Acestea se țineau în uzine, în școli și colegii, în teatre, circuri, pe stradă și în piețe. De regulă mă întorceam acasă epuizat, după miezul nopții; pe jumătate adormit, găseam cele mai bune argumente împotriva adversarilor mei și pe la șapte dimineața, uneori chiar și mai devreme, eram smuls din pat de nesuferita bătaie în ușă care mă invita la o întrunire la Peterhof sau la Kronstadt, pe un șlep trimis pentru mine de băieții de acolo, de la marină. De fiecare dată eram convins că n-am să pot face față acestei noi întruniri, dar întotdeauna descopeream rezerve ascunse de energie și vorbeam cîte o oră, uneori chiar două, în timp ce delegațiile de la alte uzine sau din alte districte mă înconjurau într-un cerc strîns și îmi

spuneau că mii de muncitori mă așteptau în trei sau patru locuri diferite de mai multe ore. Cu cîtă răbdare așteptau pe atunci masele cuvîntul nou!³⁷

Suhanov consemna programul încărcat al lui Troțki: „Se smulgea de la munca sa de la sediul revoluției, zbura de la fabrica Obuhovskî la Trubocinîi, de la Putilov la șantierele navale de pe Baltica, de la Academia de Călărie la cazărmi și lăsa impresia că vorbește simultan în toate aceste locuri. Toți muncitorii și soldații din Petrograd îl cunoșteau și îl auziseră vorbind. Influența lui, atît asupra maselor, cît și la sediu, era copleșitoare“³⁸.

Paradoxal, Troțki, care avea numai cunoștințe superficiale despre traiul muncitorilor, nu făcuse în viața lui o zi de armată și nici nu știuse ce înseamnă să fii student în Rusia, putea totuși să înflăcăreze imaginațiile și să se facă la fel de bine ecoul sentimentelor muncitorului, ale soldatului sau ale studentului. Adversarii lui l-au acuzat chiar că se joacă cu masele, prefăcîndu-se în om al muncii. De exemplu, revoluționarul socialist M. Gendelman a prezis că „aceleași mase care îl ridică în slăvi pe «muncitorul» Troțki îl vor călca în picioare pe intelectualul Bronștein“³⁹. Locul preferat de Troțki pentru a ține întruniri era *Cirque Moderne*. A transformat sala într-un „centru de masaj psihologic“ pentru mii de oameni pe care îi îndemna să participe la revoluție. Își amintea că pînă și adversarii lui îi recunoșteau supremația în acest loc și nu încercau să țină cuvîntări acolo. De regulă, se ducea la *Cirque Moderne* seara:

Publicul meu se compunea din muncitori, soldați, mame care munceau din greu, nefericiți ai străzii – gloatele asuprite ale capitalei. Fiecare centimetru pătrat era ocupat, trupurile omenești păreau lipite unul de altul. Băieții ședeau pe umerii taților lor; bebelușii erau ținuți la piept de mamele lor. Nimeni nu fuma. Balcoanele amenințau să se prăbușească sub greutatea trupurilor umane. Uneori reușeam să-mi croiesc drum spre podium printr-o tranșee umană îngustă, alteleori eram purtat pe sus, pe deasupra capetelor. Aerul încins de respirații și de așteptare exploda de strigăte și de țipete pătimașe caracteristice pentru *Cirque Moderne*⁴⁰.

O dată, pe cînd Troțki se întorcea acasă noaptea tîrziu de la o întrunire, a auzit pași în urma lui. Și-a scos revolverul, s-a întors brusc pe călcîie și s-a trezit față în față cu un tînăr care se ținea după el.

– De ce mă urmărești? Cine ești dumneata? a vrut să știe Troțki.

– Mă numesc Poznanski, a răspuns tînărul. Sînt student. Vă rog să mă lăsați să vă însoțesc și să vă apăr. Pe lîngă prieteni, aveți și o mulțime de dușmani.

– Mulțumesc, dar nu sînt obișnuit să am gardă de corp. Créd că mă apără însăși revoluția!

– În acest caz, voi fi reprezentantul ei pentru a vă asigura protecția.

Din acel moment, ori de cîte ori maestrul orator rostea o cuvîntare, alături de el ședea și Poznanski, care nota totul cu scrupulozitate într-un carnet. De atunci și pînă la deportarea lui Troțki din URSS, Poznanski a stat alături de el, dovedind nu numai o mare capacitate de autodăruire, ci și priceperea de a nota orice cuvînt al maestrului său și de a-l înregistra într-o formă care îl făcea utilizabil într-un articol. Datorită unor oameni ca Poznanski, Sermuks, Glazman, Butov și alți asistenți ai săi, Troțki a reușit să-și alcătuiască o arhivă personală chiar de la începutul revoluției și a putut astfel să publice articole și cărți bazate, în parte, pe cuvîntările ținute. Pe parcursul exilului final a făcut mari eforturi pentru a-și păstra arhiva, dar nu și-ar fi putut imagina nici în cel mai cumplit coșmar al său că de materialele lui păstrate cu sfințenie, ca și de cele aflate în custodia fiului său mai mare, Sedov, aveau să se „îngrijească” și agenții NKVD. La sfîrșitul anului 1937, de exemplu, N. Ejov îi raporta lui Stalin că „documentele lui Troțki aflate în posesia lui Sedov fuseseră fotografiate de un agent din Paris în zilele de 7–10 noiembrie 1937”⁴¹.

Troțki a remarcat-că, în 1917, publicul său de la *Cirque Moderne* era alcătuit în special din soldați și marinari și de aceea purta mai ales cu ei „conversația” despre război. Aceștia i-au spus: „Războiul ne distruge. Suferim în fiecare zi pierderi tot mai grele. Nu avem pîine, nu avem lemne de foc, nici cărbune. Lucrurile se înrăutățesc pe zi ce trece. Situația de pe front a devenit insuportabilă. Trupele din tranșee nu sînt îmbrăcate, nici încălțate și nici hrănite cum trebuie. Nu se întrevede sfîrșitul războiului, nu se întrevede nici o ieșire.” După cum susțineau acești „delegați de pe front”, trupele erau hotărîte să pună capăt războiului pe cont propriu dacă pînă la 1 noiembrie nu se semna pacea. „Avem nevoie de pace. Guvernul acesta nu este în stare să ne asigure pacea. Problema celei de-a patra ierni de campanie și a jertfei de sînge a soldaților ruși va fi decisă, ca și mai înainte, de bursele de la Londra și New York, nu de poporul rus.”

Publicul aștepta ca Troțki să ofere soluția: „Trebuie să ne adresăm direct poporul și armatei și să propunem un armistițiu imediat pe toate fronturile”. Numai un regim cu adevărat revoluționar ar putea proceda în acest fel, „un guvern bazat pe armată, pe marina militară, pe proletariat și pe țărănime – Sovietul deputaților muncitorilor, soldaților și țărănilor din întreaga Rusie”⁴². Troțki îndemna oamenii să sprijine partidele social-

democrate dacă vor să se întoarcă în satele și la familiile lor. Nu trebuia să dea crezare împăciuitoariștilor și falșilor revoluționari din Guvernul Provizoriu. Numai bolșevicii pot să le ofere pace, pămînt și pîine. După întrunire, Poznanski a bătut la mașină discursul, iar autorul său a făcut corecturile de rigoare – căoi era cît se poate de conștient că Guvernul Provizoriu deținea totuși puterea –, după care articolul a apărut în presă.

Aceste mari întruniri îi ofereau și ocazia să-și vadă fiicele: pe Zina, care avea acum șaisprezece ani, și pe Nina, mai mică cu un an. Cu mama lor, Alexandra Sokolovskaia, Troțki s-a întîlnit numai de două sau de trei ori pe parcursul șederii sale în Rusia, pînă la exilul din 1929, deși în perioadele cele mai grele de foamete și privațiuni a reușit să ofere un oarecare sprijin primei sale familii.

Întrunirile de masă nu reprezentau singura modalitate prin care Troțki își putea folosi prodigiosul său talent oratoric. Era foarte eficient și la congrese, și la ședințele plenare ale organelor de partid, precum și la întîlnirile sovietelor și ale diverselor comitete. La o ședință a Sovietului din Petrograd a ridicat problema Comitetului Militar Revoluționar, care făcuse obiectul unui raport prezentat de tînărul revoluționar socialist Lazimir. Se luase deja decizia formală a înființării acestui organism care urma să aibă cîteva secții: apărare, aprovizionare, comunicații, miliții muncitorești, informații, dispecerat și post de comandă⁴³. Guvernul Provizoriu insista ca trupele cele mai revoluționare să fie transferate din capitală pe front, astfel că Lazimir a propus să se decidă în Comitet cîți să fie menținuți la Petrograd, precum și să se păstreze legăturile cu diversele districte din afara capitalei, să se ia măsuri de aprovizionare a unităților revoluționare cu arme și provizii, să se protejeze populația împotriva pogromurilor și să se păstreze ordinea revoluționară în oraș.

Menșevicii Broido și Astrov, la fel ca și revoluționarul socialist Ogurțovski, și-au exprimat anumite îndoieli în privința Comitetului. Broido – care avea să fie unul din asistenții lui Stalin în Comisariatul Poporului pentru Naționalități – a denunțat Comitetul drept un tertip bolșevic pentru a pune mîna pe putere, ceea ce va însemna „înmormîntarea revoluției”. Din acest motiv, a declarat el, menșevicii nu vor intra în Comitet. Troțki a răspuns: „Pînă acum n-am fost niciodată așa de departe de Broido și de tactica menșevică atît de dezastruoasă ca în cazul de față. Pretind că inaugurăm un sediu pentru a pune mîna pe putere. Nu facem nici un secret din asta; toți reprezentanții soldaților de pe front care au vorbit aici au declarat că dacă nu se încheie curînd un armistițiu, trupele vor părăsi

pozițiile⁴⁴. În astfel de ocazii, Troțki era considerat un orator eficient, capabil să exprime clar și precis o poziție politică radicală. Din acest motiv a fost supranumit „Danton al revoluției ruse”.

În raportul său asupra activităților Comitetului Militar Revoluționar, Troțki a informat Sovietul din Petrograd că eforturile guvernului de a transfera trupele din capitală au eșuat și a declarat că acum Comitetul se conducea după lozincă „Toată puterea sovietelor!”: „Această lozincă va deveni realitate în faza următoare, cea a convocării Congresului Sovietelor din întreaga Rusie. Dacă el va duce la o insurecție sau la o acțiune, aceasta va depinde mai puțin de soviete, cât de cei care mai dețin încă puterea împotriva voinței poporului.” Vorbind cu multă siguranță de sine, el a continuat:

Este un semi-regim în care nici poporul, nici membrii săi n-au încredere, deoarece este mort pe dinăuntru. Acest semi-regim așteaptă ca mătura istoriei să înlăture puterea autentică a poporului revoluționar... Dacă acest regim efemer face o încercare nebunească de a reinvia, masele populare, organizate și înarmate, îl vor respinge cu hotărîre... Dacă guvernul încearcă să profite de cele douăzeci și patru sau patruzeci și opt de ore care i-au mai rămas ca să înjunghie revoluția pe la spate, declarăm că avangarda revoluției va răspunde cu lovitură pentru lovitură, cu oțel pentru fier⁴⁵.

Întrebat ce părere are despre prezența revoluționarilor socialiști în Comitetul Militar Revoluționar, Troțki a răspuns că numai doi dintre cei cinci membri făceau parte din acel partid și că nu existau divergențe de principiu între ei. Cînd a fost chestionat în legătură cu atitudinea Sovietului față de guvernul municipal, care se opunea scopurilor sale, a răspuns aproape fără să stea pe gînduri: „Vom dispersa Duma orașenească”. S-a mai remarcat însă și faptul că Troțki a trebuit să improvizeze atunci cînd a fost întrebat dacă trebuie închise podurile care legau centrul orașului de suburbiile muncitorești, cum se va rezolva problema distribuirii alimentelor și dacă o insurecție va fi sprijinită și de trupele de pe front. Cu toate acestea, a răspuns cu aplomb.

Cu cît se apropia mai mult data insurecției, cu atît Troțki era mai solicitat să țină cuvîntări. Și a făcut acest lucru mult mai des decît oricare alt revoluționar la vremea respectivă. În ziua de 22 octombrie s-a adresat unei mulțimi uriașe și extatice cu următoarele cuvinte: „Dacă sprijiniți politica noastră de a înfăptui revoluția victorioasă, dacă puneți în slujba ei toată puterea voastră, dacă sprijiniți fără ezitare sovietul din Petrograd în această cauză măreață, atunci să jurăm cu toții devotament față de revoluție.

Dacă sînteți de acord să depuneți acest jurămint sfînt, ridicați mîna⁴⁶. Drept răspuns, o pădure de mîini s-a ridicat instantaneu.

Evident, focul de artificii demagogice al lui Troțki i-a alarmat pe tovarășii de drum mai moderați ai revoluției, ca să nu mai vorbim de cei aflați mai departe, spre dreapta. Gorki le-a numit jîgnitoare⁴⁷, în timp ce Miliukov i-a catalogat drept criminali de stat pe cei care au făcut parte din nucleul de revoluționari, inclusiv pe Troțki⁴⁸. Era de așteptat ca aceasta să fie opinia unui reprezentant al regimului care fusese răsturnat de la putere de bolșevici. Cît despre verdictul final al istoriei, aveau să mai treacă multe decenii pînă să fie pronunțat.

Importanța excesivă acordată de Troțki Sovietelor în detrimentul partidului bolșevic a căpătat o semnificație aparte. Ca răspuns la acuzațiile ulterioare, a recunoscut că Sovietele aveau o bază socială mult mai largă în comparație cu un singur partid. În realitate, aceasta a fost o modalitate de a transforma revoluția înfăptuită de un partid într-una realizată de popor, în timp ce acționa pentru aplicarea rezoluției din 10 octombrie adoptată în ședința secretă a Comitetului Central, care chema la insurecție armată. Din acest moment, Troțki poate fi considerat un adevărat leninist. Membru al partidului bolșevic numai de două luni, cu două săptămîni înainte de insurecție devenise membru al primului Birou Politic al Comitetului Central, alături de Lenin, Zinoviev, Kamenev, Stalin, Sokolnikov și Bubnov. Avea să fie martor la disensiunile din conducerea partidului, atunci cînd Zinoviev și Kamenev au votat împotriva insurecției armate.

Această faimoasă ședință a Comitetului Central a avut loc în ziua de 22 octombrie în apartamentul menșevicului Suhanov, adversar îndîrjit al insurecției armate. Suhanov era absent, și soția lui, bolșevică convinsă, fusese cea care aranjase întîlnirea; aceasta a durat zece ore fără ca soțul ei să prindă de veste⁴⁹. Cîteva zile mai tîrziu, Kamenev și Zinoviev și-au prezentat în paginile ziarului *Novaia jizn* poziția care era opusă celei adoptate de Comitetul Central. Au scris că nu sînt singurii bolșevici convinși de faptul că lansarea unei insurecții armate cu „numai cîteva zile înainte de Congresul Sovietelor ar fi de nepermis și fatală pentru proletariat și pentru revoluție... ar fi un act disperat să se mizeze totul pe o insurecție în următoarele cîteva zile. Partidul nostru este prea puternic și are un viitor prea măreț în fața lui pentru a adopta asemenea măsuri⁵⁰. Kamenev și Zinoviev aveau să se dezică de multe ori în public de această declarație, care i-a urmărit ca un blestem de-a lungul anilor.

Alături de Lenin

În pofida tuturor eforturilor lui Stalin, nu se poate nega faptul că Troțki era văzut – atât de admiratori, cât și de detractori – ca al doilea om al revoluției după Lenin. *Rabociaia gazeta* din 6 noiembrie 1917 a publicat un articol nesemnat, intitulat *Începutul sfârșitului*, în care se spunea: „Programul lui Lenin și al lui Troțki înseamnă intensificarea terorii și declanșarea războiului civil. O întoarcere la libertate și la pacea civilă sînt sloganurile prietenilor de ieri și ale dușmanilor de astăzi. «Socialismul» lui Lenin și Troțki se bazează pe «comitetul militar revoluționar» și pe baionetele garnizoanelor din Petrograd și din Kronstadt”⁵¹. În ziarul său, *Novaia jizn*, Maxim Gorki a publicat în repetate rînduri atacuri împotriva celor doi lideri. La 7 noiembrie, apărea un articol în care se declara: „Lenin, Troțki și tovarășii lor de drum sînt deja infectați de toxina puterii, așa cum o demonstrează atitudinea lor rușinoasă față de libertatea cuvîntului, față de libertatea individului și toate celelalte drepturi pentru care au luptat democrații. Acești fanatici orbi și aventurieri fără scrupule aleargă să-și rupă gîtul, nu altceva, spre ceva ce ei numesc «evoluție socială», dar urmează, de fapt, calea spre anarhie, spre ruina proletariatului și a revoluției”⁵².

Novaia jizn a acreditat ideea că luarea puterii de către bolșevici nu era decît un episod nefericit și că lucrurile vor reintra curînd în normal. Astfel, filozoful și economistul Vladimir Bazarov, care era și membru fondator al facțiunii bolșevice și oponent filozofic al lui Lenin, scria că intenția bolșevicilor de a dezbină tabăra democrată va distruge revoluția:

Evident, teribilul președinte al republicii de la Smolnîi, Lenin, care este obsedat de noțiunea de stat „sovietic”, nu va vedea niciodată acest adevăr elementar. Un adevăr ce nu va fi recunoscut niciodată de excelentul L. Troțki și de falanga de conchistadori revoluționari care se țin după el și joacă rolul conducător în bolșevismul contemporan. Experiența ne-a dovedit că obsesiile leniniste sînt incurabile. Cît despre conchistadori, ei nu se sinchisesc cîtuiși de puțin de instituția pe care au creat-o. Psihologia lor este simplă: ziua – uneori chiar și numai ora – îmi aparține și am să arăt frumos într-o poză revoluționară clasică, cu pecetea tragică a lui Robespierre pe fruntea mea⁵³.

Menșevicii și liberalii sperau că bolșevicii nu vor rezista mult timp, iar speranțele lor aveau toate șansele să se împlinească. Lenin și tovarășii lui vedeau mai departe decît criticii lor. Atîta timp cît a mai fost posibil –

adică pînă în decembrie 1917, cînd s-a înființat Ceka, poliția politică – presa liberală a atacat noul regim, în timp ce partidele revoluționare nebolșevice au condamnat dizolvarea pre-parlamentului (adunării pregătitoare), arestarea miniștrilor socialiști, măsurile dictatoriale adoptate de radicali, văzînd în regimul instituit de Lenin „un dușman al poporului și al revoluției”⁵⁴.

Merită consemnat faptul că învinșii au fost cei care au folosit pentru prima dată termenul de rău augur „dușman al poporului”, inspirat din lexiconul Revoluției Franceze. La 28 noiembrie 1917, Lenin conducea o ședință a Consiliului Comisariilor Poporului – noul lui guvern – care adopta un decret, propus de el, referitor la „arestarea membrilor de frunte ai comitetului central al partidului dușmanilor poporului [democrații constituționali] și judecarea lor de către un tribunal revoluționar”. Ironia soartei a făcut ca singurul membru al guvernului care a votat împotriva decretului să fie Stalin⁵⁵, poate ca un semn din partea unui membru mai puțin marcant al echipei care dorea să se facă remarcat în felul acesta.

Raportul referitor la starea de lucruri a fost prezentat la întrînire de Troțki, care a subliniat situația din Petrograd, a descris mișcarea contrarevoluționară ce începea să ia ființă în regiunea Donului și în Urali și a descris legăturile dintre cadeți și forțele generalului Kaledin, conchizînd că centrul contrarevoluției era comitetul central al cadeților și făcînd apel către „toți cei care muncesc și sînt exploatați” să pună mîna pe arme⁵⁶. Aceasta a fost sentința de condamnare la moarte a activității politice desfășurate de cadeții din Rusia. Socialiștii revoluționari de stînga și internaționaliștii menșevici păreau dispuși să colaboreze cu bolșevicii în problemele sociale; social-revoluționarii de stînga, în special, au cooperat cu ei pînă în vara anului 1918, deși nici ei, nici bolșevicii nu au făcut eforturi deosebite pentru a menține această colaborare. Intenția bolșevicilor de a prelua monopolul puterii a început curînd să transpară de comportarea lor. Troțki, care înainte de lovitură declarase că „minoritatea nu va fi afectată”, împărtășea acum obiecția lui Lenin cu privire la primirea „împăciunitorilor” în guvernul sovietic.

După ce au zădărnicit încercările lui Kerenski din 6–14 noiembrie de a muta trupele de sub conducerea generalului Krasnov la Petrograd, bolșevicii au ținut o ședință memorabilă a Comitetului de Partid din Petrograd. „Ereticii” Zinoviev și Kamenev, care fuseseră împotriva insurecției armate, propuneau acum crearea unui așa-zis „guvern socialist omogen”, care să-i includă pe revoluționarii socialiști și pe menșevici.

Noghin și Lunacearski au sugerat necesitatea unei coaliții socialiste. Dându-și seama de faptul că un astfel de guvern ar fi avut o majoritate de menșevici și revoluționari socialiști, Lenin s-a opus ferm. Troțki l-a sprijinit cu aceeași vigoare, spre satisfacția liderului bolșevic. Nici una din părți nu voia să facă compromisuri, ignorând posibilitatea instaurării unui sistem mai moderat. „Infailibilul” Lenin și aliatul său cel mai apropiat, Troțki, au comis greșeala fatală. Guvernând singuri de la jumătatea anului 1918, bolșevicii s-au condamnat la o permanentă izolare și din acest moment s-au menținut la putere numai prin forță și violență.

În cartea lui Troțki *Școala stalinistă a falsificării* este inclusă și o fotocopie a minuterelor acestei ședințe a Comitetului de Partid Petrograd. Când s-a pus problema cooptării menșevicilor și a revoluționarilor socialiști în noul guvern, Lenin a declarat: „Nu pot nici măcar să iau în discuție o asemenea eventualitate. Troțki și-a dat seama de imposibilitatea realizării ei încă mai de mult. Troțki a înțeles acest lucru și de atunci n-a existat bolșevic mai bun decât el”⁵⁷. Aceste afirmații n-au fost incluse nici în ediția din 1929, nici în cea din 1958 a minuterelor. Troțki s-a referit frecvent la ele în scrierile sale pentru a demonstra că adoptase o poziție corectă în problema „guvernului omogen”, adică îmbrățișase punctul de vedere al lui Lenin. Mai mult chiar, în carte și-a făcut autocritica⁵⁸ pentru abaterile sale de la linia partidului, respingând astfel acuzația frecvent repetată de stalinisti că „Troțki și cei câțiva prieteni apropiați ai săi au intrat în partid nu pentru a activa în interesul lui, ci pentru a-l submina și a-l distruge din interior”⁵⁹.

Nu toată lumea l-a recunoscut pe Troțki drept un mare lider. Printre bolșevici au fost unii care nu l-au iertat niciodată pentru trecutul lui nonbolșevic, iar în ochii oamenilor de rând, originea lui evreiască era lucrul cel mai supărător. Se afirma adesea că Lenin se înconjurase de evrei. Printre sesizările pe această temă primite de Lenin se află și o telegramă de la un vechi membru al mișcării *Voința Poporului*, un simpatizant bolșevic pe nume Makari Vasiliev, care îi spune: „Pentru a salva bolșevismul trebuie să vă lipsiți de un număr de bolșevici care se bucură de mare popularitate: guvernul sovietic va avea numai de câștigat prin demisia lui Zinoviev, Troțki și Kamenev, a căror prezență în funcțiile cele mai înalte și mai influente nu reflectă principiul autodeterminării naționale”. Vasiliev mai cerea, de asemenea, „îndepărtarea lui Sverdlov, Ioffe, Steklov și înlocuirea lor cu oameni de origine rusă”⁶⁰. Nici Lenin, nici ceilalți lideri nu au ținut seama de aceste îndemnuri, considerându-le ca pe dovezi ale unui scăzut nivel de conștiință într-un moment în care principiul internaționalist pe care se baza

revoluția funcționa perfect. Dar antisemitismul era foarte puternic. Așa cum scria Boris Savinkov, aflat pe atunci la Varșovia, „sînt țărani care îi urăsc pe evrei pentru că vreo cîțiva comisari evrei le rechiziționează vitele și grînele. În Armata Roșie există oameni care îi urăsc pe evrei pentru că niște comisari politici evrei îi trimit la măcel. Sînt și voluntari (ofițeri albi) care urăsc întreg poporul evreu pentru că cekiștii evrei le-au executat familiile. Dar antisemitismul va dispărea numai atunci cînd Rusia va deveni un stat cu adevărat democratic. Ca rus, eu mă simt afectat din cauza suferinței evreilor”⁶¹.

Troțki a depus cele mai multe strădanii din viața sa pentru revoluție, ca și cînd numai ea ar fi putut să-i ofere ocazia de care avea nevoie pentru a se autoafirma. A reușit să-l convingă chiar și pe Lenin de devotamentul său față de cauza bolșevică. Cînd bolșevicii au făcut lista candidaților lor pentru alegerile în Adunarea Constituantă, Lenin a scris: „Este inadmisibilă existența unui număr așa de mare de oameni fără experiență (ca Larin) care au intrat de curînd în partidul nostru. Trebuie să se verifice și să se corecteze lista... Se înțelege de la sine că ...nimeni nu va discuta, de exemplu, candidatura lui Troțki, în primul rînd pentru că de îndată ce a sosit a adoptat o poziție internaționalistă; în al doilea rînd, s-a străduit să aducă și Mejraionka în rîndurile partidului; în al treilea rînd, în zilele dificile din iulie a fost în frunte, ca susținător devotat al partidului și al proletariatului revoluționar”⁶².

A doua zi după lovitură, *Pravda* decreta: „Tovarăși, ați garantat cu sîngele vostru că stăpînul pămîntului rus, Adunarea Constituantă pe întreaga Rusie, va fi convocată la timp”. Însă la alegerile care au avut loc în noiembrie, bolșevicii au obținut numai un sfert din voturi. Iată ce-a declarat Lenin: „Republica sovietelor este o formă de democrație superioară față de republica burgheză cu Adunarea Constituantă”⁶³. La 23 noiembrie, Comitetul Central bolșevic a ordonat arestarea comisiei însărcinate cu alegerile și cu convocarea Adunării Constituante. Cînd comisia a protestat, Stalin, care fusese desemnat să se ocupe de această problemă, a declarat limpede că „pe bolșevici nu-i interesează ce cred acești oameni despre Consiliul Comisarilor Poporului. Comisia a comis falsuri...”⁶⁴.

După mai multe amînări, Adunarea Constituantă a avut loc, în cele din urmă, în ziua de 5/18 ianuarie 1918. Era un spectacol trist, căci deputații din partea diferitelor partide și facțiuni nu foloseau un limbaj politic comun. Se striga, oamenii se agitau. Cernov, ales președinte, încerca să țipe mai tare, ca să-i acopere pe ceilalți: „Simplul fapt că Adunarea Constituantă și-a

de:chis lucrările marchează sfârșitul războiului dintre popoarele Rusiei⁶⁵. Era clar pentru toată lumea că bolșevicii vor boicota Adunarea Constituantă, deoarece nu o puteau controla. Dezbaterile au continuat totuși și, la ora cinci dimineața, un marinăr – un anume Anatoli Jeleaznikov – s-a urcat pe scenă, l-a tras de mîneacă pe Cernov și a anunțat cu voce tare:

– Tovarășul Dibenko [Comisarul pentru marină și șeful Gărzilor Roșii] dorește ca cei prezenți să părăsească sala.

Încercînd să-și păstreze demnitatea, Cernov a răspuns:

– Nu te supăra, dar asta trebuie să decidă Adunarea Constituantă.

În acel moment, ostași ai Armatei Roșii și marinari înarmați au apărut în cadrul ușilor sălii. Jeleaznikov a spus:

– Vă sugerez să părăsiți sala, pentru că este tîrziu și gărzile sînt obosite.

Social-revoluționarii de stînga i-au sprijinit pe bolșevici și parlamentul rus a fost pus la naftalină pentru cîteva decenii bune. La început, ziarele au scris că alegerile pentru Adunare se bazaseră pe legea veche și incorectă adoptată de Kerenski, care avantaja cea mai mare parte a populației, respectiv țărănimea. Evident că bolșevicii, care dețineau majoritatea în Soviete, nu aveau de gînd să împartă puterea cu Adunarea, unde erau în minoritate. Trebuia să se aleagă între soviete și Adunare, iar alegerea aceasta fusese făcută demult. Fără nici o ezitare, Troțki s-a situat de partea lui Lenin. Simpatia maselor se îndrepta spre Soviete, dar puterea era, în realitate, în mîinile bolșevicilor. Ideea unei Adunări Constituante a început să pălească, ceea ce explică absența demonstrațiilor de masă ca urmare a dispersării ei. Abia mai tîrziu și-au dat oamenii seama că bolșevicii conduceau corabia statului direct spre dictatura totalitară. Cu un sfert de locuri în Adunare și alt sfert deținut de social-revoluționarii de stînga, bolșevicii ar fi putut crea o coaliție puternică, dar la începutul anului 1918 nu erau dispuși să împartă puterea cu nimeni. Lenin a explicat succesul reputat în alegeri de revoluționarii socialiști prin faptul că între 17 octombrie, cînd au fost publicate listele electorale, și 12 noiembrie, data alegerilor, țărani, „n-au putut afla adevărul despre pămînt și despre pace, nu erau în stare să facă deosebire între prietenii și dușmanii lor, lupii îmbrăcați în blănuri de oaie”⁶⁶. O parte din răspunderea pentru ratarea acestei ocazii de a se porni pe calea pluralismului revine și revoluționarilor socialiști, care nu s-au mulțumit cu rolul de frați mai mici ai bolșevicilor.

Lovitura de stat din octombrie a transformat relația dintre Troțki și Lenin din camaraderie în prietenie. Troțki își amintea momentul cînd

așteptau deschiderea lucrărilor Congresului II al Sovietelor:

Era seara tîrziu... Lenin și cu mine ne odihneam într-o încăpere învecinată cu sala de ședințe, o cameră în care nu exista nimic altceva în afară de scaune. Cîeva pusese pe pardoseală o pătură pentru noi doi. Altceeva, probabil sora lui Lenin, adusese perne. Stăteam întinși unul lîngă altul. Trupurile și sufețele își relaxau corzile prea întinse. Era o odihnă binemeritată. Nu puteam să dormim, așa că vorbeam încet. Abia acum s-a împăcat Lenin cu ideea amînării insurecției. Temerile îi fuseseră risipite. În vocea lui se simțeau accente de-o sinceritate rară. Voia să știe totul despre pichetele mixte ale Gărzilor Roșii, ale marinarilor și soldaților care staționau peste tot. „Ce priveriște minunată: un muncitor cu o carabină, alături de un soldat, înfruntînd focurile de arme din stradă!” repeta el profund emoționat. În sfîrșit, muncitorul și soldatul erau împreună! Apoi a întrebabrusc: „Și cum e cu Palatul de Iarnă? Încă n-a fost ocupat. N_u e periculos?” M-am ridicat ca să întreb la telefon care era situația acolo, dar a încercat să mă oprească. „Stai liniștit, am să trimit pe cineva să afle.” Dar n-am putut să ne odihnim prea mult. În sala alăturată trebuia să înceapă ședința Congresului Sovietelor⁶⁷.

Cît timp a mai apărut, *Novaia Jizn* a continuat să publice avertismente rău prevestitoare în legătură cu consecințele loviturii de stat bolșevice. Principala țintă a atacurilor sale o constituia faptul că noul regim recurgea la folosirea forței. Articolele nesemnate poartă amprenta inconfundabilă a lui Martov și a tovarășilor lui menșevici, Dan și Abramovici. La 29 octombrie, într-un articol intitulat *Bolșevicii la putere*, se spunea că

lovitura de stat din 25 octombrie i-a avut drept principali actori pe Lenin și pe Troțki, dar adevărații ei inițiatori au fost Kerenski și Tereteli... Oamenii frontului sînt cei aflați acum la putere. Dar numai un observator extrem de superficial ar putea să creadă că au de gînd să joace această operă comică pînă la sfîrșit. În realitate, asistăm la cea mai mare dintre tragedii, care amenință țara cu suferințe nesfîrșite și distrugerea cuceririlor noastre revoluționare... Respingem în totalitate metodele de acaparare a puterii aplicate de forțele izolate ale bolșevicilor cu ajutorul „operațiunilor” militare. Convulsiile uriașe, așa cum susține programul bolșevic, sînt inevitabile⁶⁸.

Poate cu excepția negocierii păcii de la Brest-Litovsk, Lenin și Troțki au avut aceeași părere în toate problemele majore cu care s-au confruntat bolșevicii în timpul loviturii de stat din octombrie și în războiul civil. În permanență, Troțki l-a apărut pe Lenin, după părerea lui „un lider excepțional” cu care a fost întotdeauna de acord, cît timp a fost în viață, ca și după moartea acestuia. Problema este de ce? Există mai multe explicații. În primul rînd și mai presus de orice, Troțki și-a dat seama că, dacă și-ar

mai schimba o dată orientarea politică, aceasta ar însemna moartea lui intelectuală. Viața politică nu-ți permite decât o singură reconsiderare majoră, altfel îți pierzi credibilitatea și față de vechii tovarăși, și față de noii prieteni. Apoi, în timpul loviturii de stat din octombrie, Troțki își dăduse seama că vederile lui Lenin sînt foarte apropiate de ale lui. Și, în sfîrșit, voia să păstreze nealterată memoria liderului revoluției ruse pentru că era hotărît să distrugă mitul potrivit căruia Stalin ar fi fost un „Lenin al zilelor noastre”. În toate scrierile sale teoretice și politice a încercat să demonstreze că nimeni altul în afara lui nu l-a înțeles pe Lenin și că numai el a rămas credincios ideilor lui Lenin din octombrie 1917 încoace.

Chiar și atunci cînd a discutat despre măsurile luate de Lenin, care, dintr-un motiv sau altul, nu fuseseră sprijinite de Comitetul Central, Troțki nu l-a condamnat. De exemplu, în 1932, el scria:

Lenin a insistat ca insurecția să aibă loc în timpul Conferinței Democratice: nici unul din membrii Comitetului Central nu i-a împărtășit punctul de vedere. O săptămîină mai târziu, Lenin a propus ca Smilga să organizeze un cartier general al insurecției în Finlanda și de acolo să dea lovitura guvernului, cu ajutorul marinarilor... La sfîrșitul lui septembrie, Lenin considera dezastruoasă amînarea insurecției cu cîteva săptămîni, pînă la Congresul Sovietelor. În realitate, insurecția, care a fost amînată pînă în ajunul Congresului, a fost realizată în timp ce acesta era în curs de desfășurare. Lenin a propus ca lupta să înceapă la Moscova, presupunînd că acolo ar fi putut reuși fără să se angajeze într-o bătălie. În realitate, revolta de la Moscova, în ciuda faptului că la Petrograd se raportase victoria, a durat opt zile și a costat multe vieți omenești.

Enumerînd cu scrupulozitate propunerile neinspirate ale lui Lenin, Troțki a rezistat oricărei tentații de a-l învinovăți. Dimpotrivă, „Lenin nu putea fi considerat o mașină de luat decizii infailibile. Era «numai» un geniu și nimic din ceea ce era omenesc nu-i era străin, inclusiv capacitatea de a face greșeli”⁶⁹.

Atitudinea lui Troțki față de Lenin ar putea fi învidiată în această privință, pentru că pe de-o parte, recunoștea geniul lui Lenin, iar pe de alta pune sub semnul întrebării sanctificarea lui care a intoxicat viața intelectuală sovietică decenii de-a rîndul. Idolatrizarea lui Lenin a dus și la creșterea dogmatismului care, în alianță cu birocrăția, sînt răspunzătoare de multe măsuri pe care el poate că nu le-ar fi aprobat. Cu alte cuvinte, Troțki vedea în el un om, nu un zeu. Chiar și în 1927, cînd era în dizgrație și la bunul plac al lui Stalin, a avut curajul să-l apere pe Lenin de idolatrizare, de mortificarea prin respect dogmatic și transformarea lui într-un sfînt

marxist. Într-un articol nepublicat intitulat *Despre onctuozitate*, el scria:

Lenin mort pare să fi renăscut: aceasta este soluția și în cazul lui Hristos. A fost reînviat pentru noi... Adevăratul pericol va începe din momentul în care birocrăția va lua atitudine față de Lenin și învățătura lui va deveni subiect de adorație dogmatică. Vorbind, ca de obicei, în cuvinte simple, [văduva lui Lenin] N.K. Krupskaia ne-a avertizat și în privința unei alte primejdii. A spus că nu trebuie să i se ridice prea multe monumente lui Lenin și nici nu trebuie create instituții inutile în numele lui⁷⁰.

La o seară comemorativă prilejuită de aniversarea zilei de naștere a lui Lenin, Troțki a ținut o lungă cuvîntare în care și-a demonstrat capacitatea de a pătrunde în adîncurile sufletului unei alte personalități, de a percepe filozofia unei alte existențe și de a detecta calități pe care alții nu le-ar fi putut observa. A remarcat faptul că unii artiști și scriitori începuseră deja să vorbească despre Lenin – de exemplu Maxim Gorki: „Dar el nu-l înțelege pe Ilici și îl abordează în termenii dulcegi ai intelectualului mic-burghez care a devenit Gorki în ultimii ani”. După părerea lui Troțki, „Lenin avea o clocotitoare nerăbdare revoluționară pe care o domolea prin voință și cu puterea minții... își păstra încrederea în umanitate; în sens moral, era un idealist desăvîrșit, credea în capacitatea omului de a atinge înălțimi la care nu putem decît să visăm”. Troțki a sesizat la Lenin și o trăsătură de caracter primejdioasă și rău prevestitoare – încrederea lui în puterea dictaturii: „Vladimir Ilici spunea că cel mai mare pericol rezidă în faptul că rușii sînt oameni blînzi... Cînd generalul Krasnov a fost eliberat pe cuvînt de onoare, se pare că numai Ilici a fost împotrivă, dar a cedat în fața celorlalți; mulțumindu-se să înalțe din umeri... Cînd se discuta în prezența lui despre dictatura proletariului, spunea întotdeauna – exagerînd lucrurile pentru a le face mai clare – «Ce fel de dictatură avem noi! Ce avem noi este o harababură, o aiureală»... În general vorbind, păstra o atitudine temperată; starea lui emoțională nu era echilibrată, dar datorită faptului că avea o voință puternică reușea întotdeauna să se controleze în cel mai înalt grad.” Troțki nota pe bună dreptate că „studierea psihologiei liderilor noștri îi va ajuta în viitor pe oameni să înțeleagă epoca noastră”. De pe pozițiile lui de exaltat, Troțki a reușit, dată fiind extraordinara lui putere de observație, să pătrundă în universul intern al lui Lenin, să vadă mai degrabă demonul din el, și nu zeul, pe acest Robespierre al revoluției ruse.

În ciuda firii sale vanitoase, Troțki recunoștea că Lenin era mai puternic din punct de vedere intelectual și se bucura de o autoritate mai mare decît el. Se mîndrea cu faptul că numele lui apărea întotdeauna imediat

după al lui Lenin în presa revoluționară, contrarevoluționară și liberală. Suhanov, cronicarul revoluției, l-a învinovățit nu o dată pe Troțki la fel de mult ca și pe Lenin de „colapsul” Rusiei, de „tulburările mari” și de „distrugerea speranțelor democratice”. În noiembrie 1917, de exemplu, *Novaia jizn* a publicat un articol scris de el și intitulat *Dictatura cetățeanului Lenin*, în care consemna cu amărăciunea învinsului: „Cine nu vede oare că ceea ce avem nu este un regim «sovietic», ci o dictatură a respectabililor cetățeni Lenin și Troțki și că dictatura lor se sprijină pe baionetele soldaților și ale muncitorilor pe care i-au înșelat și cărora li s-au dat niște bilete fără valoare în locul unor bogății fabuloase, inexistente?”⁷¹

Asumându-și rolul celui de „al doilea”, Troțki s-a situat adesea – mai ales în ultima perioadă a vieții sale – alături de Lenin, lăsând să se înțeleagă clar că nu era vorba de o întâmplare. Într-un articol intitulat *Petrograd*, el scria: „La Smolnîi, o dată când eram amândoi de față, și tovarășul Lenin, și eu (nu-mi amintesc cu exactitate ziua), a fost convocată o întrunire a garnizoanei”⁷². Mai erau de față și alți lideri bolșevici, dar Troțki a evidențiat numai două nume. La fel: „Când Lenin și cu mine am ținut o ședință la sediul garnizoanei din Petersburg, unde se adunaseră ofițerii adversari ai lui Kerenski...”⁷³ În memoriile sale, Troțki menționează foarte des întâlnirile personale, discuțiile și relațiile de încredere dintre el și Lenin, presupunând, pe bună dreptate, că invocarea strînsei sale legături cu liderul revoluției îi va asigura o imagine mai bună: „În ziua de 25 s-au deschis lucrările Congresului al II-lea al Sovietelor. Și atunci Dan și Skobelev au venit la Smolnîi și au trecut întâmplător prin încăperea unde ședeam eu cu Vladimir Ilici. Avea capul înfășurat într-un bandaj, de parcă l-ar fi durut măselele, purta niște ochelari enormi și o șapcă ieftină și arăta foarte ciudat. Dan, care avea însă ochiul exersat și era foarte pătrunzător, l-a înghiontit pe Skobelev, a făcut cu ochiul și a plecat. Atunci Vladimir Ilici mi-a tras și el un ghionț: «M-au recunoscut, ticăloșii!»”⁷⁴

Fără îndoială, pe parcursul revoluției din octombrie și al războiului civil, între Lenin și Troțki s-a dezvoltat un mare grad de încredere mutuală, de felul celei care apare între oameni cu o gândire asemănătoare, angajați în aceeași misiune. Este adevărat că au rămas foarte diferiți ca personalități. În 1917 Lenin a văzut un Troțki cu totul nou, un bărbat activ care adera la ideile revoluționare și, de regulă, îi accepta punctul de vedere fără să obiecteze. Nu era vorba de un simplu conformism politic, ci de o coincidență de aspirații. Fără îndoială, Troțki traversa cea mai frumoasă perioadă din viața sa – o uluitoare convergență de circumstanțe personale, istorice și

politice în care își putea valorifica la maximum esența personalității sale, precum și cele mai profunde aspirații. Considera că revoluția justifică orice fel de măsuri și că ea va schimba lumea din temelii. Dar avea să descopere că generează speranțe care vor fi amarnic înșelate.

S-ar putea ca Lenin să fi înțeles principiul revoluționar distructiv întruchipat de Troțki, un principiu pe care acesta din urmă l-a recunoscut la o ședință a Biroului Politic din iulie 1919, menționată în memoriile sale. Spune că este conștient de comentariile făcute pe marginea ordinului său așa-zis criminal din august 1918, conform căruia fuseseră executati conducerea regimentului și comisarul politic de pe frontul de est pentru că retrăseseră trupele de pe pozițiile de luptă:

Am amintit numai o dată, la o ședință a Biroului Politic că, dacă nu aș fi luat acea măsură severă de la Svajsk, n-am mai fi putut să ne ținem ședința. „Absolut”, a spus Lenin și a început să scrie foarte repede, ca de obicei, cu cemeală roșie în partea de jos a unei foi de hîrtie cu antetul Sovietului Comisarilor poporului: „Tovarăși, cunoscînd corectitudinea dispozițiilor date de tovarășul Troțki sînt convins, dar absolut convins, de urgența și necesitatea ordinului dat de tovarășul Troțki pentru succesul cauzei și îl aprob fără nici un fel de rezerve”. Lenin a mai adăugat: „Pot să-ți dau oricîte hîrtii din astea dorești...” Lenin își punea dinainte semnătura pe orice decizie pe care aveam s-o consider necesară în viitor. Și erau decizii de importanță capitală. Poate exista încredere mai mare a unui om în alt om? Ideea de a-mi oferi un asemenea document nu putea să-i vină lui Lenin decît pentru că știa mai bine decît mine sau bănuia care este sursa acestei intrigi [împotriva lui Troțki] și a considerat necesar să riposteze cu toată vigoarea⁷⁵.

Pentru cei inițiați era clar că informațiile despre execuțiile de pe front din ordinul lui Troțki fuseseră răspîndite de Stalin și de Vorosilov. La o plenară a Comitetului Central din 1927, de exemplu, Vorosilov l-a acuzat pe Troțki că a arestat fără motive comandanți ai armatei și comisari. Troțki l-a întrerupt și a strigat: „Spui o minciună sfruntată, ca un ticălos nerușinat ce ești, atunci cînd susții că am executat comuniști!” „Tu ești un ticălos și un dușman fățiș al partidului nostru! Oricum, dracu’ să te ia!” a conchis furios Vorosilov. „Să nu-ți închipui că am să ascult în liniște acuzațiile tale, potrivit cărora aș fi împușcat comuniști”, a explodat Troțki. Atunci Podvoiski a exclamat: „Ai împușcat comuniști, am să-ți arăt lista victimelor tale”⁷⁶.

Problema terorii și a represaliilor din timpul războiului civil, printre inițiatorii cărora s-a numărat și Troțki, va face obiectul capitoului următor.

Pentru moment, este important să subliniem faptul că Lenin a fost întotdeauna în favoarea adoptării celor mai drastice măsuri menite să asigure combativitatea Armatei Roșii. Îl considera pe Troțki suficient de sever ca să facă ordine pe front, să pună capăt dezertărilor, defetismului și acțiunilor de gherilă, iar, în ceea ce îl privea, Troțki aprecia că aceasta dovedea încrederea incontestabilă de care se bucura. Troțki și-a exprimat clar propria atitudine față de Lenin: „Mi-am dat seama cât se poate de bine ce a însemnat Lenin pentru revoluție, pentru istorie și pentru mine. A fost maestrul meu. Asta nu înseamnă că am repetat cuvintele și gesturile lui, dar am învățat de la el să ajung în mod independent la aceeași decizie”⁷⁷.

Anii revoluției și ai războiului civil au reprezentat, fără îndoială, o perioadă de apogeu în viața lui Troțki, în parte și pentru că era văzut mereu alături de Lenin, cu care se afla în cele mai bune relații. Colaborarea lor intelectuală și politică se baza pe atașamentul fanatic comun față de ideea revoluției și a restructurării Rusiei. Nici unul dintre ei nu și-a dat seama de tragedia revoluției într-o țară agrară înapoiată, cu tradiții democratice precare. Amândoi hotărâseră că se poate ocoli stadiul burghezo-democratic, trecându-se direct la construirea socialismului prin adaptarea „din mers” la necesitățile democrației. În practică, revoluția care a adus oamenilor pace și pământ le-a răpit cea mai importantă calitate a vieții, libertatea.

Formula de la Brest-Litovsk

Una din principalele explicații ale caracterului nesângeros al loviturii de stat din octombrie a constituit-o graba cu care poporul secătuit de război a acceptat ideea păcii. Datorită politicii lor de pace, exprimată în primul decret al regimului sovietic, bolșevicii au dobândit o popularitate rapidă în rîndul milioanei de oameni obișnuți. De îndată ce și-au atins obiectivul imediat, bolșevicii au fost obligați să-și țină promisiunea și să iasă din război.

La 20 noiembrie 1917, în calitate de Comisar al poporului recent numit pentru Afacerile Externe, Troțki a transmis oficial ambasadelor Aliatilor că Rusia este condusă acum de un guvern al Sovietelor, în fruntea căruia se află Vladimir Ilici Lenin. Noul guvern emisese un decret al păcii care trebuia considerat drept o propunere de armistițiu imediat pe toate fronturile și de inițiere fără întârziere a negocierilor de pace. Pacea pe care o dorea guvernul lui Lenin, continua nota, va exclude reparațiile și anexările

și se va baza pe principiul autodeterminării naționale⁷⁸. Această notă, ca și următoarele comunicate ale guvernului sovietic au fost ignorate.

Troțki relatează în memoriile sale că nu se simțea tentat să preia postul:

Încă din tinerețe sau, mai exact, încă din copilărie, am visat să fiu scriitor. Mai târziu, mi-am subordonat munca literară, ca și toate celelalte activități, revoluției... După preluarea puterii, n-am vrut să fac parte din guvern; în schimb, m-am oferit să preiau direcția presei... Dar Lenin mi-a încredințat Comisariatul pentru Interne, spunînd că cea mai importantă sarcină în momentul respectiv era lupta împotriva contrarevoluției. Am formulat mai multe obiecții, printre care și aceea legată de problema naționalității. Merita oare să punem în mâinile dușmanilor noștri încă o armă cum era aceea a originii mele evreiești?

Majoritatea membrilor Comitetului Central erau de acord cu Troțki. Sverdlov a propus ca Troțki să se ocupe de Afacerile Externe „și astfel am ajuns în fruntea diplomației sovietice timp de un sfert de an”⁷⁹.

La câteva zile după cooptarea sa în guvern, Troțki a fost absorbit din nou de problemele Sovietului din Petrograd și ale Comitetului Militar Revoluționar, fiind nevoit să rezolve și chestiunile legate de calitatea sa de Comisar pentru Externe. În permanență era întrebat cînd o să publice înțelegerile secrete ale țarului cu puterile Antantei referitoare la modul în care intenționau să împartă teritoriile învinse după terminarea războiului. Le-a spus deputaților că în cele trei zile de cînd fusese numit petrecuse numai o oră și jumătate la minister, unde a găsit de cuviință să-și ia rămas-bun de la personalul care pleca, însă n-a avut răgazul necesar ca să publice tratatele secrete.

Într-adevăr, cînd a intrat pentru prima dată în Ministerul de Externe, i s-a comunicat că nimeni nu venise la lucru. Cînd Troțki a convocat întregul personal, a constatat că mulți dintre funcționari erau totuși în clădire. În câteva cuvinte, Troțki le-a explicat ce îndatoriri le reveneau și, în final, a declarat: „Oricine este de bună-credință și dorește să lucreze aici în continuare, poate să rămînă.” Funcționarii îl ascultau pe noul comisar cu figuri posomorite. Nimeni nu i-a dat nici o cheie, nu i-a încredințat nici o hîrtie. În ziua următoare, Troțki a trimis un marinăr, pe nume Markin, care, fără prea mare tîmbălău și pentru a le da un exemplu celorlalți, i-a arestat pe prințul Tatișcev și pe baronul Taube, doi funcționari din Ministerul de Externe care, ca mulți alții din acest minister deosebit, supraviețuiseră și prăbușirii țarismului, și Guvernului Provizoriu. După aceea, lucrurile au început să meargă mai bine. Au apărut cheile și dosarele cu hîrtii. Se pare

că Markin a găsit doi tineri experți, pe nume Polivanov și Zalkind, care au început să trieze documentele, pregătind tratatele secrete pentru publicare. Dar abia după numirea lui Gheorghe Cicerin ca succesor al lui Troțki, în februarie 1918, au fost găsiți noi asistenți și a apărut un nou stil „proletar“.

Abia fusese obținută victoria bolșevică din octombrie cînd a devenit clar că prima prioritate a noului regim o constituia oprirea războiului. Bolșevicii promisesea poporului pămînt, pîine și pace. Au început să împartă pămîntul, și lucrul acesta ar fi trebuit să le aducă oamenilor și pîinea. Dar pacea nu depindea numai de bolșevici. Țara urmărea modul în care noul guvern, sub conducerea lui Lenin, delibera în ședințe lungi, care durau uneori și opt ore, asupra unei multitudini de probleme neobișnuite. Consiliul Comisarilor Poporului învăța cum să-și facă meseria. Se puneau în discuție probleme fundamentale pentru crearea statului bolșevic, chiar dacă se recurgea la improvizații în rezolvarea lor. La început s-a pus problema aprovizionării cu alimente, a transportului și a combustibilului care au captat în cea mai mare măsură atenția guvernului, dar curînd a venit și rîndul afacerilor externe, căci poporul începuse să ceară ca soldații să se întoarcă în satele lor. Dar speranța că germanii vor fi de acord cu un armistițiu rapid nu s-a materializat, astfel că abia după o lună au încetat ostilitățile de pe frontul de est.

La 27 noiembrie 1917, Sovnarkomul [Consiliul Comisarilor Poporului] a dezbătut componența delegației care urma să negocieze armistițiul cu germanii, S-a luat hotărârea ca din delegație să facă parte Ioffe, Kamenev și o social-revoluționară de stînga, Bițenko⁸⁰. La 2 decembrie, grupul respectiv a semnat armistițiul la Brest-Litovsk și în ziua de 9 decembrie au început tratativele de pace. La 24 decembrie, Troțki s-a dus la Brest-Litovsk ca să preia conducerea tratativelor, în calitate de șef al delegației.

Troțki i-a raportat lui Lenin în fiecare zi, și la început se părea că lucrurile se desfășoară conform planului dinainte stabilit. Ministrul german de Externe, Richard von Kühlmann, a anunțat că Puterile Centrale fuseseră de acord cu propunerea Rusiei de a încheia o pace generală fără anexări și fără reparații, dar numai cu condiția ca Antanta să nu formuleze nici un fel de obiecții. Troțki i-a rugat din nou pe Aliații occidentali să sprijine formula prezentată de el, dar s-a lovit iarăși de un zid de tăcere. Între timp, guvernul sovietic a început demobilizarea armatei ruse. La 27 decembrie, Kühlmann a declarat că, în absența unui răspuns al Aliaților, Puterile Centrale nu puteau accepta propunerea sovietică. Apoi, la 5 ianuarie 1918,

s-a anunțat că Germania și Austro-Ungaria vor semna pacea cu condiția ca 150 000 de kilometri pătrați din teritoriul Rusiei să le fie cedat lor. Exploatând în mod cinic dreptul națiunilor la autodeterminare, proclamat de guvernul sovietic, Germania a condiționat pacea de acordarea independenței Ucrainei, de separarea Poloniei și a Lituaniei de Rusia, inclusiv a unor părți din Letonia și Belarusia, precum și a arhipelagului Moonsund din Marea Baltică, în timp ce granița de la sud de Brest-Litovsk urma să fie negociată cu Ucraina independentă.

Troțki era deja la Brest-Litovsk cînd au fost formulate aceste condiții. Pe drumul de la Moscova pînă la locul tratativelor văzuse că tranșeele erau goale și că nimic nu i-ar fi putut opri pe germani să înainteze pe pămîntul Rusiei. Ministrul de Externe austriac, contele Czernin, își amintea mai tîrziu că ofițerul german care îl escortase pe Troțki peste linia frontului raportase că acesta urmărea peisajul cu un aer din ce în ce mai abătut⁸¹. Cînd Troțki l-a informat pe Lenin asupra situației de pe front, liderul bolșevic a răspuns imediat că trebuie să semneze „pacea spoliatoare“, deși a spus că trebuie să se consulte în prealabil cu Comitetul Central și cu Sovnarkomul. Problema a stîrnit o reacție dramatică în sinul conducerii și a dus la prima sciziune reală de după Octombrie.

Cei care s-au opus categoric semnării „tratatului de pace spoliatoare” și care au fost imediat etichetați drept „comuniști stângiști” nutreau convingerea fermă că Rusia revoluționară, cu ajutorul proletariatului internațional, e în stare să dea o ripostă imperialismului german. Credința lor într-o revoluție europeană iminentă era foarte puternică. La insistența „comuniștilor stângiști”, Sovnarkomul a alocat două milioane de ruble-aur pentru propagandă revoluționară în străinătate. Troțki însuși a adus cu sine la Brest-Litovsk mai multe teancuri de broșuri și manifeste adresate soldaților blocului austro-german. L-a luat cu el și pe Karl Radek, agitator energic și pamfletist talentat, pentru a dovedi că este încredințat de iminența revoluției germane, dar și că este gata să facă tot posibilul ca să contribuie la declanșarea ei. Nu este așadar de mirare că, la 9 ianuarie, generalii Hoffmann și von Kühlmann au protestat împotriva „apelurilor propagandistice ale guvernului sovietic”. În ziua următoare, Troțki a respins cu hotărâre protestele lor: „Noi, reprezentanții republicii ruse, ne rezervăm pentru noi și pentru toți cetățenii noștri libertatea de a propaga convingeri socialiste republicane și revoluționare”⁸².

În timp ce se plimba seara pe străzile pietruite din vechea fortăreață de la Brest în compania lui Kamenev, Pokrovski și Karahan, Troțki se

chinuia să găsească o soluție de ieșire a Rusiei din război fără ca reputația ei revoluționară să aibă de suferit. Recunoștea că, inițiind negocieri separate de pace, Rusia oferea Puterilor Centrale un avantaj uriaș. Kühlmann le-a dat de înțeles foarte clar, deși oarecum camuflat, că rușii se aflau la Brest pentru a semna o capitulare și că toată retorica lui Troțki cu privire la justiție și la dreptul națiunilor la pace și autodeterminare nu era nimic altceva decât cosmetică revoluționară. Cine avea puterea, acela făcea jocurile. Se pare că Kühlmann nu-și dădea seama de faptul că Puterile Centrale se aflau și ele în pragul dezastrului.

Troțki le-a spus tovarășilor săi că, la Petrograd, Lenin îl instruisese să prelungească bătălia verbală cât mai mult timp cu putință. Dacă germanii le dădeau un ultimatum, atunci rușii vor trebui să semneze tratatul în condițiile impuse de ei. Kamenev protestase, afirmând că e imposibil să se târăgăneze discuțiile la infinit, căci „germanii pur și simplu nu vor permite acest lucru”. Troțki și-a exprimat speranța că atitudinea revoluționară a delegației sovietice va mări tensiunea revoluționară în cadrul Puterilor Centrale. Înarmat cu această convingere, s-a luptat cu înverșunare pentru fiecare punct al tratatului în timpul convorbirilor.

Czernin dedică mai multe pagini din memoriile sale discuțiilor de la Brest-Litovsk. Este evident că îl considera pe Troțki un adversar pe măsura sa: „Fără îndoială, Troțki e un om interesant și inteligent, un adversar foarte periculos. Are un talent oratoric de excepție și dispune de o abilitate extraordinară de a întoarce discuția cu acea insolentă caracteristică rasei sale.” Czernin consemnează și cinismul de care era capabil Troțki. Când Czernin a întrebat ce condiții ar accepta Rusia, Troțki a răspuns că „nu era așa de naiv cum ne închipuiam noi. Știa perfect că forța reprezintă cel mai puternic argument și că Puterile Centrale ar fi în stare să ia provinciile Rusiei”⁸³. Referindu-se la preambulul tratatului de pace în care se stipula că părțile „doresc să trăiască în pace și prietenie”, Troțki a respins textul, spunând: „Halal prietenie, când unul dintre prieteni dorește să-l jefuiască pe celălalt... mai lipsește doar cuvântul «eternă»”.

Troțki ținea Moscova la curent cu desfășurarea tratativelor de pace prin curieri și pe linia telegrafică directă. Una din înregistrările unei astfel de convorbiri merită să fie reprodușă:

1. Aici Lenin. Tocmai am primit scrisoarea dumatăle specială. Stalin nu este aici și încă n-am apucat să i-o arăt. Cred că planul dumatăle este discutabil. N-ar fi mai bine să amânăm stadiul final până după ședința Comitetului Executiv Central? După ce se întoarce Stalin, am să i-o arăt și lui.

2. Vreau să mă consult cu Stalin înainte să răspund la întrebarea dumatăle. Astăzi a plecat spre dumatăle o delegație de la ramura din Harkov a Comitetului Executiv Central ucrainean și mi-au spus că la Kiev Rada [guvernul central] își trăiește ultimele zile. Lenin.

3. Stalin tocmai a sosit și vreau să discut cu el problema, ca să-ți dăm un răspuns comun. Lenin.

Spuneți-i lui Troțki că cerem o întrerupere a tratativelor⁸⁴ și că-l așteptăm să se întoarcă la Petrograd. Lenin.

Această convorbire a fost publicată pentru prima dată în revista *Proletarskaia revoluția*, după deportarea lui Troțki din URSS.

Din cronică oficială a vieții lui Lenin reiese că acesta a discutat problema cu Stalin între 10.50 și 11.30 seara, în ziua de 3 ianuarie 1918⁸⁵. Pare surprinzător, deși nu de neconceput, ca Lenin să nu-i poată răspunde lui Troțki înainte de a se consulta cu Stalin. La 11 ianuarie, Kühlmann l-a întrebat pe Troțki: „Ce mijloace de expresie va avea o nouă unitate națională pentru a-și face cunoscută dorința de independență și, în particular, de secesiune?”⁸⁶ Troțki a răspuns că problema viitorului provinciilor care cer autodeterminare, adică Ucraina, Polonia, Lituania și Kurland, se va decide în condiții de deplină libertate politică completă și în absența oricărui gen de presiune din afară. Dar „alegerile nu pot avea loc decât după retragerea trupelor străine și după repatrierea refugiaților și a exilaților”⁸⁷. S-ar putea ca Troțki să-i fi cerut părerea lui Lenin în această chestiune, iar Lenin, la rândul său, să fi dorit să discute cu Stalin, pe atunci comisar pentru naționalități.

Autenticitatea acestui document este totuși pusă la îndoială de faptul că, în momentul anatimizării lui Troțki, în anii 1937–38, Uniunea Sovietică a fost martoră nu numai a „noptii cuțitelor lungi”, ci și a unei perioade marcate de falsificarea trecutului de către acoliții lui Stalin. Printre aceștia existau câteva figuri notorii. Cu sau fără voia lor, la 7 mai 1938, Elena Stasova și Vladimir Sorin, amândoi secretari ai Comitetului Central pe timpul cât se purtasera tratativele de la Brest-Litovsk, au atras atenția asupra faptului că este nevoie „să se elaboreze mai precis” minutele Comitetului Central referitoare la Brest-Litovsk și să se corecteze „lumina falsă pe care o aruncă asupra rolului lui Stalin în această problemă”. Stalin a aprobat, firește, inițiativa și a trimis o circulară lui Molotov, Vorosilov, Jdanov, Kaganovici și Andreev pentru a-î invita la comentarii.

Printre altele, scrisoarea Stasova-Sorin se referea la aproximația cu care fuseseră înregistrate ședințele Comitetului Central din 1917 și 1918:

Trei dintre membri, Stasova, Sverdlov și Ioffe, făceau însemnări generale, dar luau și ei parte la dezbateri, astfel că nu au putut redacta dări de seamă exacte și substanțiale. Cuvintele inserate de secretare în cuvîntarea lui Lenin din 3 februarie [1918], „Stalin greșește atunci cînd spune că nu putem semna” și fraza atribuită tovarășului Stalin la aceeași ședință, „Putem să nu semnăm, dar să începem tratativele de pace” reprezintă o neînțelegere, și amîndouă sînt în totală contradicție cu celelalte cuvîntări pe care le-a ținut tovarășul Stalin în legătură cu pacea de la Brest-Litovsk⁸⁸. Minutele întrunirii din 23 februarie sînt în mîna lui Ioffe, pe atunci un troțkist infocat, care se lupta din răsputeri împotriva semnării acordului de pace și, evident, nu era preocupat de redarea cu mare acuratețe a cuvîntărilor oponenților săi, Lenin și Stalin.

Sorin și Stasova s-au oferit apoi să facă toate corecturile necesare în orice nouă ediție a lucrărilor lui Lenin pe această temă⁸⁹. Nu este greu să ne imaginăm în ce sens au fost făcute corecturile respective.

În realitate, în timpul tratativelor de la Brest-Litovsk, Stalin a adoptat o poziție pasivă, centristă, așteptînd derularea evenimentelor. După ce a devenit succesorul lui Lenin, s-a preocupat să remodeleze trecutul pentru a apărea în postura de leninist convins, în timp ce linia lui Troțki trebuia să fie demascată drept trădătoare. Și aceasta în pofida faptului că, la Congresul al VII-lea al partidului, în ziua de 8 martie 1918, Lenin însuși a afirmat următoarele:

Trebuie să mă refer la poziția tovarășului Troțki. Există două laturi ale activității lui: cînd a început negocierile de la Brest, le-a exploatat în mod strălucit în scopuri agitatorice și toți am fost de acord cu el. A invocat o conversație pe care am avut-o noi doi, dar vreau să mai adaug că am convenit să rezistăm pînă la ultimatumul nemților... Atît timp cît noi tindeam să tărăgănăm lucrurile, tactica lui Troțki a fost corectă; ea și-a pierdut valabilitatea cînd s-a anunțat că starea de război încetase și tratatul de pace nu fusese semnat⁹⁰.

Stalin măcar nu participase la acest congres, așadar nu putea să exercite nici un fel de influență asupra dezbaterilor referitoare la justițea sau injustețea deciziei de semnare a tratatului. Însă în 1938 nu era nici o problemă să prezinte o bandă telegrafică trucată cu scopul de a-și îmbunătăți propria imagine în detrimentul personalității lui Troțki.

Înainte de-a doua rundă de convorbiri, care a început la 30 ianuarie 1918, Troțki și dădea seama de accentuarea disensiunilor din sînul guvernului sovietic în problema păcii și a războiului. La 8 ianuarie s-a convocat o ședință a liderilor bolșevici și a unor delegați la Congresul al II-lea al Sovietelor pentru a dezbate ideile lui Lenin cu privire la tratativele de

pace. Cincisprezece persoane au votat în favoarea poziției lui Lenin, pentru pace separată cu Germania și respectarea pretențiilor ei teritoriale; s-au exprimat treizeci și două de voturi pentru „războiul revoluționar” și șaisprezece voturi în favoarea liniei lui Troțki – „nici pace, nici război”. În ziua următoare, Comitetul Central a dezbătut și el această chestiune și a votat în felul următor: două voturi pentru „războiul revoluționar”, unsprezece împotrivă, o abținere. Douăsprezece persoane au votat în favoarea prelungirii tratativelor de pace și numai una împotrivă. S-au exprimat nouăsprezece voturi în favoarea liniei lui Troțki și tot atîtea împotrivă.

Ca întotdeauna, Troțki era devotat ideii sale de revoluție permanentă. La 13 ianuarie a avut loc o ședință comună a Comitetului Central bolșevic și a revoluționarilor socialiști de stînga din guvern, la care majoritatea a votat pentru formula lui Troțki, propusă acolo de Congresul al III-lea al Sovietelor. Era o formulă care deriva în întregime din evaluarea „revoluționară” a situației mondiale, dar, la momentul respectiv, revoluția din Europa părea mai puțin probabilă decît credea Troțki, care le-a declarat delegaților la Congresul al III-lea al Sovietelor:

O pace cu adevărat democratică și universală va fi posibilă numai cînd va izbucni revoluția mondială victorioasă. Noi credem în ea... Pornim la noapte spre Brest-Litovsk sub auspicii mult mai bune față de perioada anterioară, cînd am plecat de acolo. Ni s-a oferit ocazia să-i spunem lui Kühlmann că această carantină militaristă a lui prin care speră să-i apere pe moșierii din Kurland de contaminarea revoluției este inefficientă, așa cum au dovedit-o evenimentele revoluționare de la Viena și de la Budapesta. Nu ne vom întîlni nici cu reprezentanții guvernului ucrainean, întrucît Comitetul Central Executiv ucrainean al Sovietelor a recunoscut Consiliul Comisarilor Poporului drept unicul organism împuternicit să facă negocierile de pace... Nu ne pot amenința cu o ofensivă, pentru că n-au siguranța că soldații germani vor participa la ea. Vom continua să demobilizăm fără șovăială soldații, pentru că vom continua să formăm Gărzile Roșii socialiste.

Și-a încheiat cuvîntarea în maniera sa caracteristică:

Iar dacă imperialismul german încearcă să ne răstignească pe roata mașinii sale militare... vom face apel la frații noștri mai mari din Occident și vom spune: „Auziți?” Iar proletariatul internațional va răspunde – credem cu tărie în asta – „Auzim!”⁹¹

Ca și cînd s-ar fi aflat într-o transă ideologică, Troțki a fost împins de credința sa pe o poziție de extremă stînga. Deși trăise atît de mult în

Europa occidentală și îi criticase permanent pe social-democrați pentru șovăielile lor și pentru că cochetau cu reformismul, după victoria din octombrie, încrederea lui în inevitabilitatea revoluției europene a renăscut. Și, după părerea lui, această revoluție avea să submineze inevitabil Puterile Centrale.

În scrierile sale, Troțki a susținut că la adunarea comună a bolșevicilor și a revoluționarilor socialiști de sfînga din 25 ianuarie, opinia lui a prevalat, dar nu s-au găsit documentele acestei ședințe.

După întoarcerea sa la Brest-Litovsk, Troțki i-a scris lui Lenin: „Declarăm războiul încheiat, dar nu semnăm pacea. Nu vor putea iniția o ofensivă împotriva noastră. Dacă ne atacă, situația noastră nu se va înrăutăți mai tare... trebuie să ne comunicăm decizia dumitale. Mai putem prelungi discuțiile o zi, două sau trei. După aceea vom fi nevoiți să le întrerupem”⁹².

Convins de iminența unei revoluții europene, Troțki nu va accepta sfatul consilierilor săi militari, amiralul V. Altfater, generalul A. Samoilov și căpitanul V. Lipski, nici posibilitatea unei noi ofensive germane. Chiar și după ce contele Czernin, șeful delegației austro-ungare, a venit în secret la el și l-a avertizat că germanii pregătesc o ofensivă, spunându-i „Vor înainta! Nu vă lăsați păcăliți!”, Troțki nu și-a modificat poziția. Dacă acest lucru se datora încrederii lui exagerate în propriul raționament, sau îndoielilor sale că germanii ar mai fi în stare de reluarea luptei, sau dorinței de a surprinde o lume întreagă, sau încercării de a provoca o stare de spirit revoluționară în Europa sau pur și simplu unui lapsus, e greu de spus cu certitudine. Un lucru este totuși sigur: negocierile de la Brest-Litovsk au pus în evidență marea originalitate a modului în care aborda Troțki o situație dificilă. De asemenea, au reliefat marea încredere în sine a lui Troțki. Și Zinoviev a remarcat acest lucru cînd a scris: „Troțki creează uneori o platformă politică pe care nu poate sta decît un singur om, tovarășul Troțki însuși, pentru că pe acea platformă nu mai rămîne loc nici măcar pentru cei care gîndesc la fel cu el”⁹³. Troțki nu numai că iubea revoluția, dar se complăcea în postura de lider al acesteia.

La 10 februarie 1918, generalul Hoffmann le-a cerut colaboratorilor săi să indice pe hartă teritoriile sovietice propuse de Puterile Centrale pentru a fi anexate. Troțki era pus în fața unei alegeri dramatice. Germanii îi dădeau clar de înțeles că nu vor mai suporta nici un fel de tergiversări în negocieri și „vor acționa în concordanță cu interesele lor naționale”. În acea memorabilă ultimă zi a prezenței sale la negocieri, Troțki a rostit o declarație

finală plină de convingere și patimă revoluționară. Renunțînd la obiceiul lui de a vorbi fără notițe, a reprodus întocmai textul pregătit în prealabil:

Ne retragem oamenii și armatele din război. Soldații noștri țărani trebuie să se întoarcă la pămînturile lor, ca să cultive în pace terenurile pe care revoluția le-a luat de la moșieri pentru a le da țăranilor. Muncitorii soldați trebuie să se întoarcă în atelierele lor și să realizeze produse destinate creației, nu distrugerii. Împreună cu țăranii, au datoria de a edifica un stat socialist.

Îșim din război. Informăm toate popoarele și guvernele lor în legătură cu acest lucru. Vom da ordinul de demobilizare generală a tuturor armatelor noastre care se opun în momentul de față Germaniei, Austro-Ungariei, Turciei și Bulgariei. Așteptăm cu credință fermă că, în curînd, alte popoare ne vor urma exemplul”⁹⁴.

O tăcere apăsătoare s-a lăsat în sală, întreruptă numai de exclamația generalului Hoffmann, „*Unerhört!*” (Nemaiauzit!). Afirmatia lui Troțki era, într-adevăr, uluitoare: războiul va înceta și armata va fi demobilizată, dar tratatul de pace rămînea nesemnat. Reacționînd cu calm, Troțki a spus: „Ne-am exercitat autoritatea și ne întoarcem la Petrograd. Iată declarația oficială a delegației Republicii Socialiste Sovietice Federative Ruse în legătură cu încetarea războiului.” Documentul pe care l-a pus pe masă era redactat în termenii următori:

În numele Consiliului Comisarilor Poporului, guvernul Republicii Federale Ruse informează guvernele și popoarele unite în război împotriva noastră, pe Aliați și țările neutre că, refuzînd să semneze o pace cu anexări teritoriale, Rusia declară, în ceea ce o privește, că starea de război cu Germania, Austro-Ungaria, Turcia și Bulgaria a luat sfîrșit. Trupele ruse primesc în același timp ordinul de demobilizare generală pe toate liniile frontului”⁹⁵.

În timp ce delegații se pregăteau să părăsească fosta popotă ofîțerească unde se ținuseră tratativele, șeful delegației germane, Kühlmann, a declarat pe un ton amenințător că, ținînd seama de cele întîmplate, acțiunile militare vor fi reluate. Fără să se întoarcă, Troțki a răspuns: „Vorbe goale!”.

Întors la Petrograd, Troțki era profund convins că asigurase ieșirea Rusiei din război și le dăduse o lecție usturătoare imperialiștilor. În ciuda termenilor și mai duri propuși acum, cînd Turcia pretindea cîteva provincii din Transcaucazia, părea incapabil să recunoască faptul că poziția lui se baza numai pe temeuri morale și nu lua în considerare cinismul politicii. Amețit de „succesul” de la Brest-Litovsk, la 16 februarie spunea într-o cuvîntare ținută la Sovietul din Petrograd:

Kühlmann n-are decît să se întoarcă în Germania, să le arate muncitorilor tratatul și să le explice de ce semnătura noastră nu figurează pe el. Cred că o

acțiune a trupelor germane împotriva noastră este foarte puțin probabilă, și dacă am recurge la o exprimare în procentaje, ar fi nouăzeci la sută contra și zece pentru. Trimiterea unor trupe germane în Rusia acum, când Rusia a declarat public încetarea stării de război, ar atrage după sine un viguros protest revoluționar din partea muncitorilor germani... În acest moment nu se putea lua o măsură mai bună pentru securitatea țării noastre⁹⁶.

Însă de la iluzie pînă la deziluzie nu e decît un pas. La 18 februarie, la numai două zile după cuvîntarea euforică a lui Troțki, trupele austro-ungare au început să înainteze pe toată linia frontului fără a întâmpina nici o rezistență. Oarecum tulburat, Troțki a trimis imediat o notă guvernului german:

Astăzi, 17 februarie, am auzit ... de la generalul Samoilo... că la 18 februarie ora douăsprezece la amiază se va relua starea de război între Germania și Rusia. Guvernul Republicii Ruse presupune că telegrama pe care am primit-o nu a fost expediată de oamenii ale căror semnături se află pe ea, ci este o provocare... Cerem clarificarea acestei neînțelegeri prin radio⁹⁷.

Nu era însă nici o neînțelegere, astfel că în scurt timp cizmele germane au început să mășăluiască pe străzile din Dvinsk, Minsk, Pskov și zeci de alte orașe și sate rusești. Diplomația sigură de sine, revoluționară și sinceră, laudele lui cu cele nouăzeci de procente certe că germanii nu vor înainta apăsau acum ca o fanfaronadă costisitoare.

În seara zilei de 18 februarie, după dezbateri febrile și înfierbîntate cu comuniștii de stînga, Comitetul Central a decis cu șapte voturi la cinci și o abținere să sprijine decizia lui Lenin de a se semna „pacea spoliatoare”. În ziua următoare, Troțki a pregătit un text de cablogramă pentru guvernul german, pe care l-au semnat el și Lenin. Iată conținutul acesteia: „Consiliul Comisarilor Poporului s-a simțit nevoit, date fiind împrejurările, să accepte semnarea tratatului în termenii propuși... la Brest-Litovsk. Consiliul Comisarilor Poporului declară că va da neîntîrziat un răspuns la termenii precisi de pace propuși de guvernul german”⁹⁸. În același timp, Troțki a urmat instrucțiunile lui Lenin de a se scrie un apel din partea Sovnarkomului, semnat de Lenin și intitulat *Patria socialistă este în pericol*, pentru a fi publicat în *Izvestia* în ziua de 22 februarie.

Troțki își amintea mai tîrziu că proiectul apelului fusese discutat și cu revoluționarii socialiști de stînga, pe care i-a derajat titlul său. Pe de altă parte, Lenin îl considera excelent: „Demonstrează cît se poate de clar că atitudinea noastră față de apărare a suferit o modificare de 180 de grade. Asta este exact ceea ce ne trebuie.”

Unul din punctele finale ale proiectului prevedea executarea pe loc a oricărei persoane care acordă ajutor dușmanului. Socialistul revoluționar de stînga Șteinberg care, inexplicabil, fusese aruncat în revoluție și chiar în Sovnarkom în calitate de Comisar al Poporului pentru Justiție, a obiectat că acest lucru „contravine spiritului insurecției”. „Dimpotrivă”, a exclamat Lenin, adăugînd apoi ironic, „acesta este exact spiritul cu adevărat revoluționar. Doar nu vă imaginați că vom putea ieși victorioși de aici dacă n-o să recurgem la cea mai cruntă teroare revoluționară?”⁹⁹

Conducerea bolșevică acționa în două direcții: în primul rînd, pentru a semna o pace justă cît mai curînd posibil, în al doilea rînd pentru a forma unități ale Armatei Roșii și detașamente de partizani menite să respingă intervenția. La 21 februarie, cînd s-a primit ultimatumul german, condițiile deveniseră și mai grele. Berlinul amîna termenul limită cu patruzeci și opt de ore. Comitetul Central s-a întrunit în ziua de 23 februarie. Propunerea lui Lenin de a se accepta noii termeni a fost sprijinită de șapte voturi, cu patru împotrivă și patru abțineri. Votul a fost probabil influențat în oarecare măsură de amenințarea lui că se va retrage din funcția de președinte dacă nu se va adopta rezoluția. Totuși, a obținut sprijin numai pentru că Troțki și suporterii lui s-au abținut de la vot.

În aceeași zi, guvernul în întregime, Comitetul Executiv pe întreaga Rusie, s-a reunit și a dezbătut problema pînă în zorii zilei următoare. De astă dată, Lenin a reușit să obțină o majoritate de 126 la 85, cu 26 de abțineri. Împreună cu Troțki, a telegrafiat imediat la Berlin că acceptă condițiile și au anunțat că o nouă delegație sovietică va porni spre Brest-Litovsk. Noua echipă se compunea din G. Sokolnikov ca șef al delegației, G. Petrovski, G. Cicerin și L. Karahan – membri, și A. Ioffe, V. Altfater și V. Lipski consultanți. S-au întîmpinat dificultăți în găsirea delegaților, pentru că nimeni nu voia să aibă „onoarea” de a semna tratatul înjositor, chiar dacă era inevitabil. Delegația a plecat în dimineața zilei de 24 februarie. Calea ferată era distrusă pe porțiuni mari, așa că o parte din drum a fost parcurs într-o căruță trasă de oameni sau chiar pe jos. Sokolnikov a refuzat să mai discute termenii și a semnat tratatul la 3 martie, declarînd că toată lumea va vedea în el un act de violență imperialistă.

Indiferent ce avea să spună mai tîrziu Troțki despre acest important episod al vieții sale, poziția lui fusese, fără îndoială, mai păgubitoare decît a lui Lenin, deși amîndoi aveau să fie răzbunați la sfîrșitul anului 1918 cînd dinastiile de Habsburg și Hohenzollern s-au prăbușit și tratatul de la Brest-

Litovsk a fost anulat. De fapt, Lenin prevăzuse că tratatul nu va rezista mult timp și avusese dreptate. Mai târziu, Troțki a recunoscut clarviziunea lui Lenin în termeni generali, dar a continuat să susțină că propria lui poziție nu fusese complet greșită.

Poziția lui Troțki la Brest-Litovsk a fost cel mai bine exprimată în cuvântarea sa la congresul extraordinar „secret” al partidului care a avut loc în zilele de 6–8 martie 1918 cu patruzeci de delegați cu drept de vot și care în final a sprijinit linia lui Lenin numai după ce acesta a vorbit de nu mai puțin de optsprezece ori. Troțki a rostit o alocuțiune de o oră pe 7 martie și a făcut o declarație în ziua următoare. În cuvântarea sa extrem de sinceră și consistentă, și-a recunoscut greșelile și și-a motivat intențiile și raționamentele. Descriind situația generală din țară, el a declarat: „Indiferent cât am fi de inteligenți, orice tactică am inventa, nu putem fi salvați în sensul deplin al cuvântului decât de o revoluție europeană.” Referitor la motivele abținerii sale la votul din 23 februarie la Comitetul Central, a spus că „în legătură cu șansele aflate de o parte sau de alta, nu cred că sînt mai multe de partea în care se află tovarășul Lenin.” Apoi a încercat să demonstreze că el, de fapt, executase ordinele partidului. „Toată lumea, inclusiv tovarășul Lenin, ne-a înșelă: «Duceți-vă și spuneți-le germanilor să-și clarifice formulările, condamnați-i și cu prima ocazie întrerupeți convorbirile și veniți înapoi.» Cu toții am văzut în asta esența negocierilor... în Comitetul Central nu s-a auzit decât o singură voce care a cerut semnarea imediată a tratatului de pace, cea a lui Zinoviev... spunea că, dacă vom trăgăna lucrurile, termenii păcii vor fi și mai duri așa că nu ne rămîne decât să semnăm imediat.” Troțki a repetat că formula lui, „nici pace, nici război” fusese corectă: „Dacă ar trebui să reiau convorbirile cu germanii din 10 februarie, aș proceda exact la fel.”

Apoi a continuat: „Ne retragem și ne reînarmăm atît cît stă în puterile noastre s-o facem. Punem în aplicare scenariul elaborat de tovarășul Lenin; ne vom retrage spre Oriol, vom evacua Petrogradul și Moscova. Tovarășul Lenin zicea că germanii vor să semneze tratatul de pace la Petrograd. Acum cîteva zile gîndeam în felul acesta... Luarea Petrogradului este o primejdie reală și ar reprezenta pentru noi toți o lovitură cumplită... Totul depinde de viteza cu care se va propaga revoluția în Europa.” A subliniat că decizia Comitetului Central în legătură cu această problemă a fost influențată de votul lui, „pentru că unii tovarăși îmi împărtășeau părerea. M-am abținut, și în felul acesta mi-am declinat răspunderea unei viitoare scindări în partid.

Consider că este mai inteligent să mă retrag decît să semnez un tratat de pace care creează un respiro fictiv, dar nu pot să-mi asum răspunderea conducerii partidului în astfel de împrejurări.”

Ce voia să spună cu „răspunderea conducerii partidului”? Avea în vedere posibilitatea ca el însuși să conducă partidul? La urma urmelor, Lenin declarase că va demisiona dacă va rămîne în minoritate în problema păcii. Sau Troțki se referea la conducerea colectivă? La această întrebare nu se poate răspunde foarte precis, dar este clar că, dacă Lenin ar fi renunțat la postul său, Troțki ar fi fost principalul candidat la succesiune. În aceste împrejurări, Troțki a procedat înțelept abținîndu-se de la vot în condițiile în care avea o poziție diferită de cea a lui Lenin (ca și sprijinitorii lui, Ioffe, Dzerjinski și Krestinski), căci îi permitea astfel liderului bolșevic să obțină majoritatea. Troțki a dat dovadă și de clarviziune, adoptînd o măsură care a preîntîmpinat sciziunea, chiar dacă aceasta presupunea acceptarea politicii „păcii cu orice preț”.

În schimb, Troțki a făcut tot posibilul ca să-și păstreze demnitatea și onoarea revoluționară. Atunci cînd Congresul al VII-lea a aprobat în cele din urmă propunerea lui Lenin, Troțki a făcut o scurtă declarație: „Congresul partidului, fiind organul suprem al partidului, a respins indirect politica pe care eu și alți tovarăși am promovat-o în calitate de membri ai delegației noastre de la Brest-Litovsk... Indiferent dacă a fost sau nu o acțiune deliberată, ultimul vot al Congresului partidului a demonstrat acest lucru, drept pentru care mă retrag din toate funcțiile de răspundere pe care mi le-a încredințat partidul”¹⁰⁰. Demisionase deja din funcția de Comisar pentru Afacerile Externe la 22 februarie.

Cuvîntările lui din acea perioadă și scrierile ulterioare, din februarie – martie 1918, demonstrează că Troțki credea în mod sincer că „pacea indecentă cu Germania” nu a fost atît o înfrîngere morală pentru revoluție, cît un act de capitulare. După părerea lui, partidul depășise o linie dincolo de care șansele de supraviețuire ale revoluției scăzuseră considerabil. Adoptarea acestui punct de vedere marca o apropiere de mentalitatea comuniștilor de stînga, mai ales după ce nemții au formulat noi pretenții. A existat un moment în care a simțit că era posibilă înfrîngerea totală a revoluției. Așa cum a spus la Congresul al VII-lea:

Ne retragem nu numai topografic, ci și politic... Dacă acceptăm această retragere pentru a crea un respiro, proletariatul Rusiei nu va putea să păstreze puterea în mîinile sale... În cel mai bun caz, actualul respiro nu va putea dura

mai mult de două sau trei luni și probabil că va ține numai câteva zile sau săptămîni. Între timp ne vom lămuri dacă evenimentele sînt în favoarea noastră sau vom declara că am apărut prea devreme și ne retragem din nou în ilegalitate... dar eu cred că, dacă se va pune problema abdicării, va trebui s-o facem ca un partid revoluționar, luptînd pînă la ultima picătură de sînge pentru fiecare poziție¹⁰¹.

Calculînd greșit intențiile și forța Germaniei, Troțki s-a transformat într-o singură zi din eroul tratativelor într-un simbol al eșecului istoric. Aceasta va deveni tema dominantă a tuturor scrierilor sovietice ulterioare, mai ales în: *Istoria Partidului Comunist al Uniunii Sovietice. Curs scurt* a lui Stalin: „În ciuda faptului că, în numele Comitetului Central, Lenin și Stalin au insistat să se semneze tratatul de pace, Troțki, ca președinte al delegației sovietice, a desconsiderat în mod trădător ordinele directe ale Partidului Bolșevic... A fost monstruos. Imperialiștii germani nu puteau cere mai mult unui trădător al intereselor pămîntului Sovietelor¹⁰². Dar istoria are felul ei de a pune lucrurile la punct. Calculele greșite ale lui Troțki au reprezentat o chestiune de timp. În Europa s-a declanșat valul revoluționar. În noiembrie 1918, revoluția din Germania a înlăturat dinastia de Hohenzollern, ceea ce a avut drept consecință anularea Tratatului de la Brest-Litovsk. Greșeala lui Troțki a constatat în faptul că s-a așteptat ca revoluția să urmeze un program, nu să izbucnească în mod spontan. În numele revoluției, a dat dovadă de voință pentru a-și depăși propriul eu, așa cum a afirmat la Congresul al VII-lea: „Noi, cei care ne-am abținut, am demonstrat o mare stăpînire de sine, sacrificîndu-ne pe noi înșine de dragul unității partidului... Spuneți-le celor ce se află de partea cealaltă că au pornit pe drumul cel bun. Este însă un drum periculos care, chiar dacă duce la salvarea unor vieți, le lipsește de orice sens¹⁰³”.

La Brest-Litovsk, Troțki a supralicitat. A vrut să scoată Rusia din război, să ridice la luptă clasa muncitoare germană și să mențină neștirbit prestigiul Rusiei revoluționare. A fost mai degrabă neșansa decît greșeala lui că aceste scopuri nu puteau fi atinse simultan. A dovedit că un revoluționar nu poate fi un simplu executant. S-a temut mai mult decît de orice ca nu cumva flacăra revoluționară din Rusia să fie stinsă sub cizma germană. Pentru el, revoluția rusă era marele prolog al conflagrației mondiale căreia îi consacrase întreaga sa viață. A fost unul din acei rari indivizi animați de o singură idee pînă la ultima lor suflare. Numai că pentru a fi transpusă în practică, acea idee avea nevoie de violență, violență și iar violență.

Dezbinaarea sîngeroasă

Toate revoluțiile sînt sîngeroase. Revoluția din octombrie a fost nesîngeroasă, dar numai în momentul declanșării sale. Transferul puterii la Moscova, de exemplu, a avut o turnură total diferită. Rebeliunile politice provoacă adesea războaie civile, iar ura de clasă duce la o dezbinaare sîngeroasă între compatrioți. Intelectualitatea rusă se temea în mod deosebit de război și a încercat cu disperare să-l evite. Cu cîțiva ani înainte de 1917, Merejkovski scria în cartea sa *Rusia liberă*: „Momentul decisiv sosește în fiecare revoluție atunci cînd cineva trebuie să împuște pe altcineva și face lucrul acesta cu inima ușoară, așa cum doboară vînătorul o prepeliță. Problema violenței – metafizice, morale, personale, sociale – se pune în cazul fiecărei revoluții.” Referitor la soarta revoluțiilor din Rusia – a celei din 1905 care tocmai trecuse și, așa cum presimțea, a celei ce urma să vină – a prezis: „Cine știe, poate că grandoarea emancipării Rusiei constă în faptul că nu s-a produs niciodată, pentru că ceea ce este excesiv nu reușește decît rareori; dar ceea ce e astăzi excesiv, mîine s-ar putea să devină o normă pentru toate lucrurile¹⁰⁴”. Merejkovski era îngrijorat de caracterul prematur al revoluției ce se profila la orizont. Era oare vorba de frica irațională a intelectualului în fața unui cataclism social sau de o prorocire sumbră? Mai existau și alții îngrijorați de apropiatele rebeliuni care aveau să atragă după sine, din cîte spunea el, „asasinatul revoluționar de stat”.

Chiar și Plehanov se temea de spectrul violenței care se întrezărea în spatele revoluției. De altfel, acesta a fost unul din motivele pentru care s-a opus loviturii de stat din octombrie. Ca marxist, el credea că, în Rusia, revoluția socialistă se justifică numai în cazul în care proletariatul reprezintă majoritatea populației, așadar, ea trebuie declanșată într-un viitor îndepărtat. Cu puțin timp înainte să moară, afectat de faptul că mai multe ziare din Petrograd îl catalogau drept „degenerat burghez” și „contrarevoluționar”, a decis să rămînă credincios convingerilor sale și să-și declare limpede opiniile. Într-o scrisoare deschisă către muncitorii din Petrograd, el a afirmat: „Punînd mîna pe puterea politică prea devreme, proletariatul rus nu va înfăptui revoluția socială, ci va provoca un război civil care, în final, va obliga proletariatul să se retragă dincolo de pozițiile cucerite în februarie și în martie [1917].” Social-democratul Plehanov trăise mult timp în Europa occidentală, ceea ce explică incapacitatea lui de a accepta sau a se împăca

cu această stare de lucruri. „Consecințele lor“, continua el, „sînt deja extrem de nefericite. Se vor agrava și mai tare dacă elementele conștiente ale clasei muncitoare nu se vor pronunța clar și răspicat împotriva preluării puterii de către o singură clasă sau, ceea ce este încă și mai rău, de către un singur partid. Puterea trebuie să aparțină unei coaliții a tuturor forțelor vitale ale țării, adică tuturor acelor clase și elemente care nu vor să reinstaureze vechea ordine... elementele conștiente ale proletariatului nostru au menirea de a-l apăra împotriva eventualelor pericole“¹⁰⁵.

Plehanov, la fel ca și Martov și alți menșevici de frunte, considera războiul civil una dintre cele mai cumplite nenorociri ce se pot abate asupra Rusiei. Atitudinea față de războiul civil îi deosebea pe bolșevici de aliații lor din grupările menșevice care prețuiau în mod deosebit democrația, chiar dacă era de tip burghez. Opinia lui Lenin potrivit căreia războiul civil „reprezintă continuarea firească și, în anumite împrejurări, inevitabilă, a dezvoltării și a intensificării luptei de clasă“¹⁰⁶ era împărtășită întru totul de Troțki, care nu se aștepta ca vechii proprietari și stăpîni să cedeze ușor puterea. Lenin și Troțki reprezentau aproape invariabil țintele criticii antibolșevice. Astfel, într-un articol intitulat *În atenția muncitorilor*, Maxim Gorki scria: „Vladimir Lenin stabilește în Rusia o ordine socialistă în stilul lui Neceaev sau «de-a curmezișul mlaștinii, cu toată viteza înainte». Obligînd proletariatul să sprijine abolirea libertății presei, Lenin și acoliții lui le-au permis dușmanilor democrației să închidă gura poporului, ameninșînd cu înfometarea și violența pe toți cei nu sînt de acord cu despotismul lui Lenin și al lui Troțki“¹⁰⁷.

În Rusia, războiul civil a început în octombrie 1917, dar nu a căpătat o amploare reală decît în vara anului 1918, încheindu-se, practic, la începutul anului 1921. Lenin a pretins că el a fost provocat de imperialismul internațional, dar generalii care au organizat mișcarea Albilor nu au îndeplinit ordinele capitaliștilor străini. Ei au acționat independent. Referindu-se la perioada 24 octombrie – 1 noiembrie (stil vechi) 1917, Kerenski scria: „În realitate, zilele campaniei noastre împotriva Petrogradului au coincis cu acelea ale izbucnirii războiului civil care a cuprins apoi toată țara și frontul. Atitudinea eroică a ofițerilor cadeți din Petersburg din ziua de 29, luptele de stradă de la Moscova, Saratov, Harkov și din alte locuri, luptele dintre suporterii revoluției [din februarie] și unitățile rebele de pe front – toate acestea arătau că eram departe de a fi singuri“¹⁰⁸.

După Congresul al VII-lea al partidului din martie 1918, Troțki n-a îndeplinit nici o funcție pînă în momentul în care Lenin a ridicat problema

desemnării celei mai potrivite persoane pentru a gestiona administrația militară. Cine era în stare să creeze o nouă organizație militară care să reziste în fața armatei regulate a inamicului? Cine putea să revigoreze vechea armată? Ofensiva germană din luna precedentă demonstrase că triumviratul care conducea Comisariatul pentru Probleme Militare – N. Krilenko, N. Podvoiski și P. Dibenko – nu fusese în stare să rezolve dificila misiune de a crea o nouă armată regulată, Armata Roșie. Mai mult chiar, aceștia aveau opinii stîngiste referitoare la organizația militară pe care Lenin nu le împărtășea, deși nu era pregătit nici să numească în funcție un expert militar din vechea gardă, căci ar fi fost inacceptabil și pentru armată, și pentru popor. După îndelungi deliberări și consultări cu Sverdlov, Lenin s-a oprit asupra lui Troțki, omul aflat cel mai departe cu putință de problemele organizării militare, ale tacticii și ale strategiei.

Ne vom ocupa în alt capitol de motivele care l-au determinat pe Lenin să opteze pentru Troțki. Pentru moment este suficient să spunem că, la 14 martie 1918, în ziua în care și-a dat demisia din funcția de Comisar pentru Afacerile Externe, Troțki l-a înlocuit pe Krilenko în funcția de Comisar pentru Problemele Militare, iar ordinul de numire a fost semnat de Lenin, în calitate de președinte al Sovnarkomului, de Karelin, Comisarul pentru Proprietatea de Stat, și de Stalin, Comisarul pentru Naționalități.

Schimbarea numirii lui Troțki a coincis cu transferul guvernului sovietic la Moscova, din cauza primejdiei pe care o reprezenta pentru Petrograd reluarea ofensivei militare germane în Marea Baltică. Troțki a sosit în noua capitală la o săptămînă după Lenin și în prima seară a ținut o întîlnire la colegiul militar al comisariatului, la care a încercat să stabilească directivele principale ale activității de reconstrucție a armatei. În ziua următoare a dat primul său ordin, cerînd secției de aprovizionare a armatei să reamenajeze fosta Școală Militară Alexandru pentru a putea fi folosită drept Comisariat pentru Război¹⁰⁹.

Dar revoluția însemna mai mult decît planuri, idei și comploturi. Era și o perioadă de haos, de agresiune permisă și de pretenții la adresa maselor. Liderii bolșevici au devenit conștienți de acest lucru în momentul în care Comitetul Central a început să primească plîngerii în legătură cu „rechiziționările, exproprierile și pedepsele revoluționare“. Adesea, aceste acțiuni îmbrăcau forma jafului în folos personal. De exemplu, în mai 1918, Troțki a primit o telegramă de la un comisar pe nume Pozern care spunea că „la Conferința a II-a a Armatei Roșii din Petrograd se votase acordarea unui salariu fix de 300 de ruble“. Dîndu-și seama de faptul că acceptarea

acestei revendicări ar fi însemnat deschiderea porților stăvilarului, Troțki a răspuns: „Refuz să-mi asum răspunderea pentru actele voastre de încălcare a decretelor guvernului sovietic“. Pe dosul mesajului a notat alte câteva explicații care trebuiau prezentate trupelor: „salariile din Armata Roșie nu sînt fixate de cei din Armata Roșie a Petrogradului, ci de Sovietul muncitorilor, țăranilor și reprezentanților Armatei Roșii din întreaga Rusie... Salariile s-au stabilit la 150 de ruble. Militarii Armatei Roșii care cer să li se mărească salariul într-un moment greu pentru țară nu sînt demni să aspire la titlul de soldat al revoluției“¹¹⁰.

Violența dezlănțuită la maximum avea să devină un fenomen frecvent întâlnit în timpul războiului civil rus. De regulă, nu se luau prizonieri. Trupele lui Kolceak îi ridicau în vîrfurile baionetelor pe soldații Armatei Roșii, iar sălbăticiile la care se dedau Roșii erau la fel de numeroase și tot atît de crude. Troțki a ordonat împușcarea militarilor din Armata Roșie găsiți vinovați de lașitate, ca și a dezertorilor și a celor care erau surprinși jefuind. În fruntea listei celor condamnați la moarte se aflau comandanții și comisarii care își părăseau pozițiile de luptă. Pe front a început să bîntuie tifosul. Și Roșii și Albii executau ostatici. Viața devenise extrem de ieftină. Chemarea la luptă de clasă ajunsese mai puternică decît sentimentele umane, decît mila, înțelepciunea și judecata sănătoasă. Rusia avea să fie înecată în propriul sînge.

În ajunul războiului civil, Troțki și-a formulat clar opiniile politice într-un raport prezentat la Conferința organizației orășenești a partidului bolșevic din Moscova, în primăvara anului 1918, și în două cuvîntări ținute la mitingurile muncitorești, intitulate *Prietenii noștri și dușmanii noștri* și *Despre sarcinile interne ale guvernului sovietic*. A inclus apoi aceste discursuri într-un capitol separat al volumului XVII din Operele sale complete sub titlul *Sarcinile fundamentale ale regimului sovietic în primăvara anului 1918*. Era o perioadă pe care el a descris-o ca pe o „zguduire interioară“, cînd revoluția din octombrie era privită de unii oameni „fie drept o aventură, fie drept o eroare“. Punea „zguduirea“ pe seama moștenirii țarismului, a crimelor sistemului autocrat, a greșelilor comise de Miliukov și de Kerenski. „Birocrații și diplomații țariști sînt vinovați chiar și de încheierea tratatului de la Brest-Litovsk, pentru că ei ne-au ținut în acest război nimicitor, distrugînd bunurile obștești, jefuind poporul pe care îl țineau în ignoranță și robie... Acest tratat este o schimbare țaristă, o schimbare a lui Kerenski & Co. E o crimă atroce care împovărează clasa muncitoare cu o

mare responsabilitate pentru păcatele imperialiștilor internaționali și ale slujitorilor lor“¹¹¹.

Troțki și-a formulat părerea despre putere în termenii următori: „În sens direct politic și militar, revoluția din octombrie a înregistrat un succes neașteptat și incomparabil“¹¹². A declarat că nu poate exista reconciliere între clase: „fie dictatura capitalului și a moșierilor, fie dictatura clasei muncitoare și a celor mai săraci țărani“, în timp ce Adunarea Constituantă ar fi reprezentat „o mare încăpere a reconcilierii, o instituție compromițătoare pentru revoluția rusă“¹¹³. Mai departe afirmă despre Adunarea Constituantă că a fost bună numai „pentru apelul general“, ca să se vadă cine cu cine se aliașe. Însă „munca revoluționară creatoare n-a avut de cîștigat. Nu intenționăm să împărțim puterea cu nimeni. Dacă ne-am opri la mijlocul drumului, aceasta n-ar mai fi o revoluție, ci un avort, dacă îmi scuzați expresia. O naștere istorică ratată“¹¹⁴. Troțki nu dorea un avort al democrației, ci o naștere reușită a dictaturii bolșevice.

În viziunea bolșevicilor, conceptul de putere excludea orice alt partid, inclusiv menșevicii și revoluționarii socialiști, care fuseseră decenii de-a rîndul alături de ei în timpul iureșului revoluționar. Opinia unică, monopolul asupra adevărului revoluționar și convingerea că nimeni altcineva nu putea avea dreptate îi uneau pe bolșevici și, alături de ei, pe Troțki. În aprilie 1918 a emis o teză dureros de asemănătoare cu formula rău prevestitoare avansată de Stalin în anii '30: „Cu cît se va dezvolta mai mult mișcarea revoluționară aici și în străinătate, cu atît mai tare va strînge rîndurile burghezia din toate țările“¹¹⁵. Stalin avea să reformuleze această teză atunci cînd se va referi la ascuțirea luptei de clasă într-o singură țară.

În primăvara anului 1918, Troțki declara: „Da, sîntem slabi și aceasta este cea mai mare crimă istorică a noastră, pentru că nu poți fi slab în materie de istorie. Cei slabi devin prada celor puternici“¹¹⁶. În prefața broșurii sale din 1918, *Revoluția din Octombrie*, Troțki sublinia: „Chiar și modul în care a avut loc revoluția din octombrie reprezintă o infirmare a metafizicii seminariste. Putem repeta oricît de des doriți că ar fi fost mai bine să obținem puterea pentru clasa muncitoare cu ajutorul unui privilegiu universal... dar istoria nu se scrie după o rețetă din cartea de bucate, chiar dacă acea carte a fost redactată în latina de bucătărie... Proletariatul dobîndește puterea prin dreptul forței revoluționare. Și dacă vreun teoretician marxist confuz începe să se încurce în picioare, clasa muncitoare îl va strivi neîntîrziat“¹¹⁷.

O bună parte a discursurilor lui Troțki din primăvara anului 1918 se

referă la organizarea muncii în societate, corelată cu nevoia de disciplină și ordine revoluționară. Una din cuvântările lui ținute la o conferință a organizației orășenești de partid din Moscova s-a intitulat: *Munca, disciplina și ordinea vor salva republica sovietică*. El a explicat dezordinea socială din timpul revoluției prin setea de libertate a unor indivizi trogloditi care „ca niște gîndaci au trăit și au murit, așa cum trăiește și moare un roi de lăcuste”. Ieri, un astfel de individ era „un om din popor, adică un sclav al țărului, al nobilimii, al birocrației, un element component al fabricii industriașului”; și iată că s-a trezit că a devenit „persoană”. „Aceasta a provocat valul de impulsuri dezorganizatoare, tendințele individualiste, anarhiste, destructive pe care le-am observat mai ales în păturile largi ale elementelor declasate, în vechea armată, precum și în anumite sectoare ale clasei muncitoare”¹¹⁸.

Troțki a formulat recomandări originale în privința modului în care regimul trebuie să înlăture haosul, sabotajul, anarhia, manifestările de aroganță comunistă și incompetență. Mai presus de orice, recomanda o limitare severă a principiilor „colegiale”. În perioada de consolidare, colegiile funcționau la toate nivelurile ierarhiei de stat și economice. În curînd însă, consecințele democrației neîngrădite și absența răspunderii personale s-au făcut simțite în întreaga societate. La 29 aprilie 1918, biroul executiv al Comitetului Central a decis să întărească răspunderea personală, centralizarea și politica activă de folosire a experților burhezi. Cu o lună mai înainte, Comitetul Central, în prezența lui Troțki, pusese în discuție politica sa generală. Se stabilise că „perioada cuceririi puterii s-a încheiat și a început construcția bazelor socialismului. Este esențial să se aducă oameni cu experiență, buni profesioniști, și să fie puși la treabă. Acum, cînd sabotajul grupurilor de intelectuali a fost înfrînt și inginerii vin cu toții la noi, trebuie să-i folosim”¹¹⁹.

Într-adevăr, aceasta este politica pe care a propagat-o Troțki în cuvîntările sale. Unii revoluționari de stînga și mulți dintre bolșevicii de frunte se temeau ca aceste măsuri să nu ducă la erodarea democrației și la creșterea birocrației. Ca și Lenin, Troțki era în favoarea introducerii unei discipline de fier și a celor mai severe măsuri împotriva dușmanilor declarați și ascunși. El a decretat că „burghezia rurală este principalul dușman al clasei muncitoare, unica ei dorință fiind ca revoluția sovietică să moară prin înfometare... Îi avertizăm pe chiaburi că, în ceea ce-i privește, nu vom avea milă”¹²⁰.

Troțki era convins că prin cultură oamenii se puteau schimba. „Există

multe valori spirituale înalte și frumoase: este știința, arta, dar acestea nu sînt accesibile poporului muncitor, pentru că muncitorii și țărani sînt obligați să trăiască ca niște pușcăriași, legați cu lanțuri de uneltele lor. Oamenii cu minți luminate trebuie să fie gata să-și spună «Da, poate că am să pier în lupta care se dă acum. Dar ce este o viață de sclav fără lumină și sub călcîiul asupritorului în comparație cu moartea glorioasă a unui luptător?»”¹²¹ Ca un adevărat radical, Troțki propăvăduia calea sacrificiului, calea care avea să ducă, în timp, la socialismul sacrificiului.

Evident, în calitate de Comisar pentru Război, Troțki a reflectat asupra problemelor reconstrucției militare și a consacrat multe pagini acestui subiect. „Formarea unei armate”, scria el, „reprezintă pentru noi o problemă de viață și de moarte”. Trei sau patru ani mai tîrziu, pe cînd își pregătea niște articole mai vechi pentru publicare, se pare că și-a amintit ceva din ceea ce scrisese V.S. Șulghin despre forța militară în momentele de cotitură ale istoriei. Șulghin era un politician exilat, fost membru al Dumei de Stat și unul din cei doi emisari ai viitorului Guvern Provizoriu care acceptaseră abdicarea lui Nikolai al II-lea. Într-o serie de articole, publicate mai tîrziu sub titlul *Dni* (Zilele), a făcut următoarele considerații pe marginea revoluției, pe care o numea „jucăria diavolului”: „Orice război pierdut amenință să provoace o revoluție... Dar revoluția este incomparabil mai rea decît un război pierdut. De aceea, gărzile trebuie păstrate pentru singura și onorabila sarcină a luptei împotriva revoluției”¹²². Troțki a stabilit că pentru combaterea contrarevoluției este nevoie mai întîi de Gărzile Roșii, apoi de Armata Roșie. Revoluția nu putea supraviețui fără forță.

Troțki avea o fire pragmatică, dar și visătoare. Era în stare să se desprindă de îndatoririle prozaice ale vieții cotidiene și să plutească pe înălțimi, privind spre depărtări, spre „viitorul comunist”. Putea să le inoculeze altora convingerea că ceea ce spunea el este adevărat. La 14 aprilie 1918, cînd a schițat contururile unui viitor pentru care trebuiau să lupte și să sufere și să se sacrifice, și-a ținut publicul cu sufletul la gură. Cuvintele lui i-au încurajat pe oameni să-și făurească mari speranțe:

Vom construi un stat frătesc, unit pe pămîntul pe care ni l-a dat natura. Vom ara acest pămînt și îl vom lucra în colectiv, îl vom transforma într-o grădină înfloritoare în care vor trăi copiii noștri și nepoții noștri și strănepoții noștri, ca și cînd s-ar afla în paradis. Oamenii credeau cîndva în legenda paradisului; acelea erau visuri ale unui popor ignorant și nefericit, exprimau năzuințele acestuia către o viață mai bună. Oamenii voiau să trăiască mai drept, mai curat, și atunci și-au spus că trebuie să existe undeva un asemenea loc, undeva, în viața viitoare,

într-un loc necunoscut și tainic. Sintem convinși că noi, oamenii muncii, vom construi raiul aici, pentru toată lumea, pentru copiii noștri și pentru nepoții noștri, pentru totdeauna¹²³.

Publicul l-a copleșit cu furtuna de aplauze la care se aștepta.

Troțki vorbea despre raiul pe pământ, un pământ care fusese distrus de război și de două revoluții și se afla acum în fața unui alt război pustiitor, ce avea să dureze trei ani. Visurile despre paradis aveau să fie zdrobite de trenurile blindate, muzica libertății înăbușită de zăngănitul săbiilor cavaleriștilor și de salvele de tun, speranțele de pace anihilate de tifos și de foamete. Și pe fundalul suferințelor Rusiei, Troțki se va înălța pe culmile puterii și ale gloriei.

3

*Al nouălea val din Vendeea**

Pe când se afla în Turcia, primul loc de exil după expulzarea sa din Uniunea Sovietică, Troțki intenționa să elaboreze o carte despre războiul civil din Rusia și despre înființarea Armatei Roșii. Dar, așa cum i-a scris Elenei Vasilievna Krilenko, sora Comisarului Poporului pentru Justiție și soția troțkistului Max Eastman, un incendiu izbucnit la vila lui a distrus un mare număr de cărți și documente pe această temă¹. Copia scrisorii lui Troțki a fost una din numeroasele hirtii care i-au fost furat de NKVD în anii '30. Nu există nici un indiciu în arhivele serviciilor speciale din care să ne putem da seama dacă focul a fost un accident sau a fost provocat de NKVD, dar, oricum, cartea a rămas în fază de proiect.

Carnagiul războiului civil a fost definit de un alt bolșevic, A.S. Bubnov, ca „un model de escaladare a revoluției burghezo-democratice și de transformare a ei în revoluție socialistă proletară”. Războiul civil, scria el în 1928, „a grăbit acest proces”². Tocmai această „escaladare” l-a dus pe Troțki la apogeul puterii sale. El a salutat războiul, în care a văzut atât șansa de a elimina toate clasele exploatare din Rusia, cât și pe aceea de a-i împinge pe muncitorii din alte țări spre revoluția mondială. În toamna anului 1918, când s-a propus ca vasele care transportau grâne pe Volga să arboreze pavilionul Crucii Roșii ca o măsură de siguranță, Troțki i-a trimis lui Lenin o telegramă de protest cu următorul conținut: „Consider că este inadmisibil ca vasele să arboreze steagul Crucii Roșii. Șarlatanii și proștii își vor închipui că transporturile de grâne înseamnă un pas spre reconciliere și că războiul civil nu este o necesitate”³. Pentru iacobinii ruși, măcelul intern reprezenta un mijloc necesar pentru a-și atinge scopul lor măreț.

*Regiune din ținutul Loarei (Franța) renumită prin atrocitățile comise în timpul insurecției regaliste și a contrareforme din anii următori Revoluției Franceze (1793–1796). (n. trad.).

„Legile“ Revoluției

La începutul lui martie 1918, Troțki devenise Comisar pentru Problemele Militare (ulterior, și pentru cele navale). În același timp, a îndeplinit și funcția de președinte al Consiliului Suprem de Război al republicii. De ce l-a ales Lenin pe Troțki pentru aceste funcții? În primul rând, Lenin își dădea seama că organizarea militarilor, condiție indispensabilă a supraviețuirii revoluției, presupunea inteligență politică și hotărâre, priză la mase, capacitatea de a controla acțiunile bolșevice spontane și spiritul de turmă al oamenilor din popor. Cel care deținea acest post trebuia, de asemenea, să se bucure de popularitate și să aibă autoritate în cadrul partidului. Lenin considera că un astfel de om este Troțki.

Lenin a mai înțeles și faptul că nu se poate crea o Armată Roșie eficientă și capabilă de luptă fără ajutorul specialiștilor militari, al generalilor și ofițerilor din vechea armată, idee pe care mulți bolșevici, inclusiv unii lideri, o considerau inacceptabilă. Troțki îl sprijinea ferm pe Lenin în această privință. Într-adevăr, Troțki a fost acela care, înainte să fie numit în noua funcție, a sugerat înființarea unui Consiliu Suprem de Război format din vechii generali care doreau să colaboreze cu noul regim. În fruntea consiliului se aflau comisarii, dar funcțiile lor principale erau exercitate de acești specialiști militari sub conducerea fostului șef al Statului Major al armatei țariste, generalul M.D. Bonci-Bruevici.

Opoziția față de ideea angrenării specialiștilor militari din vechea armată, opoziție manifestată clar de unii bolșevici proeminenți, l-a obligat pe Lenin să facă unele schimbări importante. Adversarii lui s-au opus abolirii principiului electiv pentru numirea comandanților, pledînd pentru menținerea rolului comitetelor de soldați; erau dispuși să-i accepte pe foștii ofițeri numai sub un control riguros și în calitate de „consultanți“. Înaintarea germanilor a scos însă curînd la iveală slăbiciunile Gărzii Roșii în situațiile în care se aplicau aceste principii.

Troțki respinsese ideea de a prelua această funcție, dar s-a lăsat convins atunci cînd și-a dat seama că nu există un altul mai bun decît el:

Eram eu oare pregătit pentru o activitate în domeniul militar? Bineînțeles că nu. Nu satisfăcusem nici măcar stagiul militar obligatoriu în armata țarului. Mi-am petrecut perioada serviciului militar în închisoare, în exil, în străinătate. În 1906, tribunalul m-a depozat de orice drepturi civile și militare... Nu mă consideram nici pe departe un strateg și nu priveam cu îngăduință genul de

diletantism strategic care inundase partidul ca urmare a revoluției. Este adevărat că în trei împrejurări – războiul cu Denikin, apărarea Petrogradului și războiul cu Piłsudski – am adoptat o poziție strategică independentă și mi-am susținut-o mai întîi împotriva înaltului comandament, apoi împotriva majorității membrilor Comitetului Central⁴.

Lenin a făcut o alegere corectă cînd l-a numit pe Troțki. Carențele sale în materie de cunoștințe de tehnică militară erau compensate de abordarea politică de ansamblu a problemei apărării și a organizării militare, precum și de uimitoarea lui energie și capacitatea de a mobiliza oamenii.

Troțki a îndeplinit această nouă funcție cu toată vigoarea care era de așteptat din partea lui. Ținea discursuri, redacta articolele, dădea instrucțiuni și primea o avalanșă de vizitatori. Amintindu-și de această perioadă, Troțki scria:

Clădirea Institutului de cavalerie, vizavi de Palatul Poteșni, fusese locuința oficialităților de la Kremlin. Întregul parter era ocupat de comandant. Apartamentul lui se împărțise acum în mai multe apartamente mici. Lenin și cu mine ne-am instalat de o parte și de alta a coridorului și aveam acces la aceeași sufragerie. Pe vremea aceea, mîncarea de la Kremlin era foarte proastă. În loc de carne proaspătă, primeam conserve. Făina și orzul erau amestecate cu nisip. Numai icre de Manciuria se găseau din belșug, pentru că încetase exportul lor. Acest caviar roșu inevitabil mi-a colorat primii ani ai revoluției, și nu numai mie... Lenin și cu mine ne întâlneam de nenumărate ori pe zi pe coridor și ne făceam vizite ca să mai stăm de vorbă... Micul norișor de la Brest-Litovsk se risipise și nu lăsase nici o urmă. Lenin era foarte cordial și atent atît cu mine, cît și cu familia mea. Îi oprea adesea pe băieții mei pe coridor ca să se joace cu ei⁵.

Troțki considera că principala lui sarcină o constituia „educația revoluționară“ a maselor în uniformă. Problemele strategiei, ale operațiunilor și ale tacticii, despre care oricum nu știa absolut nimic, aveau să fie lăsate deoparte. Troțki căuta un „flux“ ideologic sau intelectual menit să-i adune laolaltă pe țărani, muncitori și pătura de jos a clasei de mijloc într-o singură familie revoluționară, în care să domnească nu numai sentimentul răspunderii morale, ci și normele juridice, nerespectarea ordinilor riscînd să fie sancționată cu pedeapsa revoluționară.

La 22 aprilie 1918, Comitetul Executiv Central a acceptat „jurămîntul militar socialist“. În șase puncte, acesta sintetiza semnificația serviciului militar, datoria și onoarea de soldat, obligativitatea studierii problematicei militare, atașamentul soldatului față de Republica Sovietică, pe care trebuia s-o apere „fără a-și precupeți nici forța, nici viața“. Jurămîntul se încheia

astfel: „Dacă din proprie voință și rea intenție voi încălca acest jurământ solemn, merit să fiu acoperit de disprețul general înainte de a fi pedepsit de mîna nemiloasă a legii revoluționare“⁶. Generații întregi de soldați sovietici au depus un jurământ asemănător, fără să știe că autorul lui era „disprețuitul mercenar fascist, Troțki“, așa cum este el catalogat de Stalin în istoria partidului.

Printre problemele de care s-a ocupat Troțki în 1918 s-a numărat și aceea a mobilizării în masă a muncitorilor și țăranilor, considerată de el o necesitate absolută care nu era transpusă în practică așa cum se cuvine. Existau mult prea puțini oameni cu talentul natural de a transforma adunăturile amorfe de oameni în unități revoluționare ale unei armate regulate. Se simțea nevoia de comisari, de organizatori politici și de profesori, de experiența și de cunoștințele corpului ofițeresc.

În iunie 1918 s-a întrunit primul Congres al Comisarilor Militari pe întreaga Rusie. Troțki a expus aici în cuvinte simple cele două sarcini fundamentale ale comisarilor în armată: să asigure educația politică a soldaților și să controleze acțiunile personalului de comandă. Recunoscînd că prin recrutare pe bază de voluntariat nu se va întruni decît o treime din efectivele necesare ale armatei și că în rîndurile acesteia fuseseră lăsate să pătrundă prea multe „elemente nefolositoare – huligani, leneși și ticăloși“, Troțki a subliniat că „sarcina comisarilor constă într-o permanentă activitate orientată în direcția creșterii gradului de conștiință al armatei și a smulgerii răului din rădăcină“. El a precizat că toți comisarii erau „direct răspunzători de regimul sovietic din armată, că erau apărători ai intereselor clasei muncitoare... Dacă un comisar observă că un conducător militar reprezintă un pericol pentru revoluție, are dreptul să se poarte oricît de dur cu contrarevoluționarul, mergînd chiar pînă la execuție“⁷.

Printre comisarii militari se numărau și cîțiva revoluționari socialiști de stînga, cum ar fi bunăoară social-revoluționarul de stînga Krivoșein, pe care Troțki l-a prezentat drept „un minunat comisar provincial“ la Kursk. În curînd însă monopolul bolșevic avea să se extindă asupra tuturor laturilor activității de stat. La fel ca și ceilalți lideri, pe Troțki nu-l tulbura faptul că acești comisari erau „apărătorii intereselor clasei muncitoare“ într-o armată formată preponderent din țărani.

Troțki a fost principalul protagonist al utilizării specialiștilor militari. În vara și în toamna anului 1918, a publicat o serie de articole cu titluri ca: *Problema ofițerilor*, *Despre ofițerii păcăliți de Krasnov*, *Despre foștii ofițeri*, *Specialiștii militari și Armata Roșie*. În ultimul dintre acestea, scris

la 31 decembrie 1918, Troțki și-a expus pe larg ideile referitoare la utilizarea foștilor ofițeri țariști. Troțki răspundea și la criticile pe care le primise de la tovarășii săi pe această temă: „Cînd stagnarea a devenit permanentă, am recurs mai degrabă la pragmatism decît la logică: Puteți să-mi dați în clipa asta zece comandanți de divizie, cincizeci de comandanți de regiment, doi comandanți de armată și un comandant de front? Și să fie cu toții comuniști? Drept răspuns, criticii mei zîmbesc nesigur și schimbă subiectul“⁸.

Pe scurt, regimul ar fi optat pentru un comandant comunist în locul unuia noncomunist, dar, așa cum a arătat Troțki, nu avea de ales. O altă critică se referea la ofițerii care dezertau din armată, fugind la dușman.

Au fost cîteva astfel de cazuri, a recunoscut el, cele mai multe de ofițeri deținători ai unor funcții importante. Dar se vorbește foarte rar de pierderea unor regimente întregi din cauza lipsei de pregătire a unui comandant [comunist], pentru că un comandant n-a știut cum să mențină comunicațiile, nu a pus pichete și patrulă de teren, a înțeles greșit ordinele sau nu știe să citească o hartă. Dacă aș fi întrebat ce anume a provocat cele mai multe pagube pînă acum, trădarea foștilor ofițeri profesioniști sau lipsa de pregătire a noilor comandanți, mi-ar fi greu să găsesc un răspuns... Se cunosc cazuri generale de trădare din partea foștilor ofițeri, dar, din păcate, nici opinia publică, nici chiar cercurile avizate ale partidului nu știu destul de multe despre ofițerii obișnuiți care și-au dat viața în mod onest și conștiincios pentru cauza muncitorilor și țăranilor din Rusia. Chiar astăzi un comisar mi-a relatat cazul unui căpitan comandant de unitate care a refuzat un post mai mare pentru că s-a atașat foarte mult de soldații săi. Căpitanul a murit în luptă acum cîteva zile⁹.

Însă ori de cîte ori se afla în fața unor cazuri concrete de trădare, Troțki era implacabil și nemilos, așa cum o dovedește cazul lui A.M. Șceastnîi. Căpitanul de rangul întîi A.M. Șceastnîi, comandant în flota Mării Baltice, a fost arestat în ziua de 27 mai 1918 din ordinul lui Troțki și adus în fața Tribunalului Suprem al Republicii în zilele de 20–21 iunie sub acuzarea de organizare a unui complot contrarevoluționar. Troțki – singurul martor – a invocat în sprijinul afirmațiilor sale textul cuvîntării lui Șceastnîi în fața Congresului Marinei: „Tot discursul, de la început pînă la sfîrșit, în ciuda unei aparente precauții, este o dovadă concludentă a complotului contrarevoluționar... Este vorba de un joc politic deosebit, de un joc mare, a cărui miză o constituie preluarea puterii. Dar atunci cînd domnii amirali și generali încep să-și facă propriile calcule politice în timpul unei revoluții, trebuie să fie gata să-și asume răspunderea pentru astfel de jocuri în cazul în care acestea dau greș. Jocul amiralului [sic!] Șceastnîi a dat greș“¹⁰.

Procesul s-a derulat rapid. Șcheastnii a fost împușcat sub acuzarea că ar fi complotat împotriva regimului, dar nu s-a adus nici o altă dovadă în sprijinul acestei afirmații decât cea prezentată de Troțki și nu au existat nici un fel de martori ai apărării. Acesta a fost primul proces politic din Rusia Sovietică la care s-a pronunțat sentința capitală și considerăm necesar să subliniem faptul că a reprezentat o încălcare a legii. În virtutea caracterului lor extremist, legile revoluționare generau uneori un rău și mai mare când combăteau o abatere. Troțki era un executor ideal al acestui gen de legi.

Modul în care Armata Roșie a zdrobit revolta din Kronstadt, survenită în timpul Congresului al X-lea al partidului, în martie 1921, când garnizoana cindva loială s-a revoltat împotriva politicii bolșevice, oferă o ilustrare perfectă a talentului lui Troțki în acest domeniu. Când a fost informat despre revoltă, a dictat imediat o adresă:

Către populația din Kronstadt și fortăreața rebelă. Ordon tuturor celor care s-au ridicat împotriva patriei socialiste să depună armele imediat. Persoanele recalcitrante trebuie să fie dezarmate și predate autorităților sovietice. Comisarii și alți reprezentanți ai regimului care au fost arestați [de insurgenți] urmează să fie cît mai curînd eliberați. Numai cei care se predau necondiționat pot conta pe mărinimia Republicii Sovietice. Voi da în același timp instrucțiuni pentru ca insurecția și insurgenții să fie zdrobiți cu o mîină de fier¹¹.

Adresa era semnată de Troțki, Comisar al Poporului, S.S. Kamenev, comandant șef al forțelor armate, de Tuhacevski, Comandanul Armatei a 7-a, și de șeful de stat-major, Lebedev.

Mulți ani mai târziu, când s-a vorbit în Occident de rolul pe care l-a jucat la Kronstadt, Troțki a încercat să-și justifice acțiunile în *Buletinul Opoziției* și în scrisorile către suporterii săi. Aceste scrisori, în număr de cîteva sute, au ajuns repede în mîinile NKVD-ului. Specificînd că revoluția își are propriile legi și că îi recunoaște numai pe cei puternici, Troțki scrisese cu această ocazie: „Pe parcursul revoluției am avut frecvente ciocniri cu cazacii, cu țărani, chiar și cu unele grupuri de muncitori (cîteva grupuri de muncitori din Urali au alcătuit un regiment de voluntari în armata lui Kolceak)... În diverse părți ale țării s-au format așa-numitele detașamente de țărani «verzi» care nu îi recunoșteau nici pe Albi, nici pe Roșii și au suferit pierderi grele; și, evident, nu au fost cruțați de Roșii¹².”

Folosirea violenței de către ambele părți angajate în războiul civil este ilustrată de memoriile din colecția *Arhiv russoi revoliuții*, publicate la Berlin în anii '20. Fostul ofițer Alb V.I. Arbatov își amintește: „Șeful Ceka din Ekaterinoslav, Valeavka, avea obiceiul să dea drumul în timpul

noptii cîtorva zeci de prizonieri într-o curte mică, cu ziduri înalte. Apoi Valeavka însuși împreună cu alți doi sau trei tovarăși de-ai lui, se duceau în mijlocul curții și deschideau focul împotriva acelor oameni total lipsiți de apărare. Strigătele lor se auzeau în tot orașul în acele nopți liniștite de mai... Nici Albii nu erau mai buni; jefuiau timp de o zi întreagă orice oraș în care intrau¹³.”

Dacă perioada cuprinsă între octombrie 1917 și martie 1918 a fost ceea ce Lenin a numit „marșul triumfal victorios al bolșevismului¹⁴”, din martie, când Troțki a devenit Comisar pentru Război, a început lunga ripostă a contrarevoluției. Și dacă „marșul triumfal” a fost însoțit, după cum spunea Lenin, „mai puțin de acțiune militară și mai mult de agitație¹⁵”, valul contrarevoluționar a avut un caracter sîngeros. Troțki citea în fiecare zi rapoarte despre alte revolte, despre înaintarea Albilor, despre sosirea forțelor străine de intervenție trimise de foștii aliați ai Rusiei presovietice pentru a înăbuși revoluția, despre dezertarea unor unități și garnizoane întregi. În volumul din Operele lui complete dedicat războiului civil, Troțki a denumit perioada care a început în martie 1918 „primul val al contrarevoluției”.

În acest interval au avut loc revolta condusă de Kaledin în regiunea Donului, campania lui Dutov din sudul Uralilor, răscoala lui Dovbor-Musnițki din Bielorussia, înaintarea germano-austro-ungară în Ucraina, incursiunea forțelor turce în Transcaucazia, rebeliunile armenilor Dașnak și ale mussavatiștilor azerbaidjeni. Pe harta care atîna pe peretele din biroul lui Troțki apăreau tot mai multe stegulețe albastre care marcau punctele ocupate de forțele antibolșevice. Se consulta permanent cu comandanții fronturilor, îi chema la el pe ofițerii de carieră, îi telefona lui Lenin în dorința de a face ceva pentru a schimba situația care devenea rapid catastrofală. A înființat o comisie sub conducerea sa care urma să analizeze problema creării unei forțe armate aeriene¹⁶ și s-a ocupat și de forțele terestre. I-a trimis o telegramă adjunctului său, I.M. Skleanski: „Este esențial să începem fabricarea tancurilor în Urali sau în alte uzine, folosind, dacă se poate, piese de tractor. Prezența cîtorva tancuri pe frontul de sud ar avea un puternic impact psihologic¹⁷.” Într-un moment critic din primăvara anului 1919, Troțki a fost pe punctul de a lua o măsură îngrozitoare. A telegrafiat la Moscova: „Se impune găsirea unei modalități de utilizare a gazelor asfixiante. Trebuie desemnată o persoană care să răspundă de această acțiune¹⁸.”

Îndatoririle lui Troțki erau extrem de numeroase – de la înființarea cursurilor de camuflaj¹⁹ la propunerile de ameliorare și de epurare a

instituțiilor locale sovietice și la prinderea dezertorilor²⁰, rechiziționarea unuia din fostele trenuri ale țarului pentru un colaborator de-al său²¹, emiterea ordinelor pentru excluderea lașilor din armată²² și trimiterea următoarei telegrame lui Sverdlov, cu o copie destinată lui Lenin: „Insist categoric ca Stalin să fie rechemat. Frontul de la Țarișin merge prost, în ciuda supremației sale numerice“²³. Munca ministerului lui Troțki din aceste zile grele ale primăverii și ale verii anului 1918 s-a desfășurat sub semnul spontaneității și al improvizației, dacă nu chiar al haosului. Noul regim se confrunta cu cele mai mari dificultăți de la instaurarea sa. Numai atunci când Denikin s-a apropiat de Tula, în 1919, situația s-a agravat și mai tare. Între timp, forțele engleze, franceze, americane și japoneze își făceau simțită prezența în Murmansk, Arhanghelsk, Turkestan, Caucaz și Vladivostok. Tot în acea perioadă a avut loc și o revoltă a Legiunii cehă*. În rapoarte era menționată constituirea unor noi formațiuni politice: la Samara a apărut Comitetul membrilor Adunării Constituante, la Ekaterinburg un guvern social-revoluționar, la Ufa un directorat și multe altele. Troțki scria mai târziu despre această perioadă: „Era oare nevoie de mult mai mult pentru înăbușirea revoluției? Practic, teritoriul ei se redusese la acela al vechiului cnezat al Moscovei. Nu avea aproape nici o armată; dușmanii o înconjurau din toate părțile. După Kazan urma la rînd Nijni Novgorod, de la care, practic, drumul spre Moscova era liber“²⁴.

La 29 iulie 1918, Lenin a convocat o ședință comună extraordinară a Comitetului Executiv Central și a Sovietului orășenesc din Moscova, la care a ținut un discurs despre situația în curs, urmat de Troțki, a cărui cuvîntare purta titlul devenit deja familiar de *Patria socialistă în pericol*. Lenin a declarat că Republica socialistă era din nou antrenată într-un război pus la cale de contrarevoluția internă și externă. Întrucît viitorul republicii depindea de deznodămîntul acestui război, lozinca „Totul pentru front“ trebuie să devină principala prioritate. Troțki a mai vorbit și despre gravitatea situației, dar a subliniat faptul că aceasta nu era fără speranță și că energiile revoluției nu fuseseră secătuite. Multe dintre soluțiile pe care le-a propus el erau însă foarte dure, de-a dreptul sălbatice.

„Unitățile Armatei noastre Roșii“, a declarat el, „sînt lipsite de coeziune pentru că nu au experiență de război... Cei aproximativ 2 000 de

* Legiunea cehă era formată din foști prizonieri de război din armata austro-ungară care încercau să se întoarcă acasă mergînd spre est, prin Rusia. A devenit un factor militar important în războiul civil din Siberia.

oameni aflați aici în sală, în marea lor majoritate, împărtășesc acest punct de vedere revoluționar. Nu alcătuim un regiment, dar dacă am fi transformați chiar acum într-un regiment, dacă am fi înarmați și apoi trimiși pe front, nu cred că am reprezenta cea mai proastă formație de luptă din lume. De ce? Pentru că sîntem soldați instruiți? Nu. Pentru că sîntem animați de aceeași idee, inspirați de convingerea fermă că istoria pune tranșant problema în fața noastră și că nu ne rămîne decît să cîștigăm sau să murim aici“²⁵. A transformat imediat ideea aceasta într-o propunere, și anume ca fiecare formațiune militară să aibă un nucleu de comuniști de nădejde, ceea ce numea el „Inima regimentului și a companiei“. Muncitorii cei mai conștienți din punct de vedere politic, comuniștii și propagandiștii trebuie să fie trimiși pe front de la Moscova, Petrograd și din alte orașe. „Sovietul din Petrograd“, a anunțat el, „a decis deja să trimită un sfert din personalul său, aproximativ 200 de membri, pe frontul cehoslovac, ca propagandiști, instructori, organizatori, comandanți și luptători.“

Cît despre disidenți și foștii ofițeri țariști „aceștia trebuie să fie înfrinși cu o mină de fier“. Toți foștii ofițeri care refuză să colaboreze vor fi înregistrați și „închiși în lagăre de concentrare“. Dacă un ofițer care are drept de comandă se poartă ciudat – nu se discută, problema este deschisă și închisă – trebuie împușcat... Nu poate exista nici o persoană în înaltul comandament fără să aibă un comisar la stînga și altul la dreapta sa, iar dacă un specialist nu ne-a fost prezentat drept o persoană credincioasă regimului sovietic, comisarii trebuie să-l urmărească în permanență, să nu-l scape nici o clipă din ochi. Iar dacă acești comisari care stau la dreapta și la stînga lui cu revolverul în mînă vor constata că specialistul este trădător, au datoria să-l împuște la timp“²⁶. „Dreptul comisarului de a acționa cu revolverul“, spunea Troțki, nu era altceva decît expresia inevitabilă a „severității dictaturii proletariatului“²⁷.

După ce Lenin și Troțki și-au ținut discursurile, s-a votat o rezoluție al cărei proiect, elaborat de Troțki, reflecta toate argumentele și propunerile. În acele vremuri grele, Troțki și Lenin erau în elementul lor.

În fruntea Consiliului Revoluționar de Război

În momentul în care revoluția, potrivit cuvîntelor lui Troțki, „a ajuns în punctul ei cel mai de jos“, Comitetul Executiv Central a emis un decret special, în ziua de 2 septembrie 1918, prin care se declara că patria socialistă

este în primejdie, și Republica Sovietică reprezenta o tabără militară. Același decret consfințea înființarea Consiliului Revoluționar de Război al republicii, organul politico-militar suprem. Sverdlov l-a propus pe Troțki în funcția de președinte. Cu câteva săptămâni mai devreme, Troțki și un grup de propagandiști comuniști fuseseră pe frontul de est, unde situația era aproape catastrofală. Simbirskul și apoi Kazanul căzuseră în mâinile Albilor. Trenul lui Troțki n-a putut trece de Svaijsk, o gară mare înainte de Kazan. Pe tot parcursul drumului de la Moscova a stat de vorbă cu alți lideri, dându-le instrucțiuni cu privire la măsurile militare și organizatorice ce trebuiau adoptate. În timpul unei asemenea ședințe, un muncitor comunist a întrebat: „Ce e de făcut cu comisarii revoluționari socialiști de stînga și cum trebuie să-i privim, în general?” Fără șovăială, Troțki a repetat ceea ce spusese în ziua de 9 iulie 1918 la Congresul al V-lea al Sovietelor din întreaga Rusie: „Partidul condus de o clică mică ce a putut fi atît de inconstientă încît să se opună voinței majorității covârșitoare a muncitorilor și a țăranilor, s-a sinucis în zilele de 6 și 7 iulie. Acest partid nu poate fi reînviat!” „Asta înseamnă că trebuie să ne descotorosim de ei?” a întrebat tenace muncitorul agitator. „Iertați-i numai pe cei care condamnă public revolta [social-revoluționarilor de stînga] și o rup cu aventurierii!”

La Congresul al V-lea al Sovietelor, Troțki a fost însărcinat de Lenin să explice revolta social-revoluționarilor de stînga: „Oare trebuie să fie învinovățit tot partidul pentru acțiunea conducătorilor săi?” Acești conducători, a spus el, erau proști și ignoranți. „Tovarășul Lenin a vorbit aici despre Spiridonova ca despre o persoană foarte onestă, sinceră. Dar vai de partidul ai cărui membri cinstiți trebuie să recurgă la calomnii și la defăimări în luptă!” Militînd pentru continuarea războiului cu Germania, au încercat să păcălească masele. Dar „regimul se confruntă acum cu probleme grave, cum ar fi aceea a războiului și a păcii. Dacă regimul nu poate rezolva această chestiune și o bandă de ticăloși își închipuie că e în stare, înseamnă că nu avem nici un fel de putere”.

La Teatrul Mare din Moscova, în fața unui public agitat, Troțki a scos în evidență câteva particularități ale revoltei social-revoluționarilor de stînga. Un contingent de 2 000 de oameni, cu câteva arme și aproximativ șazeci de mitraliere, a luat în stăpînire Oficiul telegrafic și Comisarul Poporului pentru Poștă, Podbelski, l-a reținut pe Dzerjinski și a deschis un foc la nimerăală asupra Kremlinului. „Cînd am văzut obuzele lor – din fericire, numai câteva – căzînd în incintă, ne-am spus că Sovnarkomul este o capcană naturală pentru revoluționarii socialiști de stînga.” Unitățile

bolșevice, a continuat el, fuseseră postate la Catedrala Mîntuitorului, în Piața Patimilor la monumentul lui Pușkin, în Piața Arbat și la Kremlin. Șapte zile mai tîrziu, după ce Podvoiski, Muralov și Vațetis și-au terminat treaba, insurgenții au continuat drumul spre Gara Kursk. Unitățile care veniseră de la Petrograd și de la granița de vest ca să-i ajute pe insurgenți au fost dezarmate fără probleme. Singura ciocnire – de altfel, lipsită de însemnătate – a avut loc la Corpul Pajilor, unde Roșii au dezarmat o unitate a social-revoluționarilor de stînga: zece bolșevici au fost uciși și zece răniți²⁸.

Așa a luat sfîrșit scurta alianță dintre bolșevici și revoluționarii socialiști de stînga. Troțki a propus, iar Congresul a votat o rezoluție potrivit căreia, din acel moment, revoluționarii socialiști de stînga nu mai aveau ce căuta în Sovietele Deputaților Muncitorilor și Țăranilor²⁹. Multe aspecte ale chestiunii au rămas neexplicate. De exemplu, nu s-a știut din ordinul cui l-a asasinat revoluționarul socialist de stînga Blumkin pe ambasadorul german, contele Mirbach, în ziua de 6 iulie 1918. A fost o decizie a Comitetului Central al revoluționarilor socialiști de stînga? De ce nu s-au făcut cercetări? Un lucru este clar, și anume că asasinatul i-a oferit lui Lenin prilejul de a se răfui cu revoluționarii socialiști de stînga. Într-o telegramă trimisă lui Stalin la Țarițin, Lenin ordona să se declanșeze teroarea de masă împotriva lor.

Dar toate acestea erau de domeniul trecutului. Acum Troțki trebuia să încerce să facă o breșă sau să se aștepte la tot ce putea fi mai rău și să moară în ultima luptă. Iată ce scria în memoriile sale cu privire la această perioadă:

Armata de la Svaijsk era formată din detașamente care se retrăseseră de la Simbirsk și de la Kazan, din unități de sprijin aduse din toate părțile. Fiecare unitate își ducea propria viață, avînd comună numai dorința de a se retrage – căci inamicul era net superior și ca organizare, și ca experiență. Unele companii ale Albilor, formate exclusiv din ofițeri, făceau adevărate miracole. Pînă și pămîntul părea cuprins de panică. Detașamentele proaspete ale Roșilor soseau într-o exemplară dispoziție de luptă, dar erau cuprinse imediat de psihoza dorinței de retragere. Printre țăranii din partea locului a început să se răspîndească zvonul că Sovietele sînt condamnate. Preoții și negustorii au ridicat capetele. Elementele revoluționare din sat s-au ascuns. Totul se prăbușea; nu aveai nici un sprijin. Situația părea fără speranță³⁰.

Chiar înainte de sosirea sa la Svaijsk, în ziua de 8 august, Troțki dictase Ordinul nr. 10:

Lupta cu alb-gardiștii cehi durează prea mult. Tărăgăneala, neglijența și

lașitatea Roșilor sînt aliații cei mai buni ai dușmanilor noștri. În trenul Comisarului pentru Război, unde s-a emis acest ordin, există un Tribunal Militar Revoluționar cu puteri nelimitate. Tovarășul Kamenșikov, pe care l-am numit răspunzător de apărarea căii ferate Moscova – Kazan, s-a ocupat de înființarea lagărelor de concentrare la Murom, Arzamas și Svaijsk, unde vor fi închiși agitatorii, ofițerii contrarevoluționari, sabotorii, paraziții și speculanții, cu excepția celor care vor fi împușcați la locul faptei sau condamnați de tribunale la alte pedepse³¹.

Într-o telegramă adresată Consiliului Revoluționar de Război de pe frontul de est, Lenin a declarat: „Toată soarta revoluției se joacă acum pe o singură carte: o victorie rapidă împotriva cehoslovacilor pe frontul Kazan – Urali – Samara”³². Consiliul suprem de război trimitea tot ce putea găsi pe frontul de est. Foștii generali țariști din Consiliul Suprem de Război, care fuseseră de acord să colaboreze cu regimul pentru a respinge inamicul extern, erau mai puțin dispuși să organizeze campanii menite să înăbușe contrarevoluția internă. Lenin a admonestat Consiliul pentru încetineală și pentru întârzierea cu care asigura expedierea unităților instruite. În momentul în care Troțki a ajuns aici, au fost trimiși 11 500 de soldați, nouăsprezece tunuri de cîmp, 136 mitraliere, șaisprezece avioane, șase trenuri blindate și trei automobile blindate³³. Asta era cam tot ce putea face republica secătuită, dar Troțki știa foarte bine că Armata Roșie se confruntă cu forțe net superioare: 50 000 de baionete și săbii, 190 de tunuri de cîmp și 20 de vase fluviale de luptă³⁴. Troțki a fost de acord cu sfatul specialiștilor de a renunța la forma organizatorică pe unități și de a se întoarce la aranjamentul vechi, clasic pe trei divizii, un corp de cavalerie și un escadron aerian la fiecare regiment. Pînă la sfîrșitul lui august, pe frontul de est se formaseră cinci armate, numărînd aproximativ 70 000 de oameni, peste 250 de tunuri de cîmp și peste 1 000 de mitraliere³⁵.

În timp ce I.I. Vațetis era preocupat de reorganizarea frontului de est pentru o contraofensivă, o brigadă albă sub conducerea colonelului V.O. Kappel a efectuat un raid aerian împotriva ariergărzii Armatei a 5-a și a atacat și orașul Svaijsk, de unde se putea deschide drumul spre centrul țării. Trenul lui Troțki se afla la Svaijsk. „Această mișcare ne-a prins descoperiți”, își amintea el mai tîrziu. „Ne temeam să nu rupem frontul care era și așa destul de fragil, așa că am retras numai două sau trei companii. Comandantul trenului meu i-a mobilizat pe toți cei pe care i-a găsit în gară și în tren, chiar și pe bucătar. Aveam o provizie bună de arme, de mitraliere și de grenade de mînă. Oamenii și-au ocupat pozițiile cam la un kilometru de tren. Lupta a durat aproape opt ore și s-au înregistrat pierderi de ambele

părți. În cele din urmă, inamicul s-a retras epuizat. Între timp, întreruperea legăturii cu Svaijskul a alarmat Moscova”³⁶.

La ordinul lui Troțki, un tribunal de campanie a condamnat la moarte pe fiecare al zecelea dezertor, inclusiv pe comandantul regimentului și pe comisar. Pentru justificarea deciziei sale de a-i împușca, Troțki avea să precizeze încă în 1927 că au fost executați nu în calitate de comuniști, ci de dezertori. O comisie specială l-a exonerat de orice vină. Cu toate acestea, și în timpul războiului civil, și după aceea au circulat zvonuri potrivit cărora Troțki ar fi executat personal mai mulți comisari și comandanți.

Cînd Troțki a reușit să-i comunice aceste evenimente lui Lenin, după ce fusese întrerupt de mai multe ori, liderul bolșevic a răspuns într-un mesaj codificat: „Am primit scrisoarea dumitale. Dacă este superioritate numerică și soldații luptă, atunci trebuie luate măsuri împotriva comandamentului. N-ar trebui să le spunem că, de acum încolo, dacă se mai constată întârzieri și eșecuri, vom aplica modelul Revoluției Franceze și îl vom judeca pe Vațetis, ba chiar îl vom executa, și la fel și pe comandantul armatei din Kazan și pe alți comandanți de frunte? Te sfătuiesc să aduci oameni cunoscuți ca energici și combativi de la Petrograd și din alte zone ale frontului”³⁷.

Evident, Troțki își dădea seama că telegrama furibundă a lui Lenin fusese cauzată de știrile referitoare la breșa lui Kappel. Dacă acțiunile lui au provocat sau nu un conflict de rațiune sau conștiință, cert este că nici Vațetis, nici comandantul Armatei a 5-a nu au fost puși sub acuzare. În orice caz, în ziua următoare Troțki avea să primească o telegramă de la Sverdlov în care era informat că Lenin fusese rănit într-o încercare de asasinat. Nu se cunoștea deocamdată gravitatea stării lui; țara era calmă, iar Troțki trebuia să se întoarcă de îndată la Moscova³⁸. La Moscova i-a găsit pe conducătorii de partid foarte posomorîți, „dar erau absolut de nezdruincinat. Cea mai elocventă întrupare a acestei hotărîri o constituia Sverdlov. Doctorii au declarat că viața lui Lenin nu era în primejdie și au dat asigurări că se va însănătoși curînd. Am încurajat partidul cu perspectiva unor succese în est și m-am întors imediat la Svaijsk”³⁹.

În discursul lui „de încurajare” ținut în fața partidului la 2 septembrie 1918, Troțki a declarat:

S-a creat un nou front pe lingă cele pe care le aveam – și anume în cavitatea toracică a lui Vladimir Ilici, unde acum viața se luptă cu moartea și unde, așa cum sperăm cu toții, disputa se va încheia cu victoria vieții. Pe fronturile noastre militare, victoriile alternează cu înfrîngerile; există multe pericole, dar toți tovarășii vor recunoaște că, acum, cel mai îngrijorător front este acesta de aici, de la

Kremlin... Cît despre front, tocmai am venit de acolo; regret că nu pot să raporteze victorii decisive, dar pot să spun cu toată convingerea că ne așteaptă victorii în viitor; poziția noastră este puternică și fermă; a fost efectuată o breșă importantă. Acum sîntem la adăpost de surprize majore și fiecare săptămînă ne va întări pe noi, în detrimentul dușmanilor noștri⁴⁰.

Troțki a rămas el însuși: atîta timp cît mai exista o fărîmă de speranță, era optimist. Și curînd și-a ținut promisiunea de a oferi o victorie. La 5 septembrie a aprobat ordinul comandantului de front de a angaja în ofensivă două armate.

Între timp, la Moscova fusese lansată campania Terorii Roșii ca reacție la încercarea de asasinat împotriva lui Lenin. Sute de oameni au fost împușcați, unii dintre ei în public. Așa cum își amintea un ex-asistent al tribunalului revoluționar, S. Kobeakov, „a urmat un val de execuții. În timpul zilei au fost împușcați în Parcul Petrovski, în prezența publicului, ex-ministrul Justiției Șceglovitov, fostul ministru de Interne Hvostov, fostul director al Departamentului Poliției, Beletski (a încercat să fugă, dar agenții l-au prins și l-au împușcat), fostul ministru Protopopov, arhiepiscopul Vostorgov și alte cîteva zeci de oameni”⁴¹.

Cu puțin timp înainte de ocuparea Kazanului, Troțki a luat parte la un raid împotriva orașului condus de F.F. Raskolnikov. Raidul a fost executat cu patru vase torpiloare aduse din Flota Mării Baltice prin sistemul de canale și mai multe vase fluviale de luptă. A trăit toate emoțiile prin care trece un soldat aflat în focul luptei. Unități ale Armatei a 5-a, ale Armatei a 2-a și ale unei forțe fluviale de debarcare sub comanda lui N.G. Markin au eliberat Kazanul la 10 septembrie, aceasta fiind prima mare victorie a Armatei Roșii pe frontul de est. Troțki a explicat mai tîrziu natura victoriei respective: „În interiorul unităților, [comisarii] și-au confirmat rolul de lideri revoluționari, de reprezentanți direcți ai dictaturii. Tribunalele au demonstrat tuturor că revoluția, atunci cînd este în primejdie de moarte, cere sacrificii supreme. Propaganda, organizarea, exemplul revoluționar și represiunea au produs în cîteva săptămîni schimbările necesare... Masa de oameni informă, șovăitoare, dispersată s-a transformat într-o armată adevărată”⁴².

De îndată ce a aflat de eliberarea orașului Kazan, Troțki a dictat ordinul nr.33: „10 septembrie va intra în istoria revoluției socialiste ca o adevărată sărbătoare. Unități ale Armatei a 5-a au smuls Kazanul din minile Alb-gardiștilor și ale cehoslovacilor. Este un moment de cotitură... Soldați și marinari ai Armatei a 5-a, ați luat Kazanul. Este meritul vostru. Unitățile și luptătorii individuali care s-au distins în mod deosebit vor fi răsplătiți

cum se cuvine de guvernul muncitorilor și al țăranilor... În numele Consiliului Comisarilor Poporului, vă mulțumesc, tovarăși!”⁴³

După succesul de pe Volga, încununat cu eliberarea localităților Kazan, Simbirsk, Hvalînsk și a altor orașe, Troțki a primit sarcina de a coordona și acțiunile de pe nenumărate alte fronturi. A acordat o foarte mare atenție desfășurării cadrelor. Peste cincisprezece armate au primit comandanți, iar dacă șefii de stat-major erau ofițeri țariști importanți, Troțki numea comisari. Practic, însă, toți cei care vor supraviețui războiului vor pieri în epurările din anii '30. Orice referire la persoana lui Troțki inserată în dosarul de cadre al cuiva era fatală.

Troțki a stabilit rapid relații de colaborare cu comandanții de pe front, cu comisarii și cu comandanții armatelor, dar firea lui făcea imposibilă o legătură mai apropiată. Era unanim apreciat pentru inteligența sa, pentru energia și zelul lui politic, dar exista și părerea că îi place să facă paradă de superioritatea sa intelectuală. De aceea, n-a avut suporteri personali în rîndul comandanților militari superiori. O posibilă explicație ar constitui-o faptul că aceștia erau conștienți de lipsa de pregătire militară a unui șef care nu dădea decît rareori un ordin strategic sau operațional.

Era omniprezent, căci trenul lui călătorea permanent de la un front la altul; depunea mari eforturi ca să asigure aprovizionarea pentru trupe, și implicarea lui personală în folosirea comisarilor militari de pe front a dat rezultate pozitive. Șefii armatelor vedeau în el pe cel de „al doilea om” din stat, o personalitate de primă mărime a vieții politice, un om cu o imensă autoritate. Rolul lui în sfera strategiei era, așadar, mai mult politic decît militar.

Încă de la începutul războiului civil, Troțki a avut relații proaste cu mai mulți conducători militari și politici, printre aceștia numărîndu-se și Stalin. În octombrie 1917 nu-l cunoștea pe Stalin și abia dacă îi acorda vreo atenție caucazianului care executa cu atîta scrupulozitate ordinele lui Lenin, Sverdlov, Zinoviev și Kamenev. La sfîrșitul lui mai 1918, Stalin și Alexander Șleapnikov au fost numiți controlori generali ai aprovizionării cu alimente în sud, iar Troțki a aflat lucrul acesta dintr-un decret al Sovnarkomului. Ulterior, Stalin a devenit și membru al Comitetului Militar Revoluționar pentru Frontul de sud, dar și-a păstrat și postul de Comisar pentru Naționalități. Comportamentul lui a început curînd să-l irite pe Troțki, căci Stalin a trecut de mai multe ori peste capul lui, ajungînd direct la Lenin cu unele probleme militare, iar alteleori a ignorat pur și simplu ordinele superiorului său ierarhic.

Lenin a înțeles în scurt timp cum stăteau lucrurile, căci într-o telegramă adresată lui Troțki îi sugerează: „Dacă nu poți descifra rapid aceste telegrame, trimite-i lui Stalin următoarea telegramă codificată cu semnătura mea: Adresează toate comunicările cu caracter militar și lui Troțki, altfel pot apărea întârzieri periculoase”⁴⁴. La o telegramă a lui Lenin referitoare la necesitatea sprijinirii frontului din Caucaz, Stalin a răspuns: „Nu înțeleg de ce preocuparea pentru frontul caucazian trebuie să fie legată de numele meu... Problema întăririi frontului caucazian este de competența Comitetului Militar Revoluționar al Republicii, ai cărui membri, din câte știu eu, sînt perfect sănătoși, și nu de competența lui Stalin, care este oricum supraîncărcat”⁴⁵. Răspunsul lui Lenin a fost laconic: „Dumitale îți revine sarcina de a grăbi aprovizionarea cu întăriri de pe frontul de sud-vest pe frontul caucazian. Trebuie să se acorde ajutor în toate modurile posibile, fără să se facă prea multă tevdură în legătură cu răspunderile departamentale”⁴⁶.

Nu o dată relațiile dintre Troțki și Stalin au fost atât de încordate, încît au recurs la Lenin ca arbitru final. Troțki nu putea să-l ierte pe Stalin pentru atitudinea lui arogantă față de Comitetul Militar Revoluționar al Republicii, mai ales că primea adesea plîngerii de pe front în legătură cu natura arbitrară și dură a ordinelor și a hotărîrilor lui Stalin. Troțki a încercat de mai multe ori să-l îndepărteze din activitatea militară. La începutul lui octombrie 1918, le-a trimis aceeași scrisoare lui Sverdlov și lui Lenin:

Insist categoric ca Stalin să fie rechemat. Pe frontul de la Târișin situația este foarte proastă, în ciuda superiorității forțelor noastre. Vorosilov poate să comande un regiment, dar nu o armată de 50 000 de oameni. Cu toate acestea, îi las comanda Armatei a 10-a Târișin cu condiția să primească ordine de la comandantul frontului de sud, Sîtin. Pînă acum, cei de la Târișin n-au trimis nici măcar raportul operațional. Le-am ordonat să-mi prezinte rapoarte operaționale și informative de două ori pe zi. Dacă ordinul nu este îndeplinit mîine, o să-i aduc pe Vorosilov și pe Minin în fața tribunalului și am să anunț acest lucru într-un ordin pe întreaga armată... Comandamentul armatei de la Târișin ori ascultă de ordinele mele, ori pleacă. Toate armatele noastre înregistrează succese, cu excepția frontului de sud, mai ales a celui de la Târișin, unde avem o superioritate colosală de forțe, dar o anarhie totală în conducere. Lucrurile pot fi puse sub control în douăzeci și patru de ore cu sprijinul nostru ferm și decisiv. Oricum, acesta este singura modalitate pe care o întrevăd”⁴⁷.

Pentru „pentru binele cauzei”, Lenin s-a simțit obligat să-i împace pe cei doi bărbați. Astfel, la 23 octombrie i-a trimis lui Troțki o telegramă

în care reproducea conținutul unei convorbiri cu Stalin. Acesta făcea evaluarea situației de la Târișin și dădea expresie dorinței lui de a-și îmbunătăți relațiile cu Comitetul Militar Revoluționar. Lenin conchidea: „Raportîndu-ți dumitale toate acestea, Lev Davidovici, te rog să le analizezi și să răspunzi, în primul rînd, dacă vrei să ai o discuție între patru ochi cu Stalin și, în al doilea rînd, dacă crezi că este posibil, în anumite împrejurări concrete, să renunți la vechile animozități și să colaborezi, căci Stalin dorește foarte mult lucrul acesta. În ce mă privește, cred că este necesar să faci efortul de a conlucra cu Stalin”⁴⁸.

Demersurile lui Lenin nu au fost încununate de succes. Amîndoi bărbații erau prea ambițioși, capricioși și orgolioși, deși nesubordonarea lui Stalin declanșase conflictul. Pe tot parcursul războiului civil, Stalin a ignorat în repetate rînduri autoritatea lui Troțki și a trecut peste capul lui, adresîndu-i-se direct lui Lenin, care simpatiza în oarecare măsură cu Troțki, vîzînd în el un om mai capabil și mai creator, care se bucura de o influență incomparabil mai mare decît Stalin.

În iunie 1920, Stalin i-a trimis lui Lenin o cerere de pe front: „Ori facem un armistițiu real cu Vranghel și cîștigăm în acest fel timp pentru a transfera o divizie sau două de pe frontul Crimeii, ori abandonăm negocierile cu Vranghel, fără să mai așteptăm să-și refacă forțele, și, după ce îl zdrobim, eliberăm forțele necesare pentru frontul polonez. Atîta vreme cît nu oferă o soluție clară pentru problema Crimeii, situația actuală devine intolerabilă”⁴⁹. Lenin i-a trimis scrisoarea mai departe lui Troțki, însoțind-o de o notă: „Este evident o utopie. Nu va costa prea multe vieți? O să pierdem o mulțime de soldați. Trebuie să ne gîndim de zece ori înainte de a lua o hotărîre. Îți sugerez să-i răspunzi lui Stalin: «Propunerea dumitale de ofensivă în Crimeea este atît de serioasă, încît trebuie să reflectăm la ea cu cea mai mare atenție. Așteaptă răspunsul nostru. Lenin și Troțki»”⁵⁰.

Din nou Stalin nu se subordona șefului său ierarhic. După părerea lui Troțki, propunerile lui Stalin trebuiau să fie prezentate comandantului șef al frontului de sud-vest, A.I. Egorov. Lenin a fost de acord și a adăugat în nota de răspuns: „Aici nu e vorba doar de un simplu capriciu, dar problema trebuie discutată imediat”⁵¹. Stalin l-a abordat pe Troțki numai în împrejurări extreme, totdeauna oficial și impersonal. În ceea ce-l privea, Troțki, mai mare în grad, nu a ratat nici o ocazie de a-l învinui pe Stalin de eșecul unităților în calitatea sa de membru în Comitetul Militar Revoluționar. De exemplu, într-una din telegramele lui codificate, scria:

Adu-l pe Serebreakov sau pe Stalin la aparat și cere decodificarea informației și răspuns imediat. Veștile referitoare la armata lui Budionnii sînt îngrijorătoare. După cum se arată în raportul detaliat al lui Piatakov, oamenii lui Budionnii jefuiesc populația, la sediu se bea mult, ceea ce poate duce la dezintegrarea armatei lui Mamontov. Și din punct de vedere politic pot apărea dificultăți mari dacă se dezintegrează. Este absolut necesar să se ia cele mai serioase măsuri: să fie ținuți din scurt comandanții, să li se atragă atenția lui Vorosilov și lui Șceadenko în mod special asupra acestei chestiuni, să se verifice celulele comuniste, să fie pedepsiți cîțiva din comandanții și comisarii care s-au făcut vinovați de jafuri și beție, în general, să se respecte regulamentul militar în cadrul armatei și să fie salvată de dezintegrare. Poate că cele mai slabe unități ale Armatei de Cavalerie ar trebui trecute imediat în rezervă pentru a se restabili ordinea; altminteri ar putea să se dezintegreze cu totul dacă trebuie să facă față lui Mahno. Te rog să mă ții la curent cu ceea ce ai întreprins sau cu ce îți propui să faci în acest sens⁵².

Nu s-a păstrat nici un răspuns de la Serebreakov sau de la Stalin, dar e clar că, trimițînd asemenea telegrame, Troțki încerca să-și impună autoritatea în fața lui Stalin. Divergența majoră dintre ei era însă legată de problema specialiștilor militari. Troțki împărțea punctul de vedere al lui Lenin, dar Stalin era neîncercător, vedea numai trădare și comploturi la fiecare pas. În două rînduri, o dată de la Târițin, o ajutorul lui Vorosilov și al lui Minin, și altă dată de la Petrograd cu Zinoviev, Stalin a cerut Comitetului Central să-și schimbe politica în privința specialiștilor militari, acuzîndu-l pe Troțki că face jocul trădătorilor. A obținut soluția finală a acestei chestiuni la mijlocul anilor '30, cînd i-a lichidat aproape pe toți ofițerii țariști care serviseră în Armata Roșie în calitate de comandanți sau comisari.

Comitetul Militar Revoluționar opera ca organ militar politic, elaborînd strategia comandanților șefi și a cartierelor generale. Troțki se amesteca foarte rar în problemele strategice și operaționale, bîzuindu-se pe I.I. Vațetis, S.S. Kamenev și alți specialiști. Asigura însă îndeplinirea ordinelor lui Lenin și a instrucțiunilor partidului pe front. Din toamna anului 1918 a vrut să introducă elemente ale planificării în acțiunile militare, mai ales la nivelurile operaționale și strategice. Din ordinul lui, de exemplu, Vațetis a elaborat un plan de acțiune pentru campania din iarna 1918-1919. Troțki l-a aprobat și l-a trimis lui Lenin. Scopul planului îl constituia consolidarea capacității de apărare a republicii, crearea unor rezerve strategice și distrugerea sistematică a dușmanilor interni și externi din Ucraina, Donbas, Caucaz, Urali și Siberia. Evenimentele aveau să determine modificări ale acestui plan, dar documentele dovedesc că Troțki și

Consiliul lui Revoluționar de Război nu acționau sub imperiul momentului. Liderii revoluției își însușeau nu numai arta guvernării proceselor sociale și politice declanșate de lovitura de stat din octombrie, dar învățau, totodată, cum să organizeze apărarea statului bolșevic.

Mișcarea Albilor

Avdersarii lui Troțki, Albii, au fost generalii M.V. Alexeev, L.G. Kornilov și A.M. Kaledin. Mișcarea Albilor a luat ființă în noiembrie 1917, cînd Alexeev a trimis o scrisoare circulară tuturor ofițerilor care doreau să respingă „jugul bolșevismului”. Scrisoarea includea și o convocare în sudul Rusiei, la Novocerkask, unde urmau să se formeze unitățile de voluntari. La început numai vreo 200 de ofițeri din Petrograd, Moscova și Kiev au răspuns apelului, dar aceștia au fost urmați în scurt timp de un grup de ofițeri de pe frontul românesc, sub conducerea colonelului Drozdovski, apoi de regimentul de asalt al lui Kornilov și de alte cîteva grupări mai mici de generali și colonei. La început, Armata Voluntară avea vreo 4 000 de membri. Atunci cînd, sub presiunea bolșevicilor, Armata Voluntară s-a văzut nevoită să se retragă spre Kuban – „prima „campanie de înghețare” –, Kaledin s-a împușcat într-un acces de disperare, iar Kornilov a fost aruncat în aer de un obuz. Începînd cu 13 aprilie 1918, Armata Voluntară a intrat sub comanda lui Denikin, care a devenit curînd personalitatea dominantă a mișcării Albe din sudul Rusiei.

Programul politic al Albilor a fost exprimat succint de Denikin la deschiderea lucrărilor Parlamentului din Kuban, în ziua de 1 noiembrie 1918: „Bolșevismul trebuie zdrobit și Rusia eliberată... Nu e nevoie de o Armată Voluntară, o Armată a Donului, a Kubanului sau a Siberiei. Trebuie să existe o singură Armată Rusă, cu un singur stat-major, cu o singură comandă, investită cu puteri depline, care să răspundă numai în fața poporului rus, ca viitoare autoritate legală absolută”⁵³. Ideea principală a lui Denikin, care era împărțită de corpul ofițerilor Albi, o constituia „restaurarea cît mai rapidă a Rusiei mari, unificate, indivizibile”. În timp ce Ucraina și alte provincii continuau să se afle sub ocupație germană, politica lui Denikin era „nici pace, nici război cu germanii”. Avea să acorde atenția cuvenită problemei alungării germanilor din țară abia după consolidarea mișcării Albe.

După moartea lui Alexeev, survenită în octombrie 1918, Denikin a

devenit comandant șef al Armatei Voluntare. A menținut legătura cu amiralul A.V. Kolceak, care avea sub comanda lui aproximativ 400 000 de oameni în Rusia de est, cu generalul N.N. Iudenici, care acționa în nord-vest și cu generalul I.K. Miller din nord. Contrar propriilor convingeri, în mai 1919, Denikin l-a recunoscut pe Kolceak drept „conducător suprem al statului rus și comandant suprem al armatelor ruse”. În semn de prețuire, Kolceak l-a numit pe Denikin adjunctul său pentru teritoriile din sud. Deși cu puțin timp înainte de a muri, într-unul din ultimele sale ordine emise în calitate de „conducător suprem”, Kolceak i-a transmis lui Denikin puterea supremă în întreaga Rusie⁵⁴, noul comandant șef nu s-a menținut prea mult timp în această funcție.

După cum spunea fostul profesor de la Academia Militară Imperială, N.N. Golovin, cei care au privit [Armata Voluntară] ca pe o faptă vitejească umbră de suferință și martiriu, au dreptate. Iar cei care au văzut „murdăria ce a pătat drapelul au și ei dreptate”. Un epos eroic însoțit de murdărie, potrivit afirmației lui Denikin, eroismul flancat de sălbăticie, compasiunea amestecată cu ura. Denikin a numit războiul civil „cimitirul Rusiei”, în care atât Roșii, cât și Albii au vărsat torente de sânge: „S-au folosit metode diferite pentru torturarea și distrugerea Rusiei, dar sistemul de teroare aplicat fățiș și cu o înverșunare cruntă a fost invariabil. În Caucaz, cekistii îi ucideau pe oameni cu săbii boante peste mormintele pe care le săpaseră chiar ei; la Țarițin, îi sufocau în rezervoarele întunecoase și urit mirositoare ale barjelor... Nu vom cunoaște niciodată numărul celor uciși de teroarea bolșevică”. (Cifra dată de Golovin numai pentru perioada 1918–1919 este de 1,7 milioane). Denikin a recunoscut și el că „valul crescând al forțelor cazacilor și ale Voluntarilor a lăsat o pată murdară sub formă de violuri, jafuri și pogromuri împotriva evreilor”⁵⁵. După alte estimări, numărul total al victimelor terorii albe și roșii, ale foametei și bolilor, inclusiv al celor care au fugit pentru totdeauna din țară, s-a ridicat la 13 milioane. Moralul a coborât foarte mult în Rusia, deși explicația pe care o dădea el era destul de aproximativă: „demoralizarea provocată de înfometare și de profitori s-a accentuat în mare măsură la sfârșitul războiului civil. Fenomenul așa-numiților «oameni cu traista» [care strângeau grâne de prin sate pentru a le comercializa la negru în orașe] a devenit atât de răspândit, încât amenința să sugrume revoluția”⁵⁶.

Boris Savinkov, un social-revoluționar care a luptat de partea Albilor, dar, în cele din urmă, s-a împăcat cu regimul sovietic, a calificat războiul civil drept o luptă a Albilor pentru trecutul vechi, perimat, care era

condamnat la pieire: „Roșii mobilizează și rechiziționează, iar Albii fac și ei același lucru. La fel de detestate ca și numele lui Lenin și Troțki sînt și cele ale lui Krivoșein și Glinka. Atîta timp cît cauza Albilor nu va deveni cauza țăranilor, nu vor reuși să facă nimic. Cine va reuși să transforme lupta împotriva bolșevicilor într-o luptă pentru o nouă Rusie țărănească acela îi va bate pe bolșevici”⁵⁷.

La început forțele Albilor au reprezentat un amestec de grupări, incluzînd și regimentul lui Kornilov, regimentul Sf. Gheorghe, trei batalioane de ofițeri, un batalion de cadeți, un regiment de studenți de la Rostov și două baterii. Însă în momentul în care s-au stabilit pe teritoriile cazacilor de pe Don și din preajma Kubanului, și au primit un flux continuu de provizii și luptători, unii dintre ei foști aliați ai Rusiei, Denikin a reușit să ridice ștacheta. Curînd, armata lui număra cîteva zeci de mii de oameni.

Izbucnirea revoluției din noiembrie din Germania și încheierea războiului au permis „anularea” păcii rușinoase de la Brest-Litovsk, urmată de retragerea germanilor din sudul Rusiei. Dar nu numai bolșevicii se desprinseseră acum din așa-numitul spațiu de respiro, ci și puterile Antantei, care s-au hotărît să vină în ajutorul mișcării Albe și să pună capăt „tulburărilor rusești”. În această perioadă, teritoriul fostului imperiu uriaș părea un mușuroi de furnici zgîndărite, în care partidele și guvernele apăreau și dipăreau peste noapte, unde viața se desfășura în afara legii, căci vechile legi fuseseră abolite, iar cele noi nu se cunoșteau încă, unde milioane de oameni dezorientați, îngrijorați și adesea loviți de soartă erau gata să-i sprijine astăzi pe Roșii și mâine pe Albi, sau căutau cu disperare o modalitate de a-și părăsi patria pentru a se pune la adăpost de viitoarele nenorociri.

Între timp, Denikin își calcula cu precizie fiecare mișcare. În vreme ce Kolceak suferea înfrîngere după înfrîngere – o serie de împrejurări nefaste care s-au încheiat cu executarea lui de către bolșevici la Irkutk, în ianuarie 1920 –, Denikin repurta victorie după victorie. La Congresul al VII-lea al Sovietelor din decembrie 1919, Troțki a declarat că „Denikin era, fără îndoială, mult mai primejdios pentru noi decît Kolceak. Kolceak depindea de linia ferată transsiberiană, în timp ce Denikin putea să-și răsfire armata pe toată întinderea imensei cîmpii ruse cu ajutorul cailor săi”⁵⁸. În vara și toamna anului 1919 Denikin a înregistrat cele mai mari victorii. La sfârșitul lui iunie, ajuns la Țarițin care fusese ocupat de forțele sale, a dat un ordin către trei grupări majore să „pună mîna pe inima Rusiei – Moscova”. Înfrîngînd slaba rezistență a unităților Armatei Roșii, trupele lui Denikin s-au îndreptat spre capitală. Menținîndu-și calmul exterior, jubila în sine lui în

timp ce citea rapoartele trimise de corpul de cavalerie al comandantului Mamontov, care făcuse o breșă adâncă spre nord, în urma unui atac îndrăzneț.

În octombrie, statul major al lui Denikin se apropiase simțitor de scopul său. Mai rămneau de parcurs numai vreo două sute de kilometri. Voronej și Oriolul fuseseră ocupate; urma la rînd Tula. Se punea problema dacă Denikin avea să-l înlocuiască pe Kolceak în funcția de „conducător suprem al Rusiei”. El formase deja o convenție specială, ce urma să se transforme în guvern, dar, în timp ce savura cu anticipație victoria iminentă a forțelor sale, n-a observat că bolșevicii se regrupau și își formau unități importante de cavalerie, pregătindu-se pentru un contraatac viguros.

Vorbind la un miting al activiștilor de partid din Penza în ziua de 29 iulie 1919, Troțki remarcă: „În sud am fost nevoiți să ne retragem pentru că Denikin avea forțe superioare nouă. Acum noi dispunem de forțe mai mari decît Denikin. Denikin nu mai are rezerve, în vreme ce rezervele noastre sînt inepuizabile. Avem mai multă cavalerie decît adversarul nostru și numărul luptătorilor noștri crește rapid... Denikin își supraestimează forțele. După ce a ocupat un teritoriu așa de întins, acum trebuie să instituie un regim special ca să-l poată ține sub control. Dar Rusia este împărțită în două tabere, așa că Denikin va trebui să invite în guvernul lui pe vechii moșieri, pe foștii guvernatori, or, aceasta e cea mai bună propagandă în defavoarea lui Denikin... Numai armata de cavalerie nu este suficientă pentru ca Denikin să-și consolideze un front atît de întins, așa că va trebui să recurgă la mobilizarea forțată a muncitorilor și a țăranilor, ceea ce înseamnă începutul dezintegrării armatei sale. Cred că în toamna asta vom da o lovitură decisivă armatei lui Denikin”⁵⁹. Și analiza, și previziunea au fost corecte.

Generalul A.S. Lukomski își amintea mai tîrziu la Berlin că în tabăra Albilor nimeni n-a observat creșterea nemulțumirii printre trupele lui Denikin din ariergardă: „Tîlhăriile și rechiziționările, excesele vechilor șefi care își reluaseră posturile, deteriorarea condițiilor de viață pentru segmentele cele mai sărace ale populației, toate acestea au subminat ariergarda lui Denikin”. Ordinul prin care fiecare unitate a fost făcută răspunzătoare de propria aprovizionare a dus la o adevărată prigoană împotriva „răsfățaților războiului”. Rapoartele serviciului de informații îl înștiințau pe Troțki că poziția lui Denikin devenise nesigură. Aflat la Voronej în iunie 1919, Troțki scria: „Bande de lui Denikin care avansează dinspre sud nu reprezintă avangarda trupelor anglo-franceze, nu, sînt toată armata pe care contrarevoluția este în stare s-o desfășoare împotriva noastră. În

urma lui Denikin nu mai există decît spatele ostil al frontului”⁶⁰.

Populația locală îngrozită vedea în „salvatorii” ei niște bande de jefuitori. Armata Voluntară, răsfirată de-a lungul unui front foarte lung, nu a fost capabilă să reziste puternicelor lovituri ale diviziilor roșii și retragerea ei spre sud s-a produs mult mai repede decît înaintarea spre Moscova. Denikin s-a grăbit să dea ordine și să-și arunce ultimele rezerve în sectorul cel mai amenințat, dar fără rezultat. La sfîrșitul anului 1919, Armata Roșie era deja la Rostov pe Don și la Novocerkassk și se apropia de Novorossiisk. Denikin, care nu se aștepta să fie iertat de Albi pentru eșecul său, a scris un ordin ca un fel de testament adresat adepților săi. El îi îndemna să reinstaureze vechea stabilitate și unitate indivizibilă, să restabilească ordinea și să continue lupta împotriva bolșevismului pînă la capăt; orice împotrivire în fața autorităților, indiferent dacă erau de dreapta sau de stînga, trebuia pedepsită, la nevoie, chiar prin măsuri extreme; forma de guvernămînt, deși reprezintă o chestiune de perspectivă, nu trebuie impusă cu forța; la baza politicii externe se va situa exclusiv interesul național al Rusiei; este inadmisibil să se ofere teritoriul Rusiei în schimbul ajutorului; toate clasele trebuie să beneficieze de tratament egal din partea guvernului; în ceea ce privește presa, va fi susținută dacă este cooperantă, tolerată dacă e disidentă și eliminată dacă este distructivă⁶¹.

Aceste opinii reflectau nu numai concepțiile celor angajați activ în lupta împotriva bolșevicilor, dar și pe acelea ale unei pătri largi a populației cu opinii liberale și democratice. Era o temă la care Denikin avea să revină ulterior. În toamna anului 1921, în perioada emigrației la Bruxelles, „în pofida dificultăților muncii în condiții de refugiu, fără arhive, fără materiale și fără posibilitatea de a face un schimb de opinii cu participanții la evenimente”, Denikin s-a hotărît să-și scrie cele cinci volume de memorii. Iată ce afirma în prefața cărții:

După răsturnarea bolșevismului, concomitent cu uriașul efort de refacere a forței morale și materiale a poporului rus, se va pune cu o stringență necunoscută încă în istoria patriei noastre problema menținerii Rusiei ca stat. Pentru că dincolo de granițele Rusiei, groparii ei își zăngăne deja cazmalele. Nu vor aștepta. Însă poporul rus va crește în forță și rațiune din sînge, noroi, din sărăcia spirituală și fizică⁶².

Cu numai optsprezece luni înainte să scrie aceste cuvinte, Denikin fusese martorul distrugerii tuturor planurilor și speranțelor sale. Văzuse cum este nimicit Novorossiiskul în timp ce, contingent după contingent, trupele lui se retrăseseră spre sud în fața atacurilor Armatei Roșii. Generalul

Kutepov, care comandase apărarea oraşului, îi spusese lui Denikin că trupele lui nu pot rezista mai mult de douăzeci şi patru de ore. Denikin nu putea uita priveliştea oferită de oamenii striviţi pe scările vapoarelor pe care se înghesuiau să se caţăre spre a se evacua, sau de ofiţerii care se împuşcaseră cuprinşi de disperare văzînd că nu reuşesc să se urce la bord: „Multe instincte animale au ieşit la suprafaţă în faţa primejdiei iminente, patima crudă a învins conştiinţa, iar omul a devenit cel mai feroce duşman al omului“. Denikin s-a numărat printre ultimii îmbarcaţi pe distrugătorul britanic *Captain Sacken*, împreună cu şeful lui de stat-major, generalul Romanovski, la 22 martie 1920.

Aproape 40 000 de soldaţi au reuşit să ajungă în Crimeea. Denikin a încercat să-i regrupeze şi să le ridice moralul, dar nemulţumirea lor faţă de el a crescut rapid. Fuseseră la o aruncătură de băţ de Moscova, iar acum erau împrăştiaţi prin Crimeea şi condamnaţi la înfrîngere, ceea ce însemna că trebuie să existe un vinovat pentru cele întîmplate. Din punctul de vedere al unui ofiţer rus, onoarea militară era valoarea supremă, şi Denikin nu era omul care să aştepte pînă cînd Consiliul de Război îşi va exprima neîncrederea în el. I-a scris preşedintelui, generalul A.M. Dragomirov:

Stimate Abram Mihailovici, în aceşti ani de tulburări prin care a trecut Rusia am condus lupta, consacrîndu-mi toată forţa şi pîrînd autoritatea ca pe o cruce grea de-a curmezişul destinului meu. Dumnezeu nu a hărăzit succes trupelor pe care le-am condus eu. Şi deşi nu mi-am pierdut credinţa în viabilitatea armatei şi în misiunea ei istorică, legătura interioară dintre conducător şi armată a fost ruptă. Nu mai pot s-o conduc.

În ultimul său ordin, Denikin l-a desemnat drept succesor pe general-locotenentul baron Piotr Vranghel şi a încheiat astfel: „Mă închin umil în faţa tuturor celor care m-au însoţit în această nobilă şi grea luptă. Doamne, asigură victoria Armatei şi salvează Rusia“⁶³.

Duşman de moarte al bolşevismului pînă în ultima zi din viaţa sa, Denikin nu a înţeles niciodată faptul că nu „socialişti“ au fost aceia care au făcut revoluţia, ci, mai curînd, regimul ţarist care a tirat ţara într-un război fără sens, secătînd poporul şi creînd condiţiile favorabile declanşării insurecţiei. Revoluţia din februarie nu a reuşit pentru că nu a oferit poporului nici pămînt, nici pace. Bolşevicii au exploatat acest fapt şi le-au dat oamenilor şi una, şi alta, în schimb i-au deposedat de libertatea cucerită în februarie. Valoarea pămîntului şi a păcii fără libertate era, evident, alta. Denikin nu a reuşit să înţeleagă acest mare paradox şi a explicat tragedia Rusiei exclusiv prin toleranţa lui Kerenski şi înşelătoria lui Lenin.

Agonia Mişcării Albe a mai continuat mult timp. Denikin a aflat că, în urma amnistiei decretate de sovietici în 1921 şi în 1924 pentru gradele inferioare, mulţi militari s-au întors în Rusia. Ofiţerii care nu s-au putut acomoda cu viaţa de emigrant şi au revenit în ţară au avut o soartă mai aspră. Astfel, la sfîrşitul anului 1921, fostul comandant al corpului de armată din Crimeea, generalul locotenent. I.A. Slaşcev, inspectorul de artilerie, general-maior Milkovski, coloneii Ghilbih şi Mizerniţki şi căpitanul Voinahovski s-au întors de bunăvoie în Rusia sovietică. Referindu-se la acest eveniment într-un articol, Troţki a precizat: „Oricine va încerca să profite de mărinimia statului oamenilor muncii, deturnînd-o împotriva Republicii Sovietice, va fi pedepsit cu asprime. Republica Sovietică trebuie să rămînă vigilentă“⁶⁴.

În timpul epurărilor din anii '30 au fost lichidaţi şi ultimii ofiţeri albi care se întorseseră de bunăvoie acasă. Dar o mare parte a participanţilor la această mişcare au rămas în afara frontierelor sovietice. În 1925, Consiliul Rus al lui Vranghel a estimat că numărul refugiaţilor ruşi care ar fi putut fi mobilizaţi în Germania, Franţa, Iugoslavia, Grecia, Turcia, China, Letonia, Cehoslovacia şi Bulgaria se ridica la circa 1 158 000 de oameni⁶⁵. Potrivit unui document obţinut de spionajul Armatei Roşii, toţi aceştia se considerau loiali „ideii Albe“ – dar fără îndoială că era o exagerare. Cu toate acestea, Uniunea Armatei Ruse, care reunea diverse elemente şi comitete ale foştilor Voluntari, a supravieţuit mult timp, elocventă în acest sens fiind publicarea de ziare şi reviste de către comunitatea emigranţilor occidentali.

În pofida puternicei lor aversiuni faţă de comunism, Albii aflaţi peste hotare nu au identificat bolşevismul cu ţara. Spre sfîrşitul anilor '30, cînd se profila deja ameninţarea războiului, mulţi emigranţi au înţeles că Germania şi democraţiile occidentale încercau să-şi rezolve divergenţele pe spezele Uniunii Sovietice. La Paris, Miliukov a organizat o „mişcare de apărare“ care a inclus mai mulţi lideri albi, printre care se număra şi Denikin. Aceasta îşi propunea „să unească emigranţii şi să coopereze îndeaproape pentru apărarea Rusiei“. La Moscova, acest patriotism venind din partea unor foşti cetăţeni ruşi era de neînţeles şi şeful serviciului de informaţii al Armatei Roşii, comandantul de corp de armată M.S. Uriţki, a raportat conducerii: „Această mişcare este un semn al dezintegrării emigraţiei“⁶⁶. În timpul invadării Uniunii Sovietice de către Hitler, numai cîţiva foşti emigranţi albi s-au pus în slujba fascismului.

Dacă explicaţia oferită de Denikin pentru înfrîngerea Albilor n-a evidenţiat cauzele sociale profunde ale dezintegrării Rusiei, cel puţin el a

înțeles că monarhia nu mai putea fi restaurată și că unica soluție era democrația. Denikin era convins că „multitudinea de probleme cu care se confrunta Rusia n-are cum să fie rezolvată de revoluție. Aici este nevoie de evoluție“. Timp de mai mulți ani, Albii s-au refugiat în trecut, păstrând în amintire imaginea unei Rusii de mult apuse. Dar au fost și alții care au adoptat o atitudine diferită. Astfel, Berdeaev, în cartea sa intitulată *Conștiința de sine*, avea să scrie: „Nu am crezut niciodată în mișcarea Albilor și n-am simpatizat-o. Mi-am pus speranțele în înfrângerea bolșevismului din interior. Poporul rus se va elibera prin forțe proprii“⁶⁷. Ultimele cuvinte ale lui Denikin, rostite în 1947 la Paris, înainte să moară, au fost: „Ce păcat, n-am să mai văd niciodată o Rusie salvată.“

În laț

La 2 iunie 1919, Troțki a publicat în ziarul *V puti* (La drum), care era tipărit la bordul trenului său special, un articol intitulat *Cel de-al nouălea val*. „Ceea ce trăim noi în momentul de față – spunea autorul – este al nouălea val al contrarevoluției. Ne presează de pe fronturile din nord și din sud. Amenință Petrogradul. Dar, în același timp, știm sigur că în clipa de față contrarevoluția și-a adunat ultimele forțe și se pregătește să arunce în luptă ultimele rezerve“⁶⁸. Susținând că în ultimul an armele furnizate de bandiții anglo-francezi au contribuit simțitor la întărirea contrarevoluției, Troțki a declarat: „Acum știm cu certitudine că, după ce ne vom răfui cu Kolceak și cu Denikin, vom asigura inviolabilitatea Uniunii Sovietice și vom da un puternic imbold revoluției din Europa și din întreaga lume. În afara forțelor lui Denikin, Kolceak, ale estonienilor și finlandezilor albi, contrarevoluția nu mai are cu ce să ne amenințe. Mizează totul pe frontul din sud, pe est și pe Petrograd și la fel face și contrarevoluția mondială“⁶⁹. Un lucru omitea el să spună, și anume că afirmația era valabilă și pentru revoluție.

Simpla prezență a lui Troțki pe front era suficientă ca să ridice moralul trupelor, ceea ce a și contribuit la creșterea meteorică a autorității lui, după cum reiese dintr-un raport întocmit cu ocazia turneului întreprins de el în septembrie 1918. Raportul figurează printre documentele Armatei a 4-a de pe frontul de est și a fost redactat de adjutantul de stat-major, Savin. Însemnările s-au făcut începând cu data de 22 septembrie 1918 în satul Pokrovsk, provincia Samara, în timpul uneia dintre scurtele opriri ale lui

Troțki. Ele prezintă în mod exhaustiv comportamentul acestuia față de soldați, contribuind la înțelegerea popularității lui, a consecințelor politice și militare ale vizitelor lui.

Aflind că trenul lui Troțki urma să sosească a doua zi la Saratov, statul major al Armatei a 4-a a trimis un comandant și un comisar cu vaporul să-l întâmpine acolo. Relatarea lui Savin continuă în acești termeni:

9.37 dimineața, în acordurile fanfarei militare care intonează imnul național, trupele garnizoanei Saratov se aliniază înainte de sosirea trenului lui Troțki. Acesta e întâmpinat cu ovații furtunoase: Ura! Troțki inspectează trupele și mulțumește tuturor pentru că au venit să-l întâmpine (șefii Sovietului local sînt absenți)... Convoiul de automobile se îndreaptă spre chei... Vasul ajunge la Pokrovsk la 12.15... Gardă de onoare. Șeful de la sediu, Bulgakov, dă raportul. La statul major, Troțki inspectează fiecare sector. Comandantul raportează situația, scoțînd în evidență slaba aprovizionare. Troțki dă imediat ordin să se îmbunătățească aprovizionarea. A petrecut o oră și 45 minute la sediu. Pleacă spre chei. E întâmpinat cu Marseieza. Cuvîntare de la bord. Aplauze furtunoase. Ovații. Uraa!

Troțki pleacă la Volsk. Din nou întâmpinat cu imnul național. Cuvîntare. Cere să se ocupe cît mai repede Samara. Urale furtunoase. Sosește la Balakovo. Din nou un discurs. Și de astă dată trupele se aliniază de-a lungul traseului. Ține un discurs din mașină. Ordonă ca fiecare militar al Armatei Roșii prezent acolo să primească solda pe o lună (250 ruble) ca gratificație. Am sosit la Hvalînsk. Din nou paradă. Troțki a ținut cuvîntare. Mergem la Divizia Volski de pe front, în satul Popovka. Se formează regimentul internațional. Troțki ține discurs în rusă, Lindov în germană. Observațiile lui Troțki: 1) șeful de divizie Gavrîlov s-a îmbătat și se poartă ca un soldat neinstruit; 2) regimentele nu au santinele; 3) regimentul internațional se mișcă încet, este necesară instrucție de alertă; 4) comunicațiile sînt proaste; unitățile nu execută ordinele de la sediu; 6) sediul este prea departe de trupe; 7) e nevoie de automobile și de haine călduroase. Dar, în general, disciplina revoluționară din divizia Volsk este puternică; nu se pune problema dezintegrării unităților.

Am pornit (19 septembrie, ora 9 dimineața) în jos, pe Volgă, spre Pokrovsk... Sosim la Saratov la 1.45. Troțki ține un discurs la un mare miting, la Palatul Poporului. Comisarul Șarskov prezintă raportul. Se discută problema aprovizionării la comitetul militar provincial. Plecat spre Nikolaevsk (sosit 20 septembrie, 11.15 dim.). Gardă de onoare, trupele aliniate pe traseu, urale. Se decide formarea unei noi divizii, a 2-a Nikolaevsk, care urmează să fie condusă de tovarășul Ceapaev. În calitate de comandant al brigăzii întâi, Ceapaev a pocnit din călcîie și a refuzat divizia a 2-a: „M-am obișnuit aici, m-am stabilit aici“.

Oamenii spun: „În realitate, tovarășul Ceapaev, deși e vultur de stepă, a folosit numai tactici de partizani de când a început războiul“. Nu execută ordinele de la sediu. Cîteodată dispăre cu detașamentul lui, apoi apare imediat cu prizonieri și pradă. După cum spun martorii oculari, oriunde își face apariția Ceapaev, populația este terorizată. Sălbăticia lui e cunoscută de mulți oameni. Personalitate legendară. Troțki l-a convins pe Ceapaev [să preia postul].

Troțki a vorbit la mitingul de la teatru în aceeași seară. A dat cîte 250 de ruble fiecărui soldat din satul Raevskoe. A exclamat: „Înainte! Spre Samara!“

La Bogorodskoe, trupele au raportat că există dezertori. Au fost prinși. Tovarășul Troțki a ordonat imediat să se formeze un tribunal revoluționar care să judece dezertorii în douăzeci și patru de ore: „Toți cei găsiți vinovați de dezertare trebuie să fie împușcați pe loc“. Regimentele 3 și 4 s-au aliniat în afara satului. Erau îmbrăcați cu ce s-a nimerit; unul avea chiar joben. Printre ei erau și bătrîni. „Așadar, vreți să luptați?“ l-a întrebat Troțki pe unul din ei. „Da, vreau!“ Troțki a ținut un discurs cu îndemnul „La Samara!“ S-a referit apoi la dezertorii din regimentele 1 și 2 și a spus că vor fi împușcați astăzi. A întrebat cine s-a distins în luptă. I s-a spus că au fost douăzeci de oameni. Aceștia au făcut un pas înainte. Dar erau numai optsprezece cadouri. Troțki a dat unuia dintre ultimii doi ceasul pe care îl avea la mîină, iar celălalt a primit browningul lui. Celorlalți li s-au promis cîte 250 de ruble. S-a strigat „Ura!“ Am străbătut 200 [de kilometri] cu mașina în ziua aceea.

[Troțki] a făcut următoarele remarci: divizia este puternică și arde de nerăbdare să ia cu asalt Samara. Dar execută prost ordinele și comenzile. Ceapaev spune: Nu am încredere în cei de la cartierul general și n-o să recunosc bucățile lor de hîrtie.

Tovarășul Troțki a fost însoțit în această deplasare de un fotograf și de un operator care au surprins pe peliculă momentele cele mai importante și personalități ale Republicii Sovietice care pot servi ca exemplu politic pentru alte țări, ca să vadă cum luptă proletariatul împotriva jugului capitalist⁷⁰.

Însemnările lui Savin sugerează că Troțki nu era preocupat în primul rînd de creșterea propriei popularități, ci de sublinierea importanței pe care o prezentau noua autoritate centrală, comandamentul suprem al Republicii. Profita de orice ocazie pentru a face cunoștință cu soldații de rînd și a le inocula încrederea în triumful revoluției. Discursurile lui scurte, de douăzeci-treizeci de minute, contribuiau la creșterea gradului general de conștiință al soldaților, dar Troțki profita de fiecare ocazie ca să le impună și un obiectiv concret, de exemplu, să ia Samara. Foștii țărani care acum purtau arme vedeau în persoana lui Troțki nu numai șeful, ci și pe unul dintre cei mai înalți reprezentanți ai noilor autorități. În însemnările sale,

Savin îl prezintă pe Troțki ca pe un demagog viclean, conștient de faptul că trebuie să ofere ceva concret, în afara unor promisiuni mărețe: tabachere de argint – jefuite de prin depozitele țariste –, propriul ceas de mîină și revolverul personal –, toate acestea contribuind la făurirea imaginii lui de revoluționar legendar. Populist prin excelență, Troțki știa că renumele său contribuia enorm la întărirea spuselor sale, indiferent de natura discursului pe care-l ținea în fața maselor semianalfabete. Faptul că le dădea bani contravenea principiilor revoluției – probabil că era echivalentul unei sticle de băutură sau al unui pachet de țigări –, dar el își cunoștea publicul format din țărani foarte săraci, pentru care conta pînă și o copeică. Ordinul de a fi împușcați dezertorii, dat în aceeași manieră „de lucru“ ca și acela de a se distribui țigări sau de a se îmbunătăți aprovizionarea, le dovedea oamenilor că violența și coerciția nu erau numai produse ale războiului, ci și semne distinctive ale noului regim.

Nici un alt lider bolșevic nu s-a gîndit să ia cu sine doi secretari, un fotograf și un operator cărora le revenea misiunea să-i imortalizeze imaginea pentru generațiile viitoare. Au existat și unele încercări de a-l prezenta pe Troțki drept un mare conducător militar, dar el știa foarte bine că nu era nici măcar un specialist militar de nivel mediu. În acest domeniu putea fi socotit un diletant. Atunci cînd un activist din Chicago, pe nume Arthur Allen, a vorbit despre Troțki ca despre „unul din cei mai mari conducători militari“, o oarecare domnișoară J. Allen a replicat: „Războiul civil din Rusia a fost purtat de ambele părți de ofițeri din vechea armată. Troțki este agitator, nu un conducător militar“⁷¹. Și, într-adevăr, ordinele lui poartă pecetea unui politicianism subordonat cauzei bolșevice. A păstrat această apreciere puțin măgulitoare printre hîrțile sale.

Troțki era deosebit de sensibil cînd se puneau problema soluționării conflictelor etnice. La 3 iulie 1919 a primit rapoarte potrivit cărora unitățile Armatei Roșii terorizau populația din Bașkiria, ceea ce l-a determinat să trimită imediat un ordin amenințător pe linia sa directă: „Fapte indiscutabile atestă atitudinea bestială, criminală a unor unități de pe frontul de est față de populația bașkiră și față de trupele bașkire care au venit să lupte de partea Sovietelor. Mai mult chiar, dacă pînă acum s-a recurs numai la admonestări verbale, consider că este necesar să se aplice pedepse exemplare oricui se face vinovat de asemenea rușinoase acte de violență împotriva poporului bașkir. Raportați măsurile luate și pedepsele administrate“⁷².

Amenințarea cu represiuni severe era definitorie pentru stilul de lucru

al lui Troțki. În noiembrie 1918, a trimis o telegramă consiliului de război al Armatei a 9-a, însoțită de o copie destinată lui Sverdlov: „Trebuie să folosim un pumn de fier pentru a-i sili pe comandanții de regiment și de divizii să pornească imediat la atac. Dacă pozițiile nu se schimbă pînă săptămîna viitoare, va trebui să recurg la represiuni severe împotriva comandanților Armatei a 9-a... Pînă la 1 decembrie aștept să-mi parvină lista completă a tuturor unităților care n-au îndeplinit instrucțiunile de luptă”⁷³.

Un important sprijin armat pentru cauza Albilor a venit din partea populației cazăcești, încurajate, fără îndoială, și de teroarea lansată împotriva sa de regimul bolșevic, care îi considera drept „baza socială a contrarevoluției”. Moscova a trimis instrucțiuni clare de „anihilare completă, rapidă și decisivă a cazacilor ca grup etnic distinct, de distrugere a fundamentelor lor, de demolare fizică a administratorilor cazaci și a ofițerilor, în general, a întregii conduceri cazăcești”⁷⁴.

În acest spirit a început așa-numita „decazazicare”. Reacția previzibilă a fost o răscoală a acestei populații care știa foarte bine să lupte, căci misiunea sa tradițională dintotdeauna fusese apărarea Imperiului Rus. Lenin a cerut ca rebeliunea să fie zdrobită cît mai rapid, prin cele mai nemiloase mijloace, iar Troțki a dat un ordin special de „distrugere a cuibului de trădători nerușinați. Acești Caini trebuie lichidați, fără să fie cruțată nici o așezare care opune rezistență. Se va manifesta clemență numai față de cei care predau de bunăvoie armele și trec de partea noastră... În cîteva zile trebuie să curățați Donul de pata neagră a trădării”⁷⁵.

Una dintre principalele preocupări ale lui Troțki, ca principal organizator al efortului militar, se axa pe problemele sociale ce reflectau dificultățile prin care trecea noul regim. Într-o scrisoare către Comitetele Militare Revoluționare de pe front și către armate, intitulat *Mai multă egalitate*, Troțki și-a expus ideile despre justiția socială din armată:

Străbatem o perioadă de tranziție. Trebuie să folosim metode de șoc atît în repartizarea mijloacelor, cît și a forței de muncă, cu alte cuvinte să facem astfel încît cele mai importante ramuri ale industriei statului să fie aprovizionate cu bunuri și mină de lucru... dînd totul pentru front, îi lipsim pe oamenii muncii, femei și bărbați, de învățătură, alimente, fără să le asigurăm cele mai elementare condiții de trai. Toate acestea sînt de înțeles. Dar sînt oameni care profită de aceste priorități pentru propriile interese. Orice soldat va înțelege că prima pereche de ghetе și prima manta trebuie date comandantului. Dacă un automobil este folosit pentru distracție, nu în scop utilitar, sau dacă comandanții fac parada modei în fața soldaților lor care umblă în zdrențe, toate acestea nu pot provoca

decît iritare și nemulțumire. Privilegiul, ca atare, repet, este uneori inevitabil și, pentru moment, un rău insurmontabil. Dar depășirea măsurii nu e numai un rău, ci o crimă... Deosebit de demoralizant și distructiv este abuzul de bunuri atunci cînd se combină și cu încălcarea regulamentelor. Aceasta se referă în special la petrecerile cu băutură, femei ș.a.m.d.

Troțki nu elogiază „soldatul ascultător care nu se plînge de nimic”, ci soldatul rapid, cu simț critic, care observă totul și își dă seama de faptul că o conducere bazată pe abuzul ilegal de privilegii subminează capacitatea de luptă a Armatei Roșii⁷⁶. Ordinele lui Troțki adresate comandanților de pe front pentru a asigura justiția socială erau menite să asigure nu numai capacitatea de luptă, ci și viabilitatea tînrului stat.

În septembrie 1918, Troțki a făcut aranjamentele necesare pentru ca în funcția de Comisar adjunct de Război și vicepreședinte al Consiliului Militar Revoluționar să fie numit Efraim Markovici Skleanski, fost membru al primului Comisariat de Război, creat în 1917.

Tînrul doctor militar care a devenit bolșevic în 1913, cunoscător al problemelor strategice și operaționale, își cîștigase aprecierea lui Troțki pentru energia, asiduitatea, capacitățile și eficiența sa organizatorică. Skleanski era un executant model. Toate comunicările pe care le trimitea Troțki din trenul său treceau pe la el, deoarece Skleanski reprezenta legătura dintre Troțki și organele economice și politice ale republicii. În timpul opririlor de la Harkov și Liski, de exemplu, din mai 1919, Troțki i-a telegrafiat lui Skleanski: „Dacă nu este nevoie de Okulov în Ucraina, propun să fie trimis imediat pe frontul de vest ca membru al Consiliului Militar Revoluționar, cu însărcinarea de a inspecta frontul împreună cu comisia lui și de a reglementa situația”; „Trupele mobilizate în provinciile Novgorod și Pskov pot fi trimise pe frontul de vest, însă nu și Zinoviev”; „M-aș fi opus numirii lui Unșliht în cazul în care acesta ar fi interpretat-o ca o retrogradare. Dacă el este de acord, nu am nimic împotriva numirii”; „Primul meu tren a avut un accident la 16 mai... Nu s-au înregistrat pagube. Este necesară o verificare minuțioasă a liniei ferate”; „Trebuie să descoperim o modalitate de utilizare a gazelor asfixiante. Avem nevoie de o persoană responsabilă ca să conducă această importantă acțiune”; „Vagonul meu tot nu e gata? Nu se mai poate locui în el, căci, pe lîngă toate celelalte, acum are și acoperișul spart”⁷⁷. Troțki i-a trimis lui Skleanski zeci de asemenea mesaje în fiecare zi.

Printre numeroasele răspunsuri primite de la Skleanski se află și următorul, datat 19 mai 1919:

Stalin a raportat că s-a făcut ordine pe front. Astfel, trei companii de pedeapsă au fost expediate la Luga, Gacina și Krasnoe Selo, forțele avansate fiind mobilizate și trimise pe linia frontului. Zinoviev urmează să plece la Luga, Stalin la Staraia Rusa; în divizia a șasea, unde s-a semnalat dezordine, lucrurile au reintrat în normal; comandanții de divizie de la a șasea au dat dovadă de lășitate și nesiguranță, motiv pentru care au fost înlăturați. E nevoie de cavalerie. Stalin a prezentat un raport favorabil despre marină. Semașko a fost demis. Șatov a fost numit în Consiliul Militar Revoluționar de pe frontul de vest. Se trimit întăriri prin toate mijloacele de transport existente. Stalin crede că este nevoie de un nou front comunist⁷⁸.

Din multitudinea de documente elaborate de Troțki în timpul războiului civil reiese foarte clar că, spre binele revoluției, în accepția lui, era gata să aplice orice fel de mijloace, chiar și gazele toxice. Înșelătoria și manipularea reprezentau practici curente pentru bolșevici, iar Troțki s-a dovedit un maestru în acest domeniu. În ianuarie 1920 a primit o telegramă de la liderul militar anarhist ucrainean Nestor Mahno, în care acesta îi spunea că el, Mahno, n-are de gând să se ducă pe frontul polonez. În timp ce continua „tratativele de pace” cu Mahno, Troțki a menținut legătura cu Comitetul Militar Revoluționar prin intermediul lui Stalin, căruia i-a telegrafiat: „Crezi că ar fi posibil să-l încercuim pe Mahno chiar acum și să-l lichidăm? Am putea să-i nimicim baza de artilerie dacă trimitem acolo niște oameni de nădejde care să se dea drept anarhiști. Mahno nu obișnuiește să ia aproape nici un fel de măsuri de securitate, așa că am putea să-i distrugem depozitele de muniție”⁷⁹. Stalin a răspuns: „Încercuirea lui Mahno a început acum câteva zile și va fi încheiată în jurul datei de nouă. Ordinul [către el] de atac împotriva polonezilor a fost elaborat cu intenția de a se aduna material suplimentar împotriva lui Mahno”⁸⁰. Așadar, încă de pe când Mahno era aliatul lor, se pusese la cale lichidarea lui.

Se pare că imensa popularitate de care se bucura Troțki se datora impresiei generale că e în stare să se sacrifice în numele ideii. Oamenii vedeau în primul rând dinamismul și capacitatea lui de decizie, îi ascultau discursurile pătimașe și simțeau implacabilitatea sa, mulți dintre ei fiind impresionați de originalitatea personalității lui. Astfel, atunci când lațul începuse să se strângă în jurul gâtului republicii, a crescut cererea de „specialiști și instructori burghezi” care fuseseră mobilizați și trimiși înapoi la fostele lor locuri de muncă, în instituții, fabrici și birouri aflate „în stare de colaps”. Troțki se plictisise să tot refuze aceste nenumărate cereri și, la sfârșitul lui iunie 1919, a semnat ordinul nr. 118 în care se spunea, printre

alte: „Interzic oricărei persoane să mă mai abordeze pe viitor cu astfel de cereri. În caz contrar voi publica numele petiționarilor pentru a fi cunoscute de toată lumea drept cetățeni care încearcă să recurgă la mijloace legale pentru a deveni dezertori”⁸¹. Din acel moment n-au mai existat nici un fel de cereri.

Troțki era peste tot subiect de discuții și dispute. În cadrul rubricii sale permanente intitulată *Liderii revoluției*, ziarul Armatei, *Krasnii Știk* (Baioneta roșie), scria:

Într-un interval scurt de timp, a realizat aproape un miracol: a creat o armată minunată și a condus-o spre victorii. Troțki este el însuși tot timpul pe front, pe frontul real, acolo unde lupta se duce fâțiș, unde gloanțele răzlețe nu fac deosebire între soldații de rând ai Armatei Roșii, comandanți sau comisari. Trenul și vaporul în care locuiește au nimerit adesea sub focul artileriei sau al mitralierelor. Dar Troțki parcă nici nu observă aceste inconveniente. Sub focul inamicului, ca și în timpul revoluției, continuă să lucreze, să lucreze și iar să lucreze... Nimeni nu știe când se odihnește Troțki”⁸².

Este adevărat că Troțki lucra foarte mult, dar tot atât de adevărat e că nu făcea nici un efort ca să scurteze aceste panegirice din presa care se afla sub controlul lui direct. Atașamentul lui față de idealul revoluționar nu-l împiedica să fie vanitos, să se fâlească în fața oglinzii istoriei.

I se părea adesea că este nevoie de o lovitură decisivă pentru lichidarea contrarevoluției. La începutul lui aprilie 1919 a mai scris unul din nenumăratele sale articole elaborate în tren. Acesta era intitulat *De ce are nevoie Rusia*: „Atacul împotriva lui Kolceak prezintă o importanță hotărâtoare. Distrugerea armatei lui nu numai că va asigura Uralii și Siberia pentru Rusia Sovietică, dar se va face imediat resimțită pe toate celelalte fronturi. Lichidarea kolceakiștilor va duce în mod inevitabil la anihilarea totală a Voluntarilor lui Denikin («voluntari» mînați cu biciul) și la dezintegrarea definitivă a alb-gardiștilor, a forțelor estoniene, letone, poloneze și anglo-americane din vest și din est”⁸³. Breșa din est a fost făcută, dar nu a ameliorat situația de pe celelalte fronturi.

În ziua de 26 august 1919, luînd cuvîntul la o ședință comună a Sovietului din Moscova și a delegaților sindicatelor, Troțki a fost nevoit să recunoască: „Este adevărat, tovarăși, că ne confruntăm cu o neplăcere, nu cu un eșec militar, dar cu o neplăcere în sensul deplin al cuvîntului. Este vorba de breșa prin cavaleria lui Mamontov. Dacă această pătrunderă este privită ca un raid de cavalerie, atunci putem spune că a fost realizată cu succes”. Troțki nu a menționat faptul că, în decurs de o lună, cei 9 000 de

oameni ai lui Mamontov trecuseră prin cinci provincii și se opriseră în zeci de orașe, încercînd să provoace o rebeliune antisovietică și, în cele din urmă, în septembrie 1919 reușiseră să facă joncțiunea cu armata lui Denikin. Fără cavalerie, infanteria roșie s-a dovedit neputincioasă în fața înaintării lui Mamontov. În timpul atacului, Troțki a emis ordinul nr. 146, intitulat *La luptă cu bandiții din ceata lui Mamontov*. Iată ce scria el: „Dau un avertisment: cavaleria lui Mamontov va trece, dar Republica Sovietică va rămîne. Oamenii căzuți, bărbați și femei, muncitori și țărani, vor fi răzbunați. Viperele contrarevoluționare vor fi zdrobite. Averile lor vor fi confiscate și împărțite celor săraci... Orice ajutor acordat bandiților lui Mamontov, fie direct, fie indirect, va fi pedepsit prin împușcare”⁸⁴. Cu toate acestea, Mamontov n-a putut fi prins.

După raidul lui Mamontov, Troțki a lansat o nouă lozincă: „Proletari, pe cai!” A mai emis și un ordin, prin care oferea recompensă pentru orice cazac din forțele lui Mamontov, prins viu sau mort. „Recompensa va consta dintr-o tunică de piele, cizme, ceasuri, alimente etc. De asemenea, tot ceea ce va fi capturat împreună cu cazacul, calul și șaua acestuia, vor reveni de drept celui care l-a prins”⁸⁵.

Sfîrșitul lui Denikin, a spus Troțki membrilor Sovietului din Moscova, va marca începutul revoluției mondiale: „Îl vom zdrobi pe Denikin, pentru că nu are rezerve. Ca și Transcaucazia, Georgia și Azerbaidjanul, niți Afghanistanul, Belucistanul, India și China nu ne vor aștepta. Ungaria sovietică, instaurată pe o rază de șaptezeci și opt de kilometri, a căzut numai temporar. Dar ce înseamnă o zonă de șaptezeci și opt de kilometri în jurul Budapestei în comparație cu miile de kilometri pe care i-am preluat noi pentru Rusia Sovietică? ... Tovarășilor noștri din Ungaria le spunem: «Așteptați, fraților, așteptați! Răbdarea voastră va fi răsplătită!» Și, întorcîndu-ne spre est, trebuie să spunem popoarelor din Asia: «Așteptați, frați asupriți, aveți de așteptat mai puțin decît am crezut noi!»”⁸⁶.

Dar mult dorita revoluție mondială n-a izbucnit, iar ameliorarea situației de pe unu. din fronturi n-a eliminat pericolul de pe altul. Troțki nu se înșela însă cînd afirma că Rusia Sovietică nu avea frontiere, ci numai fronturi. La o săptămînă după ce promisese în fața Sovietului Moscovei că o să-l lichideze pe Denikin, declara la o ședință a Sovietului din Petrograd: „Există un front din vest unde nu ne putem retrage nici un kilometru, unde nu putem ceda dușmanului nici măcar un kilometru pătrat de teritoriu. Acest post avansat este frontul Petrogradului. Petrogradul reprezintă ochiul nostru de pe Baltica întors spre Europa Occidentală”. Și-a asigurat ascultătorii că

rezultatul luptei mondiale nu se va decide „nici în sectorul finlandez, nici în cel eston, ci pe întreaga suprafață a pămîntului”. „Problema viitorului Finlandei și a Teritoriilor de est va fi rezolvată din mers.” Subliniind faptul că Rusia este sfîșiată în bucăți, Troțki a declarat că „există momente în care răzburarea devine o problemă de maximă stringență revoluționară... Un exemplu concludent în acest sens îl va constitui Finlanda. Această țară va cădea în mîinile Armatei Roșii și va simți răzburarea noastră pentru politica de încercuire... Vom iniția o cruciadă a devastării împotriva burheziei finlandeze și o vom nimici fără milă”⁸⁷. A declarat că anihilarea lui Iudenici și a complicilor săi va fi breșa finală în lupta împotriva contrarevoluției și a intervenției străine.

Nu se punea problema ca Troțki să fi dat dovadă de naivitate. Era doar un aventurier care vedea realitatea așa cum ar fi dorit el să fie, nu cum era de fapt. Aceasta l-a determinat în repetate rînduri să promită o victorie rapidă, un viitor fericit, fraternitatea universală într-o republică sovietică mondială. Poate că tocmai acest aspect al personalității lui Troțki – profetul unui viitor fericit – atrăgea în primul rînd masele. Poate își dădea seama că trebuie să le promiți ceva oamenilor din tranșee, cărora sîngele le ajungea pînă la genunchi, că trebuie să le dai o speranță, să le oferi ceva palpabil. Așa cum am văzut, era uneori foarte dur cu subalternii, dar în același timp se simțea frustrat, așa cum reiese dintr-o telegramă trimisă lui Lenin în 1919:

Am raportat că [Comitetul Militar Revoluționar al Armatei a 12-a] este absolut neputincios. Zatonski a fost trimis în sud, dar nu mi se pare potrivit pentru această misiune. Semenov și Aralov sînt deprimați. Este nevoie de cel puțin un om proaspăt. Mi s-a spus că Lașevici urmează să plece la Kozlov, unde este absolut inutil. Nimeni nu se duce la Armata a 12-a care este, practic, inexistentă. După douăzeci și patru de ore de așteptare febrilă, primesc fie niște întrebări birocratice cu privire la comandanții pe care am vrea să-i trimitem, fie explicații potrivit cărora comandanții Armatei a 12-a și a 14-a ar fi subordonați comandantului șef, chestiune pe care noi, cei de aici, evident, o ignoram total. Cer în mod imperios ca Moscova să renunțe la plîngerile sale fanteziste și la hotărîrile adoptate sub imperiul fricii”⁸⁸.

Ori de cîte ori se confrunta cu probleme strategice concrete, Troțki cerea sfatul asistenților săi și al specialiștilor militari, dar cînd se abătea de la această regulă elabora planuri aproape nebunești. Aflat în trenul său, pe ruta Bologoe-Petrograd, și-a sintetizat ideile asupra modalităților de salvare a capitalei de nord într-un articol intitulat *Petrogradul se apără din interior*,

publicat în ziarul *V puti* din 18 octombrie 1919. Pledînd pentru lichidarea lui Iudenici, el scria:

Cel mai bun lucru pentru noi, din punct de vedere pur militar, ar fi pătrunderea bandelor lui Iudenici în interiorul zidurilor oraşului, care s-ar transforma astfel într-o uriaşă capcană pentru forţele alb-gardiste... După ce vor intra în oraşul gigantic, alb-gardiştii se vor trezi într-un adevărat labirint, în care fiecare casă ar putea să reprezinte un pericol mortal pentru ei. De unde avea să vină lovitura? De la o fereastră? Din pod? Din pivniţă? De după un colţ? De pretutindeni! ... Un bombardament de artilerie îndreptat împotriva Petrogradului s-ar putea desigur solda cu avarierea cîtorva clădiri şi cu victime omeneşti din rîndurile femeilor şi copiilor. Dar cîteva mii de luptători ai Armatei Roşii, desfăşuraţi în spatele unor fortificaţii de sîrmă ghimpată, barcadaţi în pivniţe şi poduri, ar risca foarte puţin... Două sau trei zile de asemenea lupte de stradă vor fi suficiente ca să transforme bandele pătrunse în oraş într-o turmă înspăimîntată de laşi care, fie individual, fie în grupuri, se vor preda trecătorilor neînarmaţi sau femeilor.

În încheierea articolului, Troţki recunoaşte că luptele de stradă ar putea provoca „victime accidentale şi distrugerea unor valori culturale. Acesta este unul din motivele pentru care comandanţii nu trebuie să permită pătrunderea inamicului în Petrograd”⁸⁹.

Ideile militare ale lui Troţki reflectă vederile lui superrevoluţionare. Făcea parte din acea categorie de oameni care considerau că scopul scuză mijloacele. Cu cîtă uşurinţă recunoaşte că planul lui s-ar putea solda cu moartea unui anumit număr de locuitori, femei şi copii, ca şi cînd ar fi fost vorba de un fleac. Pentru asemenea indivizi, viaţa omenească — dacă este a altuia — nu reprezintă nimic prin raportare la ideal, la vis. În ciuda farmecului şi a calităţilor lor personale, astfel de oameni au adesea o minte bolnavă.

Trenul special al lui Troţki

Au existat numeroase legende legate de trenul lui Troţki. Soldaţii din Armata Roşie aşteptau ca acest tren să le aducă întăririle de care aveau atît de multă nevoie, artilerie şi muniţie, precum şi pe legendarul conducător al armatei, al cărui exemplu personal era suficient pentru a crea o breşă pe front. Pe de altă parte, comandanţii şi comisarii aşteptau ordinele ferme ale lui Troţki cu cea mai vie nelinişte. Dar toată lumea credea că sosirea lui

Troţki „va face lucrurile să meargă”. Despre tren s-a vorbit mult şi s-a scris relativ puţin, însă în arhive există numeroase informaţii cu privire la acest simbol unic al conducerii revoluţionare operaţionale a lui Troţki de pe fronturile războiului civil.

În vara anului 1922, şeful Consiliului Central al Comunicaţiilor Militare, M.M. Arjanov, a propus ca trenul să fie prezentat la expoziţia jubiliară a Armatei Roşii şi a Marinei. Troţki l-a delegat pe I.G. Bliumkin să elaboreze planurile. În decembrie 1922, Bliumkin raporta:

Va exista o secţie a expoziţiei cu tema *Trenul folosit de Preşedintele Comitetului Militar Revoluţionar al Republicii Sovietice, Troţki*. Un plan mare va ilustra toate deplasările trenului timp de patru ani şi toate locurile unde s-a oprit, unde s-a aflat în focul luptei şi unde a deraiat. Publicaţiile tipărite în tren vor fi expuse pe panouri speciale: file din ziarul *V puti*, copii ale ordinelor, broşuri. Se va afişa şi lista personalului trenului şi o placă comemorativă cu numele celor căzuţi în lupte. Distincţiile de război conferite acestuia vor fi expuse într-o vitrină păzită de o gardă de onoare. Înainte de deschiderea expoziţiei se va organiza o „Săptămînă a istoriei trenului”, în timpul căreia se vor consemna prin intermediul unor chestionare speciale amintiri ale personalului trenului⁹⁰.

Care a fost „rolul special” jucat de trenul lui Troţki, pe care îl sublinia cu atîta ardoare Bliumkin în memoriul său? Cu mulţi ani mai tîrziu, aflat în exil pe insula Princkipo, Troţki scria:

Trenul meu a fost organizat în mare grabă la Moscova în noaptea de 7 august 1918. Dimineaţa am plecat spre Svajsk, în direcţia frontului cehoslovac. Trenul a continuat să fie reorganizat şi îmbunătăţit, iar funcţiile lui au fost extinse. La începutul lui 1918, devenise deja un aparat mobil al administraţiei. Avea secţii speciale de secretariat, tipografie, staţie de telegraf, staţie de radio, generator electric, bibliotecă, garaj, baie. Trenul era atît de greu, încît avea nevoie de două locomotive; mai tîrziu a fost împărţit în două trenuri mai mici. Atunci cînd trebuia să ne oprim mai mult timp într-un sector al frontului, una dintre locomotive făcea serviciul de curierat, iar cealaltă era tot timpul sub presiune. Frontul se mişca mereu şi nu puteam risca să rămînem imobilizaţi⁹¹.

La început, trenul se compunea din douăsprezece vagoane şi transporta aproximativ 250 de persoane, inclusiv o gardă personală alcătuită din puşcaşi letoni, o unitate de mitraliere, un grup de agitatori, o echipă de comunicaţii, una de mecanici, o unitate de mecanici pentru reparatul şinelor şi alte cadre de specialitate. Primul şef al trenului a fost S.V. Ciccolini şi printre cei care au făcut parte mult timp din personalul trenului s-au numărat doi bolşevici, S.I. Gusev şi P.G. Smidovici. Cînd trenul a fost împărţit în

două, s-a mai adăugat și o unitate de aviație compusă din două aeronave, precum și mai multe automobile, ba chiar și o orchestră⁹².

Preocupat întotdeauna de confortul personal, Troțki a luat cu sine în tren bucătari, secretari, gardă de corp, precum și proviziile necesare. De asemenea, s-a îngrijit ca tot personalul trenului să fie bine plătit, șeful de tren și secretarul lui fiind încadrați cu același salariu ca un comandant de divizie⁹³. În locurile unde se oprea dorea să fie întâmpinat de ofițeri superiori, cu gardă de onoare și cu tot protocolul. Instrucțiunile elaborate de șeful trenului cereau ca „oamenii să nu se înghesuie în jurul trenului tovarășului Comisar pentru Război“, iar „atunci când tovarășul Troțki părăsește trenul, să nu fie însoțit de o mulțime neverificată de tovarăși care s-au nimerit să fie acolo, ci numai de oameni numiți special în acest scop“⁹⁴. Tînăra republică începea deja să-și creeze propriile regulamente pentru adorarea liderilor săi. Revoluția, al cărei scop fusese instaurarea puterii poporului, a creat rapid o cohortă de oameni care vorbeau și acționau în numele acestuia. Trenul lui Troțki, deși îndeplinea o funcție necesară, dobîndise atributele care vor deveni caracteristice pentru dictatura unui singur om.

Troțki dorea ca trenul lui să meargă repede, și toate persoanele răspunzătoare de întîrzierea lui, indiferent de motiv, erau pasibile de pedeapsă. Secretarul lui, M. Glazman, i-a telegrafiat o dată lui Lenin de la Astrahan: „Trenul special al tovarășului Troțki a sosit la Baskunceak la ora 9 în ziua de șapte și de aici i-au trebuit zece ore ca să străbată o distanță de 230 de verste. În conformitate cu ordinele lui Troțki, cer să fie stabilite motivele întîrzierii trenului special, iar cei vinovați de acest lucru să fie pedepsiți. Informați-ne de urgență de executarea ordinului“⁹⁵.

Troțki a petrecut mai mult timp în trenul special decît la Comisariat. După unele estimări, a parcurs peste 200 000 de kilometri în anii războiului civil, multe dintre deplasările lui fiind spre frontul de sud, pe care îl considera cel mai dificil și cel mai periculos.

În afara gărzilor de corp pe care le alegea Troțki însuși pentru anturajul său – cei mai mulți fiind tineri muncitori, marinari sau intelectuali –, în tren erau în permanență cîteva zeci de comuniști. Troțki numea adesea noi comisari și comandanți din cadrul acestui grup. Trenul dispunea de un sistem de apărare foarte bun: toate vagoanele erau blindate, pe platforme fuseseră fixate mitraliere și personalul însuși era înarmat pînă în dinți. „Toți purtau uniforme de piele, ceea ce îi face întotdeauna pe oameni să pară foarte impozanți“, își amintea mai tîrziu Troțki:

Pe brațul stîng, puțin mai jos de umăr, aveau o insignă mare de metal, turnată cu mare grijă și care se bucura de mare popularitate în armată... Pentru ca oamenii să fie menținuți în alertă în timpul călătoriei, se dădeau deseori alarme, atît ziua, cît și noaptea. Detașamentele armate erau date jos din tren pentru „debarcare“. Apariția unui detașament de oameni îmbrăcați în haine de piele într-un loc periculos avea în mod invariabil un efect copleșitor. Cînd știau că trenul se află la cîteva kilometri de linia frontului, chiar și cele mai temătoare unități și mai ales comandanții lor își adunau toate puterile⁹⁶.

Trenul își avea propriul regulament de ordine interioară și cîteva dintre punctele lui atestă nu numai evoluția lui rapidă ca nou organ al administrației militare, ci și importanța pe care o acorda Troțki trenului propriu-zis. Activitățile personalului său numeros erau reglementate printr-o mulțime de instrucțiuni. În cazuri de necesitate, șeful trenului, Voldemar Uhenberg, spunea că „semnalul de alarmă va consta din trei împușcături sau trei fluierături de la locomotivă... Telefonistii de serviciu nu au voie să părăsească sub nici un motiv telefoanele... Oricine va nesocoti aceste instrucțiuni va fi arestat imediat și predat Curții Militare Revoluționare“⁹⁷. Pe lîngă gărzile de securitate ale trenului, Troțki avea proprii săi bodyguarzi, în total doisprezece la sfîrșitul anului 1918⁹⁸. Printre alte îndatoriri, șeful gărzii personale a lui Troțki, Nikolai Șarapov, era împuternicit „să achiziționeze produse alimentare pentru Troțki pe bani gheață la locurile de oprire“⁹⁹. La Nejin, de exemplu, Șarapov a prezentat următoarea comandă comitetului pentru alimentație al orașului: „Cer să se procure imediat pentru consumul personal al tovarășului Troțki aceste produse: vînat proaspăt – zece bucăți, unt – cinci livre, legume (sparanghel, spanac, castraveți)...“¹⁰⁰ Documentul poartă data 6 mai 1920, cînd toată regiunea Volgăi și o mare parte a Rusiei sufereau de o foamete cumplită.

În fiecare zi, dacă-i permiteau împrejurările, Uhenberg îi prezenta lui Troțki un raport scris despre situația trenului. La 7 noiembrie 1918, cu ocazia primei aniversări a revoluției, el scria:

2. Președintele Comitetului Executiv Provincial din Saratov, tovarășul Vasiliev, m-a rugat să vă transmit invitația de a ține o cuvîntare la festivitatea prilejuită de aniversarea revoluției din octombrie... 3. Vă rog să-i amnistiați pe acuzații răspunzători de neregulile legate de trenul dumneavoastră cu ocazia aniversării revoluției: a) Fedor Gorin, pentru beție și pentru tentativa de a-l împușca pe șeful securității trenului; b) Martin Burkan, în legătură cu evadarea lui Petrovski din arest. 4. Cer instrucțiuni cu privire la distribuirea celor 3 500 000 de țigări trimise de la Moscova ca daruri pentru front. 5. O mare parte din personal are faină, pe care a cumpărat-o cu banii proprii. Personalul trenului are voie să facă comerț și în ce măsură? 6. În legătură cu dispariția unui mare număr de uniforme

din tren, cer clarificări dacă personalul trebuie să fie eliberat cînd vom ajunge la Moscova¹⁰¹.

Trenul avea compartimente speciale pentru comunicațiile radio și telefonice astfel că Troțki a menținut în permanență legătura cu Moscova. La 3 aprilie 1919, de exemplu, a trimis un lung raport referitor la situația a patru armate. În Armata a 4-a, scria el,

divizia 22 trăgători de elită comite jafuri, violuri și face propagandă anticomunistă într-o limbă musulmană [sic, probabil tătară]. În regimentele Orlov-Kurilov comuniștii trebuie să acționeze în semilegalitate; recruții vor să fie eliberați. În companiile 1 și 5 ale regimentului din Penza, elementele chiaburești fac agitație, comuniștii joacă cărți... În divizia Penza a Armatei 1, aproape toate unitățile s-au dezintegrat, refuză executarea ordinelor de luptă; în întreaga armată domnește panică, mai ales în regimentul Petrograd, unde un batalion s-a împrăștiat. Nu se știe nimic despre Armata a 2-a. În Armata a 3-a, oamenii din regimentul Orenburg, divizia 30, sînt epuizați; soldații sînt prost îmbrăcați... în regimentul Bogoiavlensk nu există lenjerie de corp. Regimentul de artilerie Putilov a organizat o comună. Regimentul Lesno-Vîborg nu are uniforme. Moralul regimentului Petrograd este bun. În regimentul Vulturii Roșii e nevoie de arme, medicamente, cizme; oamenii sînt obosiți¹⁰².

Mai tirziu, Troțki își amintea că, după ce constata care sînt nevoile unei divizii la fața locului, ținea o ședință în vagonul personalului sau în vagonul restaurant, „invitînd cît mai mulți reprezentanți, chiar și dintre comandanți cu grade inferioare, soldați de rînd, inclusiv membrii organizațiilor locale de partid, ai administrației sovietice și ai sindicatelor... Aceste ședințe dădeau roade imediate. Oricît de sărace ar fi fost organele administrației locale, întotdeauna reușeau să mai strîngă puțin cureaua și să contribuie cu ceva la aprovizionarea armatei... Cîte un grup de comuniști era scos imediat dintr-o instituție și trimis într-un regiment pe care nu ne mai puteam bizui. Se găsea material pentru cămăși și pentru obiele, toval pentru pingele și cîteva kilograme în plus de slănină. Dar, evident, resursele de pe plan local erau insuficiente”¹⁰³. Atunci Troțki le telegrafia lui Skleanski sau lui Lenin pentru a cere provizii suplimentare.

Cînd ajungea într-o gară apropiată de front, două sau trei camioane și automobilul personal al lui Troțki erau date jos din tren. De regulă, douăzeci sau treizeci de soldați înarmați cu mitraliere îl însoțeau la unități. Exista întotdeauna riscul unei ambuscade și Troțki avea mare grijă să se apere. Era înconjurat în permanență de gărzile sale de corp, de băieții lui în tunicile strîmte din piele. Nadejda Alexandrovna Marennikova, care a lucrat

la secretariatul lui Troțki și era foarte apropiată de personal, mi-a spus: „Îi puneam pe doctori să-l consulte aproape în fiecare zi. În plus, era totdeauna păzit. Foarte bine păzit. Era în permanență înconjurat de mai multe gărzii de corp. Frunze*, pentru care am lucrat, de asemenea, avea unul singur. Troțki era un om excepțional, cu totul remarcabil, dar puțin cam laș.” Evident, trenul a servit, în primul rînd, ca organ administrativ mobil, dar în mare măsură era destinat cazării lui Troțki și a personalului său de securitate.

Vizitele lui Troțki pe front au fost parțial motivate de nevoia lui de a cunoaște pozițiile, dar mai ales de a ridica moralul armatei. La propunerea lui, în septembrie 1918 a fost creat ordinul *Steagul Roșu*. Însă atunci cînd a văzut prima mostră a decorației în ianuarie 1919, a fost foarte nemulțumit și i-a telegrafiat lui Sverdlov: „Medalia *Steagul Roșu* este prea grosolană și are un dispozitiv de fixare atît de rudimentar, încît practic nu se poate purta. N-am de gînd să dau nici una, căci va provoca o nemulțumire generală. Insist să nu se mai facă și să nu se mai înmîneze alte decorații administrației militare. Am așteptat cîteva luni medalia asta, dar ceea ce am primit nu este decît o insignă de hamal, numai că nu e la fel de comodă. Medalia trebuie să fie de trei-patru ori mai mică și confecționată dintr-un material mai bun”¹⁰⁴. Simțind probabil că asta nu-i de ajuns, i-a telegrafiat și lui Enukidze, secretarul șef al lui Sverdlov: „Neglijența manifestată în executarea medaliei pentru *Steagul Roșu* este inadmisibilă... Toată lumea așteaptă, dar nu putem oferi medalia. E ridicol să discutăm cu cît s-ar ieftini dacă s-ar confecționa din argint. Marginea trebuie să fie aurită. Insist pentru un lucru de calitate superioară”¹⁰⁵.

Cînd medalia a început să fie împărțită aproape tuturor soldaților ca un imbold la luptă, și-a pierdut valoarea. În ianuarie 1920, Troțki a primit o telegramă de la Voroișilov, Budionni și Șceadenko: „Consiliul Militar Revoluționar al Armatei de Cavalerie cere eliberarea unui număr de 300 de medalii *Steagul Roșu* pentru decorarea trupelor”. Reacția lui Troțki a fost instantanee: „Prea multe! 50-75 sînt destule!”¹⁰⁶. Dîndu-și seama că această formă de stimulare a moralului i-a scăpat din mînă, a telegrafiat la Moscova: „Decorațiile acordate de Consiliul Militar Revoluționar fără aprobarea CEE trebuie să fie supuse din nou ratificării”¹⁰⁷. Uneori a obiectat împotriva decorării unei anumite persoane. Iată ce i-a telegrafiat lui Skleanski: „Consider nepotrivită decorarea lui Tuhacevski cu *Steagul Roșu*

* Mihail Frunze, comandant al Armatei Roșii care i-a succedat lui Troțki în funcția de Comisar Militar în anul 1925 și a murit în același an în timpul unei operații.

cu ocazia aniversării armatei. Este o manieră pur monarhică de acordare a recompenselor... Tuhacevski nu personifică armata; el trebuie recompensat pentru anii lui de serviciu, dar nu cu prilejul aniversării armatei¹⁰⁸. Troțki avea să piardă disputa, „maniera monarhică“ incriminată de el fiind ulterior aplicată în Uniunea Sovietică.

De îndată ce consiliile militare au început să acorde medalii, s-a pus problema ce e de făcut în cazul în care un soldat, un comandant sau un comisar se va distinge și mai mult prin meritele sale. Soluția lui Troțki era simplă: „... să fiedecorați a doua și a treia oară nu cu o nouă medalie, ci fixându-se pe medalia originală niște numere mici – doi, trei, patru etc. Propun ca prezidiul Comitetului Central Executiv să treacă imediat la fapte“¹⁰⁹.

Dar Troțki nu știa că la 22 noiembrie 1919 avea să fie chiar el decorat cu *Steagul Roșu*. Ordinul suna în felul următor: „Tovarășul Lev Davidovici Troțki, acceptînd însărcinarea Comitetului Executiv Central de a organiza Armata Roșie, a depus o energie neobosită în îndeplinirea acestei sarcini, eforturile lui uriașe fiind încununate de rezultate strălucite... În zilele în care Petrogradul a fost amenințat direct, tovarășul Troțki a pornit spre frontul din Petrograd și a luat parte activă la organizarea apărării Petrogradului, apărare executată în mod strălucit, inspirînd prin vitejia personală unitățile Armatei Roșii aflate în linia întâi“¹¹⁰. În septembrie 1920, împreună cu Skleanski, S.S. Kamenev și Lebedev, Troțki a mai primit și „sabia de onoare“¹¹¹.

Cea mai mare parte a scrierilor sale elaborate în perioada cît a călătorit cu trenul special au fost adunate și publicate între 1922 și 1924 în cinci volume. Troțki recunoaște că n-ar fi reușit această performanță dacă n-ar fi fost ajutat:

Toată munca mea din tren, literară și de altă natură, ar fi fost imposibilă fără ajutorul stenografilor mei, Glazman și Sermuks, și al tinărului meu asistent, Neceae. Ei au lucrat zi și noapte în trenul în mișcare, care, în pofida tuturor regulilor de securitate în vreme de război, străbătea liniile slăbite cu o viteză de peste șaptezeci de kilometri pe oră... Urmăream cu admirație și recunoștință mișcarea mîinii care, în pofida zgîlțielilor și a zdruncinăturilor neîntreprute, reușea să traseze simbolurile fine cu atîta claritate. Cînd mi se dădea dactilograma o jumătate de oră mai tîrziu, constatam că n-aveam de făcut nici o corectură. Nu era o muncă obișnuită. Ea presupunea putere de sacrificiu¹¹².

Glazman și Sermuks erau ceva mai mult decît niște simpli „stenografi“, iar Troțki nu-i numește pe toți oamenii aflați în serviciul lui

direct, al căror număr trecea de douăzeci, fiind probabil cel mai mare în raport cu entourageul oricărui alt lider revoluționar¹¹³. Probabil că era mai conștient decît colegii lui de necesitatea de a avea un personal cu pregătire superioară, care să prindă ideile din zbor și să elaboreze documentele potrivite, să culegă date, să supravegheze executarea unui ordin etc.

Faptul că a înființat o tipografie și a publicat un ziar în tren a fost inevitabil, căci, practic, Troțki avea vocație de ziarist. Mesajul pe care îl trimitea cel mai des era că tot cursul războiului civil depindea acum de succesul unui anumit front și de forțele aflate în locul unde se întîmplase să se oprească el. Descindea din tren urmat nu numai de echipa sa de asistenți, ci și de baloturile cu ziarul *V puti*, cu broșuri și discursuri care erau împărțite imediat în rîndurile soldaților din Armata Roșie și ale populației locale. Erau trimise regimentelor, fixate la panourile de afișaj ale garnizoanelor, citite cu voce tare de cei care știau carte pentru analfabeți, astfel că, în final, mulți luptători ajungeau să fie convinși că succesul războiului depindea de ei: aici se va rezolva problema, la urma urmelor, nu degeaba venise Troțki tocmai acolo!

Cunoscînd importanța pe care Troțki și întreg regimentul o acordau propagandei, liderii albi au făcut eforturi de a o contracara prin propriile campanii, uneori prin modalități noi și neașteptate. În mai 1919, de exemplu, Sermuks i-a arătat lui Troțki mai multe exemplare ale unui ordin, chipurile semnat de Troțki, care fuseseră scoase de pe pereții gărilor de soldații Armatei Roșii. „Ordinul“ era datat 1 mai 1919 și fusese tipărit exact în același format utilizat de tipografia lui Troțki. În ordin se spuneau următoarele:

După ce am trădat Rusia, care îmi este străină și nesuferită, am ajuns la cea mai înaltă putere în stat datorită marinărilor-huligani din Kronstadt și cu ajutor material din Germania. Acum guvernez ce a mai rămas din Rusia cu frică pentru viața mea și spre nefericirea tuturor acelor care își iubesc țara. Căuza noastră este absolut fără speranță pe toate fronturile – nici nu le mai știu numărul; văd numai că granițele regatului meu se îngustează; în mai puțin de un an am pierdut Siberia, Turkestanul și în aproape o săptămînă toată regiunea Perm s-a dus, Ucraina nu ne recunoaște, am pierdut Riga, Pskovul ne-a părăsit și în curînd nu va mai exista nici Petrogradul...Nu ne pare rău pentru Rusia și de aceea, acum ca și mai înainte, tovarăși, vom continua să furăm și să sărăcim țărănimea muncitoare, să distrugem industria, să provocăm violențe și înșelătorii.

Documentul era semnat Leiba Troțki-Bronștein și înșira toate funcțiile lui¹¹⁴.

— De ce le-au smuls? a întrebat Troțki. Nu era nevoie. Nimeni n-o să ia în serios un asemenea fals. Ar fi trebuit să lipească alături ultimul meu ordin real.

Redactorul ziarului *Vputi* era fostul șef al batalionului de instrucție din Moscova, Berezovski, care compila și rapoartele de pe front pentru *Izvestia*. Troțki a emis un ordin general pentru toate statele majore, în care li se cerea să colaboreze cu Berezovski¹¹⁵. Acesta a început prin a aduce elogiul Comisarului pentru Război, dar Troțki a pus repede capăt acestei practici, trimițându-i o adresă redactorului său: „Articolul de fond din nr. 18 conține referiri la persoana mea. Consider că este foarte nepotrivit să apară asemenea elogiul într-un ziar tipărit în trenul nostru. Te rog, pe cât posibil, să nu menționezi în ziar numele personalităților”¹¹⁶. Troțki nu avea nevoie de laude mărunte, căci se obișnuise de mult să gândească la dimensiuni planetare.

Privea cu seriozitate problema propagandei și aștepta ca și ceilalți să procedeze la fel. La începutul lui iunie 1920, i-a telegrafiat lui Karl Radek, care răspundea de „agitația poloneză” și a trimis copii ale cablogramei la Consiliul Militar Revoluționar, la secretariatul Comitetului Central, lui Steklov, redactor al ziarului *Izvestia*, și lui Buharin, redactor la *Pravda*:

Deocamdată, propaganda noastră referitoare la Polonia nu corespunde importanței evenimentelor și ajunge în mică măsură la oameni... 1. Trebuie să organizăm mitinguri de stradă, de exemplu, despre prinderea lui Borisov. 2. Este necesar să se elaboreze lozinci foarte precise de la centru... 3. Lozincile împotriva burgheziei poloneze trebuie să fie afișate pe toate străzile, la toate garile... în toate stațiile etc. 4. E foarte important ca poezii să fie mobilizate în acest sens. Până acum nu s-a scris nici un poem despre războiul cu Polonia. 5. Trebuie să-i cooptăm și pe compozitori, să le ordonăm să compună opere inspirate de victoria Internațională împotriva șovinismului polonez. Propun să începem cu o „comisie specială” mică de poeți, dramaturgi, compozitori, artiști, cinești și, ulterior, după ce vom elabora un program clar definit, cu premii, să organizăm o ședință intelectual-artistică sub lozincă „Mobilizarea artelor împotriva moșierilor polonezi”¹¹⁷.

Troțki a înființat chiar și în tren o secție politică, cu misiunea de a se ocupa de educația politică a echipajului și de recrutarea comisarilor de rezervă în locurile unde se oprea trenul¹¹⁸.

De cele mai multe ori, când se întorceau din deplasările lor la Moscova, membrii personalului lui Troțki depuneau sute de dosare la Comisariat, inclusiv ordinele lui Troțki, datele serviciului de spionaj,

corespondența referitoare la mersul războiului, detalii despre „tulburările din diverse orașe și localități”, materiale referitoare la „arestări și cercetări, probleme de aprovizionare, cablograme despre concedii și apartamente”¹¹⁹.

Trenul se bucura de un înalt grad de autonomie când era vorba să obțină arme și muniție, echipament și alimente, de regulă de cea mai bună calitate. Când a aflat că garajul țarului cu cele cinci automobile ale lui supraviețuise, Troțki a cerut imediat Comisarului Poporului pentru Transport să le transfere la trenul lui¹²⁰. Datorită influenței lui Troțki, personalul trenului se bucura de anumite privilegii, inclusiv bucătării și medicii, și există chiar o notă prin care acesta cere o manta caldă de iarnă pentru unul din oamenii săi, Alexander Puhov, „care are realmente mare nevoie de ea. Cer să fie autorizat să primească o manta fără să trebuiască să aștepte”¹²¹. Chiar și în toial războiului, Troțki a dat permisiile oamenilor săi, de exemplu a acordat o permisie de trei săptămâni la sfârșitul anului 1918 unui anume tovarăș Spiridonov¹²².

În afară de soția sa, Troțki n-a cunoscut alți prieteni apropiați. În schimb, avea ceea ce Stalin va denumi mai târziu, „personal”. Acesta nu se confunda cu personalul casnic, era o lume silențioasă, înspăimântată care, în schimbul unui privilegiu de sclav, unui mărunț ascendent față de muritorii de rând, era gata să îndeplinească orice dorință a liderului. Troțki a fost unul dintre fondatorii acestui atribut esențial al molohului birocratic.

Albii și forțele de intervenție au supus adesea trenul bombardamentului de artilerie și aviatice și de mai multe ori acesta a deraiat în mod misterios. După cum își amintește Troțki mai târziu, „Trenul și-a distigat ura dușmanilor săi și era mândru de ea. Nu o dată social-revoluționarii au plănuț să-l distrugă. La procesul social-revoluționarilor, povestea a fost relatată amănunțit de Semionov, care a organizat asasinarea lui Volodarski* și tentativa de asasinat împotriva lui Lenin și a luat parte și la pregătirile pentru sabotarea și distrugerea trenului”¹²³.

Mai târziu, aflat la Berlin și, probabil, de comun acord cu Ceka, Semionov a publicat un raport asupra acțiunilor teroriste ale social-revoluționarilor, în care spunea că, după asasinarea lui Volodarski, „pusesem la cale asasinarea lui Lenin și a lui Troțki”¹²⁴.

Sălbăticia războiului a lăsat urme adânci în Rusia. Acum este greu de acceptat că, pentru a se instaura IDEEA, a fost necesar să se verse atât

* Volodarski, comisarul Petrogradului pentru Presă, propagandă și agitație, a fost asasinat în iulie 1918.

de mult sînge. Unul din preoții acestei Idei a mers grăbit dintr-un loc în altul în trenul lui blindat special. Nu s-a întrebat niciodată dacă această idee măreață putea fi construită în vârful unui morman de cranii ale conaționalilor săi. Adevărul este că dictatura are nevoie de teroare. Și Troțki, ca oricare alt lider al revoluției, știa acest lucru.

Dictatura și teroarea

Decenii în șir, revoluționarii ruși de orientare radicală au crezut că, într-o țară în care țărănimia reprezenta imensa majoritate, numai dictatura proletariatului va fi în stare să împingă societatea în direcția dorită. Astfel, în mintea lor, folosirea nelimitată a violenței sălbatice împotriva dușmanilor dictaturii era justificată. În mare măsură, bolșevicii au fost siliți să recurgă la măsuri extreme nu numai de către adversarii lor, dar și de eșecul vădit al politicii lor economice. Lenin s-a văzut nevoit să recunoască faptul că „pe frontul economic și cu încercarea noastră de a trece direct la comunism, în primăvara anului 1921 am suferit o înfrîngere mai serioasă în comparație cu pierderile provocate de Kolceak, Denikin sau Pilsudski, și, în același timp, mult mai periculoasă. Politicii noastre economice i s-au smuls rădăcinile”¹²⁵.

În climatul de incertitudine care domnea în întreaga țară, situația Armatei Roșii era și ea la fel de nesigură. Printre rapoartele tipice pe care le primea Troțki de la organizațiile Ceka din diferite localități se află unul din Ucraina datat 15 mai 1919. În regiunea Kiev se răspîndea propaganda antisemită. Membrii evrei ai Cekăi din districtul Uman fuseseră prinși de populație și împușcați, satele locale erau împotriva Sovietelor. În districtul Berdicev, unitățile Armatei Roșii se răsculaseră, făcînd pogromuri sub lozinca „Bateți-i pe jidani, zdrobiți Ceka – aceștia sînt dușmanii voștri!” Districtul Vasilovsk era bîntuit de bandiți, de contrarevoluționari „și de fel de fel de ticăloși”. Se semnalau neconținut răscoale, rebeliuni, jafuri, asasinat, atacuri împotriva Cekăi. „Într-unul din eazuri, întregul personal Ceka a fost asasinat de bandiți. Armata Roșie a făcut una cu pămîntul fabrica de pielărie.” La Tarașceansk, cînd o ceată de bandiți s-a apropiat de oraș, comandantul Armatei Roșii și-a strîns oamenii și i-a întrebat dacă vor să lupte: aceștia au votat pentru abandonarea orașului. Bandiții au intrat în Tarașceansk, au deschis depozitele armatei și au început să vîndă bunuri populației. Rapoarte similare referitoare la banditismul în masă, pogromuri

și eșecuri ale Armatei Roșii veneau din toată Rusia¹²⁶.

Bolșevicii le permisese țărănilor să ia pămîntul, dar acum aceștia erau supuși jafurilor și rechizițiilor. Regimul sovietic fusese silit să-și schimbe politica față de țărani, stratificînd populația agrară și folosind măsuri extreme împotriva ei. Într-un articol intitulat *Principiile directoare ale politicii [noastre] în regiunea Donului*, Troțki sublinia atitudinea regimului față de cazaci:

Le explicăm cazacilor prin vorbă și faptă că politica noastră nu are un caracter revendicativ. Nu uităm nimic, dar nu răzbunăm trecutul... Avem grijă ca Armata Roșie să nu comită jafuri și violuri în înaintarea sa. Conștienți de faptul că orice exces din partea forțelor Armatei Roșii... ar putea deveni un fapt politic de importanță capitală și ar crea dificultăți enorme, cerem totuși populației tot ceea ce face trebuință Armatei Roșii. Strîngem totul în mod organizat, prin comitetele pentru alimente, și avem grijă să plătim totul integral și la timp... Adoptăm măsuri exemplare față de cei care au pătruns în regiunea Donului în timpul purificării ei¹²⁷.

„Organizat” și „exemplar” erau evident eufemisme menite să ascundă coerciția și violența.

Starea de spirit din rîndurile țărănimii se reflecta automat și în rîndurile Armatei Roșii, alcătuită în principal din țărani, așa cum știa foarte bine Troțki. În decembrie 1919, el îi scria lui Lenin: „Toate informațiile din localități confirmă faptul că taxa de urgență a iritat foarte mult populația locală și are un efect nedorit asupra trupelor. Aceasta este starea de spirit din cele mai multe provincii. Din cauza situației alimentare precare, poate să ar trebui suspendată taxa de urgență sau măcar moderată drastic, mai ales în cazul familiilor care au dat țării soldați”¹²⁸.

Suferințele țărănilor, corelate cu alte motive de nemulțumire în rîndurile Armatei Roșii și nu în ultimul rînd cu succesele armatelor Albilor au creat o stare de spirit de iritare și au generat un val de dezertări. Confrunțați cu retragerea haotică a unităților care urlau „Sîntem înconjurați!”, comandanții recurgeau la genul de coerciție obișnuit în timp de război – amenințarea cu plutonul de execuție. Dar ceea ce era acceptabil pe cîmpul de luptă avea să devină curînd o trăsătură definitorie a sistemului sovietic. Troțki găsea situația perfect normală și nu și-a revizuit niciodată punctul de vedere. Mai tîrziu, în memoriile sale, a scris: „O armată nu poate fi construită fără [represiuni]. Masele de oameni nu pot fi conduse la moarte decît dacă în arsenalul comandamentului armatei se află pedeapsa cu moartea. Atîta timp cît aceste răutăcioase mașinuțe fără coadă, care sînt

atît de mîndre de realizările lor tehnice – animalele cărora le spunem oameni – vor alcătui armate și vor purta războaie, comandamentul va fi întotdeauna obligat să-l plaseze pe soldat între posibila moarte de pe front și moartea inevitabilă din spatele frontului¹²⁹.

După părerea lui Troțki, represiunea era o parte componentă a structurii militare, o metodă de educare atît a ofițerilor, cît și a soldaților. Elocventă în acest sens este o telegramă pe care a trimis-o Comitetului Militar Revoluționar de pe frontul de vest în 1919: „Unul dintre cele mai importante principii în educarea armatei noastre îl constituie pedepsirea oricărui delict sau purtare incorectă... Este necesar ca represiunea să urmeze imediat după încălcarea disciplinei, pentru că represiunea nu este un scop în sine, ci are un o motivație didactică, militară... Încălcarea disciplinei și nesupunerea trebuie pedepsite cu maximum de asprime¹³⁰. Troțki era convins că o pedeapsă severă va compensa nivelul scăzut de conștiință, convingere și instrucție din cadrul trupelor ruse. În mod curios, la fel ca și Lenin, Troțki considera conștiința drept elementul fundamental al disciplinei, dar aceasta nu-l împiedica să recurgă la pedeapsă pentru instaurarea disciplinei.

Le-a cerut comandanților săi să fie un exemplu personal pe cîmpul de luptă, dar și să comande cu un pumn de fier și să nu se teamă să-și folosească arma pentru a menține ordinea. Cînd cineva i-a spus că nu toți comandanții și comisarii aveau revolvere, i-a telegrafiat imediat lui Lenin: „Absența revolverelor creează o situație inadmisibilă pe front. Este imposibil să se mențină disciplina fără revolver. Propun ca tovarășii Mironov și Pozern să rechiziționeze revolverele de la toți cei care nu sînt în serviciu activ¹³¹. Amenințarea cu pedeapsa a intrat treptat în structura și în modul de funcționare al armatei, precum și în mintea oamenilor ca o normă morală – „legea revolverului“, imperativul revoluționar, necesitatea proletară.

La 26 noiembrie 1918, Troțki a scris consiliilor militare ale armatei și a trimis copii după respectivele adrese lui Lenin și lui Sverdlov: „Vă atrag atenția asupra activității nesatisfăcătoare din cadrul Armatei a 9-a. Ordinele emise de statul ei major nu sînt executate, oamenii trag de timp... Comandanții de divizii și de regiment trebuie determinați să iasă la atac cu orice preț. Dacă situația nu se schimbă pe parcursul săptămînii următoare, voi fi nevoit să aplic măsuri severe împotriva personalului de comandă al Armatei a 9-a¹³². Nu peste mult timp va putea să constate progresele înregistrate: „Armatele a 8-a și a 9-a au trecut la ofensive victorioase. Primii pași au marcat o înaintare semnificativă: sînt mulți prizonieri și pradă de

război. Cer o pedeapsă exemplară și necruțătoare pentru dezertori și lași. Comandanții și comisarii se fac răspunzători pentru actele de dezordine și lașitate. Înainte!¹³³

Toate războaiele civile sînt extrem de sîngeroase, dar amploarea războiului civil din Rusia îl situează printre cele mai violente înregistrate vreodată. Iar violența lui s-a exprimat nu numai în termeni militari, ci și economici, sociali și spirituali. Luînd cuvîntul în fața unei adunări a cekiștilor în ziua de 7 noiembrie 1918, Lenin declara: „Cînd ni se reproșează duritatea, ne întrebăm cum e posibil ca oamenii să fi uitat elementele fundamentale ale marxismului. Pentru noi are importanță în primul rînd faptul că Ceka este direct implicată în instaurarea dictaturii proletariatului și, din acest motiv, rolul ei e inestimabil. Nu există alte cale de eliberare a maselor decît prin violență împotriva exploatatorilor¹³⁴. Părea cît se poate de normal ca regimul să folosească cele mai brutale mijloace pentru a-și atinge scopurile. Lenin i-a trimis lui Troțki o telegramă la Svajsk, în care îi mulțumea pentru urările de însănătoșire și adăuga: „Sînt convins că cehii și alb-gardiștii de la Kazan, precum și lipitorile chiaburești care îi sprijină vor fi zdrobiți cu o necruțare exemplară¹³⁵.

Însă Troțki avea să fie necruțător nu numai cu „lipitorile chiaburești“. Mii de țărani au îngroșat rîndurile Armatei Roșii, deși mulți dintre ei abia se întorseseră din tranșeele primului război mondial și nu mai aveau nici un chef să umble din nou prin noroi, să lupte la baionetă și să fie mîncăți de păduchi. Batalioanele și regimentele se topeau de îndată ce se formau, căci soldații Armatei Roșii fugeau acasă. Dezertarea a luat proporții de masă. În anii '20, S. Olikov, care a fost însărcinat cu recuperarea dezertorilor, a scris un studiu interesant pe această temă, observînd că dezertările au atins cifre foarte mari mai ales în cea de-a doua jumătate a anului 1918 și la începutul anului 1919: „În primele două săptămîni ale operațiunilor lor de pedeapsă și agitație, comisiile de recuperare a dezertorilor au înregistrat un număr de 31 683 de oameni care au fost prinși sau au revenit de bunăvoie. În următoarele săptămîni, alți 47 393. În cîteva luni, au fost prinși 100 000 de oameni. Numai forța, amenințarea cu execuția (unii dintre ei au fost lichidați fără milă) i-au făcut pe oameni să se întoarcă pe front¹³⁶. Troțki își dădea seama că nu va putea alcătui o armată adevărată atîta timp cît continua „boicotarea războiului“, astfel că s-au format o mulțime de comisii pentru dezertări la nivelul diviziilor, al armatelor și al fronturilor. La 2 iunie 1919, Lenin și Skleanski au semnat împreună un ordin special al Consiliului de Apărare ce prevedea ca dezertorii care nu se vor prezenta la unitățile lor

sau la autorități „să fie considerați dușmani și trădători ai oamenilor muncii și condamnați la pedepse severe, inclusiv la execuție”¹³⁷.

În timpul primei sale vizite pe front, Troțki a dictat mai multe ordine foarte dure împotriva dezertorilor. La 30 august 1918, de exemplu, raporta că: „Ieri, curtea marțială a Armatei a 5-a a condamnat la moarte douăzeci de dezertori. În primul rând au fost executați comandanții și comisarii care au abandonat posturile ce le fuseseră încredințate; apoi mincinoșii lași care s-au autodeclarat inapți pentru armată; și, în sfârșit, un număr de dezertori din Armata Roșie care au refuzat să-și recunoască greșeala și să se angajeze că vor lupta în viitor”¹³⁸.

Asemenea măsuri erau de folos, numai într-o anumită măsură. Frica îi împiedica pe mulți soldați să fugă acasă, dar nu pe toți. Erau și mulți dezertori a căror motivație se baza pe considerente politice. Miile de foști ofițeri țariști care fuseseră mobilizați cu forța au fost împărțiți în trei categorii de Denikin, în studiul său despre războiul civil:

Prima categorie, puțin numeroasă, era alcătuită din cei care „se situau pe platforma bolșevică”, adică fie erau comuniști convinși, fie „octombriști” [adică simpatizanți după lovitura de stat], oricum destul de compromiși de legătura strânsă cu activitatea singeroasă a bolșevicilor pentru a mai putea aspira la vreun loc în afara sistemului sovietic... Un al doilea grup, la fel de redus numeric, era format din așa-numiții „contrarevoluționari”, care militau activ împotriva regimului sovietic, în ciuda represaliilor, a persecuțiilor din partea Cekăi și a terorii. Aceștia luau parte la atacuri răzlețe, revolte, încercări de asasinat, dezertau la Albi etc. În sfârșit, în al treilea grup, cel mai numeros, intrau oamenii mînați în Armata Roșie de foame, frică și obligație, aceștia împărțind soarta intelectualilor ruși care deveniseră specialiști¹³⁹.

Denikin și alți ofițeri și comandanți albi s-au străduit din răspuțeri să-i convingă pe foștii ofițeri țariști fie să părăsească Armata Roșie, fie să nu intre în rândurile ei. Unul din ordinele lui Denikin, care le cerea oamenilor să părăsească imediat Armata Roșie, îi avertiza pe cei care refuzau că vor fi blestemați de popor și judecați de o „curte marțială nemiloasă” a Armatei Ruse¹⁴⁰. Ordinul a fost transmis clandestin în Republica Sovietică, și unii ofițeri i-au dat ascultare, ceea ce a determinat noi represalii. Foștii ofițeri țariști continuau să treacă la Albi. În această situație, Troțki a instituit luarea de ostatici. La 2 decembrie 1918 a telegrafiat Consiliului Militar Revoluționar de la Serpuhov:

Vă ordon să aflați care este starea civilă a foștilor ofițeri din cadrul personalului de comandă și să informați pe fiecare în parte sub semnătură că

trădarea lor va avea drept consecință arestarea familiilor lor și că, prin urmare, trebuie să-și asume răspunderea pentru rudele lor. Ordinul este încă în vigoare. De atunci au mai fost cazuri de trădare printre foștii ofițeri, dar, din câte știu, nu s-au arestat rudele trădătorului, întrucît nu s-a ținut nici un fel de evidență a ofițerilor. O abordare atît de neglijentă într-o chestiune atît de importantă este inadmisibilă¹⁴¹.

Rapoarte și ordine similare au fost trimise de Troțki și altor șefi de armată. La Kazan a trimis următoarea telegramă:

Divizia 11 și-a dovedit inutilitatea. Unitățile se predau fără luptă. Rădăcina răului trebuie căutată la nivelul personalului de conducere. Se vede că [Comisarul Militar Regional] s-a concentrat asupra laturii tehnice și a uitat de cea politică. Propun să se instituie o supraveghere strictă a personalului recrutat, responsabilitățile de comandă urmînd să fie încredințate numai acelor ofițeri ale căror familii locuiesc în interiorul granițelor sovietice; acestora li se va aduce la cunoștință, sub semnătură, că răspund de viețile familiilor lor¹⁴².

Foștii ofițeri erau ținuți și ei ostatici, mulți dintre ei fiind împușcați atunci cînd camarazi de-ai lor dezertau și fugeau la Albi. Troțki i-a cerut lui Dzerjinski să-l informeze „dacă mai sînt ofițeri albi luați ostatici în lagărele de concentrare și în închisori. Dacă sînt, cîți și unde anume?”¹⁴³ După părerea lui Troțki, orice măsură era justificată dacă putea preîntîmpina dezintegrarea Armatei Roșii. Și-a formulat politica cu privire la ostatici într-un ordin emis pe data de 2 noiembrie 1919: „Familiiile trădătorilor trebuie să fie arestate imediat. Trădătorii înșiși vor fi înscrși în cartea neagră a armatei, pentru ca după victoria finală și iminentă a revoluției, nici unul să nu scape nepedepsit”¹⁴⁴. În 1920 a ordonat ca „familiiile găsite vinovate că l-au ajutat pe Vranghel să fie deportate dincolo de Baikal”¹⁴⁵.

Totuși, la 25 octombrie 1918, cînd Troțki a propus Comitetului Central ca toți ofițerii ostatici să fie eliberați, s-a luat hotărîrea ca numai cei „care nu au făcut parte din contrarevoluție” să fie eliberați. „Vor fi recrutați în Armata Roșie, li se va cere numele rudelor lor și li se va spune că familiile le vor fi arestate dacă vor încerca să treacă la Albi”¹⁴⁶. După părerea lui Denikin, zvonurile referitoare la trădare și trecerea la inamic erau exagerate. A obținut informații demne de toată încrederea de la un fost general al statului major sovietic potrivit căroră, în doi ani de zile, a existat un singur caz cert.

Cel mai greu de convins să participe la lupte erau soldații de rînd. Troțki se bizuia mai ales pe comuniști și pe comisari și, în ansamblu, așteptările i s-au împlinit, deși nu în mod invariabil. Au fost și cazuri în

care unități întregi și-au abandonat pozițiile și au fugit de pe câmpul de luptă. Cu aprobarea Moscovei, Troțki a luat hotărârea de a plasa unități de blocaj în spatele unităților nesigure; acestora li s-a dat misiunea să tragă dacă cei din față încearcă să se retragă fără ordin. Așadar, atunci când Stalin a folosit acest procedeu în anii 1941–1942, nu făcea decât să aplice experiența din timpul războiului civil în noile condiții.

Unitățile de blocaj au apărut pentru prima dată în august 1918, pe frontul de est, în Armata 1 a lui Tuhacevski, iar acesta a fost primul care a dat ordin să se tragă. În decembrie 1918, Troțki a dispus formarea unor detașamente speciale care urmau să servească drept unități de blocaj. La 18 decembrie, a telegrafiat: „Cum mai stau lucrurile cu unitățile de blocaj? Din câte îmi dau seama, nu au fost incluse în schema noastră și se pare că nu au personal. Este imperios necesar să avem cel puțin o rețea-embriou de unități de blocaj și să elaborăm o procedură de consolidare și de desfășurare a lor”¹⁴⁷.

Troțki nu s-a mulțumit să emită ordine cu caracter general, ci a dat instrucțiuni specifice privind utilizarea noilor unități. I-a spus lui Ivanov, șeful unităților de blocaj:

Evident că în multe cazuri unitățile de blocaj nu fac altceva decât să prindă câte un dezertor. În realitate, unităților de blocaj le revine un rol mult mai activ în timpul atacului. Ele trebuie să fie desfășurate chiar în spatele liniilor noastre și la nevoie să dea un imbold celor mai ezitanți sau temători. Pe măsura posibilităților, este necesar ca unitățile de blocaj să aibă la dispoziție un camion cu o mitralieră sau un vehicul ușor cu o mitralieră ori, în sfârșit, cavalerie cu mitralieră¹⁴⁸.

Au existat și cazuri când unitățile de blocaj s-au folosit pentru restabilirea ordinii în spatele frontului ca urmare a unei retrageri în panică. La 19 mai 1919, Skleanski îi raporta lui Troțki: „Stalin spune: pe front s-a restabilit ordinea, trei companii de pedeapsă au fost trimise la Luga, Gacina și Krasnoe Selo. Zinoviev urmează să plece la Luga, Stalin la Staraia Rusa; divizia a 6-a care se împrăștiase a fost refăcută, iar comandantul de divizie, care a dat dovadă de lașitate, a fost înlăturat”¹⁴⁹.

Dezertorii aveau să fie tratați diferențiat, în funcție de comportarea lor. Troțki a ordonat: „Orice dezertor care se prezintă la sediul diviziei sau al regimentului și declară «sînt dezertor, dar jur că de acum înainte am să lupt cu onoare», trebuie să fie iertat, pentru a i se permite să-și îndeplinească îndatoririle în cadrul armatei muncitorilor și a țăranilor. Dezertorul care opune rezistență în timpul arestării va fi împușcat pe loc”¹⁵⁰.

Troțki a recurs la toată gama de mijloace pentru a ridica moralul

trupelor: amenințări, arestări, încurajări, recompense, apeluri la instinctul de clasă, educație politică. Odată, după ce citise un raport de rutină despre dezertări, a dictat următoarea cablogramă pentru Comisariatul de Război: „Propun ca, drept pedeapsă, dezertorii care au fost aduși înapoi la unitățile lor să poarte un guler negru la gît; la fel, soldații care refuză să execute un ordin, se dedau la jafuri etc. Cine are guler negru și este prins comițînd un alt delict, va fi pedepsit de două ori mai aspru. Gulerul negru va fi scos numai după o perioadă de comportare exemplară și de certificare a valorii militare”¹⁵¹. Conducerea nu i-a împărtășit punctul de vedere, astfel că mii de oameni au fost scutiți de rușinea publică.

De cele mai multe ori însă, măsurile dure ale lui Troțki erau sprijinite. Tipică pentru genul de comunicate pe care i le trimitea lui Lenin pe această temă este și următoarea scrisoare:

Cauza rușinosului eșec de pe frontul de la Voronej este prăbușirea totală a Armatei a 8-a. Vina principală revine comisarilor, care nu au recurs la măsuri dure. Acum șase săptămîni am cerut pedepse aspre pentru dezertorii de pe frontul Voronej. Nu s-a făcut nimic. Regimentele rătăcesc dintr-un loc în altul, părăsind de bunăvoie pozițiile la primul semn de primejdie... Atunci au început să funcționeze tribunele militare. Au avut loc primele execuții. S-a anunțat că răspunderea pentru dezertori revine Sovietelor de deputați, comitetelor celor săraci și capilor de familie. Primele execuții au avut efect. Sper că se va realiza o breșă în cel mai scurt timp. Este nevoie de mai mulți comuniști încercați. Rămîn pe frontul Voronej pînă cînd se va reglementa situația¹⁵².

Tribunalele militare au funcționat pe tot parcursul războiului civil. Un număr foarte mare de execuții a avut loc în perioada 1918–1919, deși și în anii 1920 și 1921 statisticile au înregistrat cifre asemănătoare. Iată ce consemna un participant în amintirile sale: „Noile curți se numeau tribunale (ca pe timpul Marii Revoluții Franceze). Sentințele acestor curți erau definitive. Nu se putea face apel împotriva lor. Acestea trebuiau executate în douăzeci și patru de ore”¹⁵³. Bineînțeles, multe dintre victime erau dușmani adevărați ai Republicii Sovietice, dar marea majoritate o formau țăranii simpli care, fie că nu-și dădeau seama ce se întîmplă, fie că nu voiau să moară pentru „Comună”.

Numărul total al celor condamnați la moarte de aceste tribunale nu este cunoscut, dar s-a obținut o cifră pentru execuțiile din Rusia și din Ucraina în 1921 pe baza evidenței telegramelor formulate și semnate de președintele adjunct al Colegiului Militar al Tribunalului Suprem, V. Sorokin, și de către directorul pentru statistică, M. Strogovici. Cifra este

4337¹⁵⁴, dar anul 1921 a fost mai puțin „rodnic” decât precedentii.

Deși Troțki era mai bine informat decât majoritatea celorlalți lideri despre dezertări și alte evenimente rușinoase care se petreceau în armată, se înfuria ori de câte ori presa scria despre acestea. La 14 iulie 1919, și-a comunicat indignarea într-un memoriu adresat Comitetului Central în legătură cu articolele scrise de „diverși trîntori care încearcă să discrediteze armata”. Îl înfuriaseră foarte tare articolele scrise de Tarasov-Rodionov în *Izvestia* pe care le considera „o calomnie odioasă împotriva Armatei Roșii, deoarece îi înfățișau pe comandanți drept trădători, pe membrii Consiliilor Militare Revoluționare drept tâmpiți incapabili să-i folosească pe comuniști etc., etc.... Tarasov-Rodionov este un comunist dubios”¹⁵⁵.

Troțki a amintit Comitetului Central că îl cunoștea pe Tarasov-Rodionov din altă perioadă: „În iunie 1917 se pare că era social-revoluționar de stînga, iar cînd i s-a cerut să dea socoteală pentru evenimentele din iulie, s-a purtat ca un laș, un renegat și un trădător... Mai tîrziu și-a croit drum către regimul sovietic”¹⁵⁶ și a devenit comandant de divizie. Troțki nu greșea prea mult în privința caracterului lui Tarasov-Rodionov: în 1935, cînd au ieșit la iveală trecutul lui de social-revoluționar de stînga și criticile aduse lui Stalin înainte de revoluție, i-a scris lui Vorosîlov, Comisar pentru Apărare: „Rebeliunea social-revoluționarilor de stînga a reprezentat o încercare voalată din partea lui Troțki și a acoliților săi de a-i smulge puterea lui Lenin și a anula tratatul de la Brest. Social-revoluționarii de stînga au fost folosiți ca aștători la rebeliune, dar în spatele lor se aflau forțele conduse de Troțki și de complicitii lui”. În alte memorii, Tarasov-Rodionov s-a căit pentru „scrisorile renegate din iulie 1917 referitoare la adevărul bolșevic, Stalin”, și în același timp a furnizat informații despre Kamenev, pe care îl cunoștea personal. În ciuda faptului că și-a semnat scrisorile cu formula „mereu credincios Partidului și devotat dumneavoastră”, soarta lui fusese deja pecetluită¹⁵⁷.

Execuțiile în masă care aveau loc pe front ajunseseră la urechile multor membri de partid, astfel că la Congresul al VIII-lea s-au exprimat temeri cu privire la arestarea comuniștilor. Troțki a adresat o scrisoare lungă Comitetului Central în care explica motivele acestei situații. Argumenta că nimic din ceea ce a decretat Comisia Congresului nu contrazicea politica de conducere a armatei în termeni concreți, „așa cum a fost pusă în practică pînă acum cu aprobarea Comitetului Central... Tocmai pentru că am asistat la scene tragice uneori, petrecute în sinul armatelor active, știu cît se poate de bine ce mare este ispita de a se înlocui disciplina

formală cu așa-zisa disciplină „tovărășească” sau internă, dar știu la fel de bine că o asemenea schimbare ar marca dezintegrarea totală a armatei”¹⁵⁸. Analiza apoi cazul unui comunist care fusese executat pe baza deciziei unei curți și argumenta că situația gravă de pe front impusese adoptarea acestei măsuri: „Armata poate fi ținută laolaltă numai printr-un efort uriaș, prin disciplină de la vîrf pînă la bază, prin instituirea unui regim cît se poate de sever. Lozinca opoziției este «Slăbiți-șurubul!»». După părerea mea, șurubul trebuie strîns și mai mult”. Și încheia pe un ton dur: „Este important ca centrul să nu fie contaminat de panică și să nu se lase influențat de schemele psihologice avansate de Vorosîlov și Osinski. Raportul tovarășului Zinoviev ridică mari semne de întrebare, deoarece caută o soluție tocmai pe calea slăbirii regimului și a adaptării lui la oboseala anumitor elemente din partidul nostru. Admițînd că biroul Comitetului Central a aprobat raportul tovarășului Zinoviev, mi-ar plăcea să cred că nu a fost de acord cu această parte a raportului, căci altfel nu văd nici o șansă de reușită pentru partidul nostru în lupta dificilă care ne așteaptă”¹⁵⁹.

În general, pentru a-și atinge scopul propus, Troțki obișnuia să recurgă la măsurile cele mai drastice. În iunie 1919, a ordonat Consiliului Militar Revoluționar al Armatei a 8-a: „În momentul de față trebuie să se acorde prioritate absolută intensificării activității tribunalului. E necesar ca pedeapsa să urmeze imediat după delict. În timpul curățării unei porțiuni largi de teren, se pare că personalul de comandă al armatei nu a luat măsurile cuvenite pentru a rechiziționa de la populație numărul maxim de căruțe, nici pentru a-i mobiliza pe toți cei capabili să transporte arme și să le ducă în spatele frontului, ca să nu cadă în mîinile dușmanului. Situația impune aplicarea unor măsuri de severă dictatură militară”¹⁶⁰.

Chiar și atunci cînd era vorba de absența uniformelor sau de mîncarea proastă, Troțki explica invariabil situația prin termenii luptei de clasă. Raportînd Comitetului Central despre Ucraina, scria: „Chiaburul bine hrănit, cu pușca pusă la păstrare, privește cu dispreț la soldatul Armatei Roșii, desculț și flămînd, iar soldatul se simte stîmjenit și umilit. Trebuie să trecem un fier înroșit în foc pe spinarea chiaburului ucrainean – asta va îmbunătăți mediul de muncă”¹⁶¹.

Erau vremuri grele. Dușmanii revoluției nu se deosebeau cu nimic de apărătorii ei în privința violenței. Berdeaev a observat pe bună dreptate că „adevărul încetase să intereseze ambele părți”. Duritatea deriva automat din obiectivul bolșevicilor de a instaura dictatura proletariatului. Lenin însuși recunoștea că „dictatură este un cuvînt dur, greu, sîngeros, chinuitor, și

asemenea cuvinte nu se rostesc cu ușurință¹⁶². După părerea liderului revoluției, forța era modalitatea firească de expresie a dictaturii, execuțiile fiind cel mai simplu mijloc de rezolvare a problemelor sociale și politice. El putea să scrie, de exemplu, că „informatorii falși trebuie urmăriți îndeaproape și pedepsiți prin împușcare”¹⁶³. Maxim Gorki observase încă din noiembrie 1917 că Lenin era iacobinul șef al revoluției. El scrisese că Lenin „e talentat, are toate calitățile unui conducător, dar – ceea ce este esențial pentru acest rol – și o totală lipsă de moralitate, o atitudine nemiloasă și necruțătoare când e vorba de viața maselor”¹⁶⁴. În ultimă analiză, nu contau nici Troțki, nici Lenin. O doctrină bazată pe primatul dictaturii proletariatului și al luptei de clasă, dacă este adoptată ca program politic, își va găsi liderii potriviți chiar dacă aceștia încearcă să limiteze dictatura prin așa-numita legitimitate revoluționară.

Deși Troțki ne apare ca un avocat hotărât al represiunilor de pe front aceasta nu înseamnă că el personal era împotriva legalității, nici măcar în termeni formali. Comisarul acționa în conformitate cu politica militară bolșevică, „cu aprobarea Comitetului Central” și cu ajutorul tribunalelor. Elocventă în acest sens este o scrisoare din 6 mai 1919 adresată de Troțki conducerii Armatei a 2-a:

Stimați tovarăși: dintr-o discuție avută cu șeful și comisarul Diviziei 28, am aflat că au avut loc împușcări fără proces la Armata a 2-a. Nu mă îndoiesc nici o clipă că persoanele care au fost supuse acestei pedepse o merituau din plin. Cu toate acestea, execuțiile fără proces sînt inadmisibile. Evident, în condiții de război, comandanții și comisarii și alți ofițeri pot fi obligați uneori să execute pe loc un trădător sau un provocator, dacă încearcă să semene dezordine în rîndurile noastre. Dar, în afară de această situație excepțională... execuțiile fără proces și fără judecata unui tribunal nu pot fi îngăduite sub nici o formă... Sugerez ca Armata a 2-a să organizeze un tribunal destul de energic și de competent cu sesiuni în circuit, și să se pună astfel capăt execuțiilor fără proces în toate diviziile¹⁶⁵.

Acest document a apărut într-un moment în care legea linșajului se răspîndise în multe unități, fiind privită ca ceva normal. Două luni mai târziu, Troțki emitea ordinul cu numărul 126:

Tovarăși, soldați ai Armatei Roșii, comisari! Fie ca mînia voastră îndreptățită să se reverse numai asupra dușmanului înarmat. Fiți miloși cu prizonierii, chiar dacă nu sînt decît niște ticăloși. Printre prizonieri și refugiați s-ar putea să fie mulți care au intrat în armata lui Denikin fie din ignoranță, fie mînați cu biciul. Ordon ca prizonierii să nu fie împușcați sub nici un motiv, ci să fie

expediați în spatele frontului... Vom lua act de cazurile de nesupunere raportate și vom trimite imediat un tribunal militar revoluționar la locul faptei¹⁶⁶.

Din acest document reiese că Troțki încerca să pună capăt violenței dezlănțuite și linșajului prevăzut de legea marțială.

Anatomia războiului

Principală influență a lui Troțki asupra cristalizării politicii militare s-a făcut simțită la Congresul al VIII-lea, chiar dacă el n-a participat la lucrările acestuia. Troțki s-a întors la Moscova la începutul lui martie 1919, parțial pentru a rezolva o serie de probleme la Consiliul Militar Revoluționar, dar în special pentru că, la Congresul care urma să aibă loc ceva mai târziu în aceeași lună, trebuia să se ia în discuție, printre altele, problema militară. Troțki intenționa să comunice Comitetului Central că la nivelul conducerii armatei se elaborase planul unei acțiuni de amploare menite să înfrîngă forțele combinate ale armatelor intervenționistilor și ale Alb-gardiștilor din Ucraina, precum și din Karelia. Aceste campanii erau cruciale pentru apărarea principalelor centre economice și politice ale țării.

Troțki avea de gînd să ofere Congresului o imagine detaliată a situației militare și să formuleze o serie de cerințe de bază pentru alcătuirea Armatei Roșii, știind că opiniile lui nu erau întîmpinate favorabil de unii membri de partid de pe front și de la Moscova. Devenise deosebit de conștient de acest lucru la 15 februarie 1919, cînd elaborase statutul garnizoanei și prima parte a manualului de război. Aceste documente fuseseră întocmite de foști ofițeri țariști, care se inspiraseră, evident, din manualele practice ale vechii armate ruse, ceea ce, după părerea comisarilor, reprezenta „o încercare de reînviere a vechii ordini”.

Dar nu aceasta constituia problema principală. Troțki aflase că activitatea sa în calitate de Comisar pentru Război era criticată fățiș de mulți lideri proeminenți ai partidului. În general, nu se sinchisea prea tare de aceste critici, deoarece se consultase întotdeauna cu Lenin și îl ținuse la curent în toate chestiunile importante. În realitate, aplicase politica Comitetului Central atît în problema recrutării, cît și a luptei împotriva dezertărilor.

Potrivit unor știri, armatele germane sub comanda generalului von der Goltz înaintau spre Riga și trupele poloneze se îndreptau spre Minsk. Această informație nu-l tulbura foarte mult pe Troțki, pentru că știa că nu

este vorba de efective prea numeroase. În schimb, dinspre est soseau vești de-a dreptul alarmante. Kolceak, după ce se refăcuse în urma loviturilor din 1918, înainta spre vest. În conformitate cu datele serviciului de spionaj, opunea 150 000 de infanteriști și cavaleriști celor 100 000 de oameni ai Armatei Roșii din est, fiind susținut de forțe considerabile ale armatelor de intervenție.

Analizând situația din martie 1919, Vațetis scria mai târziu: „Mi se părea că se poate de clar că înaintarea lui Kolceak pe cursul mijlociu al Volgăi reprezenta o demonstrație grandioasă care urmărea să exercite presiuni asupra noastră ca să ne retragem un mare număr de forțe și să le masăm pe frontul din răsărit, pentru ca ulterior să fie atrase în Siberia de vest, adică în afara principalului nostru teatru de război, în special să fie îndepărtate de frontul de sud, unde ne pregăteam să ne răfuim cu Denikin”¹⁶⁷. O lună mai târziu, Lenin ajungea și el la aceeași concluzie: „Ofensiva lui Kolceak”, spunea el la o ședință a comitetelor de fabrică și a sindicatelor din Moscova, „care este dirijată de Aliți, urmărește dizlocarea forțelor noastre de pe frontul de sud pentru a le permite Alb-gardiștilor și petliuriștilor [forțele liderului naționalist ucrainean Simon Petliura] să se reorganizeze. Nu vom deplasa nici măcar o singură companie de pe frontul de sud”¹⁶⁸. Însă în legătură cu pozițiile din martie 1919, istoricul A. Anișev nota că Armatele 1, a 2-a, a 4-a și a 5-a au început să se retragă: „Trupele prezentau toate semnele de dezintegrare proprii unei armate în retragere. Dezertările și trecerile la Albi au luat proporții, în rândurile trupeii s-au semnalat tulburări, regimente întregi s-au dezintegrat”¹⁶⁹.

Telegramele de pe front i-au stricat planurile lui Troțki. El intenționa să raporteze Congresului că, după o scurtă perioadă de respiro, se va putea lansa o puternică ofensivă în mai multe direcții. Dar inamicul i-o luase înainte. Ședința Comitetului Central din 14 martie 1919 a aprobat o moțiune elaborată de Troțki prin care întreg personalul militar, inclusiv el însuși, urma să plece imediat pe front¹⁷⁰. Când delegații armatei au auzit acest lucru, au protestat vehement, invocând drept argument situația relativ calmă de pe front. Mai mult chiar, spuneau ei la 16 martie, dacă vor pleca cu toții pe front, unitățile de acolo ar putea interpreta gestul ca pe un semn că centrul nu voia să asculte vocea armatei. Unii considerau chiar că e vorba de un truc. S-a hotărât ca numai Troțki să plece imediat pe front, Sokolnikov urmînd să-i anunțe pe delegați, în cadrul unei ședințe, că directiva referitoare la detașarea lor se modificase și că vor trebui să se deplaseze numai persoanele a căror prezență pe front era absolut necesară. Problema politicii

militare a figurat la primul punct al ordinii de zi¹⁷¹.

La 16 martie, înainte de a pleca pe front, Troțki s-a întâlnit cu Sokolnikov pentru o scurtă discuție, în cadrul căreia și-a expus ideile referitoare la necesitatea de a se alcătui o armată regulată, profesionistă și permanentă, eliberată de dominația partidului. Se pare că ideile lui erau deja cunoscute de Lenin, pentru că la ședința plenară a Congresului din 21 martie, în luarea sa de cuvînt, Lenin a susținut tezele lui Troțki. Acesta lăsase instrucțiuni suporterilor săi cu privire la modul în care trebuie să-i prezinte ideile. Se bizuia în mod special pe Alexei Okulov, dar acesta a întârziat la ședință¹⁷².

Sokolnikov a început să citească raportul pentru Congres, trecînd în revistă cele nouăsprezece puncte ale lui Troțki¹⁷³ și explicînd că politica militară a Comitetului Central era structurată „în modul prezentat de tovarășul Troțki în aceste teze”¹⁷⁴. A expus apoi principiile alcătuirii unei armate regulate. Printre ideile lui Troțki figura și aceea a numirii foștilor ofițeri ai vechii armate în posturi de comandă, precum și perfecționarea comisarilor militari și a activității celulelor comuniste din unități și de pe vasele militare. Sprijinitor ferm al lui Troțki, Sokolnikov a continuat: „În legătură cu problema specialiștilor militari, nu este vorba de o chestiune militară, ci de principiu. Cînd s-a pus problema să fie aduși în fabrici foștii ingineri și să fie folosiți vechii organizatori capitaliști, stîngiștii au formulat critici dure super-comuniste, în care se spunea că întoarcerea unui inginer în fabrică echivala cu întoarcerea capitalului în funcție de comandă. Avem acum o analogie perfectă, însă de astă dată în domeniul militar. Se spune că, readucînd ofițerii în armată, reinviem fosta castă a ofițerilor și vechea armată. Dar acești tovarăși uită că în preajma comandantului se află comisarul, reprezentantul puterii sovietice”¹⁷⁵. Sokolnikov reprodușese exact spusele lui Troțki, dar o făcuse fără strălucirea și puterea de convingere a autorului acestor idei, fapt sugerat de Zinoviev atunci cînd a prezentat raportul Congresului în fața activiștilor de partid din Petrograd¹⁷⁶.

Dacă Troțki ar fi luat cuvîntul în fața Congresului ar fi subliniat fără îndoială faptul că, în armată, partidul beneficiază de un sprijin larg, asigurat în special de Vorosilov, aflat sub protecția lui Stalin. Cu două luni în urmă, de exemplu, în ianuarie, Troțki îl informase pe Lenin pe linia directă: „Dacă vrei să știi ce se întîmplă la Târișin, citește raportul lui Okulov, care constă numai din material faptic și rapoarte întocmite de comisari. Cred că încurajarea de către Stalin a tendinței manifestate la Târișin este deosebit de periculoasă, dacă nu chiar mai rea decît orice trădare a specialiștilor

militari... Ruhimovici este celălalt nume al lui Vorosilov [adică amîndoi erau la fel de ostili ideii de a recurge la specialiști militari]; într-o lună va trebui să înghițim papara de la Țarițin... Ruhimovici nu este singur, se sprijină ferm unul pe altul, ridicînd ignoranța la rangul de principiu... Trebuia să fie numit Artem, nu Vorosilov sau Ruhimovici... Te rog încă o dată să citești cu atenție raportul lui Okulov despre armata de la Țarițin și ai să-ți dai seama în ce măsură a demoralizat-o Vorosilov cu concursul lui Stalin¹⁷⁷.

Lenin aflase cu o zi mai înainte dintr-o telegramă a lui Peatakov că Troțki n-avea de gînd să-l folosească pe Vorosilov pe front. Troțki nutrea un dispreț total pentru Vorosilov, pe care îl considera un conducător militar slab și susținător al antiprofesionalismului în armată. În octombrie 1918, de exemplu, Troțki i-a telegrafiat lui Lenin: „Vorosilov poate să comande un regiment, dar nu o armată de cincizeci de mii de oameni” și amenința să-l dea în judecată pe Vorosilov pentru că nu a îndeplinit instrucțiunile primite de la el¹⁷⁸. Așadar, Troțki ar fi avut multe de spus dacă ar fi rămas la Congres.

După Sokolnikov, a venit rîndul lui Smirnov să ia cuvîntul. Smirnov, membru al Consiliului Militar Revoluționar al Armatei a 5-a și principalul oponent al lui Troțki a adoptat un ton acuzator. A spus că, în general, „comanda forțelor armate era extrem de nesatisfăcătoare” și a atras atenția asupra tendinței periculoase din armată spre „reînvierea mecanică a vechilor structuri militare, inclusiv a celor care erau cîndva condiționate nu de cerințele tehnicii militare, ci de relațiile de clasă din cadrul orînduirii prerevoluționare și care reprezintă ultimele rămășițe ale regimului autocrat¹⁷⁹”. Cuvîntarea lui Smirnov, care exprima vederile așa-numitei „opoziiții militare”, împingea partidul înapoi, spre stilul milițiilor în alcătuirea armatei, spre desființarea comenzii unice și a disciplinei riguroase. Deosebit de păgubitoare pentru poziția lui Troțki era insistența lui Smirnov ca specialiștii militari să nu fie numiți în posturi de comandă.

Faptul că la acest congres șazeceți și patru de delegați au vorbit despre chestiunea militară este elocvent pentru interesul pe care l-a generat. Cel mai agresiv adversar al lui Troțki a fost Vorosilov, a cărui ostilitate se manifestase încă din toamna anului 1918, cînd, în calitate de comandant al Armatei a 10-a împreună cu Stalin, nu se subordonase șefului său ierarhic și-i persecutase fațîș pe specialiști. Troțki i se adresase lui Lenin și primise sprijinul lui, astfel că mai întîi Vorosilov, apoi și Stalin fuseseră rechemati de la Țarițin. Vorosilov a încercat să motiveze succesele armatei de la Țarițin

prin faptul că „personalul de comandă nu era format din membrii fostului stat-major, nici din specialiști”. A descris armata sa ca fiind „apoaie de ideal”. Deși nu rostise numele lui Troțki, era limpede pe cine viza. În timpul ședinței secției militare, cineva a pus pe masă niște epoleți de ofițer, care le-au servit suporterilor lui Vorosilov drept pretext pentru a susține că Troțki facilita dezertarea specialiștilor spre Albi.

În acel moment, Okulov, care era furios pe Vorosilov, a luat cuvîntul. „Vă rog să mă urmăriți cu atenție. Au apărut pe masă niște epoleți de ofițer. Iată care este povestea lor. Cînd tovarășul Troțki a fost la Țarițin, ca urmare a discuțiilor purtate cu mulți dintre tovarășii de acolo, s-a sugerat Consiliului (Armatei a 10-a) să se îngrijească de introducerea anumitor semne distinctive... Au fost făcute după schițele elaborate de mine, cu Steaua Roșie țesută cu fir de aur și de argint... Această schiță, care n-a primit aprobarea, îi era cunoscută și tovarășului Vorosilov. Proiectul a fost trimis undeva și îngropat acolo. Cînd am plecat din Țarițin, inamicul se afla la numai cîțiva kilometri distanță și un coleg apropiat al tovarășului Șceadenko a seos epoleții ăștia și a susținut că Egorov, membru al statului major, luase cu el șaptezeci de trădători și că epoleții fuseseră pregătiți din instrucțiunile lui Troțki cu scopul de a se preda armata a 10-a Albilor. Aveți în fața dumneavoastră dovada acestei provocări murdare¹⁸⁰”.

În absența lui Troțki și a unui anumit grad de rezistență, „opoziiția militară” a avut cîștig de cauză. S-a trecut la vot și tezele lui Smirnov au înrunit treizeci și șapte de voturi, față de numai douăzeci ale lui Troțki. În realitate, votul oglindea influența „comuniștilor de stînga”, care au fost deosebit de activi în prima jumătate a anului 1919, astfel că la Congres s-au exprimat principiile revoluționare de stînga în problema alcătuirii armatei. Troțki se temuse de acest deznodămînt. Primele rapoarte zilnice și sumbre de la Skleanski în legătură cu lucrările Congresului, și conta în sinea sa pe sprijinul lui Lenin căci, altfel, dificultățile riscuau să vină nu numai de la dușmanul extern, ci și de la miopia și pseudorevoluționarismul de pe scena internă. Și avea dreptate. Însă ceea ce nu a reușit Sokolnikov, a desăvîrșit Lenin.

La ședința din seara zilei de 21 martie, Lenin i-a ascultat foarte atent pe toți vorbitorii. Aralov a prezentat situația de pe fronturi, Iaroslavski a subliniat cursul dezbaterilor și divergențele apărute în sectorul militar, Safarov l-a criticat pe Troțki pentru ideile lui și a cerut introducerea „hegemoniei partidului în armată”. Apoi Okulov a pledat în favoarea tezelor

lui Troțki, susținând că nu conducerea operativă, ci „conducerea comunistă”, cu alte cuvinte nu specialiștii erau cei care făceau greșeli uriașe, și nu numai în domeniul militar, ci și în cel politic. În sprijinul afirmațiilor sale a citat câteva fapte: comisarul Diviziei 1 blindate a raportat că în detașamente se practica biciuirea; în curțile marțiale înființate ad-hoc îi condamnau pe soldații Armatei Roșii la pedepse corporale. Okulov încerca să demonstreze că o conducere militară incompetentă era, în același timp, și incapabilă politic.

Voroșilov a remarcat că „era foarte puțin adevăr” în afirmațiile lui Okulov și a declarat că „nu trebuie să ne punem mari speranțe în specialiștii noștri, fie și pentru simplul motiv că aceștia sînt oameni diferiți”. S-a referit de mai multe ori la tovarășul Stalin, care, în discursul său, rostit pe un ton neutru, liniștit, îl critica aspru pe Okulov și implicit pe Troțki și Centrul. „Spun acestea pentru a spăla rușinea cu care a acoperit armata tovarășul Okulov.” Ca de obicei, Stalin a adoptat o poziție de mijloc, criticînd linia lui Troțki, așadar și a Comitetului Central, cu care era numai parțial de acord și împrumutînd unele idei de la Smîrnov. A fost foarte ferm doar în privința folosirii forței: „Trebuie să spun că elementele nemuncitorești care formează majoritatea armatei noastre, țărani, nu vor lupta pentru socialism, nu, nu vor lupta! N-au de gînd să lupte de bunăvoie. Sarcina noastră este să-i obligăm să pună mîna pe arme, să-i facem să urmeze proletariatul nu numai în spatele frontului, ci și pe front, să-i forțăm să lupte împotriva imperialismului”¹⁸¹. Nimeni nu a obiectat împotriva acestei linii, toți fiind de acord că dictatura proletariatului trebuie să-i silească pe țărani să predea grînele, să plătească impozitele și să apere cu arma în mînă noul regim.

În pofida sfîngismului său, Troțki a înțeles că, pentru a crea scutul necesar apărării socialismului, era necesar să se folosească experiența „imperialiștilor disprețuiți”, experiența vechii armate și a istoriei militare. El a demonstrat că inteligența sa era dublată de un pronunțat spirit pragmatic. Astfel, la încheierea lucrărilor Congresului, a telegrafiat biroului organizatoric central al partidului (Orgbiuro): „Anexez minutele unei ședințe a delegaților militari. În conformitate cu rezoluția Congresului, Comitetul Central trebuie să rezolve cît mai curînd cu putință problema comitetelor de partid din armată. Minutele conțin un material prețios în acest sens, întrucît chestiunea comisiilor de partid a fost discutată amănunțit înainte de a fi supusă votării”¹⁸².

Era inevitabil ca Troțki să-și facă dușmani. Nu atît din cauza trecutului

său nonbolșevic, cît pentru că, la fel ca toți ceilalți, a făcut greșeli grave și nu neapărat fiindcă a rămas ferm pe poziție în chestiunea specialiștilor militari și a pledat în favoarea practicilor împrumutate de la vechea armată. Mulți oameni nu se puteau împăca cu maniera lui de lucru, cu duritatea și inflexibilitatea lui, dar cel mai tare îi deranja gîndirea lui independentă și intelectul lui superior. Lenin știa că, dacă Troțki ar fi fost de față, cu puterea lui de convingere și de analiză ar fi avut fără îndoială cîștig de cauză.

Lenin a luat cuvîntul pentru a-l apăra atît pe Troțki, cît și politica Comitetului Central. Comitetul Central, a spus el, era perfect conștient de prejudiciul adus Congresului prin trimiterea lui Troțki înapoi pe front, apoi s-a lansat într-un atac la adresa criticilor lui Troțki. „Cînd tovarășul Goloșekin a spus că administrația militară nu urmează politica partidului ... aceasta a fost o acuzație nebunească. Nu a invocat nici un argument viabil”. S-a pronunțat categoric împotriva gîndirii partizane „care se face auzită în toate discursurile lui Voroișilov și Goloșekin... Ceea ce a spus Voroișilov poartă amprenta unei gîndiri partizane. Este un fapt indiscutabil. Tovarășul Voroișilov afirmă: nu avem specialiști militari și am înregistrat 60 000 de pierderi de vieți omenești. Este înspăimîntător”. Lenin a luat apoi apărarea lui Okulov: „tovarășul Voroișilov a spus lucruri monstruoase cum ar fi acela că Okulov ar fi distrus armata. Okulov n-a făcut decît să aplice politica Comitetului Central”. (Nimic din toate acestea nu avea să-l ajute pe Okulov în anii '30.) Lenin a conchis: „Este vorba de o tranziție de la armata condusă de partid, la armata regulată; Comitetul Central a discutat de zeci de ori acest lucru, dar aici s-a spus că trebuie s-o luăm de la început. Niciodată și în nici un fel de condiții”¹⁸³.

Și Sokolnikov l-a descris pe Troțki drept un executant fidel al politicii partidului: „Ne-am dat seama cu toții că nu era vorba numai de răsturnarea politicii anterioare a partidului; dacă la Congres s-ar fi pus problema în felul acesta, ar fi fost necesar, de asemenea, ca Troțki să fie înlăturat din viața politică... Am dori să întrebăm: pe cine ar pune opoziția în locul lui Troțki? Nici măcar nu pot formula o asemenea întrebare la modul serios”¹⁸⁴.

Faptul că s-a bucurat de sprijinul Congresului nu înseamnă nici pe departe că Troțki a fost un conducător militar infailibil. A sesizat însă foarte rapid esența operațională a Armatei Roșii: fronturile ei erau toate interne și, la nevoie, trupele puteau fi mutate dintr-un loc în altul. Albii și forțele de intervenție nu aveau acest avantaj. Dar uneori, nefiind specialist în probleme militare, Troțki dădea dovadă de superficialitate în abordarea

condițiilor operaționale. Astfel, în primăvara anului 1919, forțele de pe frontul de est sub comanda lui S.S. Kamenev au executat un puternic contraatac împotriva lui Kolceak. Alții s-au retras și s-au îndreptat spre est, urmăriți de Roșii. La 6 iunie, Vațetis, cu aprobarea lui Troțki, a ordonat transferul câtorva unități pe frontul de sud, care era în dificultate. Comandantul Armatei a 5-a, Tuhacevski, a scris mai târziu că directiva lui Troțki „a fost primită cu ostilitate pe frontul de est și de Comitetul Central al partidului”¹⁸⁵. Alți comandanți – S.I. Gusev, M.M. Lașevici și K.K. Iurenev – au declarat fățiș că directiva lui Troțki a fost „o greșală fatală majoră care ar fi putut să pună în pericol revoluția”¹⁸⁶. Comitetul Central voia să continue urmărirea lui Kolceak și a anulat ordinul dat de Troțki și Vațetis. La sugestia lui Vațetis, Troțki l-a scos pe Kamenev din funcția de comandant de front pentru nesubordonare, dar a intervenit Lenin, astfel încât Kamenev și-a recăpătat postul¹⁸⁷. Aceasta a reprezentat o serioasă lovitură dată autorității lui Troțki.

O a doua lovitură s-a produs în iulie 1919, când Comitetul Central a respins planul lui Troțki de a lansa o ofensivă împotriva lui Denikin de-a curmezișul Donbasului. Planul avea să fie adoptat mai târziu – iar în timpul cultului lui Stalin a fost atribuit de Voroșilov secretarului general –, dar respingerea inițială l-a deprimat pe Troțki în asemenea măsură încât n-a lipsit mult să-și dea demisia din postul de Comisar de Război. Lenin, care cunoștea temperamentul lui Troțki, a convins conducerea să-i ridice moralul prin elaborarea unei moțiuni de sprijin: „Biroul organizatoric și Biroul politic... au ajuns la decizia unanimă că... demisia tovarășului Troțki în acest moment este de-a dreptul imposibilă și ar cauza mult rău republicii, așadar insistă ca tovarășul Troțki să nu mai abordeze această chestiune și să-și îndeplinească în continuare funcțiile”. Rezoluția a fost semnată, între alții, de Lenin și de Stalin¹⁸⁸.

Troțki a rămas la postul său. Mai erau de învins încă mulți dușmani. Însă, în cele din urmă, războiul a luat sfârșit în anul 1920 și, o dată cu încheierea lui, steaua lui Troțki a început să pălească. Peste cinci sau șase ani, istoriograful sovietic vor trage o linie groasă peste numele lui în lista conducătorilor civili din război. În conformitate cu o decizie a Biroului Politic, în anii 1928–1930 a fost publicată o lucrare în trei volume intitulată *Războiul civil 1918–1921*. Editorul ei, A.S. Bubnov, a reușit ca în cele patruzeci de pagini ale prefeței sale să nu menționeze niciodată numele fostului Comisar pentru Război. În 1930, când a apărut volumul al III-lea,

au fost pomenite nume noi, care nu fuseseră amintite în volumul întâi. După ce subliniază în mod deosebit rolul jucat de Lenin, editorul face următoarea declarație uluitoare: „Un rol uriaș în stabilirea scopurilor strategice (adică a conducerii strategice generale) a fost jucat de mai mulți bolșevici din vechea gardă, în primul rând de tovarășul Stalin”¹⁸⁹.

Noaptea cea lungă a cultului lui Stalin începuse și, o dată cu ea, cinica remodelare și rescriere a istoriei. Troțki a fost aruncat în „groapa memoriei”. Din erou al războiului civil a devenit anti-eroul acestuia.

Hipnoza revoluției

Cu mai puțin de patru luni înainte de moartea sa, într-o scrisoare deschisă adresată muncitorilor sovietici și intitulată *Ești înșelat*, Troțki scria: „Scopul Internaționalei a IV-a îl constituia răspîndirea Revoluției din Octombrie în întreaga lume” și lansa în încheiere apelul care fusese sensul vieții lui: „Trăiască revoluția socialistă mondială!”¹ O credință atît de fanatică într-o idee – care s-a dovedit așa de efemeră – este cu adevărat rară. Avea să moară cu credința neștirbită și cu o convingere profundă în triumful idealurilor comuniste.

În mai 1924, vorbind la al V-lea Congres pe întreaga Uniune a sindicatului muncitorilor constructori, și-a exprimat încrederea în iminența revoluției mondiale, declarînd: „Tocmai am primit din Germania vestea că Partidul Comunist German a întrunit 3 600 000 de voturi... deocamdată nu există un guvern comunist în Germania, dar regimul muncitorilor se va institui în curînd!”²

În 1924, Troțki nu se îndoia nici o clipă de faptul că scînteile Revoluției din Octombrie erau capabile să se propage în lume, declanșînd conflagrația mondială. Avea o părere foarte simplistă despre prăbușirea iminentă a vechii ordini. Structurile fosilizate care perpetuau coexistența sărăciei cu bogăția, a adevărului cu minciuna, a tiraniei cu sclavia erau intolerabile din punctul lui de vedere. Și-a dedicat întreaga viață întreținerii focului revoluției la temperatura la care trăsăturile statului exploator se topesc o dată pentru totdeauna. Natura nefirească a unei astfel de personalități în ziua de astăzi se potrivește totuși cu istoria secolului XX.

Revoluția permanentă

Numele lui Troțki a fost întotdeauna asociat cu enigmaticul termen de „revoluție permanentă”. Cu puțin timp înainte de deportarea lui din Uniunea Sovietică, într-un articol intitulat *Revoluția permanentă și linia*

leninistă, Troțki scria: „Ori de cîte ori voi avea o clipă de răgaz, voi continua să-mi scriu lucrarea despre revoluția permanentă și s-o distribui printre tovarăși. Francezii spun: «din moment ce sticla a fost deschisă, vinul trebuie terminat»”³. Dar meritul de a fi deschis sticla nu-i aparține lui Troțki, ci lui Alexander Helphand, cunoscut și sub numele de Parvus.

În istoriografia sovietică se vorbește foarte puțin despre acest personaj ciudat. Inițial membru al Partidului social-democrat rus, apoi al celui german, Parvus s-a născut la Odessa în 1869 și a emigrat în Europa occidentală, unde a devenit un cunoscut ziarist și teoretician. În timpul revoluției din 1905, la fel ca și Troțki, s-a întors în Rusia pentru a participa activ la evenimente, mai ales prin înființarea unui ziar, *Nacealo* (Începutul). Într-o serie de articole scrise în ultimii ani ai secolului trecut, Parvus a formulat ideea revoluției permanente, deși ideea, ca atare, provenea de la Marx și de la Engels, care afirmaseră că: „În timp ce mica burghezie democratică dorește să termine revoluția cît mai curînd... interesele și sarcinile noastre cer ca revoluția să continue neîntrerupt pînă cînd toate clasele înstărite vor fi înlăturate de la conducere și proletariatul va prelua puterea”⁴. Inspirat de predecesorii săi, Parvus a văzut caracterul permanent al revoluției ca o înlocuire secvențială a unui stadiu revoluționar cu următorul. Troțki era familiarizat cu aceste idei și le discuta la întîlnirile sale cu Parvus, dar nu știa decît vag de unde provin, poate pentru că nu voia să-i fie contestată paternitatea lor. A expus pentru prima dată conceptul de revoluție permanentă într-un articol din 1906 intitulat *Rezultate și perspective*, definindu-l drept „eliminarea granițelor dintre programul minimal și cel maximal al social-democrației, ale cărei baze trebuiau căutate în Occidentul european”⁵. Reticențele lui Troțki față de Parvus pot izvorî și din considerente politice mai speciale.

După înfrîngerea revoluției din 1905, Parvus a fost exilat în Siberia, dar a evadat curînd de acolo, făcîndu-și din nou apariția în Germania. În realitate, nu era foarte interesat de ideile social-democrate, dar dorea foarte mult să se îmbogățească. Cînd a izbucnit primul război mondial, a văzut în el prilejul potrivit și a înființat o întreprindere comercială de instrumente chirurgicale, farmaceutice, contraceptive și alte obiecte și produse medicale, pe care le expedia din Scandinavia pe Marea Baltică spre Germania și în alte țări din zonă, devenind în curînd milionar. Se știe că a acordat un sprijin financiar substanțial bolșevicilor și a jucat rolul de intermediar între Înaltul Comandament german și bolșevici, cu ajutorul cărora guvernul german spera să slăbească efortul de război al rușilor, eliberînd astfel armata

germană și dându-i posibilitatea să-și măseze forțele pe frontul de vest, unde se aștepta din clipă în clipă sosirea trupelor americane în sprijinul Aliatilor⁶.

Ideea de a-l transporta pe Lenin de-a curmezișul Germaniei spre Rusia într-un „tren sigilat“ i-a aparținut lui Parvus. Șeful statului major german, generalul Erich von Ludendorff, a scris clar în memoriile sale: „Trimițându-l pe Lenin în Rusia, guvernul nostru și-a asumat o răspundere specială. Călătoria lui prin Germania a fost justificată din punct de vedere militar; Rusia trebuia să cadă cu orice preț“⁷. Deși Ludendorff nu-l menționează pe Parvus în memoriile sale, adevărul este că agenții cei mai de încredere ai lui Lenin, Ganețki și Kozlovski, au primit mari sume de bani de la Parvus. Bolșevicii au negat acest lucru pe cât de viguros, pe atât de neconvingător: simplul fapt că puteau să scoată șaptesprezece cotidiane cu un tiraj de peste 300 000 de exemplare în timp ce se plingeau că seifurile partidului sînt goale era o dovadă clară că primeau bani de undeva și că preferau să țină secretă sursa. Fostul general de poliție țarist, A.I. Spiridovici, folosind documentele procuraturii din St. Petersburg, a stabilit că bolșevicii primeau bani din străinătate prin intermediul lui Parvus, Ganețki, Kozlovski și Sumenson, o rudă a lui Ganețki. Pe parcursul anului 1916, de exemplu, doamna Sumenson a retras din contul ei curent 750 000 de ruble care fuseseră depuse acolo de diverse persoane particulare⁸.

În 1905 Lenin scria în ziarul *Proletarii*: „Pe măsura forței noastre și în concordanță cu gradul de conștiință și de organizare a proletariatului, vom realiza imediat trecerea de la revoluția democratică la revoluția socialistă. Milităm pentru o revoluție neîntreruptă. Nu ne vom opri la jumătatea drumului“⁹. Asemenea concepte vor fi condamnate mai târziu ca „troțkisme“ de care comuniștii trebuiau să se dezică.

Esența ideii troțkiste de revoluție permanentă a fost exprimată în mai multe articole scrise în timpul revoluției din 1905, în care și-a reiterat convingerea că

această veche expresie de „revoluție permanentă“ exprimă ideea că revoluția rusă, care se confruntă cu scopuri burgheze, nu se poate opri aici... Pentru a rezolva sarcinile burgheze imediate, singura soluție o constituie aducerea proletariatului la putere. Iar acesta, după ce va fi preluat puterea, nu se va putea limita la cadrul burghez al revoluției... O dată cu desprinderea sa din cadrul burghezo-democratic limitat al revoluției, prin forța necesității istorice, proletariatul victorios va fi obligat să iasă și din cadrul statului național, cu alte

cuvinte va trebui să tindă în mod conștient spre transformarea revoluției ruse în prologul revoluției mondiale¹⁰.

Așa cum am văzut mai devreme, ideea revoluției permanente este în întregime marxistă, iar criticii ei au omis întotdeauna să sublinieze una din răsăturile ei cele mai importante, și anume accentul pus pe totalitatea procesului revoluționar în timp, amploare, scopuri și mijloace. Aceasta nu înseamnă seama de condițiile obiective: dacă se simțea sau nu nevoia de schimbare, dacă masele erau sau nu gata pentru o activitate mai intensă etc. Ideea de totalitate pornea de la premisa că revoluția constituie bunul cel mai de preț. Reprezintă primatul subiectivului asupra obiectivului, evoluția de dragul revoluției. Omenirea, individul, națiunea și masele rămîneau undeva deoparte sau erau, în cel mai bun caz, un mijloc pentru realizarea acestei revoluții totale.

Astăzi nu mai încapă nici o îndoială că este, într-adevăr, posibil „să dai un brînci“ istoriei, dar asta numai cu un preț foarte greu care se plătește ulterior. Însuși Troțki scria în 1905 că „în timp ce aspectele antirevoluționare ale menșevismului au fost deja exprimate, aspectele antirevoluționare ale bolșevismului amenință să devină un mare pericol numai în cazul unei victorii revoluționare“¹¹. Cînd se referea la aspectele antirevoluționare ale bolșevismului, avea în vedere tendința lui de a comite „excese“. Așadar, revoluția permanentă poate fi definită ca o expresie istorică a excesului.

În prefața la cartea sa *Revoluția permanentă*, Troțki a scris că, în timp ce pierdea timpul la Alma-Ata, și-a revizuit toate lucrările mai vechi pe această temă „cu creionul în mînă“¹² și a notat că prima revoluție rusă a avut loc cam cu o jumătate de secol după perioada revoluțiilor burgheze din Europa și cu aproape treizeci și cinci de ani după „revolta episodică a Comunei din Paris“. Europa își pierduse deja obișnuința revoluției, în timp ce Rusia încă nu trecuse prin experiența unei revoluții. *Revoluția permanentă*, susținea el, citîndu-l pe Marx, însemna că revoluția continuă cu măsurile socialiste și se încheie cu lichidarea societății împărțite în clase. Ceea ce astăzi pare un concept naiv, la vremea respectivă era o opinie împărtășită de mulți oameni. Într-adevăr, în anii de după lovitură de stat din octombrie, bolșevicii au aplicat postulatele acestei doctrine. Au continuat și după aceea, pe tot parcursul perioadei sovietice, acordînd ajutor țărilor și popoarelor unde „se coceau“ condițiile revoluționare. Era suficient să se recunoască natura „antiimperialistă“ a unui regim sau al altuia pentru ca guvernul sovietic să ia în discuție problema acordării de ajutor financiar,

material, economic și militar. Această politică i-a transformat în „troțkiști” pe toți liderii sovietici.

O dată cu încheierea războiului civil, conducerea bolșevică a constatat cu amărăciune că mult așteptata revoluție mondială nu s-a produs. Trebuiau să se mulțumească cu propria revoluție, cea rusă. Oare va supraviețui? Putea fi construit socialismul într-o singură țară? Care este viitorul socialismului în interiorul granițelor naționale? Fără ezitare, Troțki a răspuns negativ la aceste întrebări: „Desăvârșirea revoluției socialiste în interiorul unor hotare naționale este de neconceput... ea nu va fi realizată pînă cînd nu se va ajunge la victoria finală a noii societăți pe întreaga planetă”¹³. Aici trebuie căutat motivul atacurilor sălbatice împotriva teoriei lui: Troțki nu credea în posibilitatea construirii socialismului într-o singură țară. El susținea că „revoluția socialistă începe la nivel național, se dezvoltă la nivel internațional și este desăvârșită la nivel mondial”¹⁴. În felul acesta, el nu nega viabilitatea socialismului în prima țară în care apăruse, dar vedea desăvârșirea ei numai la scara întregii omeniri.

La puțin timp după moartea lui Lenin și după o scurtă luptă internă între conducători, disputa s-a reluat cu mai multă vigoare. Troțki a fost adesea bolnav în această perioadă și a petrecut mult timp în sudul țării, unde lucra la prima ciornă a amintirilor sale despre Lenin. La Kislovodsk a scris *Lecțiile lui Octombrie* – prefața la volumul al treilea al Operelor sale complete – în care îi așeza pe toți conducătorii „la locul lor istoric” și demonstra că ideile lui referitoare la trecerea de la revoluția burghezodemocrată la revoluția socialistă erau corecte și fuseseră confirmate în mod irefutabil chiar de istoria rusă.

Așa ceva era de neconceput pentru triumviratul Stalin, Zinoviev și Kamenev. Întîlnindu-se în apartamentul lui Kamenev în ziua de 16 octombrie 1924, cei trei au pus la cale un plan detaliat pentru primul atac concertat împotriva lui Troțki, una din principalele lor arme fiind demascarea erorilor din teoria lui cu privire la revoluția permanentă. S-a dat ordin și au fost publicate zeci de articole, s-au convocat ședințe, iar membrii triumviratului, precum și alți conducători ai partidului au ținut cuvîntări – totul cu scopul de a-l compromite pe Troțki, de a-i minimaliza rolul în timpul revoluției și al războiului civil și pentru a-i crea o nouă imagine publică de ideolog fără aderentă în rîndul maselor. Troțki a fost șocat și jignit cu atît mai mult cu cît știa că această campanie este inspirată de conducătorii partidului. Practic izolat acum în cadrul conducerii de partid, a încercat să-și motiveze tăcerea prin preocuparea de a nu provoca un conflict intern de partid. Iată ce

cuprindea ciorna unei scrisori către *Pravda*, intitulată *Un răspuns la numeroasele întrebări*, care a supraviețuit în arhive: „Nu răspund anumitor articole speciale care au apărut recent în *Pravda*, căci mă las călăuzit de ideea de a proteja interesele partidului, așa cum le înțeleg eu”¹⁵.

După publicarea *Lecțiilor lui Octombrie*, Troțki a fost asaltat mereu cu întrebări referitoare la teoria revoluției permanente. În mai 1924, adresîndu-se lucrătorilor din presă, a spus: „Tovarășii întreabă care este relația dintre teoria revoluției permanente și leninism. Personal, nu mi-a trecut niciodată din minte să tratez această chestiune ca pe o problemă de importanță practică. Ea a reprezentat doar o anticipare teoretică a cursului viitor al evenimentelor. Evenimentele pe care le-a prefigurat teoria au avut loc: Revoluția din Octombrie a fost desăvârșită. Revoluția permanentă reprezintă doar o chestiune de interes teoretico-istoric”. Pentru a sublinia faptul că Lenin fusese de acord cu el, a continuat: „Am avut eu vreo divergență cu tovarășul Lenin în legătură cu preluarea puterii în octombrie sau în privința politicii referitoare la țărănime, în octombrie sau ulterior?” Și a răspuns ferm: „Nu am avut”. Troțki a continuat: „Tovarășii care «au înregistrat un recul» din octombrie încoace, acum, după eveniment, sînt foarte grăbiți să găsească «erorile» din teoria revoluției permanente. Dacă au fost erori în ea, acestea nu m-au împiedicat să merg drept prin revoluție, alături de Lenin. Încercarea de a se crea, după consumarea evenimentelor, un troțkism opus leninismului nu este nimic altceva decît o denaturare a realității”¹⁶.

Dar atacurile au continuat. La începutul anului 1925, Troțki a primit prin poștă o broșură recent apărută, intitulată *Teoria tovarășului Troțki despre revoluția permanentă*, cu o prefață de I. Vardin, unul din teoreticienii „oficiali” ai partidului¹⁷. Titlurile capitolelor vorbesc de la sine: „Revolta într-un singur genunchi”; „Povestea tovarășului Troțki despre modul cum a devenit tovarășul Lenin... troțkist”; „Superficialitatea și flecăreala din declarațiile tovarășului Troțki”. Prefața lui Vardin a dat tonul pentru restul broșurii, care respingea teoria revoluției permanente ca „neavînd nimic comun cu bolșevismul”¹⁸. Teoria fusese pusă pe tapet din ordinul lui Stalin pentru a-i altera imaginea de erou al Revoluției din Octombrie și al războiului civil, prezentîndu-l în fața partidului drept un sceptic cu atitudine menșevică. Așa cum am văzut, pînă la mijlocul anului 1920, Troțki scrisese sute de articole politice și teoretice, cărți și broșuri, multe dintre ele gîndite greșit, scrise sub imperiul momentului, fără pretenția că sînt literă de evanghelie, dar Stalin și acoliții lui au scos la iveală toate scrierile lui

prerevoluționare pentru a găsi dovezi de „menșevism” și de „antimarxism”.

Tot ceea ce este legat de teoria revoluției permanente ni-l prezintă pe Troțki nu numai ca teoretician, ci mai ales ca o personalitate. Convingerile lui erau integrate și aveau consistență politică; nu a încetat niciodată să pledeze pentru revoluție. A fost acuzat de scepticism și de defetism pentru că a legat construirea socialismului în Rusia de victoria revoluției internaționale. Lenin a făcut exact același lucru de nenumărate ori. La rândul său, și Stalin, după ce l-a dat jos pe Troțki, a declarat că victoria finală a socialismului va fi posibilă numai atunci când principiile socialiste vor fi proclamate în cea mai mare parte a lumii, deși, în cazul lui, teoria, ca de obicei, era dictată de nevoi pragmatice și se situa deasupra oricăror interese personale. Pentru Troțki, Rusia putea fi „remorcată în socialism de țările avansate”, deoarece în ultimă instanță revoluția permanentă pentru Rusia în afara contextului revoluției mondiale reprezenta o cauză pierdută.

„Federația sovietică mondială”

În Manifestul Congresului II al Internaționalei Comuniste din 1920, elaborat de Troțki și semnat de toți conducătorii comunismului internațional, inclusiv de Lenin, Zinoviev și Buharin pentru ruși, apar următoarele cuvinte referitoare la „Rusia sovietică”: „Internaționala comunistă a proclamat cauza Rusiei Sovietice drept propria sa cauză. Proletariatul internațional nu va băga sabia în teacă pînă cînd Rusia Sovietică nu va deveni o verigă de legătură în federația republicilor sovietice din întreaga lume”¹⁹. Atît conținutul, cît și stilul manifestului îl indicau drept autor pe Troțki.

În timpul războiului civil, Troțki a fost la curent cu situația mondială datorită radioului din trenul lui, ceea ce i-a întărit convingerea că revoluția era pe punctul să izbucnească în multe alte țări. La începutul lui ianuarie 1919, în numele Comitetului Central, a trimis următorul mesaj în Germania și Partidului Comunist din Austria: „Înlăturarea burgheziei și victoria proletariatului sînt la fel de inevitabile. Victoria voastră e mai mult ca sigură, tovarăși!”²⁰ Întrucît prin stil și devotament față de cauză, Troțki corespundea exigențelor comunismului internațional, el a fost solicitat de Comitetul Executiv al Cominternului să elaboreze multe din documentele sale, în special manifestele și apelurile. În aprilie 1919, de exemplu, a redactat salutul de Întîi Mai adresat muncitorilor din lumea întreagă: „A mai trecut un an și tot n-am scuturat jugul... A mai trecut un an și puterea este tot în mîna

burgheziei”. Drept urmare „nu e momentul să ne domolim atacurile; dimpotrivă, e necesar ca ofensiva noastră să se desfășoare pe un front mai larg, cu coloane mai mari—aceasta este lozinca pentru ziua de Întîi Mai din anul acesta... Se poate întîmpla în orice clipă ca avangarda comunistă să strîngă masele populare în spatele ei și cucerirea puterii să devină o chestiune la ordinea zilei”²¹.

Întreaga conducere bolșevică credea în revoluția mondială și în „Federația sovietică mondială”. În iulie 1921, Lenin a declarat: „Înainte de revoluție și în perioada imediat următoare, am crezut că în scurt timp revoluția va izbucni în țările capitaliste cele mai dezvoltate”²². Se pune întrebarea care era sorgintea acestei convingeri pe care Troțki o nutrea în cel mai înalt grad?

Troțki își însușise nu numai concepțiile materialiste ale marxismului, corelate cu dialectica lui Hegel; avea și tendința de a transforma elemente subiective în noțiuni absolute, cum ar fi conștiința, puterea voinței, hotărîrea liderilor, a organizațiilor, grupurilor și claselor. Inevitabilitatea revoluției mondiale, credea el, derivă din particularitatea procesului istoric, pe care o definea în felul următor: „Sub biciul necesității externe, înapoierea trebuie lichidată rapid. Din legea universală a inegalității derivă o altă lege pe care, în lipsa unei alte denumiri mai bune, o putem numi legea dezvoltării combinate, înțelegînd prin aceasta fuzionarea mai multor stadii ale procesului... și amalgamarea formelor arhaice cu altele mai moderne”²³. Nu împărtășea punctul de vedere al lui M.N. Pokrovski, L.B. Kamenev și N.A. Rojkov, care susțineau că procesul istoriei nu permite arderea etapelor. „După părerea lor”, scria Troțki „supremația politică a burgheziei trebuie să precedă supremația politică a proletariatului; încercarea de a sări peste un stadiu este [afirmă ei] o aventură; dacă în Vest clasa muncitoare nu a cîștigat puterea, cum poate proletariatul rus să-și asume o asemenea sarcină?”²⁴

Ca răspuns la aceste obiecții, Troțki invoca drept argument dezvoltarea specifică a Rusiei, care îi dădea posibilitatea să ocolească un număr de etape „neobligatorii” și să se situeze în avangarda procesului revoluționar. Contradicțiile existente în întreaga lume au pregătit de mult terenul pentru o explozie revoluționară, susținea el, și acum era nevoie de un detonator. Rusia putea reprezenta un asemenea detonator, mai ales pentru că era în stare să sară peste anumite etape. „Exact așa cum Franța a sărit peste Reformă”, scria el „tot așa Rusia a ocolit stadiul democrației formale”²⁵.

Mai târziu, pe când se afla în exil pe insula turcă Prinkipo, Troțki l-a criticat sever pe Stalin pentru că nu a reușit să-i înțeleagă argumentația: „„Teoreticianul» Stalin a făcut mare caz de «legea dezvoltării inegale» și de necesitatea de «a nu se sări peste aceste etape». Dar nici în ziua de astăzi Stalin nu înțelege că însăși dezvoltarea inegală reprezintă saltul peste stadii (sau rămânerea prea mult timp în același stadiu)... Pentru o asemenea viziune este nevoie de înțelegerea fluctuațiilor istoriei în dinamica ei reală și nu numai de rumegatul continuu al unor citate din Lenin”²⁶.

Continuând să fie precaut în discuțiile sale cu ceilalți conducători și în cadrul Biroului Politic, Troțki a făcut adesea propuneri legate de declanșarea revoluției mondiale. De exemplu, la inițiativa lui au fost trimise în 1918, în Germania, mari sume de bani în scopuri propagandistice și pentru accelerarea procesului de „coacere” a condițiilor. Tot el a propus să se formeze două sau trei corpuri de cavalerie în Uralii de sud pentru a fi trimise în India și în China, dar propunerea lui nu a fost acceptată. În august 1919, Troțki le-a telegrafiat lui Zinoviev și Rozengolt, cerându-le să expedieze brigăzi speciale pe frontul estonian pentru „a susține iminenta izbucnire a revoluției estoniene”²⁷. În arhive se păstrează telegrame ale lui Troțki adresate guvernului revoluționar ungar prin care își oferă sprijinul. Campania poloneză din 1920 a fost întreprinsă nu numai pentru a zdrobi intervenția lui Pilsudski, ci și „pentru a da ajutor muncitorilor polonezi care luptau pentru libertate”. După părerea lui Troțki, „sovietizarea Poloniei” impunea tratarea muncitorilor și țăranilor polonezi ca „viitori soldați ai Armatei Roșii poloneze” și „popularizarea biografiilor unor comuniști polonezi de frunte precum Dzerjinski, Marchlewski, Radek și Unșliht”²⁸. Aceste idei dovedesc nu numai necunoașterea stării de spirit din Polonia, ci și o totală lipsă de imaginație: Dzerjinski, în pofida originii sale poloneze, era șeful Ceka și profund ostil față de naționalismul polonez, în timp ce Radek și Unșliht, evrei de origine, nu puteau fi priviți drept eroi ai clasei muncitoare poloneze. La aceeași plenară a partidului din 3 aprilie 1922 în care Stalin a fost ales în funcția de secretar general, Troțki a propus organizarea unei „campanii de contrapropagandă în străinătate”. Comitetul Central i-a recrutat în acest scop pe Suvarin și pe Krestinski, care urmau să activeze sub îndrumarea lui Troțki²⁹.

Chiar în perioada războiului civil când era extrem de ocupat, Troțki a manifestat un interes constant față de mișcarea revoluționară internațională, a luat parte activă la lucrările Comitetului Executiv al Cominternului și a călătorit frecvent în străinătate cu delegații de comuniști și muncitori. La

19 aprilie 1921, Sermuks i-a transmis lui Radek, care răspundea pe atunci de relațiile cu Germania, studiul elaborat de Troțki în legătură cu situația de acolo: social-democrații germani și organizațiile sindicale se opuneau unor acțiuni radicale, ceea ce explica în mare măsură „pasivitatea și conservatorismul maselor de oameni ai muncii... Trebuie să-i zgâlțîșim în permanență pe oamenii muncii cu scopul de a le restabili echilibrul fragil”. Muncitorii trebuie făcuți să înțeleagă că greva generală din martie 1921 (care s-a transformat într-o insurecție armată a minerilor din Mansfeld și a fost apoi înăbușită) „a dezvăluit trădarea fătîșă a social-democraților”³⁰.

Dezamăgit de eșecurile mișcării revoluționare, mai ales în Germania, Troțki învinuia în primul rînd Partidul Comunist German. Atunci când o nouă mișcare revoluționară din 1923 nu a culminat, așa cum prezisese el, cu preluarea puterii, a spus cu amărăciune:

Partidul Comunist German a renunțat fără luptă la pozițiile sale istorice excepționale în primul rînd fiindcă n-a reușit să se scuture de inerția politicilor de ieri, care trebuiau să dureze ani de zile, și să pună problema preluării puterii în acțiunile sale propagandistice și organizatorice. În politică, timpul este un element important, mai ales într-un moment de răscruce. Lunile pierdute necesită uneori ani, chiar decenii pentru a fi recuperate³¹.

Pentru Troțki, Cominternul era un instrument prin intermediul căruia trebuia pusă în practică ideea principală a comuniștilor, victoria revoluției socialiste mondiale. Vorbind la Congresul al III-lea al Cominternului din 2 iulie 1921, a numit hiatusul din procesul revoluționar „un obstacol temporar, o întârziere”. Dar era convins că dezvoltarea capitalistă, în ciuda creșterii ei de moment, urma o curbă descendentă, „în timp ce curba revoluției, în pofida momentelor sale de recul, era mereu ascendentă”.

În timpul organizării acestui congres, Troțki a trebuit să depună eforturi considerabile pentru ca acesta să nu se încheie cu un eșec. Enukidze, care fusese însărcinat cu asigurarea cazării, nu reușise să le asigure delegaților condiții corespunzătoare de locuit. Plîngerile s-au ținut lanț, fiind combinate și cu critici la adresa Partidului Comunist Rus, care nu era în stare să rezolve nici măcar o chestiune atât de simplă. Când a auzit lucrul ăsta, Troțki a trimis imediat o notă „strict secretă” lui Lenin și altor membri din comitetul de organizare:

Tocmai am fost informat de unii tovarăși, în obiectivitatea și seriozitatea cărora am încredere deplină, că în organizarea congresului s-au ivit serioase deficiențe. În pofida faptului că așteptam o mie de persoane și nu au venit decît trei sute, delegații sînt cazați cîte opt și cîte zece într-o cameră. Sînt lipsiți de cel

mai elementar confort. Același lucru se întâmplă și cu sala de mese etc., etc. Cel mai supărător lucru îl constituie impolitețea și lipsa de atenție care se manifestă față de oaspeți. Nu există saltele și perne pe paturi, ca să nu mai vorbim de ligheane...

Lenin nu avea chef să se amestece în lucruri atât de mărunte, dar a propus să se formeze „o comisie cu puteri speciale“, căci „eu nu voi fi în oraș. Plec câteva zile, pentru că nu mă simt bine“³². Zinoviev a sugerat ca lucrările congresului să se desfășoare la Petrograd „unde se pot garanta condiții corespunzătoare de cazare pentru fiecare delegat“³³. Cu oarecare scepticism, Troțki a respins propunerea lui Zinoviev, dar a fost de acord cu Lenin, numindu-l chiar pe adjunctul său, Skleanski, șef al comisiei. La rândul său, Skleanski a recrutat tot personalul lui Troțki și serviciul de aprovizionare al garnizoanei din Moscova și în curând s-a ajuns la un oarecare grad de normalitate³⁴.

Troțki a insistat chiar să vadă ce fel de mâncare primeau delegații cazați la Hotel Lux de pe bulevardul Novinski și la Hotel Continental. Micul dejun se compunea din pâine, unt, ceai, zahăr, la care se adăugau și crenvurști la „Continental“; la prânz se servea supă, friptură – de regulă, de oaie – cu piure de cartofi, pâine, ceai și zahăr; la cină, meniul se compunea din supă, crenvurști, pâine, ceai, zahăr³⁵. Chiar și la intervenția conducerii superioare și cu mobilizarea tuturor resurselor disponibile, țara ruinată abia putea să-i hrănească pe cei trei sute de revoluționari cărora le revenea misiunea să aprindă flacăra revoluției în întreaga lume. Fără îndoială, acesta era motivul care îl făcea pe Troțki să se preocupe de bunăstarea delegaților.

Fanatismul lui Troțki a fost bine cunoscut în Occident, unde era înfățișat adesea ca un insurgent anarhist, radical comunist extremist sau agent al capitalului financiar evreiesc. În toilul războiului civil, agenția de presă a Albilor din Ekaterinburg a publicat o broșură intitulată *Amintiri triste (despre bolșevici)*. Autorul ei, Serghei Auslender, făcea caracterizări succinte liderilor bolșevici, mai ales lui Troțki: „Acest escroc internațional a păcălit Rusia, îi împușcă pe generalii vechii armate, locuiește în Palatul Kremlinului și comandă armata rusă... Știe cum să exploateze tot ceea ce este mai rău și mai pervers la sclavii lui“³⁶. În noiembrie 1921 s-a publicat la München o broșură intitulată *Bolșevismul evreiesc*, cu o prefață amplă semnată de Alfred Rosenberg, ideologul nazist. Lucrarea își propunea să demonstreze că revoluția rusă, prin conținutul, ideile și conducerea sa, este în totalitate evreiască: „Încă din ziua când a fost conceput, bolșevismul a constituit o întreprindere evreiască“. Citind numărul comisariilor evrei,

Rosenberg a încercat să demonstreze că „planul de a institui dictatura proletariatului asupra unui popor ametit, ruinat, pe jumătate mort de foame a fost elaborat de lojile evreiești din Londra, New York și Berlin“. Principalii lui executați s-au recrutat tot din rîndul evreilor, printre ei numărîndu-se și Troțki-Bronștein, iar scopul lor îl constituia revoluția mondială³⁷. Aceste publicații denigratoare își propuneau să discrediteze nu numai revoluția, ci și pe liderii ei.

În februarie 1925, Departamentul Extern al OGPU a primit un raport secret de la un trimis britanic, intitulat *Troțki și revoluția rusă*. Referindu-se la înfrîngerea lui Troțki în cadrul dezbaterilor partidului, diplomatul afirmă totuși că este cea mai impozantă figură politică a bolșevismului rus și că s-a dovedit capabil să abordeze „chestiuni revoluționare internaționale“, adăugînd că stabilizarea regimului îi va oferi răgazul necesar „pentru marele experiment istoric, mai mare decît răsturnarea țarismului și distrugerea burgheziei din cadrul Revoluției din Octombrie“. După moartea lui Lenin, continua raportul, Troțki era „cea mai importantă personalitate din Europa revoluționară socialistă“³⁸. OGPU a trimis copii ale acestui raport lui Stalin și mai multor șefi ai agențiilor de securitate.

Încrederea fanatică a lui Troțki în iminența revoluției mondiale ajungea să sfideze uneori rațiunea. Ignorînd faptele istoriei, în articolul lui din 1924, intitulat *Cinci ani de Comintern*, el declara:

Din punct de vedere istoric, capitalismul european și-a trăit traiul. El nu mai are nici un rol progresist de jucat. Nu mai poate deschide noi orizonturi. Dacă n-ar fi așa, orice gînd la revoluția proletară în epoca noastră ar însemna o pierdere de timp... Orînduirea burgheză nu va cădea de la sine. Ea trebuie să fie răsturnată și numai clasa muncitoare poate face acest lucru prin mijloace revoluționare... Istoria le aruncă muncitorilor provocarea atunci cînd le spune: trebuie să știți că, dacă nu răsturnați burghezia, veți pieri sub ruinele civilizației.

Troțki a regretat întotdeauna că revoluția mondială nu a început în țări avansate ca SUA, Anglia sau Germania; dacă s-ar fi întîmplat așa, ar fi avut șanse incomparabil mai mari. În lucrarea *Cei cinci ani de Comintern*, declară cu amărăciune: „Istoria își toarce firul de la celălalt capăt“. A rămas totuși optimist, chiar dacă și-a mai pierdut din zel. Vîrbind la Congresul al IV-lea al Cominternului, care s-a ținut între 5 noiembrie și 5 decembrie 1922, a declarat că declinul activității revoluționare era un „proces temporar“. Viitoarele succese presupuneau „cîștigarea încrederii majorității clasei muncitoare“, pentru că atunci, „convinsă de hotărîrea și seriozitatea conducerii comuniste, clasa muncitoare se va trezi din starea de amorțeală

și atunci se va deschide noua eră a ultimului asalt. Cît de aproape este ora aceasta? E greu de prevăzut³⁹.

Dispus să aștepte ani în șir o nouă revoluție, Troțki nu s-a îndoit niciodată de izbucnirea ei. O asemenea tenacitate poate să-l orbească pînă și pe cel mai talentat intelectual, dar chiar și el va trebui să recunoască, atunci cînd analizează situația mondială, că ceasul revoluției a bătut de mult. Privind pe deasupra capetelor delegaților, spre viitor, Troțki a declarat:

Ar fi greșit să tratăm în mod asemănător întreaga mișcare revoluționară mondială... Mișcarea revoluționară din America ... se îndepărtează cu cîteva decenii. Să însemne oare asta că revoluția din Europa se compară cu cea din America? Bineînțeles că nu. Dacă Rusia cea înapoiată nu a așteptat (și nu a putut să aștepte) revoluția din Europa, cu atît mai puțin va aștepta sau va putea să aștepte Europa victoria din America... Putem să declarăm cu toată convingerea că victoria revoluției din Europa în decursul cîtorva ani va zgudui puternica burghezie americană⁴⁰.

Troțki știa foarte bine cum va arăta Europa după izbucnirea revoluției proletare. Proiecțiile marxiste, în cea mai mare parte golate de conținut, apăreau ca niște semiutopii. Chiar și Rusia sovietică pe jumătate distrusă, plină de sînge și slăbită constituia pentru Troțki un model de viitoare structură de stat postrevoluționar. Într-un articol consacrat ideii de constituire a Statelor Unite ale Europei, ce urma să apară în ziarul *Pravda*, Troțki scria: „Nu vom încerca să precizem ritmul în care va avea loc unificarea republicilor europene, nici ce forme economice și constituționale vor apărea, nici gradul de centralizare atins de economia europeană în faza inițială a instituirii regimului muncitorilor și țăranilor. Putem lăsa fără teamă lucrul acesta în seama viitorului, avînd în minte experiența pe care a dobîndit-o deja Uniunea Sovietică⁴¹”.

După părerea lui Troțki, orice altă federație de state nu se putea clădi decît pe baza unei revoluții socialiste: „Vorbim, bineînțeles, de o federație socialistă europeană, ca parte componentă a viitoarei federații mondiale, și un astfel de regim nu poate fi instaurat decît prin dictatura proletariatului. El nu se va opri la nivelul european. Prin Uniunea Sovietică va pătrunde în Asia și va deschide drum Asiei spre Europa. Așadar, este vorba despre un stadiu⁴²”.

Convins că Armata Roșie va aduce și altor popoare libertatea, oferindu-le posibilitatea să se unească cu Rusia în cadrul Federației Sovietice Mondiale, Troțki atrăgea atenția și asupra necesității de a se respecta conștiința de sine a națiunilor. De exemplu, la 30 noiembrie 1919, a trimis

o circulară tuturor unităților Armatei Roșii de pe teritoriul Ucrainei: „Treceți frontiera Ucrainei. Distrugînd bandele lui Denikin, curățați o țară frățească de tîlhari... Vai de aceia care vor face uz de forța armată împotriva oamenilor muncii dintr-un oraș sau sat ucrainean. Vrem ca muncitorii și țăranii Ucrainei să se simtă în siguranță sub protecția baionetelor voastre. Nu uitați: vouă nu vă revine sarcina să cucerii Ucraina, ci s-o eliberați⁴³”. A transmis aceleași idei trupelor care au pătruns în Polonia: „Țara în care intrați aparține poporului polonez. Am dat jos burghezia poloneză și o să-i frîngem spinarea... vă apropiați de Varșovia. Intrați în ea nu ca într-un oraș cucerit, ci ca în capitala Poloniei independente⁴⁴”.

Tonul devenea însă dur atunci cînd se formulau chiar și cele mai neînsemnate obiecții la adresa regimului sovietic. De exemplu, la 27 ianuarie 1921, cînd guvernul menșevic al Georgiei independente a nesocotit cerințele bolșevicilor de la Moscova, Troțki a trimis o telegramă Consiliului Militar Revoluționar de pe frontul caucazian: „Dacă Republica Sovietică va fi silită, împotriva voinței sale, să dea o ripostă armată politicii provocatoare a Georgiei, credeți că aveți destule forțe și provizii pentru acest scop, ținînd seama de ocuparea teritoriului ș.a.m.d.? Ce cereri de aprovizionare cu alimente trebuie să faceți ca să întrețineți o armată și instituții sovietice în Azerbaidgean, în Armenia și în Georgia în cazul în care va trebui să le ocupați?⁴⁵ După ce armata a 11-a a intrat în mai multe regiuni din Georgia, Lenin a avertizat Armata Roșie „să trateze organele suverane din Georgia cu deosebit respect și să acorde atenția cuvenită populației georgiene... Raportați orice încălcare a ordinelor, orice fricțiune sau neînțelegere cu populația locală, oricît de mărunta⁴⁶”. Scopul fusese atins, și acum se urmărea îmblinzirea populației locale și ameliorarea stării de spirit naționale: în final trebuia să se ajungă cît mai aproape de „Federația Sovietică Mondială”.

Așadar, vederile lui Troțki despre revoluție nu se limitau numai la teorie. A făcut și multe propuneri practice. La 29 iulie 1924, la o ședință a conducerii Societății de Științe Militare, a subliniat necesitatea de a se elabora un „Manual al războiului civil”, pe care liderii revoluțiilor socialiste ar urma să-l folosească drept îndrumar, arătînd că, dacă liderii nu sînt pregătiți, revoluția este condamnată să eșueze. În momentul critic al unui eveniment revoluționar, spunea el, „situația se caracterizează printr-un echilibru deosebit de precar: mînea se află în vîrfurile piramidei. Direcția în care va porni depinde de modul de aplicare a loviturii. Datorită fermității și hotărîrii conducerii noastre, mînea noastră a mers în direcția victoriei.

În Germania, clasa politica a trimis mingea spre înfrângere⁴⁷. Un *Manual al războiului civil*, „ar fi devenit un element necesar în pregătirea militar-revoluționară de înalt nivel“, spunea el cu convingere⁴⁸. Euforia zilelor de după octombrie trecuse, acum era timpul să se facă pregătirile pentru revoluția mondială.

În septembrie 1921, conducătorul Partidului Comunist German, Heinrich Brandler, a venit la Moscova ca să-l roage pe Troțki să organizeze o revoluție în Germania. Troțki nu părea prea încântat de ideea de a se duce în Germania, astfel că Biroul Politic a hotărât să recurgă la Peatakov și Radek, cărora le-a dat însă de înțeles că strategia revoluției din Germania va fi elaborată la Kremlin. Zinoviev, în calitate de președinte al Cominternului, era foarte nerăbdător să sprijine izbucnirea unei revoluții. Este greu de stabilit exact ce rol a jucat Troțki, deși s-a întâlnit cu Brandler de mai multe ori. Troțki era în favoarea unei revoluții, dar considera că aceasta trebuie amînată atîta timp cît nu s-au făcut pregătirile necesare. Brandler însă nu mai putea da înapoi, mai ales că la Hamburg se aprinsese o slabă flăcăruiie a revoluției. Entuziasmul muncitorilor și rezistența lor au durat numai cîteva zile. Solul Germaniei era lipsit de îngrășămîntul revoluționar potrivit.

Troțki a primit cu dezamăgire știrea eșecului revoluției din Germania. Nu se poate afirma cu certitudine dacă a refuzat să participe la ea de teamă că va eșua. Poate că activitatea lui în calitate de președinte al Consiliului Militar Revoluționar îl sollicita prea mult. Indiferent care a fost motivul, cert este că, atunci cînd s-a ivit ocazia aplicării în practică „a revoluției permanente“, el a ratat-o.

Biroul Politic a început să caute vinovații. În toiul dezbaterilor înfierbîntate au fost rostite numele lui Brandler, Zinoviev, Radek, Peatakov și Troțki. Mulți credeau că Troțki n-a acționat din lașitate. La insistențele lui Zinoviev, Comitetul Executiv al Cominternului a găsit principalul țap ispășitor în persoana lui Brandler, care a fost apărât destul de timid de Troțki, Radek și Peatakov.

Eșecul din Germania i-a servit lui Troțki ca avertisment: revoluția mondială presupunea o pregătire temeinică, dar nu era nevoie de un manual despre războiul civil, și Stalin avea să fie acela – nu Troțki – care va traduce în fapt ideea de revoluție permanentă după cel de-al doilea război mondial, evident, într-o altă formă și fără sloganurile Cominternului. Lupta antiimperialistă avea ca scop nu numai emanciparea națională și socială a popoarelor, ci și răspîndirea socialismului. Nici Lenin, nici Troțki sau Stalin

nu și-au dat seama cît de nerealistă era ideea împărțirii lumii în funcție de liniile de demarcație dintre clase cu ajutorul dictaturii proletariatului. După Revoluția din Octombrie părea firesc să se recurgă la forțe nelimitate împotriva unora pentru a se asigura fericirea altora, și iminența revoluției mondiale era acceptată ca ceva firesc și de bolșevici. În cazul acesta, de ce a fost nevoie de niște non-proletari de felul lui Lenin, Stalin și Troțki? Lenin n-a mai apucat să vadă ce s-a ales din „planurile“ lui. Pînă în august 1940, Troțki a fost convins că experiența a eșuat. Stalin a reușit să facă din Gulag un simbol al țării unde a avut loc prima revoluție socialistă. Dacă ar fi fost creată vreodată, „Federația Sovietică Mondială“ ar fi respectat întru totul modelul stalinist.

Terorism și comunism

Terorism și comunism este titlul unei cărți pe care Troțki a publicat-o în 1920 la Petrograd ca răspuns la cea scoasă de Kautsky la Berlin, în 1919, cu același titlu. Ambele cărți exprimă atitudini diametral opuse social-democrației europene. Pe parcursul celor două sute de pagini ale lucrării sale cu caracter polemic, Troțki a utilizat un limbaj devenit apoi caracteristic pentru argumentația sovietică: printre multe altele Kautsky era un „conciliator ipocrit“, „falsificator josnic“, „calomniator“, „nulitate totală“.

Troțki l-a atacat pe Kautsky pentru că se plîngea împotriva practicii sovietice, fără a oferi o alternativă:

Bolșevicii nu au fost singuri în arena revoluției ruse; am văzut și încă mai vedem – fie la putere, fie în opoziție – social-revoluționari de stînga (nu mai puțin de cinci grupări și tendințe), menșevici (nu mai puțin de trei tendințe), plehanoviști, maximaliști, anarhiști... Absolut toate „nuanțele de socialism“ – pentru a utiliza limbajul lui Kautsky – și-au încercat puterile și au arătat ce vor și de ce sînt în stare... Claviatura politică trebuie să fie suficient de întinsă pentru ca domnul Kautsky să găsească un ton marxist potrivit pentru revoluția rusă. Dar el tace. Nu poate suferi melodia bolșevică, pentru că îi rănește auzul, dar nici nu caută alta. Concluzia este limpede: fostului pianist de bal nu-i face nici o plăcere să cînte la instrumentul revoluției⁴⁹.

Într-un sens, Troțki avea dreptate: pentru un social-democrat care credea în natura constructivă a reformei economice, revoluția era lipsită de relevanță.

În timp ce elabora răspunsul pentru Kautsky, Troțki l-a rugat pe

Tomski să-i furnizeze niște date statistice ca să-l ajute „să-l zdrobească definitiv pe Kautsky”⁵⁰. Kautsky, care îmbrățișase doctrina dictaturii proletariului încă înainte de începutul secolului, a dat înapoi în fața manifestărilor ruse de „coerciție a majorității de către minoritate”. Potresov avea să ia atitudine în favoarea lui Kautsky: „Numai Kautsky a ridicat problema incompatibilității dintre revoluția socialistă proletară și violență... Dictatura proletariului este total desuetă, este un tribut al trecutului”⁵¹. Kautsky scrisese că numai obținând majoritatea în parlament social-democrația ar putea să deschidă calea spre schimbarea socialistă. La aceasta, Troțki a replicat:

Pentru a scrie o broșură despre dictatura [proletariului], este nevoie de o călimară și de o foaie de hîrtie, poate și de cîteva idei în cap. Dar pentru a instaura și a consolida dictatura [proletariului], trebuie să contracaram încercările burgheziei de a submina puterea de stat a proletariului. Evident, Kautsky crede că asta se poate face cu cîteva broșurele... oricine respinge terorismul din principiu, adică metodele de presiune și de intimidare împotriva contrarevoluției înarmate și ferme trebuie să respingă și supremația politică a clasei muncitoare și dictatura sa revoluționară. Cine se ridică împotriva dictaturii proletariului, respinge revoluția socială și abandonează speranța socialismului⁵².

În practică, asta însemna că Troțki dădea ordine asemănătoare celui pe care l-a trimis, de exemplu, comandantului militar de la Vologda, în ziua de 4 august 1918: „Lichidați-i pe contrarevoluționari fără milă, închideți-i pe cei suspecti în lagăre de concentrare – este o condiție necesară a succesului... cei care se sustrag vor fi împușcați, indiferent de serviciile aduse în trecut...”⁵³ Mesajul era clar, indiferent dacă îl viza pe Kautsky sau pe vreun comandant al Armatei Roșii de pe front: nu va exista socialism fără violență și coerciție. Troțki și alți lideri credeau în mod sincer că aveau „dreptul revoluționar” de a decide asupra vieților a milioane de oameni, deși mulți se îndoiau de existența unui asemenea drept. Pînă și Boris Savinkov, el însuși un avocat al coerciției în trecut, scria: „Poporul rus nu-i vrea pe Lenin, Troțki și Dzerjinski nu numai pentru că acum comuniștii mobilizează oamenii și îi omoară, le iau grînele și ruinează Rusia. Nu-i vor pentru simplul motiv că... nimeni nu i-a ales”⁵⁴. Troțki împărtășea părerea lui Lenin potrivit căreia numai comuniștii puteau exprima interesele muncitorilor și din această convingere derivau toate privilegiile și importanța pe care și le atribuiau bolșevicii. Luînd cuvîntul la o conferință a celulelor comuniste din școlile militare la 10 decembrie 1922, Troțki declara: „Spunem, așa cum spunea și Napoleon, că fiecare soldat al Armatei Roșii

și fiecare recrutar are [în ranița lui] bastonul de mareșal, dar adăugăm că acel baston va fi dat numai comuniștilor”⁵⁵.

În felul acesta, un grup de oameni care nu fuseseră nici aleși, nici numiți de popor au învățat repede cum să manipuleze interesele și nevoile poporului în propriul lor avantaj. De asemenea, s-au deprins să exploateze privilegiile pentru care atacaseră pînă nu de mult atît de dur elita conducătoare țaristă. A devenit ceva firesc pentru fiecare conducător să aibă o vilă la țară – în cazul lui Troțki era vorba de palatul și uriașa moșie de la Arhanghelskoe, aflată la treizeci de minute de Moscova, care aparținuse familiei Iusupov – un medic personal, servitori, mîncare bună, automobile de lux etc. În 1922, cînd Troțki s-a dus în Crimeea într-o vizită obișnuită, a fost escortat de importante forțe ale securității și de două automobile pentru transportarea cărora s-au atașat alte două vagoane speciale la tren⁵⁶.

În cartea sa, Kautsky identifica democrația drept unicul mijloc pentru atingerea idealurilor socialismului. Răspunsul lui Troțki era batjocoritor:

Istoria nu a transformat națiunea într-o societate de dezbateri unde transferul spre revoluția socialistă se face prin votul politicos al majorității. Dimpotrivă, necesitatea revoluției violente deriva tocmai din faptul că nevoile urgente ale istoriei păleau atunci cînd se confruntau cu aparatul democrației parlamentare... Atunci cînd regimul sovietic rus a dispersat Adunarea Constituantă, conducătorii occidentali ai social-democrațiilor au crezut că, dacă n-a venit chiar sfîrșitul lumii, oricum se produsese o ruptură dramatică și, în același timp, arbitrară cu tot trecutul socialist⁵⁷.

În apărarea lui Kautsky, Potresov scrisese: „Prin împrăștierea în mod demonstrativ a Adunării Constituante, prin distrugerea universală a libertății, prin stabilirea unui mod de gîndire acceptat oficial, bolșevicii – încă din ziua preluării puterii – au impus opiniei publice un spirit care este ostil societății civile democratice”⁵⁸. Troțki declara fără nici un echivoc că „este de trei ori nerealist să încerci să vii la putere pe calea democrației parlamentare.”

Ca răspuns la apelul lui Kautsky la organizarea de alegeri noi pentru Adunarea Constituantă, Troțki a decretat că aceasta nu se va întîmpla „pentru că nu e nevoie de Adunare. Dacă prima Adunare Constituantă ar fi putut juca eventual un rol pozitiv, sancționînd regimul sovietic pentru elementele mic-burgheze... cert este că regimul sovietic nu avea nevoie de binecuvîntarea unei Adunări Constituante a cărei autoritate fusese stîrbită simțitor”⁵⁹.

Troțki a fost chiar mai dur cînd i-a răspuns lui Kautsky în problema

utilizării terorii sau a coerciției. Neputînd accepta ideea larg răspîndită potrivit căreia „terorismul este esența revoluției”, Kautsky scrisese: „Revoluția atrage după sine terorismul practicat de guvernele socialiste. Bolșevicii din Rusia au pornit primii pe acest drum, motiv pentru care au fost condamnați de toți socialiștii ce nu se pot împăca cu punctul de vedere bolșevic”. Kautsky a atacat apoi sistemul de luare a ostaticilor. Troțki a răspuns: „Forma de represiune sau gradul ei nu este, bineînțeles, o problemă de principiu, ci o chestiune pragmatică... Obiceiul larg răspîndit al împușcării în timpul războiului civil se explică prin acest fapt simplu, dar decisiv... Numai cine respinge în principiu (în vorbe) orice fel de violență, așadar orice fel de război sau revoluție, poate condamna teroarea de stat a clasei revoluționare pe temeiuri «morale». Și ca să procedeze astfel, cineva trebuie să fie un șarlatan ipocrit”⁶⁰. Teroarea Roșie, argumenta el, a fost adesea provocată de teroarea Albă, dar nu recunoștea că, respingînd calea social-democratică spre reformă, bolșevicii își limitaseră, cu sau fără voia lor, gama posibilităților de a alege metoda. Troțki puneu semnul egalității între revoluție și violență, pe care, la fel ca și Kautsky, o numea teroare.

Kautsky abordase și problema rolului partidului și a atitudinii acestuia față de chestiunea țărănească, argumentînd că, prin înlocuirea dictaturii partidului cu dictatura Sovietelor și „distrugerea sau trimiterea altor partide în ilegalitate”, bolșevicii eliminaseră competiția politică. Troțki a replicat: „Blocul bolșevico-social-revoluționar de stînga, care a funcționat cîteva luni, s-a încheiat cu o încăierare sîngeroasă. Este adevărat, în ceea ce privește blocul, șovăielnicii noștri tovarăși de drum au avut de pierdut mai mult decît noi”. În principiu, un regim de alianțe, înțelegeri, tîrguri și concesiuni nu era pe placul bolșevicilor, și Troțki recunoștea acest lucru⁶¹. În legătură cu țărănimea, spunea el, monopolul puterii a dat cîteva lecții dure chiaburilor și țaranilor mijlocași și, drept urmare, „s-au atins scopurile politice fundamentale. Puternica clasă a chiaburilor, chiar dacă nu dispăruse complet, fusese zguduită din temelii, iar siguranța ei de sine se diminuase simțitor. Țaranii mijlocași, care nu aveau conștiință politică, au început să vadă în muncitori pe reprezentanții lor”⁶².

Punctul de vedere al lui Troțki a fost clar exprimat la Congresul al III-lea al sindicatelor din aprilie 1920, cînd s-a pus problema metodelor utilizate în construirea noii societăți. O delegație menșevică de treizeci și trei de persoane, condusă de Dan, Abramovici și Martov a participat la lucrările congresului și i s-a opus vehement lui Troțki. Mai ales Abramovici a manifestat o atitudine ireconciliabilă și a condamnat în totalitate ideea de

bază a lui Troțki cu privire la munca forțată. Dacă socialismul are nevoie de militarizarea forței de muncă, „prin ce se deosebește de sclavia egipteană?” se întreba el. Faraonii construiseră piramidele obligînd masele să muncească. Obligativitatea universală, spuneau social-democrații, reprezintă un pericol major pentru socialism, în general. După ce a emigrat în Occident (mai întîi la Berlin, în 1920, apoi în Franța și în cele din urmă în SUA în 1940), Abramovici a continuat lupta împotriva bolșevismului, dar a și încercat să stabilească un dialog cu reprezentanții lor. La începutul lui 1926, departamentul extern al OGPU a raportat că a încercat să ia legătura cu reprezentanții sovietici pentru a discuta întoarcerea menșevicilor în URSS în vederea participării la munca de construire a socialismului. După cum se specifica în raportul agenției, Abramovici nu se aștepta ca aceste negocieri să reușească⁶³. S-au stabilit și alte contacte. În ajunul publicării Constituției staliniste din 1936, Dan și Abramovici au trimis o scrisoare deschisă Congresului Sovietic Unional, în care declarau că menșevicii și bolșevicii aveau „scopuri comune” și se deosebeau numai prin metode. Calea propusă de menșevici, susțineau ei, era mai viabilă pentru că „ferea masele de oameni ai muncii de suferințe și sacrificii și oferea șansa construirii unui socialism democratic”⁶⁴. Partidul menșevic din străinătate care se redusese numeric simțitor, tot mai încerca să-i aducă pe comuniștii sovietici „înapoi, la democrație”. În ciuda titlaturii adoptate – Delegația din străinătate a Partidului social-democrat al muncitorilor din Rusia –, aceștia erau ultimii mohicani ai social-democrației ruse. Troțki nu și-a revizuit niciodată opinia nefavorabilă despre ei.

Cuvîntările lui Troțki la Congresul Unional al Sindicatelor din 1920, aprobate ulterior de Biroul Politic, au fost interesante – chiar dacă porneau de la un raționament greșit – pentru că autorul lor nu se compara cu nici un alt lider, argumentele lui, stilul și conținutul lor erau originale, inimitabile și surprinzătoare. Îmbrăcat într-o tunică strîmtă de piele, cu părul încă bogat, își calcula efectul gesturilor, al pauzelor și al intonației, era din cap pînă în picioare comisarul militar de pe front. (La începutul anului 1918 i-a telegrafiat lui Skleanski ca să-i trimită o uniformă nouă de piele și ghete⁶⁵.) Și-a început cuvîntarea într-un mod original, declarînd că „de regulă, omul evită să muncească... s-ar putea spune că este un animal relativ leneș”, și a dedus de aici că „singura modalitate de a atrage forța de muncă necesară pentru sarcinile economice este introducerea muncii obligatorii”⁶⁶. Argumentul ar fi fost imbatabil dacă s-ar fi referit la o perioadă de criză, dar, în realitate, era aplicat drept principiu fundamental și avea să rămînă

asa încă mult timp: „Trebuie să ne fie clar, o dată pentru totdeauna, că principiul muncii obligatorii a înlocuit principiul muncii libere tot așa de radical și de ireversibil cum a înlocuit socializarea mijloacelor de producție proprietatea capitalistă”⁶⁷. Pledoaria lui Troțki pentru munca forțată ne readuce în memorie întrebarea lui Abramovici referitoare la diferența dintre o asemenea formă de socialism de sclavia egipteană.

Transpunându-și în măsuri practice ideile despre munca obligatorie, Troțki a spus: „Mișcarea de mobilizare a forței de muncă trebuie să aibă efect imediat. Este necesar ca numărul de muncitori mobilizați să corespundă cu dimensiunea sarcinii economice avute în vedere. Uneltele și hrana pentru muncitorii mobilizați se vor asigura din vreme. Muncitorii mobilizați trebuie să aibă certitudinea că munca lor nu va fi irosită... Ori de câte ori este posibil, mobilizarea directă va fi înlocuită de o sarcină de muncă, cu alte cuvinte se va impune districtului sau regiunii obligația de a livra, să zicem, atîția metri cubi de lemne de foc pînă la o anumită dată, sau să transporte atîtea și atîtea tone de fier pînă la gara cutare etc.”⁶⁸. Forțele armate, care se împutîneau pe măsură ce războiul civil se apropia de sfîrșit, au fost folosite pentru declanșarea acestui proces, iar Troțki a prevăzut transformarea a cel puțin șapte armate întregi în batalioane de muncă. Traduse în termeni stalinisti, aceste noțiuni dobîndesc o semnificație sinistră și ne amintesc că Troțki s-a numărat printre inițiatorii totalitarismului în teorie și în practică.

Obiecțiilor menșevicilor cu privire la productivitatea scăzută a muncii forțate, Troțki le-a replicat că este de neimaginat trecerea „de la anarhia burgheză la economia socialistă fără o dictatură revoluționară și fără forme de coerciție a organizării economice”. A etichetat programul menșevic drept o „Cale Lactee informă, fără monopol al cerealelor, fără eliminarea pieței, fără o dictatură revoluționară și fără militarizarea muncii”⁶⁹.

Chiar dacă ținem seama de împrejurările în care și-a prezentat Troțki raportul, este clar că bolșevicii nu căutau numai o cale de ieșire din profunda criză a țării, ci puneau și bazele sistemului totalitar. Tocmai în acești ani – Noua Politică Economică a fost doar o încercare de a se introduce cîteva corective – s-au pus bazele noii societăți. Troțki nu este răspunzător numai de ceea ce s-a făcut, dar, împreună cu Lenin și cu restul conducerii bolșevice, au contribuit la adaptarea marxismului la condițiile rusești. Încă din 27 decembrie 1919, cu aprobarea lui Lenin, Sovnarkomul a acceptat propunerea lui Troțki de a se forma o comisie specială sub președinția lui, a lui Troțki, pentru elaborarea planului de introducere a muncii obligatorii⁷⁰. Cîteva zile mai tîrziu, Troțki l-a rugat pe M.D. Bonci-Bruevici să evalueze

numărul de persoane și de mijloace de transport necesare pentru ca oamenii să fie mobilizați la munca obligatorie și i-a cerut acestuia să se ocupe de pregătirea proiectului⁷¹.

Cît despre salarii, Troțki a afirmat în fața Congresului Unional că „pentru noi, ele nu sînt în primul rînd un mijloc de a asigura existența personală a muncitorului individual, ci o modalitate de evaluare a ceea ce muncitorul individual dă republicii prin munca lui”. A vorbit despre nevoia de a fi încurajați „acei muncitori care contribuie într-o măsură mai mare decît alții la realizarea interesului general”. Dar, a continuat el, „recompensîndu-i pe unii, statul muncitorilor nu poate să nu-i pedepsească pe alții, adică pe cei care încalcă în mod flagrant solidaritatea muncitorească, subminează munca generală, provoacă pagube serioase renașterii socialiste a țării. Represiunea în interesul atingerii scopurilor economice este o armă necesară în condițiile dictaturii socialiste”. Așadar, era nevoie de represiune nu numai pentru scopuri politice, ci și pentru obiective economice. Nimic din toate acestea, a continuat el, nu se află scris în cărți. „Împreună cu voi începem și noi să scriem acum această carte cu sudoarea și sîngele oamenilor muncii”⁷².

Dar, așa cum scria Potresov: „regimul bolșevic va dispărea cu timpul, așa cum au dispărut alte regimuri despotice, la fel cum a dispărut dînastia Romanov atunci cînd putreziciunea ei a fost dată în vileag”. Tot el a avertizat însă că este „mai ușor să se reformeze capitalismul decît socialismul, sau să i se impună unei anumite oligarhii să renunțe la privilegiile ei și să pornească pe calea statului democratic”⁷³. Profetice cuvinte, într-adevăr.

Cultură și revoluție

Principalul idol al lui Troțki a fost revoluția, dar a mai existat o altă sferă de activitate care a ocupat un loc uriaș în viața lui, și anume literatura și arta. Pasiunea lui pentru valorile culturale l-a ridicat cu mult deasupra camarazilor săi de arme și a celorlalți revoluționari și a exercitat o influență considerabilă asupra culturii, pe care a încercat s-o utilizeze în sprijinul revoluției, concomitent cu familiarizarea maselor cu rudimente ale civilizației europene.

Majoritatea oamenilor de știință, a poeziilor, a scriitorilor și a pictorilor ruși au repudiat Revoluția din Octombrie, dar au fost și mulți care nu i s-au opus. Unii dintre ei au șovăit și s-au chinuit, trecînd de la condamnarea ei

fățișă la sprijinul acordat din toată inima, de la simpatie extatică la deziluzie, de la o atitudine circumspectă la colaborare, de la neutralitate la o conlucrare entuziastă la ceea ce au crezut că reprezintă binele societății. Troțki a vrut să facă din cultură un aliat al noii orînduiri, dar s-a situat pe o poziție pur pragmatică și a rezervat un rol auxiliar intelectualilor și instituțiilor lor. În 1922 și-a început cartea *Literatura și revoluția*, care l-a acaparat în asemenea măsură încît la mijlocul anului, atunci cînd Lenin l-a rugat să preia postul de adjunct la Sovnarkom, a refuzat, spunînd că este „suprasolicitat” de munca de partid. Și-a luat un concediu, s-a stabilit în afara Moscovei și s-a consacrat exclusiv scrisului. În timp ce Biroul Politic își exprima nemulțumirea față de faptul că stătea deoparte, Troțki era preocupat să termine de scris cartea.

De ce a refuzat Troțki postul de adjunct al lui Lenin, eveniment care a rămas decenii în șir fără un răspuns satisfăcător? La 14 ianuarie 1923 a trimis o adresă Biroului Politic în care făcea referiri la o scrisoare de la Stalin cu privire la Gosplan și la Consiliul pentru Muncă și Apărare, precum și la unele „numiri personale”. Troțki scrie că „la cîteva săptămîni după ce m-am întors la lucru, căci fusesem bolnav, tovarășul Lenin m-a rugat să devin adjunctul său. Am răspuns că, dacă mă numește Comitetul Central, atunci bineînțeles că mă voi supune instrucțiunilor sale, dar aș considera o asemenea decizie profund irațională și în totală contradicție cu vederile mele despre problemele organizatorice și administrația economiei, cu planurile și intențiile mele”. Însăși existența a mai mult de două colegii de deputați, a continuat el, este dăunătoare, dar motivul refuzului îl constituia faptul că „politica Secretariatului Comitetului Central, a Biroului Organizatoric și a Biroului Politic este greșită în privința rolului sovietelor”⁷⁴. Astfel, opoziția față de ceea ce reprezenta, în esență, raza de acțiune a lui Stalin i-a permis să-și dedice timpul altei ocupații, și anume scrisului.

Abia mai tîrziu, în perioada exilului, Troțki și-a dat seama că ordinea la instaurarea căreia contribuise nu era în stare să asigure un cîmp spiritual pentru creativitatea autentică. În cartea sa din 1936, *Ce este URSS și încotro se îndreaptă ea?*, avea să scrie:

Poporul rus nu a cunoscut o amplă reformă religioasă, ca germanii, nici o revoluție burgheză, ca francezii. Lăsînd la o parte revoluția reformatiunistă din secolul al XVI-lea din Anglia, acestea au fost cele două mari puncte de plecare din care a apărut individualitatea burgheză și care au jucat un rol foarte important în dezvoltarea personalității umane, în general: revoluțiile ruse din 1905 și

din 1917 au marcat prima trezire a sentimentului individualității în rîndul maselor... cu alte cuvinte, într-o formă trunchiată și într-un ritm accelerat, aceste două revoluții au îndeplinit misiunea educativă a reformei și a revoluțiilor burgheze din Occident. Cu mult timp înșă înainte ca această acțiune să fie desăvîrșită, revoluția rusă a fost împinsă pe făgașul socialismului de cursul impus de războiul dintre clase... Creativitatea spirituală are nevoie de libertate.

Deplingînd condițiile de la mijlocul anilor '30, Troțki conchidea că mărirea cultură rusă, care suferă din cauza supravegherii din turnul de comandă al regimului, trăiește, în esență, pe seama generației mai vechi care s-a format înainte de revoluție... Tinerii sînt împinși cumva în jos de o lespede de fier”⁷⁵.

Cînd scria aceste cuvinte, nu știa că generația prerevoluționară mai vîrstnică avea să fie și ea, practic, exterminată, iar lespede de fier va strivi întreaga populație. În măsura în care a fost implicat el însuși în crearea dictaturii proletarietului și răspunzător de rănirea sufletului creației, de respingerea valorilor umane, se face și el vinovat pentru această situație. Dar el a încercat totuși să europeanizeze Rusia și modul de viață rusesc, să familiarizeze poporul cu niște rudimente de cultură.

Am văzut că Troțki era în mai multe sensuri un european și prin opiniile și prin înfățișarea lui și că, în general, subestima cultura, istoria și valorile incontestabile ale Rusiei. Înainte de revoluție, a scris un articol scandalos în *Kievskaja mișl* intitulat *Despre intelectualitate*, care minimaliza multe aspecte ale realizărilor Rusiei. Cînd a inclus acest articol în *Opere complete*, în 1922, a încercat să atenueze efectul său asupra cititorilor sovietici, adăugînd într-o notă: „Tonul acestui articol se explică prin dorința autorului de a sfida mesianismul cercurilor naționaliste din cafenelele intelectuale”⁷⁶. Constatînd faptul că invaziile dinspre est și presiunea celor mai bogați din vest au dus la creșterea excesivă a statului rus, Troțki afirma că lucrul acesta nu numai că a sărăcit masele muncitoare din Rusia, dar a afectat și clasele conducătoare. În consecință, lustrul subțire care a fost întins peste solul virgin al barbariei sociale abia dacă putea fi sesizat.

Cît de patetică este nobilimea rusă cu care ne-a blagoslovit istoria! Unde sînt castelele ei? Unde sînt turnirurile, cruciadele, blazoanele, menestrelii și pajii? Unde este iubirea cavalierească? N-a mai rămas nimic, dar absolut nimic... Unde sînt marile puteri și numele mari?... Rusia este o țară săracă, istoria noastră este o istorie săracă... Slavofiliile au vrut să perpetueze anonimatul social și mentalitatea de sclav a unui popor care nu s-a ridicat niciodată deasupra spiritului de turmă,

considerînd „moliciunea“ și „umilința“ florile cele mai delicate ale sufletului slav⁷⁷.

După revoluție, Troțki a fost mai circumspect în legătură cu trecutul și cu istoria Rusiei. Cu toate acestea, subliniind înapoierea modului de viață rus și a civilizației sale urbane, precum și absența altor atribute ale viitoarei epoci a mașinilor, el a surprins originalitatea istoriei și culturii ruse care, într-adevăr, se deosebesc de tot ce există în Europa.

Părerile ofensatoare ale lui Troțki despre Rusia își au originea, se pare, în ascendentul său intelectual asupra celor din jur, lucru de care era foarte conștient. S-ar putea ca și din acest motiv să nu fi avut prieteni apropiați: era ușor să-l admiri în timp ce îl ascultai ținînd un discurs sau cînd îi citeai o broșură, dar aceasta n-avea nimic comun cu simpatia față de persoana lui, căci vorbea și scria de parcă ar fi stat pe un pedestal pe care și-l înălțase singur. Abia spre sfîrșitul vieții, cînd era încolțit de hăitașii lui Stalin, s-a schimbat și a început să ținăască după țara sa natală, referindu-se adesea la istoria ei sau invocîndu-i pe marii scriitori, poeți, gînditori și artiști ruși.

Pentru a scrie despre cultură, pentru a cunoaște preocupările literare ale intelectualității și pentru a urmări ceea ce se publica, Troțki trebuia să citească enorm. În afara bibliotecii pe care o avea în trenul său blindat, la începutul anului 1921 a comandat încă una la Moscova. Colaboratorul lui, Butov, l-a instruit în felul următor pe Comisarul Militar al Districtului Moscova: „La secretariatul lui Troțki există o bibliotecă pe probleme militare, politice și economice. Numărul cărților a atins cifra de 20 000 și crește constant... Vă cer să numiți imediat nu mai puțin de trei persoane potrivite în toate privințele pentru a lucra în această bibliotecă...“⁷⁸ La cererea lui Troțki, A. Solț, șeful cu aprovizionarea bibliotecilor pentru departamentul de propagandă al Comitetului Central, îi trimitea cu regularitate toate cărțile noi pe care le putea obține din țară sau din străinătate. În plus, biroul lui Troțki primea o gamă largă de reviste artistice, literare, economice, politice și tehnice sovietice, precum și *Sozialistickii vestnik*, pe care îl publicau pe atunci menșevicii la Berlin⁷⁹.

Troțki voia cu adevărat să exploateze roadele culturii ruse pentru binele revoluției – „răspîndirea culturii“ îi spunea el; își propusese să realizeze o revoluție în modul de viață, în obiceiuri și în vorbire. În cartea sa *Probleme ale modului de viață* (1923), scria: „Trebuie să învățăm să muncim bine: ordonat, curat, eficient. Avem nevoie de o cultură a muncii, de o cultură a vieții de zi cu zi. După îndelungi acțiuni pregătitoare, am

apelat la pîrghia insurecției armate pentru a răsturna supremația exploataților. Dar nu există nici o pîrghie cu care să ridicăm peste noapte nivelul de cultură. Pentru aceasta este nevoie de un lung proces de autoeducare a clasei muncitoare, alături de țărînice, care trebuie să-i urmeze exemplul“⁸⁰. După ce condamna atitudinea disprețuitoare a scepticilor intelectuali, Troțki declara: „Edificarea socialismului este o construcție planificată la scara cea mai largă. Și în pofida coborîșurilor și arcușurilor, a greșelilor și convulsiilor NEP-ului, partidul își urmează planul său măreț, educă tineretul în spiritul acestuia, învățînd pe toată lumea să stabilească o legătură între funcția sa personală și sarcina generală care îi comandă astăzi să coasă cu grijă un nasture sovietic, iar mîine să-și dea viața sub steagul comunismului“⁸¹. Aceste vederi sînt o reflectare fidelă a ideilor exprimate de Lenin la Congresul al III-lea al Tineretului.

Troțki nu s-a limitat însă la simpla formulare a programului. A mai propus și lozinci și a explicat cum să fie realizate, stabilind liniile principale ale procesului de „răspîndire a culturii“ – lupta împotriva alcoolismului, a limbajului obscen, a obiceiurilor proaste și a comportamentului grosolan. În vara anului 1923, în timp ce se afla în vacanță, a scris Comitetului Central despre o rezoluție care se adoptase în absența lui la o plîneră:

Se pare că s-a ridicat din nou problema vînzării fără restricții a băuturilor [alcoolice] din motive financiare, problemă pe care eu am considerat-o explozivă. Ținînd seama de importanța deosebită a acestei chestiuni, am găsit de cuviință să-mi exprim părerea în scris. Este cît se poate de clar că bugetul nostru poate fi susținut numai prin succese în domeniul agriculturii, industriei, exportului (grîne, lemn etc.). Orientarea bugetului spre o bază alcoolică este o încercare de a păcăli istoria, bugetul statului nemaifiind dependent de propriile succese în construcția economică... Clasa muncitoare are, în general, o stare de spirit bună. Dacă apare alcoolul, totul va merge înapoi și în jos⁸².

Scrisoarea nu a avut nici un efect. Troțki, care nu era băutor, a publicat în *Pravda* un articol intitulat *Votca, biserica și cinematograful*, în care a scris: „Abolirea unui sistem în care statul îi transformă pe oameni în bețivi a intrat în seiful de fier al cuceririlor revoluționare. Succesele noastre economice și culturale vor fi invers-proportionale cu consumul de alcool. În această privință nu sînt admise concesiile“⁸³.

Subliniind în mod corect că „răspîndirea culturii“ presupunea și reconsiderarea „situației oprimate a femeii casnice, a mamelor și a soțiilor“, Troțki remarca într-un articol intitulat *A construi socialismul înseamnă a elibera femeia și a proteja mama*: „Probabil că nu există muncă mai grea

care să poată fi comparată cu truda și viața de mizerie a țăranii din zilele noastre și nu numai în familiile sărace, dar și în cele de mijlocăși. Femeia nu are odihnă, nu are vacanță, nici o rază de speranță!⁸⁴ Fără o ridicare generală a nivelului de cultură, conchidea el, nu va putea exista socialism: „Tuberculoză, tulburări nervoase, sifilis, alcoolism, toate aceste boli și multe altele sînt larg răspindite în rîndurile populației. Va trebui să vindecăm națiunea. Fără aceasta, socialismul este de neimaginat. Trebuie să ajungem la rădăcina răului. Și care este rădăcina unei națiuni, dacă nu mama? Lupta pentru mamele fără cămin trebuie să figureze la primul punct al ordinii de zi”⁸⁵.

Cînd muncitorii de la o fabrică de încălțăminte au votat „pentru abolirea înjurăturilor” și publicarea în presă a numelui tuturor acelor care nu se vor conforma, Troțki a reacționat imediat cu un articol în *Pravda*, intitulat *Lupta pentru o cultură a vorbirii*. Analizînd înjurăturile din limba rusă, arăta că ele sînt generate de stratificarea socială – foame, disperare și sclavia fără speranță în rîndul claselor de jos; superioritatea, îngîmfarea și siguranța, definiții pentru reprezentanții claselor privilegiate, Troțki spune că înjurăturile au colorat în mod bolnăvicios viața rusă⁸⁶. Lăudînd inițiativa muncitorilor de la fabrica de încălțăminte, el a pledat ca limbajul să devină mai clar și mai frumos.

Troțki era mai mult decît optimist în privința efectelor civilizatoare ale revoluției asupra ignoranței, lipsei de cultură și a atavismelor din sînul poporului. A plédad adesea pentru „noi ritualuri sovietice”: „Simbolismul revoluționar generat de statul muncitorilor este nou, limpede și puternic: steagul roșu, secera și ciocanul, steaua roșie, muncitorul și țăranul, tovarășul, Internaționala”. Milita pentru încurajarea a tot ceea ce era nou în viața de zi cu zi:

În rîndul muncitorilor se manifestă tendința de a-și sărbători mai degrabă ziua de naștere decît onomastica și de a-și boteza copiii nu cu nume de sfinți, ci cu cuvinte care simbolizează lucruri, evenimente sau idei care ne sînt atît de aproape nouă, astăzi. La o întîlnire a propagandiștilor din Moscova am auzit pentru prima dată de consfințirea numelui de femeie Okteabrîna [derivat de la octombrie]. Mai există și nume ca Ninel (Lenin citit invers), Rem (de la Revoluție, Electrificare și Mir [pace, uneori mecanizare]). Legătura cu revoluția este exprimată și prin faptul că se dă nou-născuților numele de Vladimir, Ilici sau chiar Lenin ca nume de botez, Rosa, în onoarea Rosei Luxemburg etc. Uneori nașterile au fost celebrate printr-un ritual pe jumătate serios în care nou-născutul era „inspectat” de comitetul de fabrică ce adopta o rezoluție specială prin care copilul era înregistrat ca cetățean al RSFSR. După aceea începea banchetul.

Era conștient de faptul că nu toate ideile noi aveau să prindă teren: „Și ce e rău în asta? Selecția naturală își va urma cursul. Noua viață își va stabili formele care i se potrivesc cel mai bine...”⁸⁷

Majoritatea ideilor lui Troțki din acest domeniu erau condamnate la eșec: obiceiurile și ritualurile, la fel ca și morala, au nevoie de secole întregi pentru a se forma și nu pot fi schimbate printr-o simplă „inițiativă”. Pe de altă parte, trebuie să notăm că lipsa de cultură împotriva căreia s-a ridicat cu atîta înverșunare a reprezentat unul din principalele puncte de sprijin ale absolutismului stalinist.

Lupta pentru ridicarea nivelului de cultură nu putea fi încununată de succes fără sprijinul intelectualității, iar intelectualitatea era, în esență, ostilă noului regim. Mulți intelectuali s-au alăturat Albilor și, la vremea respectivă, le-au împărtășit soarta; sute de mii au bătut cupa amară a emigrării. Cei care au rămas nu s-au bucurat de încredere, li s-a spus în batjocură „specialiști” și au fost folosiți în general ca executanți ai ordinelor unor funcționari de partid, ignoranți și intoleranți. Dacă în anturajul lui Lenin se aflau persoane deosebit de culte și de inteligente, nivelurile de jos ale aparatului birocratic erau reprezentate de muncitori ridicați în posturi administrative, de revoluționari slab instruiți, „din popor”, cu un nivel politic, moral și cultural foarte scăzut. În primul deceniu al orînduirii sovietice cel puțin, cuvintele „intelectual” și „intelectualitate”, de regulă însoțite de calificativul „putred”, erau folosite în sens peiorativ. Intelectualitatea prerevoluționară a suferit din cauza ostilității regimului și a lipsei de încredere, care au culminat cu monstruoasele procese de la sfîrșitul anilor '30, dar semne rău prevestitoare au apărut încă de pe vremea cînd Lenin mai era în viață: în 1922 a fost deportat un grup mare dintre cei mai proeminenți reprezentanți ai culturii ruse, printre care filozofi și scriitori ca Berdeaev și Bunin.

În pofida victoriei reputate în războiul civil, statul bolșevic nu se caracteriza prin stabilitate. Existau dezordini interne, revolte și rebeliuni, iar bolșevicii vedeau în intelectuali niște potențiali trădători. Lenin i-a dat lui Krîlenko, Comisarul pentru Justiție, un sfat sinistru cînd a recomandat să se confere o aparență de legalitate deportării în străinătate a intelectualilor care „încă nu au dezarmat” și care erau suspectați de propagandă antisovietică. Pe baza unei decizii a Biroului Politic din 8 iulie 1922, confirmată și de instrucțiunile din 10 august ale Comitetului Central Executiv, „grupările intelectuale ostile” trebuiau să fie trimise dincolo de frontierele sovietice. Deși nu s-au găsit listele complete ale acestora, se

presupune că atunci au fost exilate cam două sute de persoane. Printre aceștia se afla și eminentul filozof Nikolai Berdeiev care, mai târziu, când a reflectat la soarta sa și la regimul care i-o hărăzise, și-a amintit că GPU i-a acordat viză de ieșire sub amenințarea pedepsei cu moartea dacă va mai păși vreodată pe pământul sovietic: „Am fost exilat din țara mea nu din motive politice, ci din considerente ideologice. M-a întristat foarte tare vestea că voi fi deportat“. Revoluția rusă, conchidea el posomorît „a pus capăt existenței intelectualității ruse... În comunismul rus, setea de putere este mai mare decît dorința de libertate“⁸⁸.

Troțki a explicat decizia sovietică referitoare la aceste deportări într-un interviu acordat unor corespondenți de presă străini: „În contextul noilor dificultăți militare... toate aceste elemente ireconciliabile și incorigibile sînt racolate de agențiile militaro-politice ale dușmanilor noștri, așa că preferăm să-i deportăm într-un moment de acalmie și la momentul oportun. Îmi exprim speranța că nu veți refuza să luați notă de acest [act] umanitar prudent“⁸⁹. „Umanitarismul“ bolșevic presupunea în primul rînd duritate. Pentru Troțki, „a fi în afara revoluției înseamnă a fi emigrant“⁹⁰.

În primăvara anului 1918, Maxim Gorki împreună cu alți reprezentanți ai culturii s-au întîlnit cu Lunacearski, Comisarul pentru Învățămîntul Public. Ei au cerut permisiunea de a-și întemeia o uniune a lor și societăți pe care să le conducă „fără ingerințe politice“. În răspunsul său, Lunacearski a invocat linia partidului: „am fost împotriva Adunării Constituante și ne opunem la fel de tare unei adunări constituante în domeniul culturii“⁹¹. Nu vor exista nici un fel de adunări culturale decît dacă sînt aprobate de partid și sînt strict supravegheate de Departamentul de propagandă al Comitetului Central. Cît despre intelectualii deportați, aceștia vor deveni, evident, niște antibolșevici înverșunați în toate manifestările lor și ani de zile cei mai activi dintre ei vor fi ținuți sub stricta supraveghere a serviciilor speciale sovietice din străinătate. Declarațiile și publicațiile lor erau imediat aduse la cunoștința liderilor bolșevici, inclusiv a lui Troțki, pentru a medita asupra lor.

Cît despre Biserica rusă, aici acțiunea a luat locul reflecțiilor. Ca și alți lideri, Troțki considera religia drept un dușman de moarte al statului sovietic și al noii culturi. În ziua de 17 iulie 1924, luînd cuvîntul la o întrunire a organizatorilor cluburilor muncitorești, el a justificat intensitatea propagandei antireligioase și a adăugat că religia trebuie lichidată prin orice mijloace: „În lupta antireligioasă, perioadele de atac frontal alternează cu cele de blocadă, încercuire, minare. În termeni generali, am intrat acum în

această fază, ceea ce nu exclude nicidecum atacul frontal. Trebuie să fim pregătiți pentru asta“. Afirmînd legitimitatea atacului bolșevic împotriva religiei, el a conchis: „Și a dat rezultate? Da, a dat“⁹².

Atacul împotriva religiei a fost, într-adevăr, un asalt de masă frontal, trăsătura lui cea mai cumplită fiind „vînătoarea“ preoților. Aceasta a început după ce Lenin i-a dictat o scrisoare de șase pagini lui Molotov prin telefon, în ziua de 19 martie 1922, prefăcută de avertismentul că nu este permis să fie copiată, dar să circule pe la toți membrii Biroului Politic cu instrucțiunea să-și consemneze punctul de vedere pe original. O lună mai târziu apărea un ordin al Comitetului Executiv Central ce prevedea lansarea campaniei de confiscare a odoarelor bisericești pentru eradicarea foametei. În orașul Suia, locuitorii au protestat. A fost trimisă armata împotriva lor, acțiunea soldîndu-se cu mai mulți morți. Reacția lui Lenin, așa cum reiese din scrisoarea adresată lui Molotov, a fost extrem de dură:

În legătură cu evenimentele de la Suia, care se discută deja în Biroul Politic, consider că trebuie să se ia imediat o decizie fermă, în conformitate cu direcția generală a planului de față. Întrucît mă îndoiesc că voi putea participa la ședința Biroului Politic din 20 martie, o să-mi expun părerile în scris... Acum și numai acum, cînd cei care suferă de foame mănîncă oameni și cadavre și mor cu sutele, dacă nu cu miile de-a lungul drumurilor, putem (și de aceea trebuie) să confiscăm tezaurile bisericilor cu cea mai necruțătoare energie și să nu cedăm în fața presiunilor.

În concluzie, trebuie să lansăm cea mai hotărîtă și mai nemiloasă luptă împotriva Sutelor Negre ale clerului și să strivim rezistența lor cu o asemenea ferocitate, încît să nu fie uitată cîteva decenii la rînd... Numai tovarășul Kalinin [șeful oficial al statului] poate face publice anumite măsuri – tovarășul Troțki nu trebuie să scrie niciodată, nimic, sub nici un motiv, în presă sau să dea declarații în public... Confiscarea obiectelor de valoare, mai ales de la cele mai bogate mănăstiri și biserici, trebuie executată cu hotărîrea cea mai necruțătoare, în cel mai scurt timp. Cu cît va fi mai mare numărul preoților și al burghezilor reacționari împușcați în acest proces, cu atît mai bine⁹³.

Comentariul scris al lui Molotov pe această scrisoare a fost: „De acord. Dar sugerez ca această campanie să se limiteze doar la provinciile și orașele unde sînt realmente tezauri, urmînd să ne concentrăm întreaga atenție asupra lor“⁹⁴. În ziua următoare, la o întrînire a Biroului Politic la care au participat numai patru persoane – Kamenev, Stalin, Molotov și Troțki –, Troțki a prezentat un proiect de instrucțiuni cu privire la confiscarea averilor bisericești care a fost adoptat și apoi trimis tuturor secretarilor de partid din provincii. Troțki a încercat să confere acestei campanii un caracter

organizat. Cele 17 puncte ale directivelor lui nu includeau instrucțiuni explicite referitoare la execuții, dar chemau la luptă împotriva „prinților Bisericii”, aceasta urmînd să fie dusă cu hotărîre și în timpul cel mai scurt cu putință⁹⁵. S-au înființat tribunale. La Moscova, unsprezece persoane – preoți, protopopi și cetățeni obișnuiți – au fost condamnați la moarte sau la ani grei de detenție. La intervenția lui Troțki, șase din pedepsele capitale au fost comutate în închisoare pe diverse termene⁹⁶. Lenin ordonase „să li se dea acestor oameni o asemenea lecție, încît mai multe decenii de acum înainte nici să nu mai îndrăznească să se gîndească la vreo formă de împotrivire”⁹⁷. Iar ordinele lui erau aduse la îndeplinire.

Troțki se afla în fruntea comisiei pentru stringerea odoarelor bisericești și era unul dintre cei mai energici executanți ai instrucțiunilor lui Lenin privind anihilarea influenței Bisericii și secătuirea rezervelor acesteia, deși era mai puțin agresiv decît alți membri ai Biroului Politic. De exemplu, la 15 mai 1922, i-a scris lui Lenin și celorlalți membri ai Biroului Politic, precum și redacțiilor ziarelor *Pravda* și *Izvestia*, sugerînd un sprijin mai susținut pentru clerul condus de episcopul Antonin (A.A. Granovski) care era loial regimului sovietic sub lozincă „Schimbarea jaloanelor” (*Smena veh*) și menționa că apelul lor apăruse numai sub forma unei notițe în *Pravda*. Troțki scria: „Banala conferință de pace de la Geneva ocupă pagini întregi, în timp ce cea mai profundă dintre revoluțiile spirituale ale poporului rus (sau, mai degrabă, pregătirile pentru această profundă revoluție) este expediată în ultimele pagini”. La 15 mai, Lenin a făcut o notă marginală pe această scrisoare: „Corect! De 1000 de ori corect! Să înlăturăm un asemenea nonsens!”⁹⁸ În pofida sprijinului acordat episcopului Antonin și altora, relațiile bolșevicilor cu religia au avut la bază forța și coerciția, menite să accelereze „cea mai profundă dintre revoluțiile spirituale ale poporului”.

Troțki era sufletul campaniei criminale. Scopul ei ostentativ de a salva masele muritoare de foame trebuia atins prin exterminarea altor mase. Concomitent cu soluționarea problemelor sociale și economice urgente, bolșevicii rezolvau, din mers, și problema culturală a eliberării minții oamenilor de dogma religioasă. Aceasta reprezenta o gravă eropare, în primul rînd pentru că religia se învecina cu morala și, în al doilea rînd, pentru că lupta împotriva unor idei și convingeri cu arma violenței nu era numai criminală, ci și ineficientă. În pofida inteligenței sale, Troțki nu a putut sau nu a vrut să vadă acest lucru. La începutul lui martie 1922, el scria Biroului Politic și secretariatului Comitetului Central:

Activitatea de confiscare a obiectelor de valoare din bisericile Moscovei a devenit alarmant de confuză pentru că, pe lîngă comisiile deja existente, Comitetul Executiv Central și-a creat propriile comisii, alcătuite din reprezentanți ai Comitetului de ajutor împotriva foametei, Comitetele provinciale ale partidului și departamentele financiare provinciale ale partidului. Ieri, comisia mea... a ajuns la decizia unanimă că trebuie să se formeze o comisie secretă de șoc la Moscova, compusă din tovarășii Saprionov, Unșliht, Samoilova-Zemleacika și Galkin. Această comisie se va ocupa în secret de latura politică și organizatorică a activității. Confiscarea efectivă va începe [luna aceasta] și se va încheia în cel mai scurt timp cu putință. Repet, această comisie trebuie să fie strict secretă. Formal, confiscările din Moscova vor intra în atribuția Comitetului de ajutor împotriva foametei, unde tovarășul Saprionov va lucra oficial⁹⁹.

Comisia de șoc a acționat în spiritul vremii. Obiectele de valoare au fost confiscate peste tot unde au putut fi găsite: în biserici, muzee, de la clasele de mijloc, de la speculanți și de la traficanții de pe piața neagră. Tezaurele, unele dintre ele de o imensă valoare culturală, s-au transformat în bani gheață, care au fost distribuiți ulterior pe secții, pentru diferite scopuri; doar o infimă sumă de bani s-a alocat pentru ușurarea situației celor care mureau de foame cu milioanele. Mai multe comitete de partid au cerut să li se repartizeze anumite cantități din aceste „obiecte de lux”. Dintr-o minută a Biroului Politic din 12 ianuarie 1922, semnată de Molotov, reiese că s-a luat decizia să se aloce „obiecte de lux în scopul creării unor fonduri locale la Moscova și la Petrograd și a unui fond de export. O comisie formată din tovarășii Zinoviev, Kamenev, Troțki și Lejava urmează să se ocupe de cantitățile concrete ș.a.m.d.”¹⁰⁰.

Preocupat să dea un imbold revoluționar activității culturale, Troțki nutrea convingerea că aceasta va contribui la pregătirea revoluției mondiale. În discuțiile pe care le purta la diverse societăți și cluburi, corela cultura cu problemele internaționale: „De la toți scripeții chestiunilor particulare obișnuite trebuie să pornească curele de transmisie spre revoluția mondială”¹⁰¹. Totuși, ca și Lenin, nu voia să admită că există ceva care se numește cultura proletară „pură”. Educatori vulgari, „răspînditori semi-analfabeți ai culturii” militau pentru „o cultură proletară” bazată pe instinctul de clasă și pe valorile revoluționare.

Încercînd să nu pună sub semnul întrebării abordarea de clasă, Troțki își propunea să transforme „cultura proletară” într-o „cultură a perioadei de tranziție”. Aceasta este alcătuită „din resturile, încă foarte active, ale culturii micii nobilimi – nefiind chiar toate nefolositoare: nu vom renunța la Tolstoi și la Pușkin, avem nevoie de ei – și considerăm necesare unele

elemente ale culturii burgheze ... trăim în mare măsură cu ajutorul specialiștilor burghezi, încă nu ne-am construit fabricile noastre și lucrăm în cele pe care le-am preluat de la burghezie¹⁰². În sprijinul acestui argument a invocat că Lenin a folosit termenul de „cultură proletară” numai în polemica cu un fost rival, Alexander Bogdanov, înainte de primul război mondial. Troțki a fost, într-adevăr, primul care a adus argumente împotriva nihilismului angrosist al proletcultismului (mișcarea culturală proletară), împotriva zeificării ignoranței și a elogierii clasei ca o virtute în literatură și artă. În același timp, era ferm convins că exponenții artei trebuie să fie „luptători ai partidului”. Într-o scrisoare adresată lui Kamenev și lui A.K. Voronski, scria că „unitatea ideologică scriitor-comunist este un câștig”¹⁰³.

Ideile proletcultiste au pătruns și în rândurile armatei. Proletariatul victorios, afirmau promotorii acestui curent, trebuie să creeze și o știință militară pur proletară care să înlăture moștenirea militară burgheză. M.V. Frunze a consacrat acestei probleme un articol intitulat *Despre o doctrină militară unificată*. Într-o amplă dezbatere care a avut loc în 1922, vederile lui Troțki și ale lui Frunze au intrat în conflict. Troțki nu credea că este posibilă o știință militară proletară specială sau că proletariatul n-avea nevoie de experiența militară a trecutului. Mai târziu, Frunze și-a recunoscut greșeala și a evocat o discuție cu Lenin care a criticat aplicarea proletcultismului în probleme militare.

Deși era în continuare Comisar de Război, Troțki răspundea în Biroul Politic și de problemele culturale. În cea de-a doua jumătate a lunii iulie 1924 a scris unui grup de specialiști în literatură:

La inițiativa tovarășului Nikolai Ivanovici Buharin, propun să se convoace o întâlnire preliminară a tovarășilor care sînt implicați în probleme de literatură și critică literară, cu scopul de a se stabili o atitudine mai precisă a partidului față de literatură. Alte păreri și propuneri (dacă vor apărea după schimbul de opinii) pot fi prezentate Biroului Politic. Adunarea este programată pentru miercuri, 26 iulie ora 11, în clădirea Consiliului Militar Revoluționar (Znamenka 23)¹⁰⁴.

Urma o listă de reprezentanți ai partidului, printre care și Buharin, Kamenev, Troțki și alți membri ai conducerii superioare.

Efortul de a aduce personalitățile culturale sub controlul partidului a fost încununat de succes după introducerea cenzurii. În iunie 1922 a fost creat *Glavlit* – Direcția principală pentru literatură și artă, urmată în scurt timp de constituirea unei rețele care avea menirea să împiedice pătrunderea oricărei gândiri libere. Un an mai târziu, cînd scriitorul Evgheni Trifonov a

încercat să-i răspundă lui Troțki la o recenzie sarcastică, apărută în revista *Knigonoša*, scrisoarea lui a fost respinsă. Indignat, Trifonov i s-a adresat direct lui Troțki: „În recenzia dumneavoastră din *Pravda* m-ați supus unei critici sălbățice, distrugătoare, ați ca persoană, cît și ca autor al unui articol care nu v-a plăcut. Am vrut să vă dau replica în același ziar, dar *Pravda* a refuzat să-mi tipărească răspunsul... Un om de calibrul dumneavoastră nu are nevoie să recurgă la asemenea metode pentru a lovi un dușman pe care altcineva l-a apucat binevoitor și îl ține zdravăn de mîini și de gît...”¹⁰⁵

Trasarea sarcinilor sociale pentru literatură datează din aceeași perioadă. În septembrie 1921, Troțki i-a scris „poetului proletar” Demian Bednii (Demian cel sărac): „Noulens nu este numai reprezentantul Franței în Comisia Internațională, dar, așa cum s-a anunțat la radio, și președinte al comisiei internaționale pentru ajutorarea Rusiei... După părerea mea, ar trebui să-l atacăm necruțător în fiecare zi. Cupletele dumitale despre Giraud mi se par un bun început de campanie, dar numai un început”¹⁰⁶. În felul acesta s-a lansat o campanie împotriva fostului ambasador al Franței pe lingă țar, „dușman jurat al regimului sovietic”; acesta era, în același timp, șef al unei comisii internaționale care se ocupa de strîngerea ajutoarelor pentru Rusia înfometată. Demian Bednii și-a îndeplinit conștiincios sarcina, așa cum era de așteptat, și a prezentat cîteva poezioare care pretindeau că dau în vileag scopul subversiv și fătarnic urmărit de cei care strîngeau ajutoare pentru Rusia sub conducerea lui Noulens¹⁰⁷. Dar spre sfîrșitul războiului civil, Bednii i-a scris lui Troțki: „Sînt gata acum să-mi iau rămas-bun de la dumneavoastră și să-mi reiau munca mea obișnuită. Dacă nu credeți că este prematur, vă rog să comunicați Comitetului Central că nu se mai simte nevoie de toba mea”¹⁰⁸.

În mai multe rînduri, sentimentul solidarității intelectuale a depășit radicalismul lui Troțki, determinîndu-l să intervină în favoarea unor scriitori, să le acorde un oarecare sprijin sau să-i scutească de ispășirea unor condamnări. În august 1922, cînd cartea lui Boris Pilneak *Smertelnoe manit* (Atracție fatală) a fost retrasă și norii amenințători se strîngeau deasupra capului său, Troțki le-a scris lui Kalinin, Rîkov, Kamenev, Molotov și Stalin:

Aș dori să pun din nou în discuție problema cărții lui Pilneak. A fost confiscată din cauza povestirii „Ivan-Moskva”. Fără îndoială, Pilneak nu prezintă o imagine prea atrăgătoare a vieții cotidiene... În ultimele lui lucrări, *Viscolul* și *A treia capitală* apărute în revista *Krasnaia Nov* (Pămîntul roșu virgin), Pilneak își manifestă adeziunea față de revoluție în felul lui propriu, evident, cu unele confuzii și ambiguități, dacă vreți, și este greu de știut unde va ajunge. Dar în

aceste împrejurări nu mi se pare indicată confiscarea cărții... Îi rog pe toți membrii Biroului Politic să acorde o atenție deosebită acestei probleme, să citească povestirea și, pe cât posibil, să se anuleze decizia incorectă a GPU¹⁰⁹.

GPU avea deja puterea de a retrage o carte dacă, după părerea sa, în paginile ei se întâlneau prea mulți speculanți, prea mulți păduchi sau prea multe înjurături, care reprezentau „o insultă evidentă adusă revoluției”, și să interzică pe viitor publicarea respectivului autor. Eforturile lui Troțki de a limita efectele cele mai nocive ale acestei cenzuri aveau să fie folosite mai târziu ca dovezi în sprijinul colaborării sale cu dușmanul de clasă.

La sfârșitul lui septembrie 1920, binecunoscutul scriitor Fedor Sologub i-a scris lui Troțki în termeni care înfățișează sugestiv condițiile la care îi reducea revoluția pe intelectuali, deși nu trebuie să omitem faptul că întreaga țară era într-o situație cumplită la momentul respectiv:

Am venit la Moscova acum câteva zile și vă rog să mă ajutați ca să obțin un permis de călătorie la Revel [Tallin], pentru o lună. Trebuie să-mi pun ordine în problemele mele literare, să-mi vînd noul roman și să achiziționez câteva lucruri și haine de care eu și soția mea avem mare nevoie – sîntem în zdrențe și puși în situația să cerșim pentru fiecare bucată de piine, pentru fiecare lemn de foc, pentru o pereche de galoși sau ciorapi, ~~ceea~~ ce mi se pare prea umilitor și nepotrivit pentru vîrsta și poziția mea literară. Cu tot respectul cuvenit, vă rog să ne faceți dreptate și să verificați sinceritatea intențiilor noastre, care exclud orice fel de politică...¹¹⁰

În post-scriptum, Sologub cerea un răspuns „pînă vineri”. Două zile mai târziu, în 30 septembrie (sîmbătă), Troțki răspundea:

Nu voi începe o discuție în legătură cu „umilința” de a fi nevoit să vă preocupați de găsirea unor galoși și ciorapi în această țară secătuită și ruinată și cu inadvertența dintre ea și „poziția dumneavoastră literară”. Cît despre călătoria pe care intenționați s-o faceți la Revel, din cîte am aflat, nu există nici un impediment. Confînd pe cuvîntul dumneavoastră, am raportat că nu aveți în vedere nici un scop cu caracter politic. Cred că nu mai este nevoie să adaug că orice colaborare a dumneavoastră în timpul călătoriei cu exploatarea mondială împotriva oamenilor muncii va face extrem de dificilă plecarea altor cetățeni din țară¹¹¹.

Un deceniu mai târziu, Troțki și-a dat seama că a greșit punînd mereu revoluția înaintea culturii. În cartea sa *Ce este URSS și încotro se îndreaptă ea?* a scris profetic: „Dictatura reflectă barbarismul trecutului, nu cultura viitorului. De nevoie, ea impune limite stricte tuturor formelor de activitate, inclusiv creativității spirituale. ~~În~~ de la bun început, programul revoluției a avut în vedere asemenea ~~limitări~~ ca pe un rău temporar și a abolit pe rînd

toate restricțiile impuse libertății, pe măsură ce noul regim a devenit mai sigur de sine”. Dar el nu avea în vedere dictatura proletariatului, ci pe aceea a lui Stalin. Troțki continuă: „Cu gusturile sale artistice oarecum conservatoare, Lenin era întotdeauna deosebit de politicoș și precaut în probleme de artă și nu ezita să-și recunoască incompetența. Se supăra uneori pe Lunacearski, care sprijinea modernismul, dar se mulțumea cu observații ironice în discuțiile particulare și nu făcea nici o încercare să-și transforme propriul gust în lege.” În 1924, Troțki a definit relațiile statului față de diferite grupări și tendințe artistice după cum urmează: „Dacă în plan social li se va impune o atitudine categorică în favoarea sau împotriva revoluției, în sfera autodeterminării artistice trebuie să li se acorde o libertate deplină”¹¹².

Bineînțeles că, în practică, nu avea să existe nici un fel de autodeterminare pentru artiști și Troțki își are partea lui de vină în această privință. Însă acei slujitori ai artei care își manifestau adeziunea sinceră față de revoluție se puteau bizui pe sprijinul lui. Elocvente în acest sens sînt relațiile lui cu poetul Alexander Bezimenski. Într-o scrisoare adresată lui Lunacearski, Troțki laudă în mod deosebit activitatea lui Bezimenski: „Bezimenski este poet și e de-ai noștri, un adevărat om al lui Octombrie pînă în măduva oaselor. Nu trebuie «să accepte» revoluția, pentru că revoluția l-a acceptat pe el încă din ziua nașterii sale spirituale”¹¹³. Un poet care se dedicase revoluției, după părerea lui Troțki, merita să fie sprijinit dar, ca persoană inteligentă, își dădea seama că deschizînd porțile stăvilorului culturii, revoluția a și sărăcit-o, alienînd sau distrugîndu-i pe mulți dintre exponenții ei.

Personalitate și revoluție

În anii în care Stalin a reușit, în sfîrșit, să scape de Troțki, s-a văzut tot mai clar cît de amăgitoare fusese ideea că se poate îmbunătăți viața unui popor printr-o revoluție singeroasă. Printre marii ei fanatici s-au numărat făuritorii revoluției ruse, care au crezut că se pot schimba nu numai relațiile economice, ci și valorile spirituale ale poporului, conștiința de sine a unei națiuni, ba chiar și firea omenească. Probabil că ideea marxistă despre inevitabilitatea dictaturii proletariatului a împins revoluția spre violență și a generat ulterior manifestările autoritare ale bolșevismului. Pentru Lenin, „concepția de dictatură înseamnă puterea neîngrădită, bazată pe absența

oricăror limite, legi și fără absolut nici un fel de reguli"¹¹⁴. Liderul bolșevic a transpus rapid în practică această formulare abstractă. În august 1918, el scria sovietului din Nijni Novgorod: „La Nijni se organizează o insurecție armată a Albilor. Trebuie mobilizate toate forțele sub conducerea unei troici dictatoriale... teroarea de masă trebuie declanșată imediat. Împușcați și deportați imediat câteva sute de prostituate, soldați bețivi, foști ofițeri... Nu întârziati nici un minut... Trebuie să acționați în forță: percheziții în masă, execuții pentru ascunderea armelor, deportări masive ale mănșevicilor și ale elementelor șovăitoare...”¹¹⁵

Ce s-a întâmplat cu asigurările date înainte de liderii revoluției cu privire la respectarea democrației, a umanismului, a dreptății? O legătură sinistă s-a stabilit acum între ideea de dictatură a proletariatului, folosirea forței și totalitarismul care ilustrează concret rolul personalității în istorie. Dându-se clasei muncitoare dreptul de a hotărî destinele oamenilor, în general, s-a ajuns în mod inevitabil la consolidarea totalitarismului, cu demarcația lui netă între „conducător” și „mase”. Evident, numai printre conducători puteau exista „personalități” și o ierarhie. „Liderul” suprem, înconjurat de „conducători proeminenți”, era sprijinit de o piramidă de alți „conducători” mai mici în grad. Acesta a fost sistemul care, respingând adevăratele valori democratice, a fost introdus în Rusia după revoluție.

Totalitarismul a instituit și împărțirea oamenilor în indivizi „cu conștiință” și „fără conștiință”. După revoluție, în cea de-a doua categorie au fost incluși nembrii clasei de mijloc, intelectualitatea, administrația țaristă și aproape toată țărănimea. Populația era acum reorganizată și subîmpărțită în „pături” și grupuri a căror „puritate” socială se stabilea pe baza originii de clasă. Dar întrucât războiul făcuse posibilă izbucnirea revoluției, bolșevicii au adoptat în mod firesc multe metode asociate cu starea de război, în special recursul la violență. Un exemplu clasic al acestei orientări îl constituie instrucțiunile date de Lenin bolșevicilor din Saratov, în august 1918, de a-i împușca nu numai „pe conspiratori”, ci și pe „șovăielnici”, „fără a mai pierde vremea cu fleacuri”.

Marxist ortodox, Troțki a înțeles repede esența totalitarismului bolșevic, dar s-a abținut să protesteze pentru că urma să joace și el un rol de conducător în sistemul pe cale de apariție. Prin firea sa, era foarte potrivit pentru radicalismul și maximalismul politicii bolșevice încă din 1917 și, fără nici o îndoială, a putut să afirme în anii care au urmat că Revoluția din Octombrie a fost posibilă numai pentru că masele au fost conduse de Lenin și de el însuși. La sfârșitul lui martie 1935, nota în jurnalul său:

Dacă n-aș fi fost prezent în 1917 la Petersburg, Revoluția din Octombrie ar fi avut șanse de izbândă, dar numai cu condiția ca Lenin să fi preluat comanda. Dacă n-am fi fost nici eu, nici Lenin la Petersburg, n-ar fi existat nici Revoluția din Octombrie... Același lucru se poate afirma, în linii mari, și despre războiul civil, deși în prima perioadă, mai ales atunci când au căzut Simbirskul și Kazanul, Lenin avea mari îndoieli. Dar aceasta a fost fără îndoială o stare de spirit trecătoare, pe care n-a recunoscut-o față de nimeni altcineva în afară de mine. (Trebuie să relatez despre asta mai amănunțit¹¹⁶.)

Deși afirmația lui nu cuprinde nici o exagerare în privința rolului jucat de Troțki în evenimente, franchețea lui, vecină cu vanitatea, scoate în evidență altă fațetă a personalității lui.

Pe măsură ce obiceiurile comunisto-bolșevice începeau să prevaleze asupra tradiției social-democrate din partid, a devenit suficient pentru un „conducător” de la orice nivel să declare că o anumită măsură este „în interesul proletariatului” sau că „clasa muncitoare cere” ori „masele insistă” pentru ca orice acțiune să devină legitimă. Monopolul puterii și al gândirii însemna că numai „conducătorii” puteau să exprime interesele maselor. Crearea de către „vechea gardă” a partidului a unei noi pătri de conducători sovietici situați în afara oricărei forme de control democratic, a dus curînd la birocratizarea întregului edificiu al puterii. Calitatea de membru de partid a devenit, practic, singura cale spre o carieră încununată de succes. Au apărut lideri, intelectuali și activiști ai partidului, toți de tip nou, a căror principală calitate o constituia dăruirea absolută, nu numai față de ideologia comunistă, ci și față de noua conducere și ostilitatea declarată față de tot ceea ce era burghez. Din acest motiv, mai ales de la sfârșitul anilor '20, mitingurile, conferințele și congresele au fost dominate de voci puternice care se întreceau care mai de care în a sprijini „linia generală a partidului”, aducînd laude „înțelepciunii conducătorului” (acum unul singur), sau „genialității” planurilor acestuia. Uniformitatea ideilor, de fapt uniformitatea ridicată la rang de lege, a generat o atmosferă sinistă, în care cîrceii otrăvitori ai guvernării unui singur om, birocrăția și dogmatismul puteau înflori în voie. Unitatea partidului fusese obținută cu prețul libertății morale și intelectuale. Transformarea partidului într-o organizație de stat a făcut posibilă apariția unei noi forme de carierism.

Aceste afirmații sînt foarte bine ilustrate de o scrisoare datată 1 mai 1920, de la Adolf Ioffe, care îi cerea ajutorul lui Troțki pentru a obține fie postul de Comisar al Inspecției Muncitorilor și Țăranilor (*Rabkrin*), fie un post influent în cadrul Comisariatului pentru Afacerile Externe. Cu sau fără

voia autorului său, scrisoarea lui Ioffe dezvăluie originea birocrațizării partidului și a statului și, în particular, apariția carierismului sovietic. Ioffe scria că în noile condiții din țară „apartenența la partid, în loc să fie afirmată de picioare, îți asigură accesul la toate bunurile materiale reale” și că aceasta „alterează mentalitatea de partid și morala de partid”. Există, spunea el „o lege nescrisă în Constituția noastră” potrivit căreia „organizația de partid se situează deasupra puterii sovietice, ceea ce-i permite unui mercenar și demagog politic amoral, înzestrat numai cu elocință, să ajungă pînă la vârful ierarhiei sociale”. Ioffe continuă: „În Rusia sovietică, în absența bunurilor materiale, partidul și birocrația sovietică se bucură de ceea ce există nu numai pe spezele burgheziei, dar și ale proletariatului, ceea ce nu este corect. De ce li se permite comisarilor și comisarilor să se plimbe peste tot în deplină libertate, în timp ce nouă ni se refuză acest drept? De ce există întotdeauna pentru ei un loc în tren, dar nu și pentru noi? De ce, spre deosebire de noi, ei pot să obțină întotdeauna un loc la sanatoriu? Și așa mai departe. Am auzit aceste întrebări la toate genurile de conferințe la care am participat”. Există, spunea el, un nou climat psihologic în care „conducătorii pot face orice”.

Iată ce afirmă în continuare:

Înegalitatea în Moscova este realmente uriașă și siguranța materială a fiecăruia dintre noi depinde de locul lui de muncă, situație care, trebuie să fii de acord, devine extrem de periculoasă. Am auzit, de exemplu, că înainte de ultimele epurări ale Comitetului Central Executiv, vechii membri erau îngrijorați mai ales la gîndul că vor pierde dreptul de a mai locui la Hotel National și privilegiile care decurg de aici. De sus pînă jos ai să întâlnești aceeași situație. La nivelul cel mai de jos este vorba de o pereche de încălțări și de un veston; ceva mai sus de un automobil, de accesul la sala de mese a Sovnarkomului, de un apartament la Kremlin sau la National, iar la nivelul cel mai înalt, unde există toate aceste privilegii e în joc prestigiul, poziția proeminentă, renumele. N-a mai rămas loc pentru vechea abnegație de partid și puterea de sacrificiu, pentru ~~dăruirea~~ revoluționară și pentru altruism... Tinerii sînt crescuți în spiritul acestor tradiții noi. Cum să nu fim îngrijorați pentru partidul și revoluția noastră?¹¹⁷

Ioffe cita fapte care prezentau un mare pericol pentru sistem și pentru partid, dar nu identifica puțul adînc din care izvorau. În perioada care a urmat Congresului al X-lea al partidului din 1921, cînd au fost interzise facțiunile în interiorul partidului, osificarea birocrațică s-a accentuat. După ce au fost eliminate toate „platformele, devierile și opozițiile”, partidul a devenit un ordin ideologic. Din acest moment, oamenii vor trebui să-și

demonstreze puritatea și să demaște pe oricine se situa în afara mulțimii, indiferent din ce motiv. Personalitățile revoluției au fost caracterizate și așezate în ordinea importanței lor din partid. După ce a distrus clasa de mijloc, partidul nu mai avea pe cine să distrugă decît pe proprii membri care se abăteau de la standardele stabilite. A apărut un nou tip de conducător, care servea numai pe cei de la centru, era suspicios față de toată lumea, lipsit de inițiativă, incompetent, incult, dar sigur de el, executant fidel al instrucțiunilor partidului. Era, așa cum nota Berdeaev, „înrudit psihologic cu planul lui Lenin și a devenit materia primă a organizației partidului comunist... un nou tip psihologic... ieșit din mijlocul muncitorilor și al țăranilor, educat în spiritul disciplinei militare a partidului. Acești oameni noi erau străini de tradițiile culturii ruse”¹¹⁸.

În calitate de lideri revoluționari, Troțki a avut o contribuție substanțială la canonizarea imaginii lui Lenin, mai ales ca tribut adus „celui mai mare revoluționar rus”, dar, fără îndoială, și pentru că aceasta contribuia la ridicarea propriului prestigiu în societate și în cadrul Cominternului. Lăudîndu-l pe Lenin, Troțki se lăuda pe sine. În 1925, cînd V. Sorin a început să formuleze sarcinile Institutului Lenin, Troțki a făcut numeroase propuneri de extindere a proiectului lui. S-a luat hotărîrea să se adune toate manuscrisele lui Lenin și să fie publicate într-o colecție, să se pregătească o biografie completă a liderului bolșevic și să se organizeze răspîndirea sistematică a învățăturii sale.

Articolele pe care Troțki le-a scris despre Lenin, înainte și după moartea acestuia, se apropiau adesea de stilul hagiografic al unei generații viitoare, mult mai obediente. În articolul intitulat *Lenin la tribună*, pe care în ziua de 15 aprilie 1924 asistentul lui, Poznanski, l-a trimis la trei ziare – *Pravda*, *Gudok* (Sirena) și *Krasnaia zvezda* (Steaua roșie) – Troțki scria:

Strîngîndu-și repede însemnările, Lenin se grăbea să părăsească tribuna încercînd să evite inevitabilul... Tunetul de aplauze creștea, val după val. „Trăiască... Lenin... conducătorul... Ilici.” Acolo, în lumina becurilor electrice, strălucea acel cap omenesc înimitabil, înconjurat din toate părțile de valurile dezlănțuite al entuziasmului. Și atunci cînd se părea că vârtejul extazului ajunsese la apogeu s-a auzit o voce tînără, curată, aidoma vuietului unei sirene care străbate furtuna: „Trăiască Ilici!” Și de undeva din străfundurile acelei solidarități trepidante, din dragoste și entuziasm, venea răspunsul ca un ciclon amenințător, la unison, făcînd să se zguduie cîpriorii tribunei: „Trăiască Lenin!”¹¹⁹

Troțki și-a folosit frecvent talentele de ziarist pentru a le da de înțeles maselor că Lenin este de origine divină. După moartea lui Lenin, asemenea

elogii au devenit esențiale pentru conducere, mult mai importante față de perioada anterioară, când liderul bolșevic era în viață. Troțki s-a străduit din răputeri să sublinieze cât de apropiat fusese el de răposatul lider, cât de mult îl aprecia Lenin și câtă încredere avea în el. Voia ca opinia publică să recunoască faptul că fusese al doilea om al revoluției după Lenin. Dar, așa cum avea să scrie în Norvegia, după ce a fost deportat din Rusia sovietică:

Pină acum, orice revoluție a produs o reacție, ba chiar o contrarevoluție...

Primele victime ale valului reacționar au fost, de regulă, tocmai pionierii, inițiatorii care se aflau în fruntea maselor în faza ofensivă a revoluției; și pe primele locuri s-au situat oamenii din linia a doua în alianță cu dușmanii de ieri ai revoluției¹²⁰.

Revoluția a dizolvat personalitatea, sacrificînd-o în numele unor idealuri efemere. Revoluția putea fi reprezentată acum numai de personalitățile liderilor care s-au împuținat rapid după moartea lui Lenin, fiind devorate, rînd pe rînd, de monstrul postrevoluționar.

5

Revoluționarul proscris

Viața este un paradox. Succesele cele mai răsunătoare alternează cu necuri lamentabile. Planurile grandioase și eforturile titanice se pot încheia cu o înfrîngere istorică. Învîgătorul se transformă uneori într-un paria și în acest sens viața lui Troțki a fost cât se poate de elocventă. După ce a ajuns pe creasta cea mai de sus a valului în timpul Revoluției din Octombrie, a dată cu terminarea războiului civil a început să coboare pe o pantă foarte abruptă. Nu se punea problema că ar fi devenit mai puțin popular printre oameni sau că și-ar fi pierdut vocația de pamfletist și de gînditor original. Discursurile lui erau la fel de mobilizatoare, iar el continua să creadă în caracterul temporar al stagnării din istoria revoluției, deși acum nutrea convingerea că noul val va veni dinspre est. Troțki nu s-a schimbat, dar vremurile au suferit serioase transformări. Revoluția pentru care trăise și care conferise un sens propriei sale existențe era în regres.

Trecerea la viața pașnică într-o țară distrusă s-a dovedit extrem de dificilă. Venise momentul să se respecte promisiunile făcute populației, și discuțiile în legătură cu modul cum trebuia realizat acest lucru au scos la iveală divergențele dintre liderii bolșevici. Cel mai important obstacol, care bloca drumul spre noile idei, era birocrăția greoaie a sistemului, creată de un lider care era acum bolnav, fără speranță de însănătoșire. Troțki și-a făcut cunoscute ideile referitoare la modul în care trebuia guvernată țara într-un memoriu adresat Biroului Politic în luna ianuarie a anului 1923.

În esență, propunerile mele scrise adresate Comitetului Central sînt axate pe necesitatea de a se asigura conducerea planificată corect, zi cu zi, a economiei statului. Am arătat că nu există un organism direct răspunzător de conducerea planificată a economiei statului, care să-și aibă propriile reguli, obligații, și nici personalul capabil să asigure această conducere. Am subliniat că aceasta se datorează tendinței manifestate tot mai pregnant de a se crea noi și noi organe administrative care, în ultimă instanță, nu fac decît să se încurce unele pe altele.

Pe lângă Sovnarkom și Prezidiul Comitetului Executiv Central, în prezent mai există: colegiul adjuncților [adjuncții Comisarilor Poporului], Consiliul pentru Muncă și Apărare, Comitetul de Finanțe, Micul Sovnarkom, Gosplan [Agenția de Stat pentru Planificare]. Mai mult, de absolut toate problemele se ocupă și Comitetul Central (Secretariatul, Biroul Organizatoric, Biroul Politic). După părerea mea, această multitudine de instituții de conducere, între care nu există relații clar definite, iar responsabilitățile sînt dispersate, reprezintă principala cauză a haosului¹.

În cadrul Biroului Politic, mai ales în timpul absențelor frecvente ale lui Lenin, Troțki a atras atenția în repetate rînduri asupra osificării sistemului birocratic, evidențiind dificultățile de ordin organizatoric și administrativ și ineficiența guvernului. Judecățile lui dure și spiritul său independent au fost considerate de mulți lideri ai partidului drept o cerere mascată, dar fără echivoc de a prelua rolul de nou lider atunci cînd retragerea iminentă a lui Lenin avea să devină realitate.

Cercul stalinist

A.P. Balașov, un vechi bolșevic care a lucrat în secretariatul lui Stalin, mi-a spus că, la un moment dat, cînd a izbucnit o ceartă între Zinoviev și Troțki în cadrul Biroului Politic, toată lumea l-a sprijinit pe Zinoviev. Acesta l-a apostrofat pe Troțki: „Nu vezi că te afli într-un «cerc»? Șmecheriile tale nu mai țin, ești în minoritate, minoritatea celui singur“. Văzîndu-l pe Troțki furios, Buharin a încercat să aplaneze conflictul. Adesea, înaintea vreunei ședințe a Biroului Politic sau a oricărei alte întruniri, Kamenev și Zinoviev se întâlneau separat cu Stalin, fără îndoială ca să se pună de acord asupra unei poziții. În secretariat, aceste întruniri ale triumviratului erau asociate cu denumirea de „cerc“ și chiar ei înșiși se intitulau astfel, așa cum făcuse Zinoviev.

Troțki și-a dat curînd seama de existența unui complot împotriva sa. La început și-a văzut de treabă, dar ulterior a profitat de orice ocazie pentru a demasca „tehnica“ lui Stalin. În iunie 1927, la o ședință a Comisiei Centrale de Control a Partidului, a declarat:

Probabil că știți cu toții foarte bine că, încă din 1924, a existat o facțiune de șapte persoane, compusă din toți membrii Biroului Politic, cu excepția mea. Locul meu a fost luat de fostul vostru președinte, Kuibîșev, care ar fi trebuit să supravegheze respectarea regulamentului partidului, dar, de fapt, el este primul care a încălcat și a răstălmăcit aceste reguli. „Grupul celor șapte“ este un orga-

nism ilegal și antipartinic care stabilește linia din culise... În cadrul ședințelor restrînse s-au inventat tot soiul de modalități în care să fie atacat. S-a stabilit regula că membrii Biroului Politic nu trebuie să polemizeze între ei, în schimb pot face acest lucru cu Troțki. Nici eu, nici partidul n-am mai fost confrunțați cu asemenea situații².

Sub pretextul luptei pentru interesele poporului, pentru partid și socialism, în vîrfurile ierarhiei partidului se desfășura o dispută neprincipială pentru conducere. Grupul conducător se solidarizase împotriva unuia dintre membrii săi, pentru că se temea că ar putea să conducă partidul de unul singur și după capul lui. Avertismentul lui Lenin că partidul ar putea să se scindeze, avertisment pe care îl formulase în așa-numitul lui *Testament* sau *Scrisoare către Congres*, părea foarte aproape de realizare. „Cercul“ compus din Stalin, Zinoviev și Kamenev și-a propus să-l izoleze pe Troțki și să-l îndepărteze din principalele posturi de control. Trebuia să se acționeze rapid, căci dacă sănătatea lui Lenin s-ar fi îmbunătățit, acesta l-ar fi atras pe Troțki în cercul puterii. Nu exista nici o îndoială că sugestia lui Lenin, din 4 ianuarie 1923³, ca Stalin să fie scos din funcția de secretar general s-ar fi împlinit imediat dacă Lenin s-ar fi însănătoșit.

După toate probabilitățile, motivul pentru care Troțki a refuzat propunerea lui Lenin de a alcătui împreună cu el o alianță împotriva lui Stalin în legătură cu problema georgiană* va rămîne un mister. Dar se prea poate ca triumviratul să fi fost îngrijorat de posibilitatea unei uniuni între lider și Troțki în chestiuni atît de importante ca problema națională, monopolul comerțului exterior, lupta împotriva birocratizării etc., motiv pentru care nu erau de acord ca Troțki să-și consolideze poziția.

În *Testamentul* lui Lenin, care a fost dictat în mai multe reprize în zilele de 23, 24, 25, 26 și 29 decembrie 1922, se analizau relațiile dintre Stalin și Troțki, dar era pusă în discuție și calitatea altor lideri ai partidului. Așadar, este de înțeles de ce s-a intensificat lupta pentru putere în momentul în care Biroul Politic a luat cunoștință de conținutul *Testamentului*. Documentul secret al lui Lenin n-a făcut decît să toarne gaz peste foc. Dacă Lenin și-ar fi reluat activitatea, Stalin n-ar fi avut șanse să-și păstreze puterea nelimitată. Trebuia să scape de Troțki, pe care mulți conducători de partid continuau să-l considere al doilea după Lenin, cu atît mai mult cu cît Lenin, în *Testamentul* său, îl elogia în mai mare măsură decît pe alți lideri. În

* În 1922 Stalin, Dzerjinski și Ordjonikidze l-au jignit pe Lenin, folosind o tactică violentă, teroristă pentru a impune linia partidului guvern bolșevic georgian.

ciuda faptului că menționează trecutul nebolșevic al lui Troțki, „pentru care nu i se poate aduce nici o vină personală“, Lenin subliniază că este „probabil cel mai capabil om din actualul Comitet Central“, fiind înzestrat cu „calități excepționale“⁴.

Spre deosebire de ceilalți conducători, Troțki avea tot interesul ca scrisoarea secretă a lui Lenin să fie dată publicității. Lucrul acesta reiese foarte clar dintr-un document strict secret cuprinzând părerile Biroului Politic și ale Prezidiului Comisiei Centrale de Control în legătură cu publicarea *Testamentului*. Spicuim câteva însemnări:

TROȚKI: Consider că acesta trebuie publicat, exceptând cazul în care există motive formale împotriva publicării [de exemplu dacă] există diferențe între modul în care a fost transmis acest articol și altele (despre cooperative, despre Suhanov).

KAMENEV: Nu trebuie publicat: este numai un discurs care n-a fost rostit în plenul Biroului Politic. Articolul cuprinde doar niște opinii personale.

ZINOVIEV: N.K. [Nadejda Krupskaja, soția lui Lenin] a fost și ea de părere că trebuie înmănat numai Comitetului Central. Nu am cerut permisiunea să-l public pentru că am considerat (și mă mențin și acum pe poziție) că așa ceva este exclus.

STALIN: Nu văd ce rost are să-l publicăm, mai ales că nici Ilici nu a dat instrucțiuni în acest sens.

TOMSKI: Sprijin propunerea tovarășului Zinoviev ca numai membrii Comitetului Central să știe despre el. Nu trebuie publicat, pentru că lumea nu va înțelege nimic din el.

SOLT: Nota lui Vladimir Ilici nu a fost scrisă pentru publicul larg, altfel n-ar fi cuprins atâtea remarci personale. În articolul despre cooperative nu se întâlnește nimic de felul acesta. Nu trebuie publicat.

SLAVATINSKAIA: Tovarășii Buharin, Rudzutak, Molotov și Kuibîșev sînt de acord cu propunerea tovarășului Zinoviev⁵.

Triumviratul stalinist voia să elimine din discuție *Testamentul*, pentru că publicarea lui ar fi întărit șansele lui Troțki și le-ar fi slăbit pe ale lor. Extrem de ambițioși, mai cu seamă Stalin și Zinoviev, cei trei lideri căutau cu febrilitate sprijinul celorlalți membri ai Biroului Politic. Totuși, nu voiau să se pronunțe deschis împotriva celui care fusese aureolat cu laurii victoriei în războiul civil: numele lui Troțki era rostit, în continuare, alături de cel al lui Lenin. La 14 octombrie 1922, Radek scria în *Pravda*: „[Dacă] Lenin e socotit creierul revoluției, Troțki, omul care a condus-o, impunându-și propria voință, poate fi considerat voința de fier înfrînată de rațiune. Vocea lui Troțki a răsunat ca o sirenă care cheamă la muncă...“ Triumviratul era cît se poate de conștient de faptul că, pentru a-l detrona pe Troțki, trebuia mai

întîi ca acesta să fie îndepărtat de Lenin, apoi compromis în ochii partidului prin exagerarea slăbiciunilor și a lipsurilor sale.

Analizînd mai tîrziu această perioadă, în anii de exil pe insula Prinkipo, Troțki nota că, deși muncitorii îi ascultau pe Zinoviev și pe Kamenev, autoritatea morală a celor doi era știrbită de faptul că toată lumea știa cum se comportaseră în 1917. Stalin, declara Troțki, fusese aproape necunoscut dincolo de cercul restrîns al vechilor bolșevici. Deși suporterii săi nutreau convingerea că era protejat de asocierea lui de numele lui Lenin în opinia publică, Troțki afirma că cel care este erou în timpul valului ascendent al revoluției poate fi repede transformat în dușman de calomniile adversarilor săi, atunci cînd revoluția ajunge în faza ei cea mai de jos⁶.

La ședințele Biroului Politic, Troțki se simțea încolțit, dar flăcările luptei din interiorul facțiunii încă nu se răspindiseră în afară. În toamna anului 1923, cînd Lenin nu mai putea interveni în nici un fel, s-a programat o mare dezbatere de partid, în care ținta principală urma să fie Troțki. Aceasta a fost calificată drept o dezbatere „literară“. Troțki însă nu a putut lua cuvîntul deoarece era bolnav: răcise puternic la o vînaătoare de rațe care avusese loc cu o lună în urmă în zona mîlășinoasă a provinciei Tver și și-a petrecut toată iarna sechestrat la domiciliu, din dispoziția medicilor⁷.

În absența principalului adversar și a potențialului lui aliat, Stalin putea să acționeze în deplină libertate; de la bun început s-au luat câteva măsuri menite să reducă autoritatea și influența lui Troțki. S-a început cu pași mici, dar acțiunea a căpătat o amploare tot mai mare, transformîndu-se într-un adevărat măcel. În timp ce la ședințele precedente ale partidului se încetățenise obiceiul constituirii unui prezidiu de onoare format din Lenin și Troțki, acum, întreg Biroul Politic făcea parte din prezidiu. Dacă pînă atunci, în documentele de partid, numele lui Troțki era menționat întotdeauna după cel al lui Lenin, acum toate numele – cu excepția numelui lui Lenin – erau ordonate alfabetic. Ziarele *Pravda*, *Izvestia* și *Krasnaia Zvezda* au început să omită expresia „Troțki, conducătorul Armatei Roșii“, menționînd, în schimb, tot mai des numele lui Stalin. Secretariatul lui Stalin, adică organizația Comitetului Central, a început să-i înlocuiască încet-încet pe suporterii lui Troțki cu oameni noi, din cadrul „cercului“ loial. Biografiile politice ale conducătorilor și contribuția lor la victoria revoluției au fost revizuite treptat, iar minimalizarea rolului lui Troțki era din ce în ce mai evidentă, căci Stalin s-a dovedit un maestru neîntrecut în arta intrigilor de culise.

Troțki își amintea că, după cîțiva ani, cînd se luptau ei înșiși împotriva lui Stalin, Zinoviev și Kamenev i-au dezvăluit secretele complotului

împotriva lui. Se înființase un Birou Politic interior, format din șapte membri, care îi cuprindea pe toți ceilalți membri în afară de Troțki, plus Kuibîșev, care era președintele Consiliului Economic Suprem. Acest nucleu rezolva în prealabil toate problemele, iar membrii lui jurau să păstreze totul secret. În provincii se constituiseră centre similare, subordonate direct centrului de la Moscova, cu care comunicau prin intermediul unui cod⁸. Și, așa cum avea să afle mai târziu, organizatorii partidului erau aleși după unicul criteriu al desolidarizării de Troțki. Moartea lui Lenin, survenită în ianuarie 1924, le-a permis conspiratorilor să-și ducă întreaga campanie pe față⁹.

Dar autoritatea personală a lui Troțki era încă destul de mare pentru ca, la sugestia lui Kamenev și cu acordul lui Troțki, ședințele Biroului Politic să se țină la el acasă atunci când, din motive de sănătate, nu se putea deplasa la locul unde ar fi trebuit să aibă loc. Ședințele acestea erau atât de înfierbîntate, după cum avea să-și amintească soția lui Troțki, încît acesta făcea, de regulă, temperatură după terminarea lor: „Ieșea din birou leoarcă de transpirație, se dezbrăca și se urca în pat. Trebuia să-i uscăm hainele de parcă ar fi fost udată pînă la piele de vreo furtună”¹⁰.

Atmosfera tensionată din cadrul acestor ședințe se datora în primul rînd scrisorii adresate de Troțki Biroului Politic la 8 octombrie 1923. Destinată tuturor membrilor Comitetului Central și ai Comisiei Centrale, scrisoarea avea cincisprezece pagini – Troțki o redactase în decurs de o săptămînă – și conținea optsprezece teze axate pe un evantai larg de probleme. „Cercul” a profitat de ea pentru a-l învinui pe Troțki fiindcă ataca conducerea de partid. Scrisoarea, la fel ca și o alta, ulterioară, semnată de patruzeci și șase de suporteri ai lui Troțki, era, de fapt, o reacție la criza economică din vara și din toamna anului 1923, cunoscută sub numele de „criza foarfecelor”. După părerea lui Troțki, situația fusese provocată de erorile grave comise de conducere în economie și în politică și de procesul de birocratizare din sinul partidului. „El pune în înrăutățirea extremă a condițiilor interne din partid pe seama climatului intern nesănătos în sinul partidului, precum și a nemulțumirii muncitorilor și țăranilor, determinate de condițiile economice dure ce le fuseseră impuse de o politică greșită”¹¹.

Scrisoarea, dictată de Troțki pe cînd zăcea bolnav, într-o stare de puternică agitație nervoasă, nu semăna cu stilul liderului de partid – era scrisă cu stîngăcie și plină de repetări. Reprezenta totuși un avertisment profetic asupra citorva probleme fundamentale. Autorul ei își exprima îngrijorarea în legătură cu activitatea principalului organ politic al țării: „Mult mai des decît înainte de Congresul al XII-lea, probleme economice



Troțki fotografiat de poliție cu ocazia primei arestări de la Nikolaev, 1898.



Troțki citind ziarul său recent înființat, *Pravda*, la Viena, 1910. Lenin și-a însușit titlul în 1912.



Revoluția din 1905. Demonstrație a social-democraților la St. Petersburg, în octombrie.



Sovietul din St. Petersburg, reunit în Palatul Taurid, februarie 1917. Ședințele consiliului (Sovietului) aveau acest caracter de masă. Comitetul Executiv al Sovietului, deși avea numai vreo douăzeci de membri, era de regulă înconjurat de o mulțime de delegați ai soldaților și ai muncitorilor de pe front și de la fabricile locale.



Troțki împreună cu delegații sovietici, amiralul Altfater și Lev Kamenev (amândoi în dreapta) la tratativele de pace de la Brest-Litovsk din ianuarie 1918.



Troțki inspectând frontul de vest în timpul războiului civil.



Troțki împreună cu adjunctul său, Skleanski, și șeful statului major, Kamenev (cu căciula țuguiață), august 1921.



Armata Roșie ocupă localitatea Kazan, septembrie 1918.



Lenin, Troțki și Vorosilov printre soldații Armatei Roșii după reprimarea revoltei de la Kronstadt.



La mormântul lui Lenin, 7 noiembrie 1924. De la stânga la dreapta: Vorosilov, Troțki, Kalinin, Frunze, Budionnii și Clara Zetkin.



Troțki și Stalin purtând sicriul lui Dzerjinski, iulie 1926. De la stânga la dreapta: Rîkov, Tuhacevski (?), Kalinin, Troțki, Kamenev, Stalin, neidentificat, Buharin.



Troțki pe insula Prinkipo, Turcia, 1929.



La audierile Comisiei Dewey din Ciudad de Mexico, aprilie 1937. De la stânga: Jean van Heijenoort, Albert Goldman (avocatul lui Troțki din SUA), Troțki, Natalia și troțkistul ceh Jan Frankel.



Biroul lui Troțki după atacul lui Ramon Mercader, 20 august 1940.



Mercader după arestarea sa.



Troțki pe patul de moarte.



Procesiunea funerară a lui Troțki la Ciudad de Mexico, 22 august 1940.

de mare importanță sînt rezolvate în grabă de Biroul Politic, fără o analiză prealabilă și fără a se ține seama de context". De fapt, voia să spună că, atîta timp cît Lenin fusese în funcție – chiar dacă lipsise de la Congresul al XII-lea, ținut în aprilie 1923 – activitatea se desfășurase pe o bază mai solidă și mai democratică. Apoi Troțki continua: „Conducătorii economiei țării califică politica Biroului Politic drept o politică a hazardului, a unor decizii arbitrare... Nu există nici un fel de conducere în economie, haosul vine de sus”¹².

Acuzațiile de incompetență și dezorganizare erau justificate, dar el a mers chiar și mai departe și a acuzat Biroul Politic de abuzuri în politica de cadre:

Numirea [în loc de alegerea] secretarilor comitetelor provinciale de partid a devenit acum o regulă. Aceasta înseamnă că, practic, secretarul este independent față de organizația locală... La rîndul lui, secretarul este numit sau înlocuit de la centru. Organizația secretarială formată astfel de sus în jos devine tot mai independentă și trage singură toate sforile. Participarea organizațiilor de bază la activitatea partidului este pur formală¹³.

Cu o clarviziune uimitoare, Troțki continuă:

În ultimele optsprezece luni s-a creat o mentalitate specifică de secretariat, potrivit căreia secretarul este considerat capabil să rezolve orice problemă chiar și fără să cunoască esența acesteia. De jur-împrejurul nostru vedem totuși care nu au făcut niciodată dovada unor calități organizatorice, administrative sau de altă natură atunci cînd au condus organe sovietice, dar acum soluționează cu un aer imperativ probleme economice, militare și de altă natură, de îndată ce devin secretari. Această practică este cu atît mai periculoasă, cu cît anihilează complet simțul de răspundere¹⁴.

Sistemul de selectare a secretarilor, notează Troțki, și „ierarhia secretarială” fac imposibil schimbul cîstiat de opinii, ceea ce duce la uniformizarea organizațiilor¹⁵.

În scrisoarea sa, Troțki a făcut o vagă aluzie la presiunile exercitate în mod constant împotriva lui de către „cere”. A protestat, de asemenea, împotriva înființării – la plenara partidului din septembrie 1923 – a unui nou organism executiv în afara Consiliului Militar Revoluționar, unde deținea funcția de președinte, măsură în care a văzut o nouă încercare de a i se reduce puterea. Suspiciunile lui s-au accentuat atunci cînd plenara a propus ca Stalin și Voroșilov, precum și alte cîteva persoane cu care Troțki nu era în termeni buni, să fie numiți membri în Consiliul Militar Revoluționar¹⁶. A protestat vehement la această plenară și, văzînd că vorbele

lui nu sînt luate în seamă, a părăsit ședința, gest apreciat drept o „sfidare la adresa conducerii superioare de partid“. În scrisoarea sa a calificat hotărîrea plenarei drept „proclamarea unui nou Consiliu Militar Revoluționar“ și „schimbarea orientării spre o politică nouă, agresivă“¹⁷.

În încheierea scrisorii a conchis că regimul intern al partidului „nu va mai putea continua în felul acesta mult timp. Va trebui schimbat“. Comitetul Central, scria el, promovează „o politică falsă“. Eforturile pe care le făcuse în „ultimele optsprezece luni“ – adică din momentul în care Stalin devenise secretar general – nu dăduseră „nici un rezultat“¹⁸. În pofida izolării lui totale din cadrul Biroului Politic, Troțki avusese curajul să avertizeze Comitetul Central și Biroul Politic cu privire la pericolele „birocratismului secretarial“, dar, deși avea încă susținători în cadrul Comitetului Central, nimeni nu i-a luat cuvintele în serios.

În timp ce își scria scrisoarea, Troțki a stat de vorbă cu Ioffe, Saponov, Muralov și cu alți bolșevici vechi care gîndeau la fel. După ce a trimis scrisoarea, a mai elaborat un document similar, pe care a obținut semnăturile a patruzeci și șase dintre suporterii săi. Numită de Congresul al XIII-lea al partidului „Manifestul troțkist“, *Declarația celor 46* mergea mai departe decît scrisoarea lui Troțki. Aici se spunea clar că „ierarhia secretarială [adică ierarhia de partid] selectează tot mai riguros membrii pentru conferințe și congrese care se transformă astfel din ce în ce mai mult în niște ședințe executive ale acestei ierarhii... Regimul facțional trebuie să fie oprit, și sarcina aceasta le revine mai ales acelor care l-au instalat. Ei au datoria de a-l înlocui cu un regim de unitate tovarășească și de democrație internă de partid“¹⁹.

Aceasta depășea orice măsură. La 16 octombrie, cînd scrisoarea a fost citită în Biroul Politic, triumviratul a ordonat imediat convocarea de urgență a Prezidiului Comisiei de Control a Partidului. Acest organism a constatat că „discrepanțele enumerate de tovarășul Troțki“ erau „în mare măsură artificiale și inventate“ și avertiza asupra pericolului prezentat de asemenea afirmații. Comisia de Control a respins obiecțiile lui Troțki în mod formal și a luat măsurile necesare ca scrisoarea lui să nu ajungă la organizațiile de partid²⁰. Pentru triumvirat însă, aceasta nu era suficient, astfel că, la insistențele lui Stalin, în zilele de 23–25 octombrie 1923 s-a ținut o ședință comună a Comitetului Central și a Comisiei Centrale de Control. La această ședință au fost invitați muncitori aleși cu grijă din zece dintre cele mai mari organizații de partid.

Majoritatea participanților la adunare au calificat scrisoarea lui Troțki

și *Declarația celor 46* drept o gravă greșală politică și o formă de atac împotriva Comitetului Central și a Biroului Politic. Biroul Organizatoric și Secretariatul Comitetului Central – ambele aflate la discreția lui Stalin – au propus plenarei să condamne declarația lui Troțki și pe suporterii lui ca fiind clar „facționiști“. S-a căzut de acord ca nici scrisoarea lui Troțki, nici *Declarația celor 46* să nu fie date publicității. Biroul Politic nu dorea ca aceste documente să servească drept bază de discuții, ceea ce ar fi fost inevitabil, și a autorizat publicarea unui articol critic sub semnătura lui Zinoviev în *Pravda*, ca semnal al începerii dezbaterilor.

Scindarea abia perceptibilă a Biroului Politic, de care Lenin se temea așa de mult la începutul anului 1923, era acum evidentă. Vechile acuzații de „menșevism“ i-au fost aruncate din nou în față lui Troțki. Biroul de partid Moscova deplîngea faptul că „dezbinarea din rîndurile Partidului Comunist Rus va fi probabil cea mai grea lovitură pentru Partidul Comunist German și pentru proletariatul german care se pregăteau să preia puterea“²¹. Conducerea nu voia să audă vocile celor cu mintea trează care făceau apel la prudență. La Conferința a XIII-a a partidului, ținută la mijlocul lui ianuarie 1924, cu cîteva zile înainte de moartea lui Lenin, liderii *de facto* au condamnat poziția lui Troțki și a suporterilor lui, considerînd-o drept „o revizuire menșevică a bolșevismului“.

Problema a fost pusă din nou în discuție la plenara comună a Comitetului Central și a Comisiei Centrale de Control, care a avut loc la două săptămîni după ce Biroul Politic a primit scrisoarea lui Troțki. Acesta a mai scris o scrisoare, în care își susținea opiniile exprimate la începutul lui octombrie²² și adăuga că, pentru a fi disociat de persoana lui Lenin, era acuzat că subestimează țărănimea, subliniind în mod special atacurile personale la adresa lui: „Se formulează acuzația absolut de neînțeles că nu am acordat suficientă atenție armatei în ultimii ani și se fac aluzii la faptul că dedic prea mult timp activității literare“. Respingînd aceste acuzații, a reiterat nevoia „de a se dărîmă zidurile artificiale din interiorul partidului“²³.

În ultima zi a plenarei, Stalin și Troțki au făcut un schimb de acuzații reciproce – ce-i drept, destul de reținute –, situație fără precedent într-un forum deschis. Stalin era clar cel mai hotărît și cerea „condamnarea lui Troțki“. Din păcate, înaintea morții lui Lenin, discursurile de la asemenea ședințe nu erau înregistrate cu fidelitate și notițele grăbite ale asistentului lui Stalin, B. Bajanov, nu includ și argumentele prezentate de adversarul său²⁴. Plenara îi „propunea tovarășului Troțki ca, pe viitor, să participe mai susținut la activitatea practică“²⁵. Cu alte cuvinte, i se dădea de înțeles că,

dacă și-ar fi văzut de treabă, nu ar fi avut timp să se angajeze în astfel de dispute.

Atmosfera de la plenară a fost extrem de neplăcută pentru Troțki din cauza campaniei inițiate de triumvirat. Nu avem o înregistrare completă a discursurilor, însă există o scrisoare recent descoperită adresată de Krupskaia lui Zinoviev, în care aceasta protestează împotriva încercărilor triumviratului de a arunca vina scindării partidului pe seama lui Troțki și de a-l face răspunzător și de boala lui Lenin. „Ar fi trebuit să strig că asta e o minciună“, scria ea. „Nu Troțki era cel care îl îngrijora cel mai mult pe Vladimir Ilici, ci problema națională și morală care au prevalat la întâlnirea la cel mai înalt nivel.“ Krupskaia își exprima îngrijorarea și indignarea că, prin campania lor, Stalin și adepții lui călcaseră în picioare principiile și normele vieții de partid²⁶.

Troțki și-a dat seama că vocea lui nu se făcuse auzită. „Cercul“ se strîngea tot mai mult în jurul lui și, deși după Conferința a XIII-a a plecat la odihnă pe țărmul georgian al Mării Negre, a simțit și mai acut strînsura aparatului de partid. Fiind el însuși unul dintre creatorii sistemului bolșevic, Troțki nu și-a dat seama de zădărnicia oricărei încercări de a-l îmbunătăți, căci trăsăturile fundamentale ale leninismului, bazate pe monopolul unui singur partid, făceau imposibilă reforma.

În zilele geroase ale lunii ianuarie, după moartea lui Lenin, Troțki se simțea extrem de izolat. Plimbîndu-se singur de-a lungul țărmului Mării Negre, se dădea de ceasul morții, neștiind ce să facă. Reacția tipică a intelectualului rus confruntat cu o asemenea provocare o constituia lupta, iar Troțki n-ar fi putut acționa altfel.

„Noul curs“

Reflectînd mai tîrziu, în anii de exil, la viața sa, Troțki a recunoscut că perioada 1923–1924 a marcat o cotitură în existența sa. Chiar și atunci cînd Lenin mai era încă în viață, scria el, la nivelul eșalonului fruntaș al partidului începuseră să se manifeste trăsăturile unei caste, cu reguli nescrise și regulamente care guvernau comportamentul celor din „cercul interior“. În timpul războiului civil, spunea el, toată lumea trăise după tonul dat de „diapazonul partidului“. După ce tensiunea războiului a scăzut și „nomazii revoluției au trecut la un mod de viață sedentar, filistinismul, simpatiile și gusturile funcționarilor încîntați de sine s-au făcut remarcate, s-au dezvoltat

și s-au afirmat tot mai pregnant“. A devenit un obicei printre membrii elitei conducătoare să-și facă unii altora vizite acasă, să frecventeze cu asiduitate spectacolele de balet, să organizeze chefuri la care cei absenți erau bîrfiți²⁷. Întîndu-se departe de acest mod de viață burghez, Troțki n-a făcut decît să accelereze procesul excluderii sale din casta liderilor.

Însuși sistemul bolșevic, ca atare, se afla într-un moment de cotitură. Tîra simțea nevoia adoptării unor decizii fundamentale. Pe lîngă Noua Politică Economică, era nevoie și de o Nouă Ordine Politică. Democrația din viața economică ar fi trebuit să fie însoțită de o democratizare a politicii și de o schimbare a liniei partidului. Dar sistemul partidului unic își dicta deja propriile legi în ideologie, cultură, în stat și în societate, în general. Deși semnalase pericolul birocratizării, Troțki nu-l legase de sistemul partidului unic. Pînă și mintea lui atît de subtilă era încorsetată de dogmele marxiste cu privire la definirea rolului partidului. Într-un articol intitulat *Grupările și formarea facțiunilor*, Troțki a scris: „Sîntem singurul partid din țară și în toate dictaturile lucrurile stau la fel“²⁸. Mai mult chiar, era conștient de pericolul pe care-l prezenta divergența de păreri din sînul diverselor grupuri de comuniști. Era în favoarea unei similitudini de gîndire, cu condiția ca aceasta să fie „corectă“, prefigurînd astfel sistemul după care avea să funcționeze regimul în următorii șaptezeci de ani. În prima sa scrisoare, adresată Comitetului Central la începutul lui octombrie 1923, mergea mai departe și susținea, – referindu-se la informatori, – că „a furniza informații despre o organizație de partid care este folosită de elemente ostile partidului este o datorie elementară a fiecărui membru de partid“²⁹. Într-un fel, era convins că adevărata putere a poporului se poate dezvolta numai într-un mediu în care un singur partid deține monopolul puterii. Restul partidului și, de fapt, chiar întreaga țară au gîndit la fel timp de cîteva decenii.

Chiar și după ce fusese etichetat în public drept scizionist care dorea să revizuiască bolșevismul într-o direcție menșevică, Troțki tot mai dorea să schimbe „nefericitul sistem intern de partid“³⁰, și intenționa să facă acest lucru recurgînd exclusiv la mijloace intelectuale și politice. Era convins că, prin discursurile sale din cadrul Biroului Politic și din alte organe de partid și cu ajutorul adepților lui relativ puțin numeroși, va putea aduce o corecție radicală cursului, în timp ce schimbările produse de NEP erau încă în vigoare. Forumul lui principal avea să fie presa. La 11 decembrie 1923, *Pravda* a publicat *Scrisoarea către ședințele de partid*, pe care el a intitulat-o *Noul curs*; la sfîrșitul anului au văzut lumina tiparului articolele *Grupările și formarea facțiunilor*, *Problema generațiilor de partid*,

Componența socială a partidului, Tradiție și politică revoluționară, iar la 29 decembrie *Pravda* a mai publicat alte două articole. Toate aceste materiale au fost reunite sub titlul *Noul curs*³¹, în timpul celei de a XIII-a Conferințe a partidului din 16–18 ianuarie 1924.

Aceste articole nu marcau un nou curs „special”, deosebit de cel imprimat de Lenin, așa cum le-a înfățișat întotdeauna istoriografia sovietică. În realitate, la 5 decembrie 1923, Biroul Politic și Comisia de Control a partidului au adoptat o decizie comună referitoare la structura partidului, în care se recunoștea prezența birocrăției și se propuneau mai multe măsuri menite să instituie o democrație mai largă în cadrul vieții interne de partid din organizațiile de bază. Troțki a îndrăznit să spere că aceasta însemna un punct câștigat pentru el. Mulți membri de partid credeau în mod sincer că era posibilă o schimbare spre democrație, spre libertatea de opinie, spre sinceritate în relațiile interumane și spre lichidarea birocratismului „secretarial”. Evident, prin scrierile sale, Troțki a făcut tot ce a putut pentru a împinge acest proces cât mai departe. Avea să-i spună asistentului său, Sermuks, că nu era totul pierdut, că partidul putea fi vindecat și că poate tocmai leacul lui va face acest lucru.

Troțki credea că hotărîrea referitoare la „noul curs” avea să deplaseze centrul de greutate spre „un partid independent din punct de vedere al criticii, autoguvernare, ca o adevărată avangardă organizată a proletariatului. Partidul trebuie să-și subordoneze sistemul organizatoric, rămînînd în același timp un organism centralizat”³². Nimic din toate acestea nu sugera ideea că Troțki ar fi pus la îndoială principiul de bază al conducerii partidului prin „centralism democratic”: după părerea lui, adevărata problemă o constituia autoritatea excesivă cu care fusese investit aparatul sau organizația de partid, mai ales de cînd Stalin preluase funcția de secretar general. Omnipotența organizației, remarcă el, stîrnise „animozitate” printre membrii de partid. „Uoigînd inițiativa independentă, birocrăția inhibă creșterea nivelului general al partidului.”

Între timp, partidul era condus prin ordine și directive. Într-o anumită măsură, însuși Troțki se făcea răspunzător de formarea unei organizații puternice și coerente, însă abia acum își dădea seama de importanța inversării rolurilor: acum partidul controla organizația și nu invers.

În același timp, articolele lui lăsau impresia că nu știe cum să elimine problema. Vedea în Stalin și în grupul acestuia pericolul principal, dar nu avea nici o idee exactă cu privire la înlăturarea modului de selecționare a secretarilor, mai ales a secretarului general³³. Încerca să se adreseze

întregului partid, dar nu era nici auzit, nici înțeles. Majoritatea membrilor de rînd ai partidului aveau un nivel intelectual scăzut și în nici un caz nu-i citeau articolele.

Ca tovarăș de arme al lui Lenin, Troțki nu se putea ridica față de împotriva interzicerii facțiunilor, hotărîre adoptată de Congresul al X-lea, ba chiar declarase în repetate rînduri că facțiunile sînt un rău care trebuie evitat. Și totuși opiniile lui reprezentau o dezavuare a hotărîrilor lui Lenin cu privire la unitatea partidului „Interzicerea lor”, scria el, „nu reprezenta o garanție absolută și nici măcar parțială a protecției partidului împotriva noilor grupări ideologice și organizatorice. Singura garanție este o conducere corectă, evidențierea tuturor necesităților dezvoltării... flexibilitatea în organizația de partid, care să nu paralizeze, ci să stimuleze inițiativa de partid, care să nu se teamă de vocile critice și să nu-și intimideze membrii cu acuzația de scizionism”. Abordînd cu luare-aminte acest punct, Troțki conchidea: „Rezoluția Congresului al X-lea, interzicînd facțiunile, nu poate avea decît un caracter auxiliar și nu oferă soluția pentru toate dificultățile interne”³⁴.

În lucrarea *Noul curs*, Troțki a mai dezvoltat o idee care – cel puțin așa spera el – nu numai că avea să aducă un suflu nou în sînul conducerii, dar îl va și ajuta să-și cîștige noi suporteri. A pus în discuție problema generațiilor din partid. Căuza care se afla la baza numeroaselor fricțiuni prezente, scria el, „nu rezidă în faptul că unii secretari au mers prea departe și trebuie disciplinați, ci în aceea că partidul însuși e pe punctul de a se ridica la un nivel mai înalt”³⁵. Troțki corela această stare de fapt cu atragerea tineretului în procesul revoluționar – „cel mai sigur barometru al partidului” –, care reacționa cel mai vehement împotriva birocratismului. „Numai prin interacțiunea constantă dintre vechea și noua generație, în cadrul democrației de partid, se poate menține caracterul revoluționar al vechii gărzi”³⁶. Spera că, referindu-se la dominația generației mai vechi, își va cîștiga simpatia tineretului. Se ajunsese, scria el, ca „Partidul să locuiască la două niveluri – la nivelul superior se iau toate deciziile, iar la cel de jos se aude numai ceea ce s-a decis”. Vechea gardă nu trebuie să decidă în numele întregului partid, fără să implice tineretul: partidul nu poate trăi numai pe baza capitalului trecutului. „Nu e cazul ca vechea generație să vadă în noul curs o manevră, un complot diplomatic sau o concesie temporară, ci un nou stadiu în dezvoltarea politică a partidului.” Din păcate, pledoaria disperată a lui Troțki a ajuns la urechi care nu voiau să audă.

Conștient de importanța eforturilor sale pentru cîștigarea de noi

aderenți, a mai scris un articol, intitulat *Tradiție și politică revoluționară*, în care îndemna partidul să se bazeze pe Lenin, pe care îl numea geniu. „Leninismul“, afirma el, „înseamnă să te eliberezi de conservatorism, de precedente, de referiri formale și de citate... Lenin nu trebuie decupat cu foarfeca spre a se găsi citatele potrivite pentru diverse ocazii; el n-a considerat niciodată formulările mai importante decât realitatea, ci a văzut în ele un mijloc de a stăpîni realitatea“. După ce îl atrăsese astfel pe Lenin de partea sa, conchidea cu o remarcă reprezentînd în mod clar o provocare la adresa lui Stalin: „Nimeni nu trebuie să identifice birocrăția cu bolșevismul“³⁷.

Dar în luptă pentru monopolul asupra lui Lenin, Stalin avea să obțină cîștig de cauză. Stalin a îmbrăcat mantia apărătorului leninismului, erijîndu-se în principalul lui interpret. Troțki nu a fost în stare sau nu a reușit destul de repede să-i însușească acest tertip care l-a făcut pe Stalin invulnerabil. Încercarea lui Troțki de a-l atrage pe Lenin de partea sa a eșuat. Toți cei care îl atacau cu fervoare aveau grijă să se refere la rezoluția lui Lenin cu privire la unitate, și aceasta însemna înfrîngerea lui Troțki.

Pe parcursul pregătirilor pentru Conferința a XIII-a a partidului, Troțki tot mai credea în șansa de a promova propria linie în adoptarea de către Biroul Politic a unei rezoluții referitoare la o reînnoire democratică. A elaborat un proiect de rezoluție și a expus un număr de idei uluitoare. Textul, elaborat la 14 ianuarie 1924, cuprindea următoarele afirmații:

Ar fi cit se poate de periculos să subestimăm rezistența elementelor birocratice care au stat la originea rezoluției Biroului Politic cu privire la necesitatea imprimării unui nou curs... Tot trecutul partidului nostru demonstrează că intrigile interne de partid, inclusiv critica politicii Comitetului Central, sînt pe deplin compatibile cu unanimitatea reală și disciplina fermă... Partidul trebuie să avertizeze asupra pericolului birocrăției și să garanteze un regim de independență pentru membrii săi de rînd³⁸.

În urma discursului lui Stalin, Conferința a adoptat o rezoluție care condamna poziția luată de Troțki și de sprijinitorii lui, etichetînd-o drept „o deviație mic-burgheză exprimată vădit“ și o „îndepărtare clară de bolșevism“. Trebuie însă consemnat faptul că nu exista un „nou curs“ referitor la democrația internă de partid, iar lupta împotriva birocrăției nu a fost promovată, în ciuda adeziunii maselor populare. Troțki văzuse în rezoluția Biroului Politic din 5 decembrie un semnal al noului curs, dar conducerea nu avea nici o intenție de a-l urma. Partidul fusese creat de Lenin ca entitate închisă, ierarhizată, dură și birocratică. Discuțiile despre

„democratizare“ nu erau decît o manevră menită să-l înfrîngă pe Troțki.

Un timp, Troțki a lîncezit. A rămas în casă zile în șir, susținînd că este bolnav. A plecat la tratament și a participat la mai multe vinători împreună cu prietenul său, N. Muralov, șeful Districtului Militar Moscova. A scris scrisori, și-a făcut ordine în arhiva uriașă, și-a ordonat corespondența bogată. Cu ajutorul lui Sermuks și al lui Poznanski, și-a adunat discursurile, articolele și notele pentru volumul următor al Operelor complete. Printre hîrțile lui existau materiale pe care intenționa să le folosească în campania sa pentru ajutorarea invalizilor și a veteranilor din războiul civil. Soția sa l-a ajutat în încercarea de a înființa o organizație, *Sobes*, Securitatea socială, care își propunea să aibă grijă de soldații mutilați, dar sârăcia din țară și birocrăția care înflorise rapid au înăbușit în fașă această inițiativă. La sfîrșitul anului 1922 a înaintat un memoriu Biroului Organizatoric în care spunea că „o dată cu desființarea organizației *Sobes*, problema invalizilor din războiul civil a fost lăsată la voia întîmplării... Nu este nimeni dispus să preia toate responsabilitățile referitoare la această activitate. Ca urmare a transferului tovarășului Burdukov în Ucraina și a faptului că președinta Comitetului Unional de Sprijin, N.I. Troțkaia, este în concediu medical, *Sobes* s-a dezmembrat. Din acest motiv, există primejdia ca întreaga chestiune să fie abandonată“³⁹.

Conducerea a luat cunoștință pentru prima dată de problema invalizilor din războiul civil la o paradă în onoarea Armatei Roșii, cînd un grup de răniți de război s-au așezat alături de tribune și au început să ceară bani de la public. Troțki s-a simțit ofensat de ceea ce considera că este o întinare a realizărilor lui în calitate de șef al armatei și i-a scris în acest sens lui Muralov: „Trebuie să li se spună tuturor invalizilor personal că, dacă nu-și formulează cererile așa cum trebuie și preferă să tulbure parăzile, adunările populare etc., vor fi deportați din Moscova într-un oraș de provincie“⁴⁰. Ulterior a antrenat Comitetul Unional de Ajutor, Secția Politică a Armatei Roșii și alte organisme în organizarea asistenței pentru invalizi, sugerînd ca problema să fie rezolvată la nivelul ajutorului material și al educației sociale, cu alte cuvinte, să se dea de lucru invalizilor și răniților de război în funcție de capacitățile fiecăruia⁴¹.

Se părea că Troțki se împăcase cu ideea marginalizării sale și nu căuta să-și înrăutățească relațiile cu ceilalți membri din conducere. Își îndeplinea oarecum pasiv îndatoririle care îi reveneau ca membru al Biroului Politic și Comisar pentru Afacerile Militare și Navale, consacîndu-și întreaga energie pregătirii pentru tipar a Operelor complete. Acest proiect

fusese aprobat de Lenin și de Comitetul Central în timpul războiului civil și majoritatea materialelor publicate prezintă un mare interes pentru istorici. În timp ce se afla la tratament cu ape minerale la Kislovodsk, Troțki a scris foarte mult. Observa iritat că ziarele partidului începuseră să se refere tot mai des la trecutul lui de menșevic și s-a simțit tentat să scrie prefața la volumul despre Revoluția din Octombrie ca articol separat, în așa fel încât acesta să reprezinte și un răspuns la numeroasele critici care i se aduceau și să prezinte lucrurile în adevărata lor lumină. A scris foarte repede și, în trei zile, articolul care avea aproape șaiszeci de pagini a fost gata. Scopul lui era să-i informeze pe noii membri ai partidului despre realizările lui din timpul Revoluției din Octombrie.

Articolul, intitulat *Lecțiile lui Octombrie*, a atras atenția întregului partid. În articol, Troțki îi aducea un cald elogiu lui Lenin, îi ignora pe Zinoviev și pe Kamenev și se referea direct la lipsa de importanță a lui Stalin. Cita din scrisoarea adresată de Kamenev presei în ajunul loviturii de stat, scrisoare în care se spunea: „Nu numai eu și tovarășul Zinoviev, ci și mulți alți tovarăși organizatori, avem sentimentul că, date fiind raporturile de forțe existente, inițierea unei insurecții armate în acest moment, cu numai câteva zile înainte de Congresul Sovietelor, ar fi un pas dezastruos pentru proletariat și pentru revoluție”. Troțki declara că oamenii trebuie să știe ce s-a întâmplat în octombrie. „Ar fi greșit”, scria el, „să eliminăm un capitol din istoria partidului numai pentru faptul că nu toți membrii săi au fost alături de proletariat. Partidul poate și trebuie să știe totul despre trecutul său, ca să facă o apreciere corectă și să pună lucrurile la punct”⁴².

Dar și el a omis să evidențieze ușurința cu care s-a preluat puterea pentru că nimeni nu era pregătit s-o apere. Tabloul pe care îl înfățișa el, cu lideri înțelepți, cu planuri ingenioase și cu o populație revoluționară, era mai mult romantic decât realist. A doua zi după declanșarea insurecției, majoritatea locuitorilor Petrogradului habar nu aveau că guvernul căzuse și că bolșevicii preluaseră puterea. Articolul lui Troțki era totuși plin de învățăminte pentru mulți oameni, dar unul din principalele lui scopuri era să-i protejeze renumele.

Contraatacul a venit imediat, cu toate „tunurile grele” desfășurate în poziție de tragere. Kamenev a publicat un articol lung și insultător, intitulat *Leninism sau troțkism?*, la care Stalin a adăugat „faptele reale în legătură cu insurecția din octombrie”. Într-un editorial din ziarul *Bolșevik* se spunea despre Troțki că „alunecă la suprafață ca un adevărat maestru, ca un strălucit campion al patinajului artistic. Necazul este că toate acestea nu sînt altceva

decît niște șabloane, foarte îndepărtate de existența concretă”⁴³.

În timp ce Troțki aștepta un răspuns, Biroul Politic elabora un amplu program menit să-l discrediteze. Secretariatul Comitetului Central a ordonat tuturor organizațiilor de partid să parcurgă *Lecțiile lui Octombrie* cu un ochi critic. Se aștepta ca aproape toți membrii eșalonului fruntaș să-l condamne public pe Troțki. Zeci de articole au apărut în presă într-un interval de timp foarte scurt. Criticile porneau de la o analiză obiectivă și ajungeau la insinuări și insulte directe. Liderii au ținut discursuri în public – Stalin, Zinoviev, Kamenev, Buharin, Rîkov, Sokolnikov, Krupskaja, Molotov, Bubnov și alții. Cuvîntările lor au fost reunite într-o antologie amplă, intitulată *Pentru leninism*. Mulți dintre autori s-au situat pe o poziție diametral opusă față de aceea adoptată înainte de 1924.

La început, Troțki a înghițit porția zilnică de atacuri, dar cînd a început să aibă dureri de inimă și de cap și să se simtă din ce în ce mai rău, a încetat să-și mai aplice această formă de autopedepsire. Nu se așteptase la o ofensivă atît de violentă. Soția lui încerca să-l liniștească și să-l încurajeze, îl puneă să facă plimbări în fiecare zi și îi citea scrisorile trimise de fiii lor. Mai tîrziu, își amintea că acest atac al bolii „a coincis cu o monstruoasă campanie de persecuții împotriva lui, pe care o suporta cu aceeași durere ca și cînd ar fi suferit de o boală incurabilă. Paginile ziarului *Pravda* păreau fără sfîrșit și fiecare rînd de pe hîrtie, fiecare cuvînt chiar, era o minciună. L.D. tăcea. Prietenii veneau să-l vadă în timpul zilei, uneori și noaptea... Era palid și slab. În familie, evitam să vorbim despre această persecuție, dar nu puteam discuta nimic altceva”⁴⁴.

Această concertată campanie de presă avea menirea de a-i demonstra că un politician pătât de menșevism era compromis definitiv. Sermuks a început să selecționeze ceea ce urma să-i arate lui Troțki și ceea ce avea să fie îndosariat în uriașa lui arhivă. Celule din fabrici, din universități, organizațiile regionale și de tot felul adoptau cu unanimitate de voturi rezoluții prin care condamnau „atacul antibolșevic al lui Troțki împotriva temelior leninismului” și îi cereau să-și dea demisia din partid dacă nu era dispus să înfăptuiască politica stabilită de Conferința a XIII-a a partidului⁴⁵. Raza de acțiune a criticilor a crescut treptat, iar imaginea lui Troțki creată în timpul revoluției și al războiului civil s-a erodat substanțial.

Lui Troțki îi parveneau la Kislovodsk scrisori și telegrame de tot felul. Ioffe, Muralov și Rakovski îl îndemnau să nu tacă, să facă apel la Comitetul Central și să ceară să se pună capăt acestor defăimări scandaloase. Troțki păstra tăcerea. Scopul lui Stalin fusese corect formulat. Reputația

lui Troțki se bazase pe revoluție și pe războiul civil, iar Stalin reușise să convingă partidul că exagerase în aprecierile sale. Toate atacurile prerevoluționare împotriva lui Troțki erau publicate sau republicate acum, iar eroul a devenit rapid un paria. Anii 1923 și 1924 au marcat o adevărată cotitură în viața lui Troțki. Mai era în primul eșalon al regimului și portretul lui atârna alături de cel al lui Lenin. Mai multe orașe, sate, străzi, cluburi și fabrici îi purtau numele, dar imaginea lui de revoluționar se estompase și aura îi dispăruse. Speranțele lui într-un „nou curs” nu s-au materializat. Încercările sale de a restabili situația au fost întâmpinate fie cu indiferență, fie chiar cu ostilitate vădită. Și tocmai în această perioadă Stalin își prezenta propria teorie cu privire la edificarea „socialismului într-o singură țară”.

Mulți oameni, care în calitate de membri ai unor grupări sau facțiuni de opoziție anterioare avuseseră de suferit se simțeau atrași de Troțki și își exprimau simpatia față de el, pentru că era etichetat drept dușman al actualei conduceri. Triumviratul stalinist și-a dat imediat seama de acest lucru și l-a acuzat pe Troțki că sprijină forțele antipartinice. În ceea ce-l privește, Troțki nu a făcut prea multe eforturi ca să-și atragă sprijinul propriilor suporteri. Iar atunci când avea s-o facă, în cele din urmă, se va dovedi prea târziu. Între timp, la Comitetul Central continuau să sosească mesaje de sprijin pentru Troțki, deși puține la număr. Într-un caz, uzina de vagoane de cale ferată din Moscova a votat cu o mică majoritate împotriva campaniei antitroțkiste, considerând-o „dăunătoare și nedemnă [pentru partid] și păgubitoare pentru prestigiul Cominternului”, și aceasta în pofida prezenței la lucrări a lui Molotov în persoană⁴⁶.

Între timp, și Stalin continua să acționeze din culise, înlăturându-i pe suporterii lui Troțki din posturile importante de la Comisariatul pentru Armată și Marină. În decurs de optsprezece luni, mulți comandanți de districte, armate și secții și-au pierdut locurile de muncă. Mașinăria numirilor, care se afla în mâinile Secretariatului și ale Biroului Organizatoric, adică ale lui Stalin, propulsa noi oameni care nu erau loiali decât triumviratului. Odată, pe când făcea un tratament la Suhumi după moartea lui Lenin, Troțki a primit vizita unor membri ai Comitetului Central – Tomski, Peatakov, Frunze și Gusev – care au venit să-l informeze în legătură cu schimbările importante de personal operate în administrația militară. A fost prevenit în legătură cu sosirea lui I.S. Unșliht, pe care nu-l simpatizase niciodată. Transferul președintelui adjunct de la GPU era un semn rău, dar Troțki zăcea la pat bolnav și nu putea să se împotrivească prea mult. A deplîns în mod special înlăturarea lui Skleanski, care se dovedise un

organizator excelent și un om de legătură foarte eficient între Comisariatul de Război și organizațiile de aprovizionare din timpul războiului civil. Treptat, în jurul lui Troțki se făcea vid.

Campania lui Stalin a fost sprijinită în mare măsură chiar de Troțki însuși. Retrăgându-se, practic, din viața cotidiană și din fața sarcinilor cu care se confruntau țara și partidul pentru a se concentra asupra scrierilor sale, luându-și frecvent concedii de boală și păstrînd tăcere în timpul dezbaterilor importante pe probleme de politică curentă, a făcut involuntar jocul dușmanului. De asemenea, sprijinind ferm interdicția facțiunilor și aprobînd linia conducerii, a creat o impresie inevitabilă de slăbiciune, de vinovăție și de pierdere a siguranței de sine. În acești doi ani decisivi și-a supraapreciat influența asupra gîndirii oamenilor și popularitatea de care se bucura printre ei. A crezut tot timpul că va triumfa după moartea lui Lenin și nu era pregătit să-și accepte înfrîngerea care se apropia inexorabil.

Împotriva intelectului remarcabil și a calităților excepționale ale acestui individ creativ se ridicase mașina stupidă, dar puternică a organizației partidului. Monstrul birocratic prinsese viață cu o repeziciune uimitoare și era în stare să execute acum eficient și fără să pună nici un fel de întrebări, ordinele venite de la centru, unde Stalin continua să-și consolideze poziția. Bătălia decisivă care se va declanșa avea să fie inegală. Înfrîngerea lui Troțki era iminentă.

Duelul „conducătorilor excepționali”

^ Din 1917 pînă la sfîrșitul vieții lui Troțki, un lanț de rivalitate dură și de luptă ireconciliabilă i-a legat pe cei doi revoluționari pe care Lenin îi numise în decembrie 1922 doi „conducători excepționali”. Lanțul n-a fost retezat decît în august 1940, o dată cu asasinarea lui Troțki din ordinul personal al lui Stalin. Așa cum am văzut, înainte de 1917, cei doi abia dacă se cunoșteau, deși se întîlniseră față în față de mai multe ori. În 1905, la Congresul al V-lea al Partidului de la Londra, Troțki pur și simplu nu-l băgase în seamă pe Stalin, care privea la mulțimea pestrîră a revoluționarilor cu un amestec de curiozitate și uimire. În iarna anului 1913 a avut loc o altă întîlnire, de astă dată la Viena, pe care Troțki a descris-o într-o însemnare ce urma să fie inclusă în cartea sa despre Stalin, rămasă neterminată. Își amintea că ședea lingă un samovar, într-un hotel ieftin din Viena, împreună cu menșevicul Skobelev:

Fiu al unui morar bogat din Baku, Skobelev era pe atunci student și elevul meu în materie de politică; cîțiva ani mai tîrziu avea să fie adversarul meu politic și ministru în Guvernul Provizoriu. Beam ceai rusesc parfumat și discutam, *firește*, despre răsturnarea țarismului. Dintr-o dată, ușa s-a deschis fără ca cineva să fi bătut mai înainte și în fața noastră a apărut un bărbat pe care nu-l mai văzusem pînă atunci. Era scund, slab, cu fața albăstrui și ciupită de vîrsat. În mînă ținea un pahar gol. Chipul lui exprima un amestec de surpriză și aversiune, scoțînd un sunet gutural care putea fi luat drept un salut, s-a apropiat de samovar, și-a umplut în tăcere paharul și a ieșit din cameră fără să scoată un cuvînt. I-am aruncat o privire întrebătoare lui Skobelev. „E caucazian, Djugașvili, un concetățean de-al meu. Bolșevicii tocmai l-au ales în Comitetul lor Central și se pare că a început să joace un anume rol”⁴⁷.

Fără îndoială că experiențele ulterioare ale lui Troțki au contribuit mult la modelarea acestei amintiri despre una din primele sale întîlniri cu Stalin.

În vara anului 1917, după ce se întorsese în Rusia, Troțki, văzîndu-l pe Stalin la numeroase întîlniri și conferințe, în comitete și colegii de redacție, precum și în compania lui Lenin, și-a dat seama că georgianul cel tăcut devenise o parte integrantă a sistemului bolșevic, dar nu i-a trezit interesul în mod special ca persoană. Ascultîndu-i în tăcere pe vorbitori, în timp ce își fuma pipa, Stalin se uita la oamenii care intrau și ieșeau din încăpere. Troțki a încercat să-și amintească dacă îl auzise vreodată pe Stalin vorbind la aceste ședințe, dar memoria lui nu reținuse nimic. Cînd se întîlneau față în față sau cînd îi simțea ochii reci ațîntiți asupra lui, Troțki dădea din cap în chip de salut și trecea mai departe. Îl vedea pe Stalin mai puțin ca pe o personalitate și mai mult ca pe un figurant, un fel de membru al partidului, căci în timpul evenimentelor istorice majore se găsesc întotdeauna oameni care își înfrumusețează ulterior amintirile pentru a-și exagera rolul jucat.

În realitate, Stalin nu era un astfel de figurant. Aproape imperceptibil, își croia sigur și neîntrerupt drum spre vîrfurile ierarhiei de partid. În mod ciudat, abia după ce nu s-au mai văzut, Troțki a reușit să-l cunoască mai bine pe Stalin, adică în timpul războiului civil, cînd Troțki era personajul dominant, iar Stalin răspundea de aprovizionarea cu alimente, ulterior devenind membru al Consiliului Militar Revoluționar de pe diverse fronturi. Uneori, Troțki a recunoscut meritele lui Stalin, cum s-a întîmplat în mai 1920, cînd a trimis o telegramă din trenul său la Sovnarkom, în care spunea: „Întrucît în ultimul an tovarășul Stalin și-a concentrat atenția în principal asupra chestiunilor militare și întrucît cunoaște frontul de sud-vest, unde

activitatea este de maximă importanță, ar trebui să fie numit membru al Consiliului Militar Revoluționar al Republicii pentru a-și putea folosi capacitățile în munca la nivel central mai bine decît pînă acum, în special pentru slujirea centrului frontului de sud-vest”⁴⁸. Stalin a fost membru al Consiliului Militar Revoluționar al Republicii de la 8 octombrie 1918 pînă la 8 iulie 1919, cînd numărul membrilor acestuia a fost redus la șase; a redevenit membru al Consiliului din 8 mai 1920 pînă la 1 aprilie 1922.

Troțki a avut dreptate cînd a afirmat că Stalin putea fi folosit mai bine. În 1918, cînd Stalin se afla în tranșeele de la Țarițin, între el și Comisarul Poporului avusese loc un schimb de telegrame pe un ton foarte dur. Amîndoi apelaseră la Lenin, iar acesta încercase să-i împace, însă divergențele dintre ei erau prea adînci. Astfel, Troțki era convins că foștii ofițeri țariști vor sprijini înființarea unei armate regulate cu pregătire de luptă, în timp ce Stalin îi susținea pe comandanții militari de tipul lui Vorosîlov, care puneau calitatea de membru de partid mai presus de pregătirea și experiența militară. Într-o telegramă trimisă la Țarițin lui Troțki, însoțită de o copie și pentru Lenin, Stalin raportase că statul major al frontului Caucazului de Nord era „total nepregătit pentru condițiile de luptă împotriva contrarevoluției. Nu se referea numai la faptul că «specialiștii» noștri n-aveau capacitatea necesară de a duce o luptă decisivă împotriva contrarevoluției, ci și la amănuntul că, fiind ofițeri de stat-major care nu sînt în stare decît să deseneze hărți și să elaboreze planuri de redesfășurare a trupelor, nu manifestă nici un interes față de acțiunile operative, față de problemele de aprovizionare, de supraveghere a diferiților comandanți și, în general, se simt ca niște străini sau niște musafiri”⁴⁹. Stalin a intervenit în activitatea statelor majore, înlăturînd personalul care nu se bucura de aprecierea lui și aplicînd măsuri represive. A recurs adesea la personalul său de la secția de aprovizionare cu alimente sau de la Comisariatul pentru Naționalități ca să execute inspecții și supravegheri, depășindu-și atribuțiile. Centrul și Troțki au început să primească plîngerii la care în primul moment au reacționat cu calm. Odată, Troțki a telegrafiat chiar la Comitetul Militar Revoluționar din Balașov că era „întru totul de acord cu protestul tovarășului Raskolnikov împotriva amestecului unor tovarăși de la Comisariatul pentru Naționalități în treburile de pe front. I-am făcut o declarație în acest sens și Comisarului pentru Naționalități. Tovarășul Bobinski va pleca astăzi pe front cu depline împuterniciri din partea mea de-a acționa numai sub conducerea Comitetului Militar Revoluționar”⁵⁰.

Stalin și oamenii lui nu păreau să se sinchisească. Comisarul pentru

Naționalități a continuat să dea ordine și să-i adreseze cereri lui Troțki. La 27 septembrie 1918 a solicitat o cantitate uriașă de diferite arme, plus nici mai mult, nici mai puțin de 100 000 de uniforme, deși la data aceea numărul soldaților de pe frontul de sud era mai mic. În încheierea acestui mesaj a scris personal cu cerneală roșie: „Declarăm că dacă aceste cerințe (care sînt minimale, luînd în considerare numărul de soldați de pe frontul de sud) nu vor fi satisfăcute cu maximum de urgență, vom fi puși în situația să încetăm acțiunile militare și să ne retragem pe malul stîng al Volgăi”⁵¹. Aceste ultimatumuri îl duceau la exasperare pe Troțki. Depozitele armatei erau goale și fabricile de muniție funcționau anevoie. Troțki avea dreptate să i se plîngă lui Lenin că „acțiunile lui Stalin îmi strică toate planurile”⁵². Ordinele lui erau sistematic ignorate de Stalin, dar se pare că abia în vara anului 1918 și-a dat seama că în spatele „insignifiantului caucazian” se afla un om voluntar, cu o minte organizată. După mai multe ciocniri de acest fel, Troțki a încercat să convingă Moscova să-l recheme pe Stalin de pe front, dar Lenin și Sverdlov, care îl sprijineau pe Troțki în toate chestiunile pur militare ale activității lui, nu păreau grăbiți să ia partea vreunuia dintre ei. În ciuda faptului că Stalin a fost chemat din cînd în cînd la Moscova, spre satisfacția lui Troțki, și că Voroșilov și alți comandanți care nu-i erau simpatici s-au transferat în alte sectoare, Lenin a refuzat să catalogheze asemenea mutări drept victorii ale unui comisar al poporului împotriva altuia. Sperînd că se va ajunge în cele din urmă la un compromis, îi îndemna pe amîndoi să-și rezolve divergențele făcîndu-și concesii reciproce.

Au fost și cîteva momente scurte de relativă ameliorare a relațiilor dintre Troțki și Stalin, în principal datorită acestuia din urmă. În memoriile sale, Troțki a evocat un asemenea episod:

Din cauza uriașei sale invidii și ambiții, era imposibil ca Stalin să nu simtă la fiecare pas inferioritatea sa intelectuală și morală. Se pare că a făcut unele tentative de a se apropia de mine. Abia mult mai tîrziu mi-am dat seama de semnificația încercărilor lui de a stabili între noi o relație mai familiară. Dar mi-au repugnat acele trăsături care făceau din el un om puternic – îngustimea intereselor lui, empirismul, caracterul rudimentar al psihologiei lui, cinismul deosebit al provincialului pe care marxismul îl eliberase de multe prejudecăți, fără a le înlocui însă cu o concepție filozofică bine fundamentată și asimilată mental⁵³.

Stalin a făcut cîteva pași timizi în direcția reconcilierii. În ajunul aniversării unui an de la Revoluția din Octombrie, a publicat un articol în care realmente îl plasa pe Troțki alături de Lenin și îl numea cel de-al

doilea organizator principal al insurecției – un mod original de a-l felicita pe Troțki, a cărui zi de naștere cădea tot pe 7 noiembrie (25 octombrie pe stil vechi). În versiunile ulterioare ale acestui articol au fost omise toate remarcile referitoare la ziua de naștere a lui Troțki⁵⁴.

Telegramele lui Stalin către Troțki din 1918 erau redactate pe un ton foarte respectuos și se încheiau cu „al dumneavoastră, Stalin”⁵⁵, formulă imposibil de imaginat peste un an. De fapt, această fază a durat numai atîta timp cît Stalin s-a pregătit pentru următorul stadiu al activităților sale militare. În iulie, cerea ca Moscova să-i acorde împuterniciri militare și amenința că, dacă nu le primește, se va descotorosi imediat de „oficialitățile și comandanții care periclitează cauza” și că „lipsa unei bucățele de hîrtie de la Troțki n-o să mă oprească din drum”⁵⁶. A obținut împuternicirea militară pe care a cerut-o și din acel moment a ignorat toate ordinele, indiferent că veneau de la Troțki sau de la centru. După cum am văzut, conflictul era stins pentru moment, pe de o parte datorită faptului că Lenin atenuase loviturile lui Troțki împotriva lui Stalin, pe de altă parte, ca urmare a deciziei tactice a lui Stalin de a nu-l contrazice pe Troțki.

Troțki n-a făcut nici un efort să răspundă cu aceeași monedă eforturilor minime de reconciliere ale lui Stalin. Îl subaprecia pe rivalul său ca politician și, în plan personal, îl considera neinteresant și dezagabil. Așadar, a fost foarte surprins să constate că, pe neașteptate, după îmbolnăvirea lui Lenin, Stalin s-a remarcat printre liderii de frunte ai partidului, deși îi recunoscuse tenacitatea și capacitatea de a lua decizii ferme în momentele de criză. Recunoscuse chiar acest lucru în 1919, în momentul în care ceruse ca Stalin și Biroul Organizatoric să ia măsuri drastice în cazurile de încălcare a regulamentului referitor la mobilizare: „Ar fi de mare ajutor dacă tovarășul Stalin ar vrea să scrie un articol în *Pravda* în acest sens”⁵⁷.

Pînă la moartea lui Lenin, Troțki a fost convins în sinea sa că Biroul Politic îl va invita să ia locul marelui conducător și exact în acest sens a interpretat și *Scrisoarea către Congres* a lui Lenin. „Fără îndoială, atunci cînd și-a redactat testamentul a urmărit să-mi înlesnească mie avansarea. Evident că voia să facă acest lucru atenuînd pe cît posibil fricțiunile. Vorbește despre fiecare persoană cu multă grijă, revizuiindu-și raționamentele mai dure. În același timp, formulează pe un ton ponderat indicațiile cele mai clare în legătură cu cel pe care îl consideră potrivit să ocupe primul loc”⁵⁸. Era convins că Lenin îl voia pe el drept succesor și că referirile la caracterul lui erau o perdea de fum pentru a atenua fermitatea alegerii sale.

Lupta continuă dintre Stalin și Troțki a fost în mare măsură exacerbată

de această ambiguitate, care făcea imposibilă orice cooperare. Dar Troțki a pierdut bătălia de la bun început. Miza disputei era ceva mai mare decât o chestiune de ambiție personală, de incompatibilitate sau de nepotrivire de caracter. De fapt, se desfășura o întrecere între tendințele de stînga și cele centriste din partid. Stalin întrușchia întotdeauna centrul, în timp ce Troțki personifica stîngismul. Întotdeauna cînd centrul se prăbușește și stînga sau dreapta triumfă, societatea și statul au de suferit. Dar aici s-a întîmplat ceva neașteptat: după ce a învins opoziția „de stînga”, Stalin și-a însușit programul ei și a început „revoluția de sus în jos”. Din acest motiv, conștient sau nu, o mare parte din propria metodologie a lui Troțki a fost preluată de Stalin și tradusă în practică.

Este momentul să se facă o precizare importantă. S-a spus adesea că Stalin a executat programul lui Troțki și că, dacă existau divergențe serioase între ei, acestea se refereau la viitorul socialismului în URSS. În realitate, Stalin și Troțki – respectiv, suporterii lor – reprezentau două tipuri sociale diferite: pe de-o parte, pragmaticii, care, după cum afirma Troțki, „trecuseră la un mod de viață sedentar” și doreau să construiască socialismul într-o țară, pe de altă, „nomazii revoluției”, niște firi romantice, încrezătoare în triumful idealurilor lor. Și unii, și alții erau avocați ai comunismului de război. Dacă Troțki și adepții lui doreau să se întoarcă la comunismul de război al lui Lenin, cu zelul lui bolșevic, cu eroismul revoluționar, cu democrația internă de partid (așa cum o înțelegeau ei) și la activitatea clasei muncitoare, Stalin și adepții lui militau pentru o societate birocratică, în care milioanele de funcționari și de organizatori ai partidului să le asigure lor bunăstarea cu ajutorul dictaturii care nu va lăsa spațiu pentru democrație și în care masele vor fi reduse la rolul de „zimți ai unei roți dințate”. Troțki spera să coreleze schimbările revoluționare care aveau loc în orașe și sate cu instituirea unui regim democratic atît în cadrul partidului, cît și în țară – scop imposibil de atins, dată fiind dictatura unui singur partid.

Între cei doi rivali a început un conflict aproape interminabil. Cît timp Lenin a fost în viață, acesta a avut un caracter mai personal și a fost mai puțin legat de „platforme” și de poziții, cu excepția „revoltei” lui Troțki din octombrie 1923. Acuzațiile și reproșurile au continuat la ședințele Biroului Politic și ale Comitetului Central, cu consecințe minime. De exemplu, o decizie a Comitetului Central Executiv din 1921 cerea să se revizuiască personalul de la Comisariatele Poporului, iar Comisarii Poporului au fost rugați să-și expună opiniile. Biroul lui Troțki a raportat că, în ultimele luni, Stalin nu luase parte, practic, la activitatea sa⁵⁹. Troțki

nu dorea să aibă în echipa sa membri inactivi, dar aceasă declarație sugera de fapt că nu îl acceptă pe Stalin ca lider de rang superior.

Ambii rivali au aflat de *Scrisoarea către Congres* a lui Lenin înainte de moartea lui și lucrul acesta nu i-a împăcat, mai curînd dimpotrivă. În această scrisoare, Lenin vorbea despre Troțki spunînd că este „probabil omul cel mai capabil din Comitetul Central actual”, în timp ce despre Stalin scrisese că se îndoiește că va folosi uriașa putere care se află în mîinile lui cu suficientă precauție. Vestitul post-scriptum din 4 ianuarie 1923, în care Lenin sugera ca Congresul să găsească o modalitate de îndepărtare a lui Stalin din funcția de secretar general, ar putea lăsa impresia că litigiul se rezolvase în favoarea lui Troțki. În realitate, însă, lucrurile erau foarte complicate. Troțki, care arătase deja că este vulnerabil în unele situații politice, și-a pierdut cumpătul de tot și a lăsat garda în jos, în timp ce Stalin a continuat să-și consolideze pozițiile, acționînd din culise. Probabil că Stalin a fost acela care a lansat zvonul că Lenin nu mai este capabil să lucreze.

După cum a recunoscut mai tîrziu, Troțki a făcut o mare greșală lipsind de la înmormîntarea lui Lenin. A motivat că a fost indus în eroare de o telegramă pe care Stalin a trimis-o organizației Ceka din Tiflis (Tbilisi) la 22 ianuarie: „Transmiteți aceasta imediat și raportați cînd a fost înmînată. Moghilevski sau Pankratov să decodifice personal. Spuneți tovarășului Troțki. La 21 ianuarie ora 6.50 p.m., tovarășul Lenin a decedat subit. Moartea a fost provocată de o insuficiență a aparatului respirator. Înmormîntarea sîmbătă 26 ianuarie”⁶⁰.

În mod caracteristic pentru el, Stalin n-a trimis telegrama autorităților sovietice locale, nici măcar comitetului de partid, ca și al organizației Ceka din Caucaz. Tot un cekist, pe nume Gherson, codificase telegrama. Troțki voia să participe la înmormîntare și a telegrafiat la Moscova în acest sens. Stalin a răspuns cu altă telegramă: „Înmormîntarea are loc sîmbătă. N-o să ajungi la timp. Biroul Politic consideră că în starea dumitale ar trebui să te duci la Suhumi”. În realitate, ceremonialul s-a desfășurat duminică, 27 ianuarie, astfel că Troțki a fost împiedicat în mod deliberat să ia parte la un eveniment de o importanță politică uriașă. La Congresul Unional al Sovietelor din 26 ianuarie, Stalin s-a declarat un adevărat leninist și apărătorul moștenirii leniniste. Rupt de lume, Troțki nu putea face altceva decât să telegrafieze de la Tiflis un scurt articol, de altfel plin de căldură, care se încheia cu cuvintele: „Cum vom putea merge noi înainte, cum ne vom găsi drumul, fără să ne rătăcim? Inimile noastre sînt pline acum de o

nemărginită suferință, noi cei care din mărinimia nemărginită a istoriei ne-am născut pentru a fi contemporani cu Lenin, care am pășit alături de el, care am învățat de la el... Cum vom înainta? Cu făclia leninismului în mână... ⁶¹

Absența lui Troțki de la înmormîntare a produs o impresie foarte nefavorabilă în rîndurile populației, mai ales ale membrilor de partid, mulți văzînd în absența lui o întinare a memoriei lui Lenin. Probabil că acesta a fost elementul decisiv care a dus la înfrîngerea lui Troțki. El a fost profund mișcat de o scrisoare primită de la Krupskaia la Suhumi la cîteva zile după înmormîntare și poate că aceasta i-a atenuat întrucîtva sentimentul de vinovăție și frustrare provocat de absența sa. Krupskaia scria că „cu aproape o lună înainte de moartea sa, în timp ce se uita prin cartea dumată, Vladimir Ilici s-a oprit la un pasaj în care rezumi învățătura marxist-leninistă și m-a rugat să i-l citesc din nou: a ascultat foarte atent, apoi a mai parcurs o dată textul. Și aș mai vrea să-ți spun ceva: atitudinea lui V.I. față de dumeata din momentul cînd ai venit la noi, la Londra, din Siberia, nu s-a schimbat pînă în clipa morții. Îți urez putere și sănătate, Lev Davidovici, și te îmbrățișez călduros” ⁶².

Într-adevăr, după revoluție, Lenin a manifestat nu numai o mare încredere față de Troțki, ci și o preocupare specială pentru bunăstarea lui. La 20 martie 1921, a scris cu mîna lui un proiect de ordin pentru Biroul Politic în care spunea că: „... pe baza opiniei profesorului Rahman, potrivit căreia alimentația necorespunzătoare este una din cauzele bolii tovarășului Troțki, sporind dificultatea vindecării, Biroul Organizatoric trebuie să asigure o alimentație adecvată pentru tovarășul Troțki, în conformitate cu dispozițiile medicului, acționînd în spiritul instrucțiunilor directe ale Comitetului Central sau mediate de agențiile sovietice (Comitetul Executiv Central și Comisariatul Poporului pentru Alimentație)” ⁶³.

În memoriile sale, Troțki a revenit adesea la zilele funeraliilor lui Lenin; marcaseră nu numai o perioadă de tristețe și suferință, ci și un moment în care și-a pierdut speranța de a juca un „rol conducător” în țară și în partid. La Coyoacán, în timpul ultimului an de viață, îi scria discipolului său Malamut, în ziua de 17 noiembrie 1939:

Pe cînd mă întorceam de la Suhumi la Moscova împreună cu cîțiva prieteni apropiați, a venit vorba despre funeralii – subiectul a fost atins numai în treacăt, căci trecuseră deja trei luni. Mi-au spus că el [Stalin] sau ei [triumviratul] nu le programaseră pentru sîmbătă, dar voiau să fie siguri de absența mea. De la cine

am aflat asta? Poate că de la V. Smirnov sau N. Muralov, nu cred să fi fost E. Skleanski, care era foarte rezervat și precaut... Acum îmi dau seama că a fost vorba de un complot mai serios.

Troțki a declarat apoi că Stalin nu s-a gîndit nici o clipă la ziua de sîmbătă. Într-o telegramă personală codificată îi convocase la Moscova pe principalii lideri de partid din întreaga țară care îi erau loiali lui: „Ținînd seama de importanța excepțională a momentului, Stalin și-a mobilizat funcționarii din întreaga țară. În cele din urmă, au venit toți, cu excepția mea, pentru că eu fusesem dezinformat în mod deliberat de Stalin însuși”.

Cu puțin timp înainte de propria moarte, în mai multe rînduri, Troțki a sugerat și pînă la urmă a ajuns chiar să creadă – și să-i convingă și pe alții – că Stalin îl otrăvise pe Lenin. În articolul intitulat *Superborgia de la Kremlin*, afirmă că Iagoda, un om de încredere al lui Stalin, „avea un dulap plin cu otrăvuri din care lua cîte o sticlă cînd era nevoie și o dădea agenților lui cu instrucțiunile respective. Stalin nu putea să aștepte pasiv ca Lenin să se facă bine, pentru că destinul noului Borgia depindea de acest lucru. Știa că numai așa avea șanse să devină șeful secției organizatorice și, implicit, șeful țării”. Acesta a fost unul din cazurile în care Troțki s-a înșelat sau poate că a încercat în mod deliberat să inducă lumea în eroare în legătură cu motivația și comportamentul lui Stalin. Pe baza dovezilor furnizate de documente, putem afirma acum că Lenin însuși i-a cerut lui Stalin, prin intermediul Nadejdei Krupskaia, să-i procure cianură de potasiu ca s-o ia atunci cînd suferința va deveni insuportabilă. Stalin a raportat colegilor săi că Nadejda Krupskaia încercase chiar ea să-i dea otravă lui Lenin, dar n-o finuseră nervii. (Relatarea detaliată a acestui episod se găsește în cartea mea despre Lenin ⁶⁴.)

După moartea lui Lenin, conflictul între Stalin și Troțki a căpătat un caracter mai unilateral: Stalin ataca, Troțki se apăra. Evident, Troțki mai putea încă să tulbure oamenii cu discursurile și articolele sale, dar observatorii atenți își dădeau seama că lupta era pierdută, și încă în mod jalnic. În ianuarie 1925 a fost demis din funcția de Comisar al Poporului pentru Afaceri Militare și din cea de Președinte al Consiliului Militar Revoluționar al Republicii. La plenara Comitetului Central din ianuarie 1925, cu prilejul căreia s-a discutat poziția lui Troțki fără ca el să fie prezent, întrucît la data respectivă era bolnav, Zinoviev și Kamenev au propus pe neașteptate ca locul lui de Comisar Militar să fie preluat de Stalin. Secretarul general a obiectat imediat, privindu-i pe furiș pe ceilalți membri. Propunerea

a căzut și Stalin a rămas la cîrma birocrăției în continuă dezvoltare.

Afîta timp cît Troțki a răspuns de forțele armate, Stalin s-a temut de el. Nu putea uita că V.A. Antonov-Ovseenko se adresase Biroului Politic pentru a-i lua apărarea lui Troțki: „Comuniștii din armată spun deja că ar trebui să-l sprijinim cu toții pe tovarășul Troțki”⁶⁵. După mai multe consultări, membrii triumviratului i-au găsit lui Troțki trei funcții care să-l tragă pe o linie secundară și să-l copleșească cu probleme birocratice. A fost făcut șef al Comitetului de Concesionări, al Colegiului Electrotehnic și președinte al Colegiului Industrial Științific și Tehnic. Nu mai era periculos.

Cîțva timp, Troțki s-a consacrat noii sale activități, absorbit de preocuparea de a pune știința și tehnica în slujba noii societăți. A inspectat laboratoare, s-a întîlnit cu oamenii de știință, a ținut conferințe cu inginerii. Participa rar la ședințele Biroului Politic sub pretextul că are mult de lucru. Se pare că era mulțumit de rolul modest de „tehnocrat” și de răgazul ce i se oferea pentru a se dedica activității sale literare. Între timp, campania antitroțkistă a continuat în presă, scoțînd la lumină toate păcatele mai vechi. În aceste condiții, s-a văzut cîrînd nevoit să renunțe și la noile funcții, rămînînd numai președinte al Comitetului de Concesiuni, pentru a reveni cu normă întreagă în politică.

Între timp, triumviratul se scindase. Zinoviev și Kamenev și-au dat seama, în cele din urmă, că, sprijinindu-l pe Stalin, consolidaseră regimul birocratic și pregătiseră terenul pentru un dictator. „Gemenii bolșevici” i s-au adresat atunci lui Troțki. „Încă de la prima noastră întîlnire”, își amintea Troțki, „Kamenev a declarat: «Este suficient ca dumneata și Zinoviev să apăreți pe aceeași platformă, și partidul va înțelege că acesta este adevăratul Comitet Central»”⁶⁶. Dar nu luaseră în considerare activitatea desfășurată de Stalin, care se înconjurase de oameni loiali, numindu-i în posturile cheie ale organizației.

Cît despre Troțki, acesta nu era prea entuziasmat de noii săi aliați. Pur și simplu nu avea încredere în ei. În însemnările sale intitulate *Blocul cu Zinoviev (pentru jurnal)*, făcute în decembrie 1925, remarcă cu multă perspicacitate că opoziția Leningradului (adică a lui Zinoviev) era o „adaptare birocratic-demagogică a conducerii organizației la starea de alarmă declarată de elementele de conducere ale clasei muncitoare în legătură cu progresul general al dezvoltării noastre”⁶⁷. Îngrijorarea aceasta fusese exprimată în dezbaterile referitoare la metodele și ritmul construirii socialismului. Corelînd progresul revoluției din Rusia cu acela al revoluției

mondiale, Troțki își păstra vechile sale vederi radicale, de stînga. Într-o ocazie din 1926 a subliniat mai multe fraze tipice: „De ce să jefuim țărănimea dacă socialismul este, de fapt, imposibil?”; „...sîntem priviți ca niște «pesimiști» și «slabi de inimă» pentru că nu sîntem de acord cu un ritm de melc”⁶⁸. Părea că se contrazice, căci pe de o parte, declara că fără o conflagrație revoluționară mondială va fi imposibil să se construiască socialismul în Uniunea Sovietică, în timp ce, pe de altă parte, milita pentru transformarea țării într-un ritm rapid. Stalin era conștient de această fisură în gîndirea lui Troțki și aștepta momentul potrivit ca s-o speculeze în folosul său.

La Congresul al XIV-lea al partidului din decembrie 1925, Zinoviev, ca purtător de cuvînt al opoziției, a avertizat partidul cu privire la degenerarea birocratică, dar argumentele lui au fost neconvingătoare. Kamenev a ținut un discurs mult mai dur, declarînd: „...sîntem împotriva întronării unei teorii a «conducătorului», sîntem împotriva întronării unui «conducător»... Personal, nu cred că secretarul nostru general este persoana care poate să-i reunească în jurul său pe vechii bolșevici...”⁶⁹. Dar nu a reușit decît să provoace indignarea delegaților și pămîntul a început să se clatine sub picioarele opoziției „de stînga”. Stalin a strîns și mai tare șurubul. În iunie 1926 i-a scris lui Molotov că venise timpul „să le zdrobească mutrele lui Troțki, Grișa [Zinoviev] și Kamenev” și să-i transforme în renegați. În septembrie, devenise mai explicit: „S-ar putea să zboare din Biroul Politic chiar acum”⁷⁰. În octombrie 1926, Troțki și Zinoviev au fost excluși din Biroul Politic și un an mai tîrziu și din Comitetul Central. În noiembrie 1927, lui Troțki i s-a anulat calitatea de membru de partid.

Opoziția a elaborat o declarație în care se afirma: „Nu este adevărat că drumul opoziției va duce la o răscoală împotriva regimului sovietic și a partidului. Dar este cît se poate de adevărat că facțiunea stalinistă intenționează să dezlănțuie distrugerea fizică pentru a-și atinge scopurile. Opoziția nu a făcut nici cea mai mică aluzie la amenințarea cu insurecția. Dar facțiunea stalinistă reprezintă un pericol real de uzurpare pe viitor a drepturilor supreme ale partidului... Opoziția nu poate fi zdrobită prin represiune; vom apăra din răspunderi ceea ce considerăm că este corect”⁷¹.

După ce pierduse, practic, totul, Troțki s-a raliat cu întîrziere unei organizații antistaliniste din interiorul partidului. S-au ținut întîlniri ilegale, s-au format grupuri de luptă, s-au făcut încercări de a se publica unele materiale, s-au creat canale clandestine de comunicare. Tot timpul Troțki a subliniat că opoziția trebuie să se limiteze la metode strict ideologice și

politice. A elaborat memorii și instrucțiuni pentru adepții lui, definindu-le sarcinile. Acestea apar în memoriile unuia dintre discipolii săi, N.N. Gavrillov, care își amintește câteva dintre sarcinile pe care trebuia să le îndeplinească: „1) să-mi susțin propriile vederi la ședințele de partid; 2) să răspundesc cuvîntul opoziției în rîndul maselor; 3) să strîng bani pentru hîrtie și să iau legătura cu tovarășii persecutați; 4) să stabilesc contacte cu alți adepți; 5) să mențin legătura cu conducerea grupului de opoziție de la Leningrad”⁷².

Poziția lui Troțki s-a clătînat și mai tare atunci cînd Zinoviev a hotărît să se căiască în fața lui Stalin, sperînd că în felul acesta va redobîndi vechile favoruri. Troțki nu a fost deosebit de surprins de această întorsătură a evenimentelor și și-a amintit de prezicerea sumbră a fiului său, Serioja, care spusese că Stalin o să-l înșele, iar Zinoviev o să fugă⁷³. Între timp, campania din presă continua. Eforturile lui Troțki de a se justifica erau contracarate de ordinele date de Stalin redacțiilor de a nu-i publica materialele. Troțki nu s-a lăsat păgubaș. Arhiva lui este plină de materiale destinate distribuirii prin organe neoficiale. Astfel, textul următor a fost tipărit pe hîrtie de țigară:

Dragi tovarăși,

După mai mult timp, tovarășul Zinoviev și pretenii lui apropiati au reînviat legenda împotriva troțkismului... pentru a-și acoperi propria retragere. Legenda troțkismului este o conspirație a organizației de partid împotriva lui Troțki. Buharin s-a distins ca cel mai productiv promotor al acestei activități ilegale. Ar fi o pedeapsă capitală pentru acest bărbat dacă s-ar publica operele lui complete... Nu trebuie să ne jucăm cu ideile. Acestea au un mod propriu de a se lega de realitățile de clasă și de a continua să trăiască apoi independent⁷⁴.

Duelul „conducătorilor excepționali” era numai o dispută a aparențelor. Nu a existat nici o dispută fătîșă. Personalitate neatrăgătoare și neinteresantă, dar imputernicit cu conducerea organizației de partid, Stalin putea atrage după sine majoritatea membrilor de partid. Scinteietor și talentat (chiar dacă harul lui pălise oarecum după războiul civil), Troțki era, practic, singur. Grupurile nesemnificative de sprijin pe care a reușit să le adune au intrat prea tîrziu în acțiune și apelurile lor la lupta împotriva birocrăției, împotriva aroganței comuniste și a rigidității organizatorice păreau ininteligibile pentru membrii de rînd ai partidului, care vedeau acum în Troțki un opoziționist, un scizionist și un om care își dădea pe față arama de fost menșevic. Duelul se desfășură, într-adevăr, numai între aparențe. În lupta politică, Stalin prefera asasinatul în locul duelului.

Rîndurile suporterilor se răresc

Am văzut deja că Troțki era un om al paradoxurilor. Adept convins al metodelor radicale în rezolvarea problemelor sociale, economice și spirituale, el milita în același timp pentru democratizarea vieții de partid. Poate că trăsătura lui cea mai uimitoare a constituit-o încercarea zadarnică de a îmbina lucruri absolut incompatibile: totalitarismul și democrația, militarismul și cultura. Eroul revoluției a fost el însuși expresia cea mai grăitoare a contradicțiilor din sînul revoluției ruse. Aceasta a aprins torța libertății, dar ducînd-o înainte a asociat-o cu ideea de constrîngere. Instaurînd puterea poporului, o mină de persoane au hotărît soarta a milioane de oameni; în încercarea de a introduce noul în viața socială, revoluția a distrus fără milă valorile istorice, precum și elementele de certă importanță pentru viitor. Caracterul paradoxal al lui Troțki a coincis cu acela al oricărei revoluții, mai ales al revoluției ruse.

Unul din paradoxuri l-a constituit și disproporția dintre popularitatea de care se bucura Troțki și numărul suporterilor săi. În timpul revoluției și al războiului civil, numele lui era cunoscut în întreaga țară, fiind considerat un idol și un simbol al revoluției; mulți oameni îi admirau energia și flexibilitatea sa ca lider militar, personalitate oficială a statului, orator public, ziarist și neobosit avocat al revoluției mondiale. Lăsa impresia că era un veritabil generator de revoluție, capabil să unească milioane de oameni prin eforturile lui neobosite. Dar se învîrtea într-un cerc îngust de persoane ce-i erau cu adevărat devotate. Își propusese să devină conducător și, de regulă, conducătorii au puțini prieteni.

Ca orice om investit cu o mare putere, Troțki a încercat să satisfacă cererile personale ale oamenilor. Astfel, a înaintat Biroului Organizatoric o scrisoare de la o veche revoluționară, pe nume Rozanova, însoțită de următoarea notă: „Am locuit împreună cu ea și cu soțul ei la Saratov, pe cînd eram în ilegalitate. Am beneficiat de ajutorul ei, adică de apartament, adrese etc. Asta se întîmpla în 1902. Îmi amintesc că Rozanova și soțul ei duceau o politică populistă... și cred că mai tîrziu, în exil, au intrat la Cernov... Ar trebui s-o ajutăm pe bătrînă”⁷⁵. Pentru Clara Zetkin, comunistă germană și membră a Comitetului Executiv al Internaționalei Comuniste, a solicitat „condiții mai omenești, deoarece locuiește într-o cameră neîncălzită la Lux Hotel. Am putea să-i facem rost de o sobă electrică sau

să-i găsim altă locuință⁷⁶. Nu întorcea spatele oamenilor, le dădea sfaturi și făcea și fapte bune.

Dar valul revoluționar scăzuse în intensitate și atunci s-a văzut brusc că cel de-al doilea om din partid și din țară avea foarte puțini suporteri. Aceasta a provocat o discuție în partid, animată și de scrisoarea trimisă de Troțki Comitetului Central în octombrie 1923 și apoi de *Declarația celor 46*, inspirată tot de el, expediată Biroului Politic o săptămână mai târziu⁷⁷.

Pe Troțki îl întrista faptul că eforturile lui de a îndepărta partidul de cursul său „ierarhic secretarial” erau sortite eșecului de la bun început. Dorea ceea ce proclamase revoluția, ceea ce declarase marxismul și ceea ce venea în întâmpinarea intereselor membrilor de partid. Eșecul s-a datorat mai multor cauze. În primul rând, cei mai mulți membri de partid aveau o educație politică foarte slabă și nu înțelegeau care este miza pusă în joc. Partidul luase ființă și crescuse în condiții de război, ceea ce explică prevalența metodelor militare și folosirea unei terminologii militare, cum ar fi „fronturi”, „atacuri”, „asalturi”, „trădare” și „concentrare”. Oricine se afla la cîrma administrativă a partidului putea să stabilească cursul unor dezbateri, să asigure formarea unei opinii publice potrivite, să creeze imaginea unor dușmani și a unor aliați. Încercînd să influențeze linia partidului, Troțki s-a adresat mașinăriei partidului, chiar „ierarhiei secretariale” – „cercului” – care dorea să-l anihileze. Întrucît dorea să reducă influența sectorului organizatoric, era puțin probabil să-și găsească adepți tocmai printre ei. Iar puterea organizației se răspîndea de sus în jos.

Mai mult chiar, Troțki era deosebit de neîndemînic cînd trebuia să aleagă momentul propice pentru a se angaja în lupta politică. Nu avea calități de tactician. Știa foarte bine ce impresie proastă va produce asupra partidului, a suporterilor săi și a armatei absența lui, în calitate de cel de-al doilea om al revoluției, de la funeraliile lui Lenin, chiar dacă n-avea nici o vină. Dar a recunoscut amplexarea greșelii abia mai târziu. Adesea a părăsit arena în momentul cel mai critic al luptei, fie din motive de boală, fie luîndu-și concediu și plecînd în Caucaz sau la Berlin, la tratament. Odată, pe cînd Biroul Politic analiza activitatea lui de scizionist, el era la vînătoare împreună cu Muralov. Realitatea e că funcționarii și membrii de partid își îndreptau preferințele spre conducătorii de succes, iar Troțki apărea mereu ca un învins în luptele politice și nu făcea nimic ca să sporească rîndurile adepților săi.

În ultimă instanță, pînă și opoziția lui politică a lăsat impresia unei simple lupte pentru putere, pentru funcții înalte și pentru influență. Stalin

înțelesese cît de important este să se erijeze în apărătorul lui Lenin și al înnoșterii lui spirituale. Toate discursurile lui împotriva lui Troțki și împotriva opoziției erau presărate cu citate din Lenin și cu referiri la conducătorul răposat. Troțki, între timp, trebuia să se apere și să se justifice neîncetat, să-și demonstreze loialitatea față de Comitetul Central și de Biroul Politic. Atitudinea lui defensivă a creat impresia că el este cel care greșește, care are concepții dubioase și dăunătoare. Acest lucru îi deprima în mare măsură pe suporterii lui, care deveneau din ce în ce mai puțini la număr. Încă de la sfîrșitul anilor '20, mulți adepți l-au părăsit și și-au revizuit opiniile, și asta nu numai din teama de a nu fi sancționați.

Datorită eforturilor lui Stalin – dar și ale lui Troțki –, acesta din urmă apărea în fața maselor de comuniști ca un disident rău intenționat din sînul partidului. La urma urmelor, chiar Lenin subliniasse pericolul unei scizii în sînul partidului, considerîndu-l mult mai mare decît acela prezentat de generalii albi: trebuia păstrată unitatea de monolit a partidului. De aici și ostilitatea față de Troțki și sprijinul acordat lui Stalin, care, alături de Comitetul Central, apărea în rolul de militant pentru unitate. Cît despre divergențele ideologice, majoritatea membrilor partidului, în ciuda credinței lor nestrămutate în revoluția mondială, erau impresionați de obiectivul lui Stalin de a construi socialismul mai întîi într-o singură țară. Evidenta lipsă de încredere a lui Troțki și a adepților săi în posibilitatea victoriei socialismului numai în URSS era interpretată de Stalin ca o dorință de reîntronare a capitalismului.

Stalin a sesizat toate punctele nevralgice ale lui Troțki și le-a exploatat din plin. Ca principal administrator al partidului, avea posibilitatea să facă aranjamentele necesare pentru ca adversarii lui Troțki să primească posturi importante (la vremea cuvenită, orice post). Această politică a fost practică imperceptibil la început, dar a avut ca rezultat consolidarea poziției lui Stalin și subminarea autorității lui Troțki. Chiar și cei care vedeau partea pozitivă a platformei lui Troțki se îndoiau de șansele lui de succes. Troțki a devenit curînd un general fără armată. Cîne îl sprijinea?

În 1926, cînd Zinoviev și Kamenev au venit la el, lista era impresionantă, cel puțin sub aspect calitativ dacă nu cantitativ. *Declarația celor 46* includea și nota demnă de subliniat: „Cîțiva șovăielnici părăsesc opoziția, în timp ce zeci de mii nutresc convingeri ferme... Membrii de rînd ai partidului ni se alătură⁷⁸. Numai prima parte a acestei afirmații este adevărată. Cînd se afla la apogeul popularității, opoziția nu se putea lăuda cu mai mult de opt mii de membri. Evident, numărul celor care nu

acceptau vederile lui Troțki nu putea fi mult mai mare, pentru că restul membrilor de partid erau manipulați de Stalin – avem în vedere tocmai acea masă amorfă a membrilor de rând ai partidului care i-au permis lui Stalin să-și păstreze supremația, pentru că, în momentele decisive, zeci de mii de membri au urmat ascultători linia trasată de Comitetul Central, aflat sub controlul lui Stalin.

În primăvara anului 1926, Zinoviev și Kamenev și-au dat seama, în sfârșit, că subapreciaseră puterea lui Stalin și o supraapreciaseră pe aceea a lui Troțki. În aprilie 1926, când, după un interval de trei ani, cei trei politicieni s-au întâlnit în apartamentul lui Kamenev, erau pe deplin conștienți de abilitatea cu care îi învinsese Stalin. Neputînd să-l privească pe Troțki în ochi, Zinoviev și Kamenev au vorbit mult, învinovățindu-l și pe el pentru greșeala pe care o făcuseră sprijinindu-l pe Stalin. De ce insistase el, au întrebât cei doi, să sublinieze comportamentul lor din octombrie 1917? De ce nu venise la înmormîntarea lui Lenin? Nu-și dădea seama cît de absurd era să lupte împotriva lui Stalin, practic, de unul singur?

Noii aliați ai lui Troțki au calificat perioada de timp petrecută în preajma lui Stalin drept un coșmar. Au declarat că scriseseră amîndoi scrisori, ascunse în locuri sigure, în care declarau că, în cazul în care ar muri pe neașteptate, la mijloc ar fi mîna lui Stalin și l-au sfătuit și pe Troțki să procedeze la fel. Stalin, spuneau ei, nu l-a lichidat încă pe Troțki pentru că se temea ca nu cumva vreun tînăr troțkist fanatic să nu încerce să se răzbune împotriva lui. Apoi au mai afirmat – scrie biograful lui Troțki, Isaac Deutscher – că dacă cei trei s-ar fi unit și s-ar fi prezentat în fața partidului, ar fi avut șanse să-l întoarcă „pe calea cea dreaptă”. Cu mintea strălucită a lui Troțki și popularitatea de care se bucura el, nimic n-ar fi fost mai ușor decît să-l înlătore pe Stalin de la putere⁷⁹. Nutreau convingerea că încă nu scăpaseră trenul.

În realitate, însă, era prea tîrziu. Dacă această alianță s-ar fi constituit imediat după moartea lui Lenin, un astfel de deznodămînt ar fi fost poate posibil. Dar Troțki își dădea seama, cu regret, că noii lui aliați erau temporari. Știa că nu sînt capabili să dea o luptă hotărîtă; nu vor fi în stare nici măcar să ajungă la un compromis, ci se vor duce să implore iertarea lui Stalin. Cel mai nesigur dintre ei doi era Zinoviev, care își începuse cariera ca vînzător într-un magazin din provincia lui natală, Herson – Troțki știa și asta. Troțki se întâlnise pentru prima dată cu el la sfîrșitul secolului la Geneva, apoi la Londra. Recunoscuse imediat potențialul lui Zinoviev, pe atunci student la chimie, apoi la drept, la Universitatea din Berna. Ulterior

mai avusese și alte ocazii să se convingă de calitățile tînărului revoluționar, cu o inteligență vie și cu o cultură de nivel european. Dar chiar și înainte de revoluție, Zinoviev era cunoscut pentru rapiditatea cu care își schimba vederile și pentru slaba sa împotrivire în fața unor presiuni politice.

Zinoviev a fost propulsat în eșalonul superior al partidului datorită lui Lenin: încă din 1905, la Congresul al V-lea al partidului de la Londra, Lenin l-a propus pentru funcția de membru al Comitetului Central bolșevic, funcție pe care o va deține timp de douăzeci de ani. În primăvara anului 1917 avea să traverseze Germania împreună cu Lenin în vestitul „tren sigilat”, cînd au călătorit din Scandinavia spre Petrograd. Și tot împreună cu Zinoviev, Lenin se va ascunde în vara anului 1917 pentru a scăpa de represaliile Guvernului Provizoriu. Zinoviev l-a urmat aproape în mod constant pe Lenin. „Aproape”, pentru că la început a obiectat împotriva *Tezelor din aprilie*, dar, mai ales, pentru că la 10 octombrie, la o ședință secretă a Comitetului Central a luat o atitudine fermă, alături de Kamenev, împotriva politicii loviturii de stat armate. Însă curajul nu reprezenta o calitate definitorie pentru el. În ciuda dosarului său revoluționar și a faptului că a fost primul președinte al Cominternului, inconsecvența l-a dus pe Zinoviev către înfrîngerea politică și, la vremea cuvenită, și la anihilarea fizică.

Troțki nu avea de unde să știe că Zinoviev va cunoaște o mulțime de alte umilințe. Într-o noapte de decembrie 1934, cînd GPU a venit după el, Zinoviev și-a dat seama că-i sunase ceasul. Cu mîna tremurătoare, i-a scris în grabă o notă lui Stalin, în timp ce apartamentul îi era percheziționat: „...nu sînt vinovat în nici un fel, dar în nici un fel față de partid, față de Comitetul Central și față de dumneavoastră, personal. Vă jur pe tot ceea ce este mai sînt pentru un bolșevic, vă jur pe memoria lui Lenin. Nici măcar nu-mi pot imagina de unde au apărut asemenea suspiciuni împotriva mea. Vă implor să mă credeți pe cuvînt de onoare. Sînt zguduit pînă în străfundul sufletului”. Stalin n-a făcut altceva decît să grăbească procesul și, o lună mai tîrziu, la 16 ianuarie 1935, vechiul lui tovarăș de partid, fost membru al „cercului” lui, avea să fie condamnat la zece ani de închisoare, după ce mărturisise toate delictelor inexistente și, în plus, divulgase numele tuturor acelor „de care pot și vreau să-mi amintesc ca de niște foști participanți la lupta antipartinică”⁸⁰.

Troțki avea dreptate să-l considere sadic pe Stalin. Pe un asemenea om, moartea victimei sale nu era de natură să-l mulțumească pe deplin: simțea nevoia să-l distrugă moral, iar Zinoviev s-a prăbușit total și definitiv

în ziua de 14 aprilie 1935. La o analiză retrospectivă a comportamentului lui Zinoviev și al lui Kamenev din octombrie 1917, este imposibil de negat faptul că au dat dovadă de un considerabil curaj politic, calificând politica conducătorului lor drept dezastruoasă. Într-adevăr, Zinoviev a exprimat de mai multe ori cu voce tare ceea ce alții gîndeau în tăcere. De exemplu, în cartea sa intitulată *Leninismul*, care a apărut în 1925, scria: „Care este sursa directă a puterii în URSS? Cine întruchiează puterea clasei muncitoare? Partidul Comunist! În acest sens, avem o dictatură a partidului. Iar de aici rezultă că dictatura partidului reprezintă o funcție a dictaturii proletariatului”⁸¹.

Troțki recunoștea că alianța cu Zinoviev s-a datorat faptului că acesta din urmă își pierduse funcția din Biroul Politic, ca și ostilității lui față de Stalin și ambițiile lui politice nemărginite. Așa cum era de așteptat, după ce au fost excluși amîndoi din partid pentru scizionism, atît Kamenev, cît și Zinoviev au scris în ziua de 19 decembrie 1927 o scrisoare de *regrete* adresată prezidiului Congresului al XV-lea al partidului, cerînd să *fiu repuși* în drepturi. Partidul a consimțit, dar, ulterior, efemerii aliați ai lui Troțki au fost permanent șiliți să repete piesa demascării troțkismului.

Troțki își pusese speranțe mai mari în Kamenev, deși între ei existau neînțelegeri la fel de importante ca acelea cu Zinoviev. Kamenev nu era numai cumnatul lui Troțki, dar și un om cu mai mult caracter decît Zinoviev. În aprilie 1917, la Conferința partidului, Lenin l-a elogiat pe Kamenev și activitatea pe care a depus-o pentru partid în ultimii zece ani⁸², și l-a numit printre adjuncții săi din Sovnarkom și în Consiliul pentru Muncă și Apărare. În această calitate, Kamenev a fost foarte eficient, asigurînd aprovizionarea Petrogradului și a Moscovei cu zeci de mii de tone de cereale. S-a făcut, de asemenea, remarcat pentru faptul că a dus tratative directe cu liderul anarhist al gherilei ucrainene, Mahno, ajungînd la o înțelegere cu el. Troțki aflase și de repetatele apeluri ale lui Kamenev la „luptă împotriva subminării leninismului de către troțkism”. În ianuarie 1925, Șermuks i-a arătat lui Troțki un extras dintr-un articol denigrator al lui Kamenev, la adresa lui: „Am avut dreptate să nu permitem ca leninismul să fie subminat de o altă învățătură. Acum, cînd ne-am constituit în partid de conducere, trebuie să navigăm cu băgare de seamă printre micii burghezi și încercuirea capitalistă din exterior – ne revine obligația de a fi deosebit de vigilenți și atenți la orice formă de deviere”⁸³. În aprilie 1926, cînd Kamenev s-a întors către Troțki, a trebuit fără îndoială să dea dovadă de mult curaj. Cu patru luni mai devreme, la Congresul al XIV-lea, declarase profetic, așa cum am văzut

mai devreme: „M-am convins că tovarășul Stalin nu poate îndeplini rolul de unificator în partidul bolșevic...”⁸⁴ Probabil că acesta a fost singurul discurs rostit la congres în care s-a atras atenția asupra pericolului prezentat de viitorul dictator și s-a propus, practic, înlăturarea lui Stalin.

Troțki a analizat ulterior minunile congresului, subliniind în mod special această afirmație și altele asemănătoare din cuvîntările lui Kamenev și folosind în exil materiale din cărțile și articolele lui. Dar nu avea să recunoască niciodată că numeroasele opoziții, facțiuni și grupări pe care le inspirase el personal nu erau decît niște încrețituri ușoare pe oglinda netedă și vastă a mării ruse și că străfundurile acesteia rămăseseră netulburate. Aliații lui temporari nu-i împărțeau punctul de vedere. Troțki nu a sesizat faptul că sorgintea totalitarismului trebuia căutată chiar mai jos de secretarul general. Nu Stalin era cauza. Birocrația în continuă creștere și afirmare ar fi generat oricum un Stalin.

O ultimă încercare a opoziției de a se face auzită, de a-și formula dezacordul față de dictatura partidului și conducerea țării de către un singur om s-a întreprins în noiembrie 1927, la cea de-a zecea aniversare a loviturii din octombrie 1917. Dar speranțele în apariția unor noi adepți au fost spulberate. Acționînd din ordinul lui Stalin, GPU a procedat fără menajamente. Rîndurile adepților lui Troțki s-au subțiat. Unii dintre ei au publicat declarații personale prin care puneau capăt definitiv activității scizioniste, alții au fost exilați dincolo de Urali, în Siberia și în Asia Centrală, altor li s-a oferit un exil mai onorabil în calitate de ambasadori sau reprezentanți comerciali. Unii au pornit pe un alt drum. Astfel, Adolf Ioffe, vechi bolșevic și prieten statornic al lui Troțki, în prada unei prelungite stări depresive, s-a împușcat. În scrisoarea pe care a lăsat-o, Ioffe susține că Troțki a avut întotdeauna dreptate din punct de vedere politic, dar, spre deosebire de Lenin, nu manifesta suficientă inflexibilitate și îndrjire⁸⁵. Discursul rostit de Troțki la înmormîntarea lui Ioffe a fost ultima cuvîntare publică în fața adepților săi.

Printre cei mai statornici discipoli ai lui Troțki s-a numărat și Karl Bergardovici Radek, care a fost exilat în Siberia occidentală după anihilarea opoziției. Cunoscut ca ziarist strălucit, Radek se remarcă și prin impulsivitatea sa, atît în viața personală, cît și în cea politică. Născut în Polonia – pseudonimul lui, K. Radek, provenea de la cuvîntul polonez *kradek* (hoț), căci fusese nevoit să părăsească Partidul Social-democrat polonez din cauza zvonurilor referitoare la lipsa lui de onestitate –, Radek nu a renunțat niciodată la tradițiile culturale și politice ale țării sale natale.

Reputat poliglot și mare amator de bancuri, era un adevărat *bon vivant*, cu prieteni în multe țări și cu moduri de viață diferite. Una din principalele lui caracteristici o constituia capacitatea de a-și schimba rapid direcția politică. Susținător al lui Troțki la tratativele de pace de la Brest-Litovsk, s-a situat, în același timp, și de partea grupului Buharin al comuniștilor de stînga. Din ordinul lui Lenin, a luat parte la activitatea de sprijinire a creării partidului comunist german și s-a numărat printre primii care au îmbrățișat ideea frontului popular.

Troțki l-a privit întotdeauna pe Radek cu interes, dar și cu o anumită circumspecție, căci era conștient de tendința lui de a-și schimba foarte rapid opiniile. În perioada cit a fost, pentru scurt timp, rector al Universității Sun Yat-sen din Moscova, Radek l-a vizitat de multe ori pe Troțki pentru a discuta probleme internaționale, aducîndu-i noutăți și încercînd să afle previziunile lui Troțki. Cei mai mulți oameni îl găseau pe Radek o persoană plăcută, chiar și Stalin. În același timp, nimeni nu-l lua prea în serios. I se recunoșteau originalitatea, optimismul incurabil, dar aparenta lui incoerență în gândire și impresia de dezordine personală pe care o lăsa celor din jur ascundeau puterea unui intelect de analist pătrunzător, care, însă, în mod sigur, era lipsit de voință.

Prima scrisoare pe care a primit-o Troțki în anii exilului la Alma-Ata a fost de la Radek, aflat în exil la Tomsk, împreună cu Ivan Smilga, un bolșevic leton care se afirmase în timpul războiului civil și devenise, mai târziu, adept al lui Troțki. Radek scria despre viața de zi cu zi a unui exilat, reflecta cu privire la posibilele evoluții ulterioare și îl îndemna pe Troțki să nu-și piardă curajul. Răspunsurile lui Troțki, pe care s-a adunat praful din arhivele partidului, includ și următoarele fragmente din mai multe scrisori. În ziua de 27 februarie 1928, el scria:

Știind cît de mult detești manuscritele, îți scriu la mașină. Îmi amintesc de cuvintele profetice ale lui Serioja [fiul meu]: „Nu te alia nici cu Iosif [Stalin], nici cu Grigori [Zinoviev]. Iosif te va înșela și Grigori va fugi“. Traduc cartea lui Marx *Di. Fôgt* pentru Institutul Marx-Engels. Încă n-am reînceput partidele de vinătoare. Sermuks nu mai este cu mine; l-au arestat și l-au dus undeva... Te rog foarte mult să-ți organizezi viața în așa fel încît să te menajezi mai mult. Indiferent cît te-ar costa. Mai sîntem încă foarte, foarte folositori...⁸⁶

Două zile mai târziu scria din nou: „Citesc foarte mult despre China, despre politica mondială... Mai ai probleme cu rinichii? Îți strîng mîna cea leneșă cu simpatie și reproș“⁸⁷. La 7 martie 1928, așternea pe hîrtie următoarele cuvinte:

Ai văzut prostia lui Buharin din *Pravda*? Este vorba de călătoria mea. De ce oare oamenii mici simt nevoia să se prostitueze atunci cînd își pierd principiile? GPU creează probleme... Încă n-am ajuns la vinătoare. Am citit foarte mult despre revoluția chineză... Nu mai am vești de la Serebrenkov. Corespondența mea cu alții se stabilizează treptat. Scrisoarea lui Peatakov m-a indignat peste măsură. L-am considerat mult timp ca pe un om care poate să stea pe propriile lui picioare. E un individ capabil, cu o minte de matematician, dar ca politician nu e prea înțelept. Lenin a avut dreptate și în această privință atunci cînd ne-a avertizat că nu trebuie să ne biziim pe Peatakov în problemele politice majore... Scrisoarea lui către presă este propriul său epitafor⁸⁸.

Troțki îl considera de multă vreme pe Buharin drept unul din principalii susținători ai lui Stalin – de aici și abuzurile lui –, dar nu și-a dat seama că Stalin nu făcea decît să-l exploateze pe Buharin și a procedat astfel numai atîta timp cît i-a convenit. În mai multe rînduri, Troțki l-a abordat pe Buharin cu diverse propuneri, făcînd eforturi ca să-și amelioreze relațiile cu el. Astfel, atunci cînd un comunist evreu i-a scris lui Troțki despre antisemitismul ce domnea în celula lui de partid, unde se spunea că „jidanii tulbură apele din Biroul Politic“, la 4 martie 1926, Troțki i-a scris lui Buharin:

Vei spune că este o exagerare și mi-ar plăcea să cred că așa stau lucrurile. De aceea îți propun să mergem împreună la celula aceea și să vedem cu ochii noștri despre ce e vorba. Cred că noi doi împreună, în calitate de membri ai Biroului Politic, putem face efortul de a verifica cu singe rece și de bună-credință dacă este posibil ca în partidul nostru, la Moscova, în cadrul unei celule, să se facă propagandă defăimătoare antisemită fără să fie pedepsită?⁸⁹

Nu se știe dacă Buharin a acceptat oferta lui Troțki.

Radek mai avea încă destulă energie și suficient curaj ca să protesteze împotriva-modului în care era tratat Troțki. La 25 septembrie 1928 s-a adresat Comitetului Central:

Am aflat că tovarășul Troțki este bolnav, drept care cer Comitetului Central să-l mute în condiții corespunzătoare, astfel încît să i se ofere posibilitatea de a se însănătoși. Ne-ați exclus din partid și ne-ați trimis în exil sub acuzația că sîntem contrarevoluționari, fără a ține seama de faptul că cei mai în vîrstă dintre noi au luptat pentru comunism timp de un sfert de secol... A-i exila pe cei care au luptat împotriva chiaburilor este fie o nebunie, fie o formă de sprijin acordat cu bună-știință chiaburilor. Un bolșevic revoluționar, al cărui trecut nu este cu nimic inferior aceluia cu care vă mîndriți dumneavoastră trebuie să-și refacă sănătatea cu treizeci de ruble pe lună. Boala tovarășului Troțki este ultima picătură. Trebuie să luați măsuri pentru a pune capăt exilului leniniștilor bolșevici, mai

ales al tovarășului Troțki. Faceți acest lucru rapid, în așa fel încât noi toți, cei care l-am văzut pe tovarășul Troțki pe toate fronturile războiului civil, să nu trăim rușinea de a fi nevoiți să ridicăm glasul pentru salvarea lui. Ni s-au ridicat carnetele de partid, dar avem unul ștampilat de GPU cu acuzația de a fi încălcat articolului 58⁹⁰.

Deși Radek scria pentru Troțki, era clar că se referea și la el însuși. În următoarele lui scrisori către Comitetul Central adopta o atitudine mult mai circumspectă, evoluție tipică nu numai pentru Radek și Smilga, ci și pentru întreaga opoziție. Într-o declarație trimisă Comitetului Central și datată 29 martie 1929, Toms, Radek și Smilga scriau:

În presa burgheză au apărut mai multe articole ale tovarășului Troțki în legătură cu deportarea lui și cu situația din URSS și din partid. Iaroslavski s-a lansat în calomnii pe tema acestor articole, al căror conținut a fost răstălmăcit chiar de presa noastră, pe alocuri textul fiind falsificat în mod grosolan. Iaroslavski încearcă să-l înfățișeze pe Troțki ca pe un om care își vinde conștiința politică burgheziei mondiale. Nici un muncitor, nici un singur membru de partid care știe ce servicii a adus Troțki cauzei revoluționare timp de peste treizeci de ani nu va da crezare acestor calomnii... A fost o greșală politică din partea lui Troțki să publice aceste articole de uz intern ale partidului. Dar nu respingem posibilitatea publicării în presa burgheză a unor articole împotriva partidului bolșevic la care dorim să ne întoarcem. Troțki a prezentat lupta din ultimii ani ca pe un complot al lui Stalin împotriva lui Troțki, dar a păstrat tăcerea cu privire la pericolul dinspre dreapta...⁹¹

Sînt cuvintele unor oameni care capitulasera pe jumătate. Numărul celor capabili să mențină drumul pe care și-l aleseseră, asemeni lui Troțki, era mic. Acesta reprezintă unul din misterele perioadei postleniniste: au existat prea puțini revoluționari suficient de curajoși să i se împotrivescă lui Stalin. După cum se știe, în anii '20 și '30, o sumedenie de oameni s-au opus concepției lui Stalin cu privire la „construirea socialismului într-o singură țară”, operă ce urma să fie desăvîrșită prin sacrificii. Dar majoritatea s-au adaptat și au început să creadă că așa era firesc. În mare parte, acest lucru s-a datorat slăbiciunii omenești în general, supunerii în fața forței oarbe, a coerciției și demagogiei. Dar mai există și o altă explicație a docilității revoluționarilor din perioada respectivă. Nu cunoșteau valoarea libertății. Credeau că libertatea pe care o dobîndiseră înîmplător după primul război mondial și ca urmare a greșelilor lui Kerenski era un premiu pentru loialitatea lor față de marxism. Îndoctrinați cu dogma marxismului și apoi a leninismului, considerau inspirată pînă și cea mai eronată politică

a conducerii, înfrumusețată cu cele cîteva zeci de citate obișnuite din „sfînta scriptură”.

Cînd opoziția a fost criticată, persecutată și arestată sub pretextul abaterii de la dogmele rituale, mulți oameni au șovăit, au avut dubii sau și-au pierdut cumpătul. Numai foarte puțini au reușit să facă abstracție de postulatele care aruncau într-un con de umbră recent cucerita libertate. Opoziția reprezenta un efort al subconștientului de a-și regăsi drumul către libertate. Dar gîndirea dogmatică anihilase deja orice tendință spre pluralismul de gîndire. Opoziția troțkisto-zinovievistă, cum a fost ea numită – deși, de fapt, cuprindea toate elementele active de stînga din partid –, avea de ales între moartea lentă și capitularea umilă. Marea majoritate a ales cea de-a doua cale.

La scurt timp după protestul lor anemic față de tratamentul lui Troțki, Radek și Smilga au scris Comisiei Centrale de Control ca să anunțe că „sîntem de acord cu linia generală a partidului și ne disociem de opoziție... Nu avem nimic comun cu teoria lui Troțki referitoare la revoluția permanentă... Ne retragem semnăturile de pe documentele separatiste și cerem să fim reinstalați în drepturi în cadrul partidului”⁹².

Comportamentul lui Radek era tipic pentru majoritatea adeptilor lui Troțki. Indiferent că a fost vorba de Muralov sau de Preobrajenski, de Peatakov sau de Serebrenikov, fiecare a părăsit rîndurile opoziției în felul său sau pur și simplu i s-a impus tăcerea. Preobrajenski, cunoscut cărturar marxist, cu care Troțki fusese deosebit de sincer în discuții, s-a declarat de acord cu multe din afirmațiile lui referitoare la erorile din politica lui Stalin, dar în străfundul sufletului său nu putea împărtăși radicalismul lui Troțki, iar spre sfîrșitul anului 1928 ruptura dintre ei era definitivă. Peatakov, pe care Lenin îl caracteriza drept „un om cu un mod de gîndire administrativ”, era lipsit de finețe și nu putea detecta nuanțele politice, astfel că a fost printre primii care l-au părăsit pe Troțki. Antonov-Ovseenko, care se devotasese cu trup și suflet ideilor socialiste, vedea viitorul nu în Troțki, ci în dezvoltarea continuă a revoluției. Muralov, care fusese foarte apropiat de Troțki în timpul războiului civil, a convenit și el că „lucrurile nu stau bine în partid”. Troțki avea o părere foarte bună despre Serebrenikov, pe care îl considera un om capabil și interesant. În aprilie 1926 el îi scria:

Discuția pe care am avut-o cu dumneata și cu alți cîțiva tovarăși despre propunerea lui Stalin și despre înțelegerea cu el a luat o întorsătură cu totul neașteptată. La două zile după plecarea dumitale au început să circule zvonuri în organizația de partid în sensul că, înainte de a pleca în Manciuria, [dumneata] ai

organizat o facțiune împreună cu mine, Peatakov și Radek, Peatakov fiind omul de legătură⁹³.

Această scrisoare „strict secretă“ a încercat să ofere o explicație pentru mobilul urmărit de Stalin când a lansat astfel de insinuări.

Asemenea scrisori ilustrează nu numai existența unor mari divergențe de opinie, dar și caracterul acerb al luptei politice, în cadrul căreia problemele erau adesea trecute cu vederea în favoarea personalităților, a ambiției, a pretențiilor egoiste ale fiecăruia dintre lideri în parte. Nici Stalin, nici Troțki nu făceau parte din categoria celor dispuși să respecte „regulile“ camaraderiei de partid sau ale unei etici elementare în această luptă. Dar Stalin avea de partea sa uriașul aparat de partid, GPU-ul și secția de cadre. Troțki nu putea să cîștige. În pofida faptului că era susținut de mulți intelectuali din partid, Stalin era cel care avea capacitatea să stîrneasă masele împotriva ereziilor troțkiste, inventate de el, fiind ajutat adesea chiar de Troțki.

Înainte de a fi deportat, Troțki a încercat să adune în jurul său cîțiva suporteri. După cum susține N. Gavrilov, Troțki s-a dus la Leningrad și a ținut întîlniri semilegale în apartamentul primei sale soții, Alexandra Sokolovskaia, și o dată sau de două ori acasă la soția Raskin, alți simpatizanți de-ai săi. Troțki a subliniat importanța consolidării sprijinului său, „altminteri partidul va degenera. Democrația de partid e în pericol. S-ar putea ajunge la un Thermidor“. În pofida costumului nou, a bărbii îngrijite și a părului tuns scurt, părea obosit. Zinoviev organiza în același timp întîlniri ale opoziției în apartamentul vechiului său adept, Alexeev, la care participau cam patruzeci – cincizeci de persoane. Dar excluderile masive din partid începuseră deja. Rîndurile opoziției se subțiau rapid. Însuși Gavrilov fusese exclus la sfîrșitul anului 1926⁹⁴.

Fiecare membru al opoziției avea altceva de spus. În contrast cu afirmațiile ce se făceau despre intențiile lor, nici unul din ei nu voia să restaureze capitalismul. Mai presus de orice, aveau o capacitate de gîndire independentă, curajul de a lua decizii politice de răspundere, fiind înclinați să se îndoiască de ceea ce părea indubitabil. Este adevărat că printre ei existau, în mod inevitabil, și persoane neangajate sincer, dar slăbiciunea opoziției a constatat mai ales în absența unor alternative atrăgătoare, clar formulate, pe care să le poată prezenta partidului. Remarcînd pe bună dreptate că „partidul intră probabil în perioada de maximă responsabilitate din istoria sa, copleșit de un noian de greșeli comise de organele sale de conducere“, Troțki și supporterii lui aveau numai idei foarte yagi despre

ceea ce ar fi trebuit făcut. Știau mai curînd ce nu se cuvenea să facă. Erau conștienți de necesitatea combaterii „psihologiei secretariale“, „a birocrației scaunului“ și „a politicii false“, dar critica lor nu mergea pînă acolo încît să ofere un program alternativ concret. În orice caz, majoritatea comuniștilor nu îi înțelegea.

Cu toate acestea nu se poate spune că Troțki nu se ghida după nici un program. Avea unul, dar acesta ajungea la membrii de rînd din organizațiile de bază ale partidului într-o formă incompletă. Dușmanii lui îl prezentau drept un adversar al socialismului în URSS, dornic să reinstaureze capitalismul, deși el milita pentru restructurarea societății în interesul revoluției mondiale. Ca și societatea, partidul era stratificat. Troțki se adresa, de regulă, numai păturii superioare a partidului, dar chiar și grupul restrîns de bolșevici care îl urmau s-a topit repede, oprimat de aparatul represiv stalinist.

Înfrîngerea din 1927

În anul 1927 s-a pus capăt ambițiilor politice ale lui Troțki, concomitent cu accentuarea tendințelor spre totalitarism din cadrul partidului și al societății. În acel an, Troțki a devenit liderul opoziției „unite de stînga“, al cărei program fusese deja discutat la plenara Comitetului Central din iulie 1926. Programul consta din două documente, *Declarația celor 13* și *Platforma celor 83*, amîndouă cuprinzînd, de fapt, ideile expuse în scrisoarea lui Troțki către Comitetul Central și către Comisia Centrală de Control din 8 octombrie 1923 și în *Declarația celor 46* din 15 octombrie 1923. Se poate constata cu ușurință că protestul lui Troțki împotriva presiunilor exercitate de birocrația de stat și de partid avusese bătaie lungă, dar pe atunci vocea lui era ușor de înăbușit. După cum susținea opoziția de stînga, cauza dificultăților cu care se confrunta țara o constituia politica partidului de a construi socialismul într-o singură țară. Ca oameni devotați revoluției mondiale, Troțki și adepții lui vedeau în localizarea sarcinilor revoluției o deviere spre izolaționism, ceea ce ducea la limitarea democrației și la consolidarea tendințelor totalitare care erau inevitabile în „fortăreața socialistă“ solitară, înconjurată de adversari din toate părțile. Ideea principală vehiculată la dezbaterile opoziției era aceea că transformarea unei țări sau a unui grup de țări într-un lagăr militar echivala cu reducerea democrației sau a puterii poporului la o noțiune redundantă. O „fortăreață“,

o citadelă, în sfârșit, „un lagăr“ are nevoie de un conducător, de un Cezar, de un dictator. Troțki înțelegea acest lucru mai bine decât oricine altcineva și își dădea seama cât de mare era greșeala de a începe construirea socialismului într-o singură țară, fără a-l corela cu procesul revoluționar mondial. După părerea lui, aceasta va crea probleme extrem de grave în interiorul țării.

Oponându-se birocrației, Troțki a recurs la formule ale stângii, ceea ce a diminuat importanța revoltei lui împotriva lui Stalin. În *Platforma celor 83* se afirma faptul că „politica incorectă îi favorizează pe chiaburi, nepmani [comercianți și afaceriști care profitau de pe urma politicii economice NEP] și birocrați, toți aceștia reprezentând elemente ostile dictaturii proletariului“⁹⁵. Asemenea argumente, deși erau în mare parte justificate, reprezentau o analiză unilaterală a politicii partidului și intrau în conflict cu dorința vizibilă a milioanelor de oameni de a merge neabătut pe același drum. Nerăbdarea și credința acestora în posibilitatea de a păși pe pământul făgăduinței dintr-un singur salt gigantic înainte devenise deja o parte integrantă a conștiinței publice. Opoziția de stînga unită, cu ideile și lozincile sale radicale, nu găsea nici o cale de atac împotriva dictaturii unui singur om care se afirma tot mai pregnant.

După ce fusese îndepărtat din Biroul Politic în 1926 – oficial, la propunerea organizației de partid din Leningrad –, Troțki și-a concentrat eforturile asupra apărării idelor opoziției în scris sau verbal. Potrivit afirmației Nataliei Sedova, excluderea lui Troțki din Biroul Politic a fost cel mai bine explicată de Victor Serghe. Cu puțin timp înainte de a fi îndepărtat, Troțki s-a certat cu Stalin la o ședință a Biroului Politic, unde acesta din urmă a declarat că opoziția trebuie să retracteze toate afirmațiile la Conferința a XV-a, care urma să aibă loc foarte curînd. Iritat, Troțki a obiectat, spunînd că un asemenea mod de guvernare era inadmisibil în cadrul partidului. Cearta a ajuns la punctul culminant în momentul în care Troțki i-a strigat lui Stalin: „Primul secretar candidează pentru funcția de gropar al partidului!“ Stalin s-a înroșit, apoi a pălit, ochii i s-au întunecat. Înghițindu-și cuvintele, și-a plimbat privirile pe deasupra celorlalți membri, s-a întors și a părăsit în grabă încăperea, trîntind ușa în urma sa. Muralov, Peatakov și Smirnov l-au așteptat pe Troțki acasă, pentru a-l chestiona în legătură cu ieșirea aceea. Făcuse din Stalin dușmanul lui de moarte, căci de bună seamă nu va ierta și nu va uita niciodată insulta. Troțki, deși palid, a rămas calm și a dat din mîna ca și cînd ar fi vrut să spună că faptul era consumat. Știa cu toții că ruptura era definitivă⁹⁶. De acum înainte, Stalin

va face tot posibilul ca să-l înlăture definitiv pe Troțki din Biroul Politic.

Pînă în 1985, calitatea de membru al Biroului Politic putea fi comparată cu apartenența la o familie imperială, deși, raportată la puterea reală pe care o presupunea, aceasta era incomparabil mai mare. În aparență, Troțki acceptase relativ calm modificarea de statut. S-a dedicat scrisului, se întâlnea cu adepții lui, încerca să-și facă cunoscute vederile prin intermediul presei. Ziarele și revistele îi respingeau însă consecvent toate materialele. La 16 mai și-a exprimat protestul față de Biroul Politic:

La 12 mai, Biroul Politic a ordonat ca articolele mele să nu fie publicate. Se pare că erau programate să apară două articole, unul *Revoluția chineză și tezele tovarășului Stalin*, destinat ziarului *Bolșevik*, și *Adevărata cale*, pe care l-am trimis la *Pravda*. După aceea, oarecum pe neașteptate, au apărut tezele tovarășului Stalin, reprezentînd accentuarea celor mai eronate aspecte ale unei politici greșite... Totul poate fi înăbușit temporar: critica, dubiul, întrebările și protestele indignate. Dar Lenin considera aceste metode grosolane și neloiale...⁹⁷

Dîndu-și seama că șansele lui de a influența conducerea partidului se redusese simțitor, Troțki a continuat să manifeste un curaj deosebit. Într-o scrisoare personală adresată Nadejdei Krupskaia, la 17 mai 1927, spunea cu amărăciune:

Stalin și Buharin trădează bolșevismul, internaționalismul lui proletar... Înfrîngerea revoluției germane din 1923, eșecurile din Bulgaria și din Estonia, înăbușirea grevei generale din Anglia, revoluția chineză din aprilie, toate acestea au slăbit considerabil comunismul internațional... declinul spiritului revoluționar internațional al proletariatului nostru este favorizat de regimul de partid și de o concepție politică greșită, cum ar fi aceea a socialismului într-o singură țară etc., etc. Nu este de mirare că în astfel de împrejurări aripa de stînga, leninistă și revoluționară, a partidului trebuie să înoate împotriva curentului. Stalin s-a hotărît să transforme „războiului de uzură“ dus împotriva opoziției în ultimă jumătate de an într-un „război de distrugere“.

Vom înota împotriva curentului...⁹⁸

Și cîteva mii de oameni, impresionați de curajul liderului lor, au înotat alături de el.

Troțki era confruntat permanent cu atacurile și acuzațiile publice, dar riposta prompt de fiecare dată. Astfel, în iunie 1927, la o ședință a Comisiei Centrale de Control condusă de Ordjonikidze, a vorbit timp de o oră și jumătate, deși a fost mereu întrerupt de președinte. Troțki i-a reproșat cu amărăciune lui Ordjonikidze:

Spun că faci jocul birocratului, al funcționarului, fără să ții seama de voința maselor. Ai prea multă încredere în organizatoric. Organizatoricul operează ca o structură internă de sprijin reciproc. Așa se face că la acest nivel nici măcar nu poți să reduci salariile. Independența față de mase favorizează un sistem de disimulare reciprocă. Și toate acestea sînt considerate drept baza noului regim. Partidul nostru își pune toate speranțele în secretar, nu în membrii organizațiilor de bază. La asta se reduce regimul partidului...⁹⁹

Una din problemele în care Troțki s-a hotărît să-l atace pe Stalin a fost revoluția chineză, în privința căreia secretarul general a șovăit adesea, în timp ce Troțki s-a situat ferm pe o poziție de stînga. În urma întîlnirii de trei ore pe care a avut-o la 27 noiembrie 1923 cu Chiang Kai-shek conducătorul mișcării naționaliste, Kuomintang, i s-au spulberat multe nedumeriri. A scris o serie de articole despre China, mai ales în 1927, și și-a reunit impresiile într-o carte intitulată *Probleme ale revoluției chineze*. Dar articolele pe care le-a publicat despre China începînd din 1926 își propuneau să scoată la iveală „greșelile lui Stalin”, introducînd astfel arbitrarul în analiza evenimentelor. Într-un lung articol din aprilie 1927, intitulat *Revoluția chineză și tezele tovarășului Stalin*, în care dorea să prezinte politica greșită a partidului în Orientul Îndepărtat, Troțki observa că în China „spiritul revoluționar dispăruse”, iar țărănimea nu se politizase. Într-o manieră stîngistă clară, declara că „oricine urmează o politică de pace în revoluția agrară eșuează lamentabil. Orice tărăgănare, ezitare sau ratare a momentului prielnic poate fi fatală”¹⁰⁰.

Un amplu articol de 114 pagini, intitulat *Noua fază a revoluției chineze*, destinat Comitetului Executiv al Cominternului, își propunea să dezvăluie „lanțul de erori” comise de Stalin în problemele internaționale. „Linia oportunistă Stalin-Buharin”, scria Troțki, „după ce a șerpuit haotic încoace și încolo, a început să meargă în zigzag; lupta cu imperialismul dispare, fiind înlocuită de asaltul împotriva feudalismului”¹⁰¹.

Concentrîndu-se asupra evenimentelor din China, Troțki nu numai că evidenția greșelile comise de Stalin în politica externă, dar relua și una din afirmațiile sale mai vechi, potrivit căreia Orientul era unul dintre cei mai importanți factori revoluționari. Spera că, vorbind despre problema chineză, va întări opoziția și va slăbi facțiunea lui Stalin. Dar deznodămîntul era aproape. Stalin și noul lui anturaj pedaleau pe discreditarea constantă a lui Troțki și a suporterilor lui, pe izolarea lui treptată de masa partidului și pe crearea unei imagini de „defetist” și de om „slab de înger.” Subliniind că obiectivul lui îl constituia revoluția mondială, Troțki părea să nege posibilitatea construirii societății socialiste în URSS. Stalin a reușit să inducă

această idee opiniei publice parțial și cu ajutorul lui Troțki. Declarațiile, protestele și întrebările pe care acesta din urmă le adresa Comitetului Central și Biroului Politic conțineau și critici generale la adresa tuturor sferelor vieții sovietice, precum și a politicii partidului și a statului.

Unele din aceste documente erau scrise de adepții lui Troțki, dar purtau amprenta lui. Raportul de 100 de pagini referitor la *Stadiul actual al revoluției și sarcinile noastre*, semnat de un grup de membri ai opoziției, fusese de fapt redactat de Troțki, iar mesajul lui era lipsit de orice echivoc: „Noua teorie a victoriei socialismului într-o singură țară va duce la trădarea revoluției internaționale de dragul securității URSS... Aceasta înseamnă renunțarea la formula leninistă a intrării țărilor capitaliste în era războaielor și a revoluțiilor, și este o poziție obstrucționistă [adică antibolșevică] față de revoluția mondială”¹⁰².

Membrii opoziției se simțeau izolați la plenarele partidului, la ședințe și la diversele adunări. Poziția lor stîngistă cu privire la necesitatea de „a strînge șurubul chiaburilor”, de a realiza industrializarea forțată, de a iniția revoluția mondială, coroborată cu imposibilitatea construirii socialismului într-o singură țară, toate acestea nu făceau decît să le înrăutățească și mai mult situația. Cei mai mulți dintre membrii partidului au nesocotit avertismentul cu privire la birocratizarea societății. Pentru un muncitor sau un țaran obișnuit, birocratul nu era decît un om care tărăgăna lucrurile, primea bacșișuri și trîndăvea. Membrii de partid nu și-au dat seama că birocrăția de stat însemna sfîrșitul democrației. Nivelul discuțiilor și al luptei politice era extrem de scăzut, chiar și în eșaloanele superioare ale partidului. De exemplu, la o plenară a Comitetului Central din august 1927, în timpul unui discurs al lui Kamenev, care pleda în favoarea diversității de gîndire, a fost întrerupt de Goloșcekin, care a întrebat: „Cine ți-a scris ceea ce citești?” „Ești un idiot”, a replicat Kamenev. „Trebuie neapărat să folosești astfel de expresii?” a intervenit Șkireatov. „După părerea dumitale, toți sînt proști, numai dumneata ești inteligent”. „Asemenea cuvinte auzi numai de la un om prost care și-a însușit limbajul fasciștilor”, a intervenit Goloșcekin. „Dumneavoastră m-ați trimis la Mussolini, tovarăși”, a replicat Kamenev¹⁰³. Tocmai fusese numit ambasador în Italia, căci în 1924 se restabiliseră relațiile diplomatice.

Cele două părți se situau pe poziții ireconciliabile. Opoziția era condamnată și conducătorul ei scăpase de închisoare numai datorită renumelui său. Dar Troțki n-a capitulat. Stalin, cu ajutorul departamentului organizatoric al partidului, a continuat să-i înnegrească imaginea de erou

al revoluției și al războiului civil. În timpul unei plenare comune a Comitetului Central și a Comisiei Centrale de Control din octombrie 1927, l-a denigrat pe Troțki pentru rolul jucat pe front, sugerînd chiar că ar fi dat dovadă de lășitate. Troțki i-a scris imediat o scrisoare indignată lui Serebrenkov: „Stalin a pretins că, în timp ce lucra cu dumneata pe frontul de sud, am venit acolo numai o singură dată, pe ascuns, într-o mașină, împreună cu soția mea, pentru o jumătate de oră. A mai spus ceva în sensul că era iarnă și ninge, iar Troțki s-a întors și a plecat imediat pentru că nu i se permisesse să meargă pe frontul de sud“. Troțki a replicat spunînd că nimeni nu-i interzisese vreodată să se ducă pe frontul de sud, că nu fusese niciodată pe front cu soția lui și că, după cum reiese din jurnalul de bord al trenului său, a petrecut săptămîni și luni întregi pe frontul de sud. Cerea să se recunoască falsitatea afirmațiilor lui Stalin¹⁰⁴.

Povestea aceasta fusese inventată pentru prima dată de Stalin în 1924, cînd pretinsese că Comitetul Central adoptase o rezoluție prin care îi interzicea lui Troțki să viziteze frontul de sud, afirmație reluată și de Vorosilov într-un articol intitulat *Stalin și Armata Roșie*. Dar era imposibil ca spusele secretarului general să fie retractate în public, căci ele erau difuzate în număr foarte mare de *Pravda*, *Bolșevik* și de multe alte organe de presă, în timp ce vorbele lui Troțki erau rostite într-un cerc restrîns. Stalin dădea lupta pe un front foarte larg și nu lăsa opoziției posibilitatea de a riposta, nici măcar ca să se disculpe.

Întrucît Troțki se decisese să critice vîguros conducerea din cauza politicii sale față de revoluția chineză, s-a luat decizia ca primul atac prin surprindere împotriva lui să aibă loc la o ședință comună a Prezidiului Comitetului Executiv al Cominternului și a Comisiei Internaționale de Control. Stalin s-a înfîlnit cu membrii Comitetului Executiv al Cominternului înainte de ședință pentru a stabili o tactică comună. S-a hotărît ca Troțki să fie exclus din Comitetul Executiv al Cominternului. De asemenea, s-a pus în discuție și comportarea delegatului iugoslav, Vojislav Vujović, care îl sprijinea pe Troțki în Comitetul Executiv. Întrucît Comitetul Executiv al Internaționalei era finanțat în întregime de Kremlin, el devenise o pîrghie internațională a conducerii sovietice, astfel că nimeni nu a obiectat împotriva excluderii lui Troțki. Ședința a avut loc în ziua de 27 septembrie 1927, și cîteva extrase din lucrările ei vor fi suficiente pentru a ne face o părere despre caracterul acestei „curți“ internaționale. Ședința era condusă de Otto Kuusinen, conducătorul revoluției comuniste din Finlanda care eșuase în 1918. În deschiderea adunării, acesta a declarat că se confruntau cu problema activității scizioniste desfășurate de Troțki și Vujović. A afirmat că, la 30 mai 1927, Comitetul Executiv al Cominternului le interzisese

categoric celor doi membri să se angajeze în activități scizionate, dar zece zile mai tîrziu, opoziția, sub conducerea lui Troțki, a organizat o „demonstrație antipartinică la Gara Iaroslavl pentru a marca plecarea tovarășului Smilga... S-au înființat grupări ilegale, cu presă clandestină care desfășoară o intensă activitate scizionistă. Își spun «leniniști bolșevici», dar ce are comun comportamentul lor cu bolșevismul și cu leninismul?»“

TROȚKI (întrerupîndu-l): Eroul revoluției finlandeze mă învață ce este bolșevismul și leninismul...

KUUSINEN: Cînd vi se va da cuvîntul o să vă puteți istorisi poveștile. Ați recurs întotdeauna la atacuri la persoană. Faceți uz de ele chiar și împotriva conducătorilor revoluționari ruși, așa că mă simt onorat să fiu calomniat de dumneavoastră... Conducerea Cominternului trebuie să intervină și să-i excludă pe troțkiști din sînul ei.

Cînd i s-a dat cuvîntul, Troțki a enumerat douăzeci și cinci de puncte, pornind de la revoluția chineză și de la lupta împotriva războiului, pînă la disciplină și regulamentele de partid. Enumerăm cîteva dintre remarcile sale:

TROȚKI: Mă acuzați că am încălcat disciplina de partid. Sînt absolut sigur că v-ați gîndit și la sentință... Stalin, care este grosolan și neloial, a avut îndrăzneala să vorbească de un front unit, de la Chamberlain la Troțki... Partidul a primit ordin să păstreze tăcerea, pentru că politica lui Stalin este falimentară. După părerea voastră, e normal să li se refuze o coajă de pîine acelor leniniști care nu sînt dispuși să devină stalinisti. Pentru faptul că au transcris și au distribuit platforma opoziției, [un grup de] excelenți membri de partid au fost excluși ieri... Stalin vă spune ce trebuie să faceți: să-i expulzați din Comitetul Executiv al Cominternului pe Troțki și pe Vujović. Cred că așa veți proceda. Regimul lui Stalin stupefiază partidul cu lipsa de dialog, cu expulzările și arestările... ghinionul personal al lui Stalin, care devine rapid ghinionul întregului partid, este colosala disproporție dintre resursele lui intelectuale și puterea pe care i-a încredințat-o mașinăria partidului și a statului... regimul birocratic va duce în mod ireversibil la domnia unui singur om.

Evident, tocmai această „colosală disproporție“ în favoarea mașinăriei staliniste explică desfășurarea în continuare a ședinței.

MURPHY [din partea Partidului Comunist Britanic]: În seara asta am fost martori la un spectacol extrem de trist. Tovarășul Troțki s-a prezentat în fața noastră ca emisar al unui alt partid, nu ca membru al Comitetului Executiv al Cominternului.

THOREZ [reprezentantul francez]: A venit timpul să se pună capăt scizionismului promovat de opoziție. Cînd am fost în Donbas, minerii mi-au

spus că nu împărtășesc părerile opoziției troțkiste...

PEPPER [SUA]: Troțki a îmbinat întotdeauna frazeologia stângistă cu acțiunile de extremă dreapta și a recurs întotdeauna la metoda reprobabilă a calomnieri personale. În numele Partidului American, cer excluderea lui Troțki.

KATAYAMA [Japonia]: V-am auzit și vă condamnăm.

VUJOVIĆ [Iugoslavia]: Sînt de acord cu ceea ce a spus Troțki. Dați o lovitură revoluției ruse.

BUHARIN: Dacă examinăm discursul lui Troțki, ne dăm seama că este o suită de minciuni sfruntate și de calomnii la adresa partidului nostru și a Cominternului. Trebuie să-l întrebăm pe Troțki de ce nu ia poziție de dreptți în fața partidului, ca un soldat.

TROȚKI: Ați gătit partidul...

Kuusinen a rezumat discuțiile și a propus în mod oficial excluderea lui Troțki din funcția de membru al Comitetului și pe a lui Vujović din aceea de membru supleant. Troțki a luat din nou cuvîntul. A declarat că, numai cu foarte puțin timp în urmă, Kuusinen n-ar fi îndrăznit să afirme că ultimii zece ani au fost un deceniu al luptei lui Troțki împotriva leninismului. I-a citat cuvintele lui Lenin rostite la o ședință a Comitetului bolșevic din Petrograd din ziua de 14 noiembrie 1917, cînd l-a numit pe Troțki „cel mai bun bolșevic”. Era de-a dreptul monstruos ca acum să fie pus în postura de a respinge calomniile unor oameni de teapa lui Kuusinen și Pepper.

KUUSINEN: Lenin l-a numit pe Troțki nebolșevic...

TROȚKI: Toată lumea știe că Lenin n-ar fi tolerat niciodată un nebolșevic în Biroul Politic...

BUHARIN: Dacă nu-ți vii în fire cît mai curînd, te așteaptă moartea politică...

KREIBICH [Cehoslovacia]: Troțki și Vujović s-au exclus singuri din Comitet...

STALIN: Vorbitorii care au luat cuvîntul astăzi aici au expus lucrurile atît de bine, în special tovarășul Buharin, încît nu-mi rămîne decît foarte puțin de adăugat. Împotriva cui luptă troțkistii? Împotriva regimului leninist și a partidului.

TROȚKI: Minți...

STALIN: Fără durități de limbaj! Te discreditezi complet folosind un asemenea vocabular. Ești un menșevic!

ROI [India]: Sînt pentru excluderea lui Troțki din Comitetul Executiv

KABAKCIEV [Bulgaria]: Și eu sînt pentru excludere.

ANGARETI [Italia]: Nu au ce căuta în Comitetul Executiv.

SZAMUELY [Ungaria]: E momentul să punem capăt opoziției.

S-a pus la vot o singură propunere și Troțki și Vujović au fost excluși

în unanimitate¹⁰⁵. Aceasta era prima înfrîngere oficială a lui Troțki din 1927. În 1925 își pierduse funcțiile de președinte al Consiliului Militar Revoluționar și de Comisar de Război, în 1926 fusese înlăturat din Biroul Politic, iar acum era dat afară din Comintern. Aveau să mai urmeze și alte înfrîngeri.

Conflictul Stalin-Troțki era urmărit îndeaproape în străinătate, mai ales de către menșevicii aflați în exil. La 27 august 1927, în *Sofiialisticeskii vestnik*, ziarul pe care încă îl mai considerau un organ al Partidului socialist al muncitorilor din Rusia, scriau că acest conflict prefigura noi dezastre pentru Rusia.

Dar totul se desfășoară în cercul îngust al Partidului Comunist, provocînd îngrijorare în afara lui numai printre muncitorii social-democrați și printre intelectualii care nu și-au pierdut obiceiul de a gîndi politic. Dincolo de aceste granițe, masele, chiar și cele din orașe, sînt curioase, dar nu se implică direct. Lupta lui Troțki împotriva lui Stalin nu înseamnă mare lucru pentru un muncitor obișnuit... opoziția se teme de masele de oameni ai muncii și șovăie să se ia la ceartă cu ele. De aceea opoziția în forma ei actuală este condamnată. Cearta ei cu stalinistii va fi soluționată în mod unilateral de adversarii ei¹⁰⁶.

Opinia menșevicilor a fost transmisă Biroului Politic în iulie 1927 printr-un raport al Secției Internaționale a OGPU în care se spunea:

După părerea menșevicilor, autoritatea partidului comunist se poate întoarce ca un bumerang împotriva sa din cauza metodelor lui Stalin. Atmosfera a devenit din ce mai încărcată și oricît scînteie ar putea declanșa explozia. După părerea menșevicilor, singurul om care poate salva situația este Troțki, întrucît el se bucură de cea mai mare autoritate. Toată lumea îl privește ca pe un lider, iar faptul că este ținut prizonier nu schimbă cu nimic lucrurile¹⁰⁷.

După cum se poate vedea, rapoartele serviciilor secrete erau total diferite față de materialul analitic publicat de *Sofiialisticeskii vestnik*.

Troțki a fost extrem de activ în toamna anului 1927. S-a întîlnit aproape zilnic cu liderii grupurilor sale de sprijin, fie la el acasă, fie la Leningrad, a ținut discursuri la diferite institute, a continuat să scrie numeroase declarații adresate Comitetului Central, să se întîlnească cu corespondenții străini și să-i înjure pe redactorii ziarelor și revistelor ruse care refuzau să-i accepte materialele. Simțea că șansele lui de a se menține pe scena politică scădeau rapid. Știa că, în cazul unui eșec, problema nu se va soluționa o dată cu căderea lui politică. A regretat de nenumărate ori faptul că în 1923 și în 1924 a cedat atît de mult teren fără luptă, fiind adesea absent și ducîndu-se atît de des la Berlin pentru tratament. Este adevărat că medicul lui,

F.A. Guetier, fie din proprie inițiativă, fie la îndemnul altcuiva, l-a convins pe Troțki și pe soția acestuia, Natalia Sedova, să nu plece la Paris în 1927 pentru tratament. Iată ce-i scria Nataliei Sedova în ziua de 4 mai:

Sincer să fiu, nu sînt foarte încîntat de planurile dumneavoastră de a vă duce la Paris pentru un tratament împotriva malariei. În primul rînd, nu știu cît de sănătos este locul unde doriți să stați și, în al doilea rînd, n-am nici o siguranță în privința medicului pe mîinile căruia veți încăpea. L-am văzut ieri (3 mai) pe Lev Davidovici. Arată foarte bine, pare mult mai robust decît data trecută.

Al dumneavoastră, F. Guetier¹⁰⁸.

În octombrie a avut loc o ședință a sovietului din Leningrad în cinstea căreia s-a organizat o mare demonstrație. Aflați pe podiumul central, Troțki și Zinoviev au atras în mod special atenția mulțimii, care i-a ovacionat puternic în clipa în care au trecut prin fața lor. Oamenii obișnuți vedeau în Troțki nu un lider al opoziției, ci pe eroul războiului civil și fondatorul Armatei Roșii. Dar aceste manifestări nu aveau darul să-l bucure. Își dădea seama că era aclamat pentru trecutul lui. În prezent, opoziția pierdea rapid teren.

La sfîrșitul lui octombrie, Troțki a fost invitat la o altă plenară comună a Comitetului Central și a Comisiei Centrale de Control, care pentru el avea să fie ultima. De atunci nu va mai pătrunde niciodată în sediul bolșevic. Nu și-a făcut nici un fel de iluzii cu privire la deznodămîntul discuțiilor asupra activității lui din opoziție. Ședința a avut loc într-o atmosferă deosebit de furtunoasă. Imediat ce i s-a dat cuvîntul lui Troțki, strigătele și insultele la adresa lui au început să curgă din toate părțile. Discursul lui a fost pătimaș, dar confuz. Aranjîndu-și pince-nez-ul cu o mîină și pe cealaltă ținînd-o întinsă în față, și-a citit textul în grabă, abia uitîndu-se la ascultători. Mîna întinsă înainte a îndeplinit și un rol defensiv, căci, în afară de insulte, i-au fost aruncate cărți, călimări, pahare și alte obiecte. Era o priveriște jalnică: eșalonul de frunte al partidului îl crucifica pe unul dintre membrii săi care îndrăznise să înoate împotriva curentului. Vocea lui – grăbită și fără nota aceea familiară – se auzea pe deasupra vacarmului: „Mai întîi, cîteva cuvinte despre așa-numitul «troțkism»“, a început el. „Toți oportuniștii încearcă să folosească acest cuvînt pentru a-și acoperi goliciunea. Fabrica de falsuri lucrăază din plin douăzeci și patru de ore din douăzeci și patru ca să elaboreze «troțkismul»... În declarația noastră din iulie anul trecut am prezis cu exactitate stadiile distrugerii conducerii leniniste a partidului și ale înlocuirii ei temporare cu conducerea stalinistă. Spun «înlocuire temporară» pentru că, în pofida «victoriilor» repurtate de grupul conducător, acesta va deveni din ce în ce mai slab.“

După ce a făcut o pauză pentru ca strigătele și insultele să se mai stealească, a aruncat o privire către adunarea ostilă și a continuat:

Vreți să ne excludeți din Comitetul Central. Sîntem de acord că această măsură decurge firesc din actualul curs al dezvoltării Comitetului Central sau, mai degrabă, al distrugerii lui... Grosolănia și lipsa de loialitate față de învățătura lui Lenin nu mai sînt însușiri pur personale; au devenit trăsătură distinctivă a facțiunii conducătoare, au devenit politica și regimul ei... Încă de la bun început, Lenin și-a exprimat rezerve în legătură cu alegerea lui Stalin în funcția de secretar general: „Acest bucătar nu știe să gătească decît mîncăruri pipărate“. Așa a spus Lenin unui mic grup de oameni în timpul Congresului al XI-lea...

În timp ce Troțki vorbea, Stalin a rămas calm, privind de jur-împrejur alii și corectînd textul lungului discurs pe care urma să-l țină și căruia i-a adăugat și titlul – *Opoziția troțkistă înainte și acum*. Aruncînd din cînd în cînd cîte o privire spre vorbitor, a desenat o haită de lupi pe marginea textului, apoi a luat un creion roșu și a colorat fundalul. Troțki se pregătea să-și termine discursul, numărînd minutele care îl mai despărțeau de expulzarea sa din corpul de elită al partidului:

Îi vine ușor lui Buharin să spună astăzi „Îmbogățiți-vă“ și mîine „Descotorosiți-vă de chiaburi“. Cîteva trăsături de condei sînt suficiente... Sarcina imediată a lui Stalin este scindarea partidului, izolarea opoziției și deprinderea membrilor de partid cu metodele distrugerii fizice. Fluiere fasciste, cătușe, cărți sau pietre aruncate, porțile închisorilor – pînă aici a ajuns politica lui Stalin, dar numai pentru moment, căci va merge și mai departe... De ce să se mai obosească alde Iaroslavski, Șvernîk, Goloșcekin și alții să mai citească statisticile, cînd pot să-i azvîrle cuiva în cap anuarul statistic?... Se aud deja voci care strigă „O să expulzăm o mie, o să împușcăm o sută și va fi liniște în partid“. Este realmente vocea unui Thermidor.

Fraza de încheiere dovedea cît de mult se înșela Troțki crezînd că poziția lui este susținută de un cerc larg de membri: numai cîteva mii de intelectuali și cîțiva muncitori (nu însă și țărani) îi împărțeau ideile: „Calomniile, expulzările și arestările fac ca platforma noastră să fie cel mai popular, mai apropiat și mai prețios document al mișcării muncitorești internaționale. Puteți să ne excludeți, dar nu veți anula victoria opoziției, adică a unității revoluționare a partidului nostru și a Cominternului!“¹⁰⁹

După un întreg cor de strigăte, insulte și cereri violente de excludere a lui Troțki din Comitetul Central și din partid, a luat cuvîntul bărbatul care scrisese scenariul, îl pusese în scenă și regizase apoi tot spectacolul. Stalin

a vorbit calm timp de o oră și jumătate, privind din cînd în cînd spre text, gesticulînd energic cu mîna sănătoasă, cea dreaptă, ca și cînd ar fi retezat capetele acuzaților. „Principalele atacuri au fost îndreptate împotriva lui Stalin“, a explicat el, „pentru că Stalin cunoaște toate trucurile opoziției, poate chiar mai bine decît unii dintre tovarășii noștri. Ei bine, să-i lăsăm să înjure după pofta inimii. Stalin nu e decît Stalin, un om mărunț. Dar să vedem ce spun despre Lenin“. Și aici a început să enumere o listă lungă și precisă a păcatelor lui Troțki. A citat din nou scrisoarea lui Troțki adresată în 1913 menșevicului Ciheidze, în care îl numea pe Lenin „un exploator de profesie al tuturor rămîinerilor în urmă din mișcarea revoluționară rusă“. S-a uitat apoi la ascultătorii care îi sorbeau cuvintele: „O întorsătură de frază, e adevărat, tovarăși, dar ce întorsătură! Troțki a scris-o. Și se referea la Lenin. Mai e de mirare că Troțki, care putea să se exprime atît de ireverențios despre Lenin, deși nu era demn nici să-i ștergă ghețele, îl insultă acum pe unul dintre numeroșii discipoli ai lui Lenin, tovarășul Stalin, fără nici un motiv?“¹¹⁰

Stalin mai folosisese și înainte stratagema de a se prezenta ca discipol al lui Lenin, dînd de înțeles că un atac la persoana lui l-ar fi vizat deopotrivă pe însuși magistrul său. Ulterior, Stalin l-a acuzat pe Troțki de atitudine inconsecventă față de *Testamentul* lui Lenin. Încă din 1925, a spus el, Troțki declarase că pînă și discuțiile despre ultimele dorințe ale lui Lenin fuseseră „o simplă clevețea“. Așadar, „pe ce se bazează Troțki, Zinoviev și Kamenev cînd pretind că partidul și Comitetul său Central «ascund» *Testamentul* lui Lenin?“ Textul lui Stalin, bine sistematizat, a reprezentat un atac în opt puncte la adresa opoziției:

În 1921, Lenin a propus excluderea lui Șleapnikov din Comitetul Central și din partid nu pentru că înființase o presă antipartinică, nici pentru legăturile lui cu intelectualii burghezi, ci numai fiindcă îndrăznise să ia cuvîntul la ședința unei celule de partid pentru a critica niște decizii ale Consiliului Superior al Economiei Naționale (VSNH). Să comparăm acum ceea ce a făcut Lenin cu tratamentul pe care îl aplică acum partidul opoziției și veți vedea cît de departe am mers cu îngăduința față de dezertori și elementele perturbatoare... Se invocă arestarea dezorganizatorilor care au fost excluși pentru activitățile lor antisovietice. Da, operăm arestări și vom continua s-o facem dacă opoziția nu încetează să submineze partidul și regimul sovietic.

La ultima plenară din august a Comitetului Central și a Comisiei Centrale de Control, am fost criticat de unii membrii pentru atitudinea mea blîndă față de Troțki și Zinoviev, fiindcă am convins plenara să nu-l excludă imediat din Comitetul Central... Poate că am fost prea blînd și am comis o greșeală. Este

momentul să ne alăturăm acelor tovarăși care cer excluderea lor.

Adunarea a izbucnit în ropote de aplauze la auzul acestor cuvinte. În interiorul unui ordin, așa cum devenise acum partidul, efectul atracției psihologice exercitate de lider este acela că anihilează gîndirea rațională, accentuează sentimentul de solidaritate fanatică și stimulează instinctul de turmă.

Stalin a amintit apoi de broșura lui Troțki din 1904 *Sarcinile noastre politice* și a declarat: „Iată o lucrare interesantă, în primul rînd pentru că Troțki a dedicat-o menșevicului Axelrod. Acolo se spune: «Iubitului meu profesor, Pavel Borisovici Axelrod». Ei bine, călătorie sprîncenată acestui «drag profesor Pavel Borisovici Axelrod»! Călătorie sprîncenată! Dar ar trebui să te grăbești, stimat Troțki, pentru că decrepitul «Pavel Borisovici» ar putea muri subit și s-ar putea să nu mai apuci să-ți vezi «profesorul»“¹¹¹.

Aplauzele au fost îndelungi și, trebuie să spunem, sincere. Nu toți delegații au acordat atenție expresiei lui Stalin „călătorie sprîncenată“, dar cred că aceasta nu a fost întîmplătoare. În 1927, Stalin se întreba deja cum să se descotorosească de Troțki. Nu era încă pregătit să se răfuiască cu el ca persoană fizică, iar exilul în est n-ar fi făcut decît să-l izoleze parțial pe acest individ periculos. Se gîndise nu o dată să-l deporteze pe Troțki în străinătate, așa cum făcuse Biroul Politic cu un grup mare de intelectuali cu cinci ani mai devreme, pe vremea lui Lenin. Dar la plenara din octombrie 1927, Stalin încă nu era pregătit să dezvolte acest subiect.

Hristian Rakovski a vrut să-i ia apărarea lui Troțki, dar nu i s-a dat cuvîntul. Atunci a încercat zadarnic să publice discursul pentru a fi distribuit în interiorul partidului. E suficient doar un fragment pentru a demonstra subrezenia argumentelor lui Stalin:

Motivul invocat de Stalin pentru excludere, de exemplu broșura tovarășului Troțki din 1904 pe care a dedicat-o „dragului profesor P.B. Axelrod“ nu stă în picioare. Nu știu dacă tovarășul Stalin a uitat sau dacă a știut vreodată că, nu cu mult înainte de Troțki, și Lenin l-a numit pe Axelrod „iubitul lui profesor“. Nu putem considera motive întemeiate toate fleacurile, faptele biografice și antibiografice citate din belșug aici, care sînt contracarate cu ușurință de critica rațională pe care o auzim din partea opoziției¹¹².

Dar chiar dacă i s-ar fi dat cuvîntul lui Rakovski, plenara nu l-ar fi auzit. Conflictul făcuse ca fiecare din cele două părți să fie surdă la ceea ce spunea cealaltă.

Troțki a fost exclus din Comitetul Central, aceasta reprezentînd a doua înfrîngere majoră din fatalul an 1927. Și-a strîns din nou hîrțile, lă-a

îndesat în servieta veche, a aruncat o privire lipsită de orice expresie către prezidiu și a părăsit sala însoțit de fluierăturile și huiduielile foștilor săi colegi din Comitetul Central. Îl renegaseră pentru totdeauna. Stalin și Troțki s-au privit pentru ultima dată în față în acea zi de 23 octombrie 1927.

Cu o figură pămîntie, s-a urcat în mașina care încă nu-i fusese luată și s-a dus acasă, la Kremlin, unde începuse deja să se simtă străin în reședința guvernanților noului imperiu. Soția lui și secretarul Grinberg au făcut tot posibilul ca să-l liniștească. Nu se așteptase la alt deznodămînt, dar stilul și forma procedurii avuseseră asupra lui un efect copleșitor. Acum se simțea, în sfîrșit, ca un revoluționar renegat. „Dar“, a protestat el în fața familiei, „nu pot să mă scoată din istorie!“

În dimineața următoare, după ce a citit procesul verbal al ședinței, a dictat o scrisoare către Secretariatul Comitetului Central:

Din documentele adunări nu reiese că membrii prezidiului m-au împiedicat sistematic să vorbesc. Nu se amintește că... a fost aruncat un pahar spre mine (înteleg că dinspre tovarășul Kubeak). Nici că unul dintre participanți a încercat să mă dea jos de pe podium trăgîndu-mă de mină ș.a.m.d.... În timp ce vorbeam, tovarășul Iaroslavski a aruncat în mine cu un anuar statistic... folosind metode care nu pot fi numite altfel decît huliganice. În timp ce vorbea tovarășul Buharin, ca răspuns la o ripostă a mea, tovarășul Șvernîk, fost secretar al Comitetului Central, în prezent șeful organizației de partid din Urali, a aruncat și el cu o carte în mine. Sper ca aceste fapte să fie consemnate în procesul verbal¹¹³.

Cu toate că, practic, Stalin cîștigase, Troțki nu a cedat. A continuat să participe la ședințele opoziției, a scris declarații și proteste, a trimis instrucțiuni grupurilor lui de sprijin. Nu avea de ales decît să încerce să pună pe picioare un gen de rezistență organizată, dar era prea tîrziu. Arestările în masă și excluderile din partid continuau, oamenii își pierdeau locurile de muncă. Opoziția dispărea vîzînd cu ochii. Dar Troțki era hotărît să lupte pînă la capăt. Întrucît se apropia cea de-a zecea aniversare a Revoluției din Octombrie, s-a consultat cu Kamenev, Zinoviev, Smilga și Muralov și a propus ca și adepții lor să ia parte la demonstrații, dar să mărșăluiască separat. Au fost trimise circulare la Leningrad și în alte locuri prin care se făcea cunoscut faptul că opoziția își va demonstra viabilitatea luînd parte la demonstrații sub propriul ei steag.

Coloanele lui Troțki formate la Moscova și la Leningrad nu erau numeroase. Duceau portrete ale lui Lenin, Troțki și Zinoviev și pancarte cu lozinci ambigue, inteligibile numai pentru inițiați: „Jos chiaburul, nîpman-ul și birocrațul!“, „Jos oportunismul!“, „Împliniți Testamentul lui

Lenin!“, „Păstrați unitatea bolșevică!“ Dar Stalin dăduse toate ordinele de a se înfruntă și coloanele au fost înconjurate de cordoane ale miliției și de elevi de la OGPU și de la academiile militare. Troțki la Moscova și Zinoviev la Leningrad au traversat străzile în mașinile lor, încercînd să-și salute adepții și participanții la demonstrație. Mulți oameni au adresat saluturi liderilor opoziției, exprimîndu-și solidaritatea cu ei și făcîndu-le semne cu mîna. De la balconul lor din fostul Hotel Paris, Smilga, Preobrajenski și Alski au încercat să rostească scurte discursuri în fața coloanelor de demonstrați, dar OGPU a luat imediat măsuri. Smilga și Preobrajenski au fost dați jos fără prea multe menajamente de la balcon, coloanele de simpatizanți s-au împrăștiat, iar mașina lui Troțki a fost lovită cu pietre, spărgîndu-i-se geamurile. OGPU amenința că va folosi armele și a tras chiar cîteva focuri de avertisment în aer.

Totul se terminase. Încercarea de a se adresa poporului și partidului era tardivă. Membrii obișnuiți ai partidului vedeau în Troțki un dușman, disident, dezorganizator și contrarevoluționar. El și adepții săi au încercat să formuleze un protest. Muralov, Smilga și Kamenev au trimis în aceeași zi o notă Biroului Politic și prezidiului Comisiei Centrale de Control, în care se spunea, printre altele:

Sub ochii lui Budionnîi, Ţihon ș.a., milițienii și soldații au tras împotriva noastră (evident, în aer). Am oprit mașina. Un grup de fasciști, cinci la număr, s-au repezit spre mașină folosind un limbaj obscen, au distrus claxonul și farurile. Milițienii n-au schițat nici un gest. Ne-am refugiat în apartamentul tovarășului Smilga, membru al Comitetului Central. Încă de dimineață, deasupra ferestrelor apartamentului atîrna o pancartă pe care scria „Împliniți Testamentul lui Lenin“, precum și un steag roșu cu portretele lui Lenin, Troțki și Zinoviev... 15-20 de tovarăși de la școala Comitetului Central și studenți de la o academie militară au spart ușa tovarășului Smilga, făcînd-o bucățele și intrînd cu forța în camere... Pancarta „criminală“ pe care se menționa Testamentul lui Lenin a fost ruptă. Soldații care au intrat în apartament au luat steagul cu portretul sfîșiat al lui Lenin. Pe jos au rămas cioburi, așchii, un telefon spart ca mărturie a acestor acte eroice în onoarea Revoluției din Octombrie.

Nota se încheia astfel: „E în joc soarta partidului, soarta revoluției, soarta statului muncitorilor. Partidul va judeca. Clasa muncitoare va judeca. Ne punem mari speranțe în această judecată“¹¹⁴.

Smilga nota mai tîrziu că acțiunea de distrugere a apartamentului lui fusese condusă de șeful secției politice a Armatei Roșii, un anume Bulin, însoțit de secretarul comitetului de partid din cartierul Krasnaia Presnea,

de președintele Sovietului din același cartier, de unul din asistenții lui Kalinin și de alte oficialități. Preobrajenski, Mdivani, Ginzburg, Malțev și alți adepți ai lui Troțki au fost bătuți în timpul atacului. Smilga spunea că fusese un adevărat pogrom.

Troțki a scris Biroului Politic și pentru a protesta împotriva împrăștierii coloanelor opoziției „și a bătăilor aferente“. Atacurile, scria el, au fost însoțite de „urlete nestăpânite ce aminteau de manifestările Sutelor Negre și ale elementelor antisemite“¹¹⁵. A cerut să se facă o anchetă, să se publice rezultatele ei și să fie pedepsiți vinovații. Evident, nu s-a răspuns la nici una din aceste cereri. În schimb, la 14 noiembrie, din ordinul lui Stalin, Comisia Centrală de Control i-a exclus din partid pe Troțki și pe alți cîțiva membri ai opoziției. Era cea de-a treia înfrîngere regizată pentru liderul opoziției în 1927. El a denumit-o „alunecarea revoluției înapoi“, mișcare în care a fost antrenat și el. Ultimul fir subțire care îl mai lega de cercurile oficiale fusese rupt. A doua zi după excluderea din partid, Troțki a scris secretarului Comitetului Central Executiv al URSS, adică șefului guvernului, următoarele:

Prin prezenta vă aduc la cunoștință că, în conformitate cu decizia luată ieri, 14 noiembrie, în legătură cu persoana mea, am fost dat afară din apartamentul de la Kremlin în care locuiam. Pînă cînd îmi voi găsi o locuință permanentă, voi locui temporar în apartamentul tovarășului Beloborodov (str. Ganovski, 3, ap.62). Întrucît fiul meu este bolnav, el și soția mea vor mai rămîne cîteva zile la Kremlin. Sper că voi elibera definitiv apartamentul nu mai tîrziu de 20 noiembrie¹¹⁶.

Au început arestările, iar ședințele opoziției au fost interzise. Presa a acreditat ideea că troțkiștii au încercat să formeze un partid contrarevoluționar, ôpus partidului comunist. În aceste împrejurări, Troțki a scris *Declarația opoziției și poziția din partid*, care evident că nu a fost publicată, dar a fost multiplicată și trecută din mînă în mînă. Tonul declarației era calm și conciliant. Printre altele, se spunea: „Facțiunea stalinistă pîrnește de la ideea că expulzînd din partid mai multe sute dintre cei mai buni membri, culminînd cu excluderea tovarășilor Zinoviev și Troțki, opoziția va fi silită să-și regrupeze forțele în cadrul unui al doilea partid... Opoziția nu se va lăsa ruptă din partidul comunist și nu va organiza un al doilea partid“¹¹⁷. Din păcate, mai rămăsese foarte puțin timp pînă cînd Troțki avea să fie smuls nu numai din partidul comunist, ci și din patria lui, fiindu-i răpite toate lucrurile cărora li se dedicase cu trup și suflet în toți acești ani.

Exilul și deportarea

Pentru a evita umilirea evacuării forțate din Kremlin, a doua zi după plenară, prietenii l-au ajutat pe Troțki și familia lui să se mute (temporar, așa credeau ei) acasă la unul din adepții lui, A.G. Beloborodov. Era același Beloborodov care, în iulie 1918, transmisese ordinul Centrului, cunoscut și aprobat de Lenin, ca țarul împreună cu soția și copiii lor să fie uciși.

Troțki își petrecea acum timpul scriind articole, elaborînd instrucțiuni pentru adepții săi, întîlnindu-se cu prietenii care se pregăteau să ia calea exilului. Soția lui îl îndemna să plece din Moscova pentru o lună sau două și să locuiască în satul din apropiere. Avea atît de mult de scris, iar mai devreme sau mai tîrziu conducerea o să-și dea seama că făcuse o greșală și-o să-l cheme înapoi... Soția lui nu-și făcea iluzii în această privință, dar era îngrijorată pentru sănătatea lui. Slăbise foarte mult, se trăsese la față. Sinuciderea lui Ioffe, care survenise în aceeași lună, îl afectase foarte mult. Împușcătura de la Kremlin, unde Ioffe continuase să locuiască – se luase deja hotărîrea să fie exilat – răsunase ca un protest împotriva violenței lă care era supusă opoziția, împotriva nesocotirii idealurilor revoluționare. Troțki a participat la înmormîntarea prietenului său în ziua de 17 noiembrie 1927 și, deși era o zi de lucru, la cimitirul Novodeviciie a venit o mare mulțime de oameni. După ce prietenii și tovarășii i-au adus scurte elogii, Troțki a ținut un discurs care s-a încheiat astfel: „Lupta continuă. Sîntem cu toții la post. Nimeni nu-l va abandona.“ Mulțimea l-a însoțit pînă la mașină, aclamîndu-l, dar erau și multe chipuri ostile. Mijindu-și ochii de miop, Troțki făcea cu mîna mulțimii adunate. Aceasta avea să fie ultima lui apariție în public, în Rusia.

În aceeași seară i-a fost înmînată o scrisoare oficială. În conformitate cu ordinul semnat de Rîkov, președintele Sovnarkomului, Troțki era eliberat din postul de președinte al Comitetului de Concesiuni, fiind înlocuit de V.N. Kosandrov¹¹⁸. Aceasta era ultima funcție oficială a lui Troțki; deși, practic, continua să fie membru al Comitetului Executiv Central, cîteva zile mai tîrziu avea să fie demis și din această funcție.

Din momentul în care toate legăturile lui cu sistemul fuseseră retezate, a început să se gîndească serios cum să-și cîștige existența. Cu scrisul ar fi fost greu, pentru că toți editorii îi trîneau ușa în nas. Editura de Stat i-a comunicat că i-a sîstat publicarea *Operele Complete*. Fără să se dea bătut, i-a scris vechiului său prieten David Reazanov, directorul Institutului Marx-

Engels, și s-a oferit să traducă lucrările întemeietorilor socialismului științific. I s-a acordat permisiunea, drept care a început să citească lucrarea *Di. Fogt* a lui Marx în original. Lăsa deoparte cartea și se plimba prin camera mică, cinci pași spre un colț, alți cinci înapoi. Purta un pulover vechi, ghetе de pîslă, ținea mîinile la spate și arăta ca un prizonier într-o celulă. De fapt, chiar asta și era, deoarece santinelele OGPU stăteau de pază la ușa apartamentului lui și la intrarea în clădire. Stalin nu-l scăpa o clipă din ochi pe rivalul lui înfrînt.

Nu se știe la ce se gîndea Troțki în aceste nopți lungi de iarnă ale anului 1927. Poate că tot își mai punea speranțe în Congresul al XV-lea al partidului care urma să aibă loc în curînd; poate că se gîndea la toate greșelile pe care le făcuse în aprecierea lui Stalin. În timpul războiului civil încercase în repetate rînduri să-l îndepărteze din zona operațională și să-l obstrucționeze în procesul de luare a deciziilor, dar nu reușise niciodată să-l convingă pe Lenin să ducă lucrurile pînă la capăt. Odată spusese despre Stalin că este „cea mai periculoasă plagă, cu efecte mai distrugătoare decît orice trădare sau dezertare a specialiștilor militari“, dar atunci ratase ocazia să fie îndepărtat¹¹⁹. Una dintre cele mai grave erori ale sale o constituise sprijinirea numirii lui Stalin în funcția de secretar general, deși era mult mai conștient decît toți ceilalți de pericolul pe care-l prezenta Stalin. Ar fi făcut mai mult ca să stopeze ascensiunea acestuia dacă ar fi avut timp și putere.

Așa cum a recunoscut mai tîrziu, a tergiversat încheierea alianței cu Zinoviev și Kamenev și nu l-a privit niciodată cu ochi buni pe Buharin, pe care-l considera o personificare a elementelor de dreapta din partid. Iar el îi socotea pe cei de dreapta potențial chiar mai periculoși decît Stalin, care, de regulă, manifesta tendințe centriste. Așa cum avea să-i scrie Radek la Alma-Ata, „centrismul este sărăcia ideologică a partidului nostru“, iar Stalin își făcea din ea o profesiune de credință. Troțki îi împărtășea părerea și se pregătise chiar să se alieze cu Stalin împotriva lui Buharin, care, considera el, dorea „să reinstaureze capitalismul“. Troțki și adepții lui le atribuiseră lui Buharin, Rîkov și Tomski rolul principal în cristalizarea politicii, și din memoriile lui reiese că nu și-a schimbat niciodată părerile referitoare la reprezentanții drepte. Acceptase ca pe un lucru de la sine înțeles faptul că nici dreapta, niți stînga nu puteau forma o alianță cu centrul, dar o coaliție a stîngii – adevărații revoluționari – cu dreapta – restauratorii capitalismului – ar fi întrecut orice măsură.

Troțki nu putea fi de acord cu linia moderată a lui Buharin. Pentru el, stînga reprezenta expresia firească a purității revoluționare. La începutul

anului 1927 manifesta același atașament față de cauza industrializării forțate și spinarea țărănimii, căci făcea apel la reconstrucția hotărîtă a satului pe baza presiunilor dure împotriva chiaburilor și susținea că planul anual trebuie înlocuit cu cincinalul. „Pierderea ritmului“, scria el, „ar însemna transferul anumitor cantități de resurse de pe canalul socialist pe cel capitalist“¹²⁰. Dacă ar fi avut ceva mai multă clarviziune, Troțki și-ar fi dat seama că Stalin era pe punctul de a rechiziționa tot programul stîngii pentru a-l folosi împotriva drepte. Ceea ce lui Troțki i se părea imposibil va deveni realitate: Stalin avea să se mute de la centru spre stînga, lichidînd ambele cîripi pe parcursul acestui proces.

Măsurînd camera de la un capăt la altul și analizîndu-și greșelile, probabil că Troțki și-a dat seama de impactul pe care l-a avut înfrîngerea opoziției asupra aliaților săi. Zinoviev și Kamenev i-au spus că venise momentul să-și asume cu curaj răspunderea capitulării. Troțki le-a replicat că „dacă este nevoie de curaj pentru a capitula și nu ne-a mai rămas nimic altceva de făcut, pînă acum revoluția ar fi trebuit să triumfe în întreaga lume“¹²¹.

Într-o seară au adus ciornele a două declarații pentru Congresul al XV-lea al partidului. Ambele conțineau aluzii la o iminentă capitulare. Troțki a fost de acord să semneze una din variante numai după ce se va introduce o frază referitoare la dreptul oricărei persoane din opoziție să-și apere opiniile. Și a mai adăugat: „...e de la sine înțeles că eliberarea tovarășilor care au fost arestați pentru activitățile lor din cadrul opoziției este absolut indispensabilă“¹²².

Stalin a răspuns la declarație în cuvîntarea sa de patru ore, rostită la Congresul al XV-lea în ziua de 3 decembrie 1927. Luînd act de faptul că opoziția hotărîse să reziste în pofida hotărîrilor partidului, a spus în aplauzele furtunoase ale congresmenilor: „Tovarăși, eu cred că din acestă șmecherie nu va ieși nimic“. După o pauză, a adăugat: „Pretind că vor pune în discuție și problema reintegrării celor excluși din partid. Tovarăși, nici așa nu cred că se va întîmpla“. După ce s-a potolit și al doilea val de aplauze, și-a rezumat părerile referitoare la opoziție: „Trebuie să se dezică în fața lumii întregi de opiniile lor antibolșevice și să-și asume răspunderea pentru greșelile comise, greșeli care au devenit crime împotriva partidului. Ori fac așa, ori părăsesc partidul. Iar dacă nu vor să plece, o să le dăm un picior în spate!“¹²³.

Revenind la problema opoziției în cuvîntarea lui de încheiere din 7 decembrie, Stalin a declarat: „Nu am nimic important de spus în legătură

cu cuvîntările lui Evdokimov și Muralov, pentru că nu au abordat chestiuni deosebite. Aș adăuga doar să-i ierte Allah, pentru că numai ei știu despre ce vorbesc... E de notorietate publică faptul că Rakovski s-a făcut de ris la Conferința de la Moscova în problema războiului. A venit aici și a vorbit, fără îndoială ca să-și corecteze imaginea. Dar în final s-a prezentat într-o postură și mai stupidă". Delegații au izbucnit în ris și au aplaudat umorul liderului. „Și-acum o să revin la discursul lui Kamenev. Aceasta a fost cea mai mincinoasă, mai ticăloasă și mai falsă dintre toate cuvîntările opoziției rostite de la această tribună”¹²⁴. Fără îndoială că Stalin avea în vedere luarea de cuvînt a lui Kamenev de la congresul anterior, cînd declarase că Stalin nu poate servi drept unificator al nucleului bolșevic. Citind în *Pravda* cuvîntările lui Stalin, Troțki își dăduse probabil seama că noul lider nu avea de gînd să uite și să ierte absolut nimic.

După congres, rîndurile opoziției s-au subțiat și mai mult. Unii dintre ei, ca Zinoviev și Kamenev, au implorat iertarea, alții s-au retras pur și simplu din activitatea politică, iar alții au fost arestați și trimiși în exil. Sermuks și Poznanski îl vizitau zilnic pe Troțki și îl țineau la curent cu noutățile: Rakovski fusese exilat la Astrahan, Smirnov în Armenia, Radek era tot la Tobolsk, Serebrennikov, Smilga și Preobrajenski urmau să fie deportați la Semipalatinsk, Narim și, respectiv, Uralsk. Asistenții lui Troțki îi citeau alte și alte nume, dar locurile de exil îi erau foarte cunoscute dintr-o altă perioadă: Irkutsk, Abakan, Kansk, Acinsk, Minusinsk, Barnaul, Tomsk. Își dădea seama că va fi și el exilat cît de curînd, deși nutrea slaba speranță că Stalin nu-l va trata în felul acesta pe cel mai apropiat tovarășul de arme al lui Lenin.

La sfîrșitul lui decembrie, Poznanski a fost chemat la OGPU, unde i s-a cerut să-i transmită lui Troțki propunerea de a se muta la Astrahan. Troțki a scris în aceeași zi Biroului Politic, spunînd că este gata să se mute în oricare loc din țară atîta timp cît sănătatea sa nu va avea de suferit. Nu e dispus să se mute la Astrahan pentru că este o localitate prea umedă, iar el suferă de malarie. O săptămînă mai tîrziu, un ofițer inferior din OGPU l-a convocat pentru a-l anunța că cererea lui fusese satisfăcută și că urma să se mute într-un loc uscat. După aceea, omul a citit cu o voce plată, fără inflexiuni, ordinul în care se spunea: „În conformitate cu legea care pedepsește pe oricine pentru activitate contrarevoluționară, cetățeanul Lev Davidovici Troțki va fi exilat în orașul Alma-Ata. Perioada șederii în această localitate nu este specificată. Data plecării în exil: 16 ianuarie 1928”. Troțki a aruncat o privire absentă prin cămăruța jalnică și a plecat. Nu

amțea nici o urmă de șovăială sau de căință. Luase de mult toate hotărîrile. Și va urma calea pe care o alesese.

Natalia a încercat să nu-și exteriorizeze sentimentele la auzul veștii aduse de soțul său. Gazda lor, Beloborodov, fusese și el înștiințat că urma să fie deportat într-un loc cu nume imposibil de pronunțat din republica Komi. Au început să-și facă bagajele. Vizitat mereu de lideri ai opoziției care încă se mai aflau în libertate, Troțki dădea instrucțiuni, dicta telegrame, scria proteste, declarații și interogatorii, din dorința de a le demonstra adeptilor săi că încă nu era totul pierdut. Mai devreme sau mai tîrziu, partidul se va trezi la realitate. Cauza revoluției nu trebuie abandonată.

După cum își amintea mai tîrziu Natalia Sedova, au terminat de împachetat la 16 ianuarie. Troțki insistă ca toate hîrțile și documentele, cărțile și arhiva lui să fie ambalate cu mare grijă. Sermuks, Poznanski și fiul lui mai mare, Lev, le-au pus în peste douăzeci de lăzi. Dimineata, cele două soții ale sale, fiii, văduva lui Ioffe și încă vreo două-trei rude așteptau venirea celor de la OGPU ca să-l escorteze pe Troțki. Acesta încerca să glumească, dar atmosfera din micul apartament devenise neobișnuit de calmă. Atunci a sosit Rakovski și a anunțat că o mare mulțime de oameni se adunase la gara Kazan, ca să-și ia rămas-bun de la Troțki. Miliția n-a putut s-o împrăștie. Aduseseră portrete ale lui Troțki și cîțiva tineri se așezaseră pe jos, pe șine, în fața trenului.

În cele din urmă, cei de la OGPU au venit și i-au anunțat că plecarea se amîna cu două zile, fără să spună din ce motiv. În ziua următoare însă a apărut un grup mare de ofițeri de la OGPU. La început, Troțki a refuzat să deschidă ușa, acuzînd „actuala conducere” de încălcarea jurămîntului de credință; după ce s-a văzut nevoit să le dea drumul înăuntru, a refuzat să părăsească apartamentul. Însă mai mulți ofițeri de la OGPU l-au luat pe sus și l-au dus la mașina care îi aștepta. Fiul lui mai mare a fugit înainte și a bătut la toate ușile, strigînd: „Priviți, tovarăși! Îl duc pe Troțki cu forță!”. Cîteva uși s-au deschis, lăsînd să se vadă cîte o față curioasă sau speriată, apoi s-au închis imediat la loc. În cele din urmă au plecat, străbătînd cu mașina străzile înghețate ale Moscovei, cu destinația gara Iaroslav, unde nu era nimeni să-i întîmpine. Agenții l-au luat din nou pe sus pe Troțki și l-au băgat într-un vagon de cale ferată. La ferestrele vagonului și la ușa a fost postată o escortă. Compartimentul vecin era ocupat tot de agenți OGPU. „Unde ne duceau?” scria mai tîrziu Sedova. „Nu știam. Bagajele noastre nu veniseră atunci cînd locomotiva s-a pus în mișcare, trăgînd după ea doar vagonul nostru. Era ora două după-amiază. Am aflat că eram trași de-a

lungul unei linii de centură spre o gară mică, unde vagonul nostru urma să fie atașat la trenul de poștă care plecase din Moscova, de la gara Kazan spre Tașkent. La ora cinci ne-am luat rămas-bun de la Serioja și [soția lui Beloborodov], care trebuiau să se întoarcă la Moscova. Ne-am continuat drumul. Eu aveam febră. L.D. era vioi și aproape vesel. Situația se limpezise în cele din urmă¹²⁵.

Cu două zile înainte de deportarea lui Troțki, Stalin plecase în Siberia ca să se ocupe de problema aprovizionării cu cereale, după ce dăduse mai întâi toate dispozițiile referitoare la Troțki. S.V. Kosior, secretar al Comitetului Central, i-a trimis o telegramă codificată pentru a raporta că ordinele fuseseră executate: „A fost necesar să recurgem la forță și să-l ducem pe sus, pentru că s-a încuiat în cameră și a refuzat să ne urmeze. Până la urmă a trebuit să spargem ușa. Îi arestăm pe Muralov și pe ceilalți în seara aceasta”. Stalin a răspuns: „Am primit telegrama dumitale despre antichitățile numite Troțki și troțkiști”¹²⁶.

În cartea mea despre Stalin am prezentat acest episod oarecum diferit, dar între timp am mai descoperit o informație, astfel că imaginea a devenit mai completă. Biroul Politic a discutat de mai multe ori problema exilării lui Troțki. Buharin și Rikov s-au opus, în timp ce Stalin, susținut cu mult zel de Vorosilov, a optat pentru deportare. Ceilalți șovăiau. Discuțiile nu au fost înregistrate în procese verbale sau minute, dar este clar că Stalin a obținut câștig de cauză: rivalul lui permanent avea să fie trimis la frontiera cu China, deși nu se excludea nici posibilitatea expulzării lui în afara granițelor Uniunii Sovietice¹²⁷.

Dincolo de descrierea amănunțită a călătoriei până la Alma-Ata, prezentată în autobiografia lui Troțki, trebuie menționat faptul că OGPU înființase o secție specială foarte mare, cu filiere în localități, care se ocupa de deportarea în masă a membrilor opoziției spre regiunile de est. Orice fost membru de partid care rostise cîndva fie și numai un cuvînt de simpatie pentru Troțki era acum arestat, iar numărul celor vizați creștea văzînd cu ochii. Prima categorie de suspecți ce urmau să fie arestați o alcătuiau cei care lucraseră sub conducerea lui Troțki în cadrul Consiliului Militar Revoluționar, al Comisariatului pentru Război și al secretariatului său.

Sermuks și Poznanski au fost arestați la Alma-Ata. Au avut o soartă tristă, după cum am aflat de la Nadejda Alexandrovna Marennikova, care a lucrat în anii '20 în secretariatul lui Troțki. Sermuks și Poznanski – își amintea ea – erau deosebit de inteligenți, extrem de devotați muncii lor și profund convinși că Troțki avea dreptate. Butov era un fel de șef al

secretariatului. „Noi, dactilografele, primeam 40 de ruble pe lună, o sumă parte mică chiar și pe vremea aceea. Butov i-a spus asta lui Troțki, și el a ranjat să ni se plătească încă 23 de ruble pe lună din colaborările lui la diverse publicații. Amintirile Marennikovei nu sînt foarte exacte, căci ea îngură a recunoscut: „Pot să-mi amintesc în ce rînd ședeam cu Sermuks la patru, dar nu mai știu care era numele mic al lui Butov”. Lui Sermuks i-a răstat o frumoasă amintire. „A fost arestat în 1928. Mi-a scris din lagăr. Scrisorile lui erau șampilate Medjvejegorsk, Cerepoveț. În 1929 l-au transferat în altă parte. Probabil că a distrus scrisorile mele, pentru că altfel m-ar fi arestat și pe mine. Toți cei pe care i-am cunoscut în secretariatul lui Troțki au fost arestați, condamnați la mulți ani de închisoare sau în lagărele de concentrare, și împușcați în 1937–38. Era cineva care avea mare grijă să șteargă numele lui Troțki din amintirea oamenilor. I-au vinat pe toți cei care au lucrat cu el la Comisariatul Poporului sau care îl cunoscuseră. Și totuși o mulțime de lume, așa că toți oamenii aceștia au trebuit să fie exterminați”¹²⁸.

La sfîrșitul lui ianuarie 1928, Troțki, soția lui și fiul lor, Lev, au fost duși la Alma-Ata, pe atunci un orașel insignifiant de la frontieră. Aveau să rămînă acolo un an. La început au locuit la Hotel Djetisa, apoi și-au găsit o casuță. Sermuks și Poznanski au stat un timp cu ei, dar, spre marea supărare a lui Troțki, au fost curînd arestați¹²⁹. Familia și-a organizat viața foarte simplu, iar Troțki s-a apucat de treabă. Oricare ar fi fost împrejurările, până lui ascuțită nu lîncezea; curînd, telegramele și scrisorile au pornit de la Alma-Ata spre Moscova și în alte părți ale țării. Încerca să-i repereze cit mai rapid pe ceilalți conducători ai opoziției, pentru a putea să elaboreze împreună cu ei o strategie viitoare. Curînd, locuința modestă a lui Troțki a fost inundată de corespondență.

Fiul lui a devenit „șef de birou”, fiind însărcinat cu evidența scrisorilor care veneau și plecau. Între aprilie și octombrie 1928 au fost trimise 800 de scrisori politice și 550 de telegrame și s-au primit peste 1 000 de scrisori și 700 de telegrame, multe semnate în colectiv. Așa cum amintește Lev în autobiografia tatălui său:

Este vorba în special de corespondența eu zonele de exil, dar unele scrisori din exil au ajuns și în restul țării. Din toată corespondența care ni s-a trimis, nu ne-a parvenit mai mult de jumătate, în lunile cele mai bune. În plus, am primit opt sau nouă colete secrete de la Moscova, adică materiale și scrisori secrete, trimise cu un curier special. Cam același număr de scrisori am expediat și noi la Moscova. Poșta secretă ne ținea la curent cu tot ceea ce se petrecea acolo și ne

dădea posibilitatea, deși numai cu mare întârziere, să facem comentarii pe marginea celor mai importante evenimente¹³⁰.

Iar evenimentele care aveau loc erau într-adevăr foarte importante. Criza cerealelor se accentua, căci țărani refuzau să-și predea produsele la prețuri scăzute. Deși troțkiștii fuseseră alungați din partid, Biroul Politic se scindase. În vreme ce Stalin își însușise vederile de stînga preconizate de Troțki, Buharin și adepții săi își uniseră eforturile pentru a avertiza asupra pericolului pe care îl prezentau exagerările de orice natură. Cînd a citit articolul publicat în septembrie de Buharin în *Pravda*, *Notele unui economist*, Troțki a exclamat: „Defetiștii pot să cîștige! Revoluția este în pericol!” Buharin pretindea că este posibilă dezvoltarea agriculturii și a industriei fără a se produce crize. Prețul la cereale va crește și, ca urmare, va înceta transferul unilateral de bunuri de la sat la oraș pentru nevoile industriei. Se va face tot posibilul pentru extinderea pieței țărănești și nu pentru transformarea forțată a satului. „Trebuie angrenați cît mai mulți factori care acționează în favoarea socialismului cu maximum de flexibilitate”, scria el. „Asta înseamnă o îmbinare armonioasă de inițiative personale, de grup, de masă, sociale și statale. Totul este excesiv de supracentralizat.”

Troțki a simțit că Stalin este pe punctul de a-l repudia pe Buharin și de a adopta cursul propus de opoziție: limitarea activității chiaburilor, accelerarea industrializării pe spezele satului, adoptarea unor măsuri extreme pentru ieșirea din criză. Ca și alți lideri ai opoziției, era surprins de faptul că Stalin înclina balanța de partea lor. Mulți credeau și scriau în scrisorile lor că această modificare a cursului politic și ciocnirile dintre Stalin și Buharin se vor termina cu rechemarea lor din exil. Ceva similar transpărea și din anumite scrisori ale lui Troțki către adepții săi¹³¹. În discuțiile purtate cu cei cîțiva emisari care au reușit, pe cale semilegală, să ajungă la el de la Moscova și de la Leningrad, Troțki a afirmat că schimbarea orientării politice a lui Stalin spre stînga dovedea că strategia opoziției fusese corectă. Și a declarat că politica și ideile lui Buharin erau mai periculoase decît politica țărănească a lui Stalin¹³². Avea impresia că atacul îndreptat de Stalin împotriva chiaburilor îi va împinge pe secretarul general și facțiunea sa spre aripa de stînga a partidului. „Partidul nu se poate dispensa de noi”, declara el optimist.

Speranțele lui Troțki păreau justificate cînd, într-o seară, a primit vizita unui tînăr care se prezenta drept inginer și îi împărtășea opiniile. S-a interesat de viața exilaților la Alma-Ata, apoi a întrebat de-a dreptul: „Nu credeți că s-ar putea face cîțiva pași în direcția reconcilierii?” Troțki a

răspuns: „Reconcilierea este imposibilă nu pentru că n-o doresc eu, ci fiindcă Stalin nu poate să facă pace”¹³³. Vizitatorul a plecat și nu s-a mai întors, dar Troțki și-a dat seama că fusese trimis ca să sondeze terenul. A mai înțeles că Stalin nu putea să facă pace cu opoziția „de stînga”, căci gestul acesta ar fi fost interpretat de restul partidului ca o recunoaștere a erorii comise. Treptat, a ajuns însă la concluzia că Stalin acumulasese această putere uriașă pentru a se debarasa mai întîi de stînga, apoi și de dreapta. Deși formal se situa pe o poziție centristă, Stalin avea să-și însușească o mare parte din platforma lui Troțki.

Stalin nu se va mai gîndi niciodată la o colaborare cu Troțki, căci între ei era prea multă ură. Fire pragmatică, Stalin a preluat și reformulat cîteva dintre ideile opoziției. Vechii bolșevici, pentru care calitatea de membru de partid avea conotații aproape mistice, erau gata să-și ceară iertare de la Stalin. Dintre ei, cei mai grăbiți păreau Radek și Preobrajenski, în timp ce Rakovski era categoric împotriva. Troțki sesizase deja schimbarea din poziția lui Radek. Numai o minoritate de troțkiști, mai ales tineri, nu aveau încredere în Stalin, considerînd că preluase ideile opoziției ca să le transpună în practică prin metode oculte. Opoziția continua să se disipeze. În următoarele șase luni după Congresul al XV-lea, peste trei mii din suporterii lui Troțki au rupt oficial orice legătură cu el¹³⁴. Mai rămăseseră doar cîteva grupuri mici, îndeosebi în orașele mari, care își continuau activitățile ilegale, și coloniile de exilați care discutau întruna, tardiv, despre soarta platformei lor și a lor înșiși.

Între timp, însă, defăimarea lui Troțki mergea înainte cu aceeași înverșunare. Cînd Uglanov, secretarul de partid al organizației Moscova, a anunțat că Troțki continua să comploteze sub acoperirea unei „boli imaginare”, Natalia și-a pierdut răbdarea și a scris o scrisoare de protest în care afirma că „boala imaginară” reprezenta o continuare a minciunilor la care se recursese pentru a se ridica o perdea în jurul lui Troțki. Semnînd Sedova-Troțki, ea cerea să se pună capăt acestor hărțuiri¹³⁵.

În toamna anului 1928, fluxul de scrisori adresate lui Troțki a scăzut simțitor. Mulți dintre semnatarii lor au dispărut fără urmă, printre aceștia numărîndu-se persoane foarte dragi lui Troțki. În timpul primăverii aflate dintr-o scrisoare a fiicei sale mai mari, Zina, că Nina, fiica cea mică, se îmbolnăvise grav. Trăiau amîndouă în condiții foarte grele, fără un acoperiș permanent deasupra capului, fiind supuse unor persecuții continue. Amîndouă erau adevrate fanatice ale tatălui lor și resimțiseră dureros loviturile pe care le primise acesta. Soțul Ninei fusese arestat, iar ea își pierduse

slujba din cauza „convingerilor sale troțkiste“. Se îmbolnăvise grav, dar nu avea pe nimeni s-o ajute în afara surorii sale. Orice doctor care ar fi acceptat s-o îngrijească și-ar fi semnat singur sentința. Nina a murit la 9 iunie 1928, în vîrstă de douăzeci și șase de ani. Troțki a fost informat abia peste șaptezeci și trei de zile. Și fiica lui mai mare se îmbolnăvise, dar nu putea să ia legătura cu ea. Corespondența de la Alma-Ata venea cu mare întârziere. Fiecare scrisoare era citită, analizată și copiată de autorități. Un grup special al OGPU făcea rezumatul corespondenței și îi raporta lui Stalin prin intermediul lui Menjinski. Pe măsură ce citea în fiecare lună rapoartele poliției secrete, Stalin se convingea tot mai mult că trebuie să pună capăt activităților desfășurate de troțkiști pe teritoriul Uniunii Sovietice.

Între timp, Troțki continua să trimită telegrame de protest, conștient totuși de zădărnicia eforturilor sale. La 3 decembrie 1928, i-a adresat una și lui Menjinski, însoțită de copii pentru Comitetul Central și pentru Kalinin, șeful oficial al statului: „Mi s-a instituit o blocadă poștală totală de peste o lună. Îmi sînt reținute chiar și scrisorile și telegramele despre sănătatea fiicei mele și despre medicamentele de care are nevoie“¹³⁶. Curierul lui, șofer la o organizație locală, a dispărut pe neașteptate. Se întâlneau la baia publică, unde făceau rapid un schimb de pachete. Probabil că șoferul fusese urmărit și arestat, astfel încît cantitatea de informație pe care a primit-o Troțki din acel moment a fost strict cenzurată.

În pauzele pe care le făcea în activitatea de traducere, Troțki a elaborat planul unei mari autobiografii. A trecut în revistă mai multe titluri: *O jumătate de secol (1879–1929): Experiment de autobiografie; Flux și reflux: autobiografia unui revoluționar; În slujba revoluției: experiment de autobiografie; O viață de luptă: autobiografia unui revoluționar; A trăi înseamnă a lupta: autobiografia unui revoluționar*¹³⁷. În cele din urmă a optat pentru *Viața mea*.

Cînd nu scria, Troțki se dedica distracției lui preferate, vînătoarea de rațe pe afluenții riului Ili, la vreo șaptezeci de kilometri de reședința lui. OGPU a primit instrucțiuni să reducă la douăzeci și cinci de kilometri distanța pînă la care avea voie să se deplaseze. Troțki i-a trimis un protest lui Menjinski: „Acum o lună, GPU mi-a interzis să vînez. Acum două săptămîni mi-au spus că s-a ridicat interdicția. În schimb, mă limitează la 25 [de kilometri], unde nu există nici un fel de vînat. Cred că este vorba de o neînțelegere și vă aduc la cunoștință că mă duc la vînătoare pe Ili, peste șaptezeci [de kilometri]. Cer instrucțiuni pentru a se evita conflicte inutile“¹³⁸. De la centru nu s-a primit nici o scrisoare, iar Troțki a ignorat

interdicția. Vînd aproape singur pe pămînturile neatînte din Asia Centrală, avea răgazul să privească din perspectivă evenimentele prin care trecuse: emoțiile din 1917, victoriile din timpul războiului civil, dar și meschinăria luptelor cu Stalin și cu camarila lui.

După o ședință de vînătoare se întorcea și lucra la mai multe cărți. A revenit de mai multe ori la cartea pe care i-o dedicase lui Lenin și a scris un articol lung, intitulat *Revoluția permanentă și linia lui Lenin*, o încercare de a reinterpretă scrierile acestuia. Dar și de astă dată pierduse trenul, pentru că Stalin preluase deja monopolul asupra lui Lenin. Fără informații recente din capitală, îi venea tot mai greu să-și continue munca. Blocada poștală s-a intensificat.

Buharin, simțind strînsoarea tot mai puternică a lui Stalin în jurul gîtului său, s-a hotărît să facă front comun cu Zinoviev și cu Kamenev și, poate, chiar și cu Troțki. Renunțînd la orice precauții, în seara zilei de 11 iulie 1928 i-a făcut o vizită lui Kamenev acasă, încercînd să stabilească relații clandestine cu opoziția pe jumătate distrusă. I-a mărturisit lui Kamenev cît de mult regretă că l-a ajutat pe Stalin să anihileze opoziția. Așa cum se relata mai tîrziu într-o broșură editată de troțkiști în februarie 1929, Buharin părea zdrobit și repeta mereu, „Stalin este Ginghis-han, un intrigant de speța cea mai joasă“ și „revoluția a fost distrusă“. Dar nu avea nici un plan clar de acțiune. Deși l-a vizitat pe Kamenev de mai multe ori, cei doi n-au întreprins nici un fel de măsuri concrete.

Însă OGPU a interceptat aceste contacte și l-a informat pe Stalin. În același timp, Menjinski a raportat că „buhariniștii“ stabiliseră o legătură cu Troțki, așa că Stalin a pus în aplicare o decizie pe care o luase cu mult timp în urmă. După cum susține Ivan Vracev – veteran și comisar politic în anii '20, fost troțkist exclus din partid și exilat în 1936 și care fusese aproape sigur informat de Buharin –, la mijlocul lui ianuarie 1929, Stalin a vorbit pentru prima oară la Biroul Politic despre necesitatea de a-l izola pe Troțki. Buharin a obiectat, iar Rîkov și Tomski și-au exprimat îndoielile în legătură cu înțelepciunea unei asemenea măsuri. Ceilalți l-au sprijinit pe Stalin, dar cu oarecare rezerve. Atunci Stalin a scos din sertar o informare a lui Menjinski cu privire la cantitatea de corespondență care ajungea de la opoziția la Alma-Ata, la curierii clandestini care luau în fiecare lună legătura cu Troțki și a citit cîteva fragmente din scrisorile lui Troțki, comentînd supărat: „Degeneratul ăsta a fost dat afară din Comitetul Central și din partid, dar n-a învățat nimic. Ei bine, o să stăm cu brațele încrucișate ca să vedem cum organizează teroarea sau o rebeliune?“ Ceilalți au tăcut. Stalin și-a anunțat

decizia: „Vă propun să-l deportăm peste graniță“. Apoi, după o pauză: „Dacă se răzgîndește, drumul înapoi rămîne liber“¹³⁹.

Ceilalți membri ai Biroului Politic se gîneau mai mult la ei înșiși decît la Troțki. Erau conștienți cu toții că pozițiile lor depindeau tot mai mult de favorurile lui Stalin și îl contraziceau din ce în ce mai puțin. Avea întotdeauna un argument imbatabil: „Lenin ar fi fost sentimental?“ „Nu conduce partidul prin intermediul dictaturii proletariului?“ „Ce contează relațiile personale în comparație cu interesele revoluției?“ Buharin evita să intre în conflict cu el: Curînd, în aprilie 1929, avea să audă cum Stalin îl acuză că este „un teoretician scolastic“, că a devenit „discipolul lui Troțki ... [Ieri] încă mai încerca să formeze un bloc împreună cu troțkiștii împotriva leniniștilor pe ușa din dos!“¹⁴⁰

Stalin dobîndise o putere uriașă, dar încă nu ajunsese dictator. Se afla în pragul celei mai uluitoare „revoluții“ care avea să fie dezlănțuită de sus în jos. Sub pretextul că introduce socialismul în viața satelor, va reînființa iobăgia sau, mai exact, sclavia stalinistă, care va înrobi zeci de milioane de oameni. Nu voia să se împiedice de nimeni în această operație uriașă și cumplită, dar încă nu avea curajul necesar ca să-l ucidă pe Troțki sau să-l arunce în închisoare. Totuși Troțki trebuia alungat. Din ordinul lui Stalin, s-a făcut efortul de a se găsi un loc corespunzător, dar fără succes. Germania, Norvegia, Franța și Anglia nu erau dispuse să-l primească pe legendarul rebel. În cele din urmă, Turcia și-a dat acordul.

Troțki tot mai aștepta răspuns la protestul lui referitor la blocada poștală cînd, în seara zilei de 16 decembrie 1928, a sosit de la Moscova un mesager special. Însoțit de doi agenți OGPU, V. Volînski a intrat în apartamentul lui Troțki și i-a înmînat mesajul de la centru: „Activitatea simpatizanților dumneavoastră politici din întreaga țară a dobîndit în ultima vreme un evident caracter contrarevoluționar; condițiile în care trăiți la Alma-Ata vă oferă din plin posibilitatea de a conduce această activitate; ținînd seama de aceasta, colegiul OGPU vă cere să sistați complet activitatea; dacă nu veți face acest lucru, colegiul va fi obligat să vă schimbe condițiile de existență pînă la izolarea dumneavoastră totală de viața politică. În acest sens se va pune problema schimbării locului dumneavoastră de reședință“¹⁴¹.

Troțki și-a dat seama că va fi trimis undeva și mai departe, probabil în Siberia, dincolo de Cercul Polar, dar ideea că ar putea fi deportat dincolo de granițele sovietice nu i-a trecut prin minte. A scris imediat o scrisoare lungă și amănunțită Comitetului Central și Comitetului Central Executiv al

Cominternului, în care explica de ce nu poate accepta ultimatumul, invocînd în sprijinul argumentației sale devotamentul lui de-o viață față de revoluția mondială. O lună mai tîrziu, la 20 ianuarie 1929, Volînski a reapărut cu un detașament numeros de agenți OGPU înarmați și i-a înmînat „cetățeanului Troțki“ ordinul de deportare în afara teritoriului sovietic. După ce a citit ordinul, a semnat de primire cu cuvintele: „Decizia GPU, criminală în esență și ilegală în formă, mi-a fost adusă la cunoștință azi, 20 ianuarie 1929, Troțki“¹⁴². Cînd l-a întrebat pe Volînski unde va fi deportat, acesta i-a răspuns că se așteptau alte ordine.

Trebuia din nou să-și facă bagajele, de astă dată numai cu ajutorul fiului său, dar au reușit să împacheteze toate cărțile și hîrțile. S-au mirat amîndoi de faptul că OGPU nu le-a confiscat. Peste un an sau doi, cînd producția literară a lui Troțki avea să fie foarte prolifică, Stalin va tuna și fulgera împotriva acelor care îl lăsaseră să-și ia cu el prețioasa colecție. Au fost arestate mai multe persoane, printre care cechiștii Volînski, Bulanov și Fokin, de parcă Stalin nu și-ar fi dat seama că, în sistemul lui totalitar, ordinele de sus trebuiau îndeplinite *ad litteram*, iar dispoziția referitoare la deportarea lui Troțki nu pomenea un cuvînt despre cărțile și arhiva acestuia. Intrucît autoritățile nu menționaseră expres că este interzisă scoaterea lor din URSS, toți funcționarii au presupus că i se permisesse acest lucru.

La aproape un an după ce sosiseră la Alma-Ata, Troțki și familia sa au părăsit casa modestă fără etaj, s-au urcat în vagonul de cale ferată atașat special pentru ei și au plecat în necunoscut, împreună cu paznicii lor. În fiecare zi, Troțki a cerut explicații, însoțite de rugămintea de a-și vedea copiii rămași la Moscova, pe Serghei și pe Zina. A solicitat, de asemenea, o garanție de securitate, căci știa că mai sînt mulți alb-gardiști în țările în care se gîdea că poate fi exilat – Finlanda, Germania, Țările Baltice, Polonia, Franța și Bulgaria –, oameni pe care Armata Roșie pe care o crease și o condusesese el îi aruncase din țara lor natală, transformîndu-i în apatrizi furioși și răzbunători. Probabil că se vor răzbuna pentru nenorocirile suferite. Fiecare dimineată începea cu cererea lui Troțki de a i se comunica unde este dus. În cele din urmă a declarat greva foamei. Trenul a fost tras într-o gară cu o singură linie, vagonul lui Troțki fiind detașat și garat pe o linie naturalnică. Bineînțeles, nu i s-a permis să meargă la Moscova, în schimb, au fost aduși Serghei împreună cu soția sa ca să-și ia rămas-bun. O zi sau două mai tîrziu, la 7 februarie, Troțki avea să afle că era deportat la Constantinopol, în Turcia.

A scris din nou o scrisoare de protest către Comitetul Central, către guvern și către Comitetul Executiv al Cominternului:

1. Reprezentantul GPU a raportat că guvernul social-democrat german mi-a refuzat viza. Aceasta înseamnă că Mueller e de acord cu Stalin în privința evaluării politice a opoziției.

2. Reprezentantul GPU a raportat că voi fi predat lui Kemal*, împotriva voinței mele. Așadar, Stalin s-a aliat cu Kemal (un ucigaș al comuniștilor) împotriva opoziției.

3. [Troțki a șters următorul punct înainte ca declarația să fie publicată în presa turcă.] Reprezentantul GPU a refuzat să discute garanțiile minime împotriva alb-gardiștilor – ruși, turci și alții – pentru deportarea mea forțată. Dincolo de aceasta se întrezărește speranța lui Stalin de a coopera cu Gărzile Albe, ceea ce echivalează cu sprijinul deja obținut din partea lui Kemal. Din declarația reprezentantului GPU, potrivit căreia „un mandat de securitate” a fost eliberat de Kemal pentru bunurile mele în schimbul armelor mele, adică a revolverelor mele, reiese că voi fi neînarmat în momentul în care voi pași în fața alb-gardiștilor...

Raportez cele de mai sus pentru ca să se poată întâri răspunderea la timp și ca o bază pentru măsurile pe care le consider necesare împotriva acestei încălcări de-a dreptul thermidoriene a credinței¹⁴³.

Moscova a rămas ferm pe poziție: locul de deportare trebuia să fie Turcia. Trenul a pornit spre sud, vagonul fiind atașat și detașat de mai multe ori pe drum. Familia nu a avut voie nici o clipă să părăsească trenul. La 10 februarie au ajuns la Odessa, unde și-au luat rămas-bun de la Serghei și de la soția acestuia. Nu aveau să se mai vadă niciodată. Îmbrățișându-și fiul, Troțki a spus: „Nu fi trist, fiule. Totul se schimbă în viață. Nici la Moscova lucrurile nu vor rămâne bătute în cuie. O să ne întoarcem... Cu siguranță că o să ne întoarcem!” Agentul cekist Fedor Pavlovici Fokin i-a zorit: „Cetățene Troțki, e timpul!”

Fokin, șeful secției pașapoarte al Direcției Centrale a Miliției, avea sarcina să-l însoțească pe Troțki de la Alma-Ata la Constantinopol. Privea această însărcinare cu sentimente amestecate. Până nu de mult, numele lui Troțki fusese rostit cu admirație, dar în ultimii doi sau trei ani, cuvântul „troțkist” devenise o insultă în cadrul ședințelor de partid. Fokin a primit de la agenții OGPU raportul că bagajele lui Troțki fuseseră încărcate, cuferele puse în cabina lui și documentele completate. Troțki și-a pus o manta veche peste puloverul uzat, a luat servieta cu documentele cele mai prețioase, l-a îmbrățișat încă o dată pe Serghei și pe soția acestuia și s-a îndreptat spre ieșire, împreună cu Natalia și cu Lev. Prin aerul dens al

* Președintele Turciei, Kemal Mustafa sau Kemal Atatürk, cum a devenit cunoscut ulterior.

noapții neobișnuit de friguroase se vedeau licărind luminile Odesei, un oraș care jucase un rol atât de important în viața lui. Luînd mîna soției sale, s-a urcat la bordul vasului, reușind să descifreze numele scris pe carenă: *Ilici*.

Privind în jurul său, n-a văzut decît soldați. Serghei și soția lui fuseseră luați imediat de acolo. Vaporul a început să se îndepărteze ușor de chei. După o zi petrecută pe mare, Troțki l-a trimis pe Lev să-l invite pe Fokin la el în cabină. Troțki i-a înmînat o scrisoare nesigilată, sugerîndu-i s-o citească înainte de a o înmîna superiorilor săi, apoi a adăugat: „Nu te mai rețin”. Fokin s-a întors în cabina lui și s-a uitat la scrisoare. Îi era adresată: „Plenipotențiarului GPU, tovarășului Fokin” și conținea următorul mesaj:

După cum susține Bulatov, reprezentantul GPU, dumneata ai ordine stricte ca, în ciuda protestelor mele, să mă debarci cu forța la Constantinopol, adică să mă predai lui Kemal și agenților lui. Ești în stare să execuți acest ordin pentru că GPU (adică Stalin) are o înțelegere cu Kemal în privința stabilirii forțate a unui revoluționar proletar în Turcia prin eforturile combinate ale GPU și ale poliției naționale fasciste turce. Dacă în clipa de față sînt obligat să mă supun acestei violențe, la baza căreia se află o încălcare fără precedent a jurămîntului de credință al foștilor discipoli ai lui Lenin (Stalin & Co.), consider totuși necesar să vă avertizez pe dumneavoastră că renașterea inevitabilă și, sper, nu prea îndepărtată a Revoluției din Octombrie, a partidului bolșevic și a Cominternului pe baze autentice bolșevice îmi va da posibilitatea, mai devreme sau mai tîrziu, să cer socoteală atît celor care au plănuit această crimă thermidoriană, cît și executanților ei¹⁴⁴.

Scrisoarea era semnată „12 februarie 1929, la bordul vaporului *Ilici*, în apropiere de Constantinopol”.

Întors la Moscova, Fokin a înmînat declarația lui Troțki superiorilor săi, dar, din anumite motive, și-a făcut și el o copie, dezvăluind acest fapt unui coleg de serviciu. În anii de coșmar ai denunțărilor și contradenunțărilor, colegul a informat autoritățile cu privire la „documentul troțkist” pe care îl deținea Fokin, astfel că acesta a fost arestat din ordinul personal al lui Ejov. Întrucît la acea dată ocupa funcția de șef al miliției din Rostov, a fost interogat de Abakumov, șeful NKVD din Rostov. Prețul plătit de Fokin pentru tănuirea avertismentului lui Troțki l-au reprezentat cîțiva ani buni de detenție într-un lagăr de muncă.

În timp ce vaporul se apropia de Constantinopol, Troțki a făcut bilanțul ultimului său an de viață, începînd cu momentul în care fusese anunțat că va fi exilat, probabil la Astrahan, și terminînd cu sosirea la Constantinopol¹⁴⁵. Era un moment trist, care marca începutul ultimului capitol al vieții sale, va mai dura unsprezece ani. Omul care, împreună cu Lenin,

pusesse bazele unui odios, dar puternic sistem statal, fusese definitiv respins de acesta. Nu din cauza vreunei incompatibilități, ci pentru că în acest sistem nu era loc decât pentru o singură persoană în vârful ierarhiei. El a fost cel dintâi care s-a opus dictaturii lui Stalin. Dar tot el poate fi considerat primul întemeietor și apărător al dictaturii. Turcia va fi următorul loc din care va continua lupta împotriva omului care trădase revoluția și introdusese thermidorul rusesc.

6

Pribeagul fără viză

În timp ce vasul *Ilici* făcea manevre lente înainte de a se apropia de chei, Troțki avea motive întemeiate să se teamă de o capcană. Puteau să-l trimită imediat la închisoare sau să-l deporteze într-o țară chiar mai îndepărtată, dar cel mai mult se temea de faptul că va deveni ținta alb-gardiștilor care se stabiliseră la Constantinopol după ce fuseseră evacuați de Aliați din Crimeea la sfârșitul războiului civil. S-ar fi putut ca Stalin să fi avut în minte exact acest lucru atunci când l-a deportat în Turcia. La urma urmelor, încă din 1921, bolșevicii trimiteau bani la Constantinopol cu scopul răspîndirii propagandei printre acești soldați și starea lor de spirit era net antisovietică¹.

Autoritățile turce s-au urcat la bordul vasului de îndată ce acesta a ancorat la chei, în ziua de 12 februarie 1929. Au găsit acolo echipajul, pe Troțki, pe soția și fiul acestuia și patru agenți OGPU. Troțki a înmînat ofițerului cu gradul cel mai înalt o declarație destinată președintelui Kemal:

Domnule,

La porțile Constantinopolului am onoarea să vă informez că am sosit la frontiera turcă nu din proprie inițiativă și voi traversa frontiera numai prin constrângere. Vă rog să primiți expresia înaltei mele considerații, domnule președinte².

Ofițerul a împăturit documentul și l-a pus în servieta sa. Afară, pe chei, Troțki a găsit un automobil și doi reprezentanți surprinzător de prietenoși ai consulatului sovietic, care îl așteptau. Aceștia l-au instalat împreună cu familia în două camere, le-au adus bagajele și, în general, l-au înconjurat cu respectul cuvenit înaltei oficialități de stat.

Viitorul se anunța incert. Troțki s-a pus imediat pe treabă. A trimis telegrame și scrisori numeroaselor sale cunoștințe de la Paris, Berlin, Sofia, Varșovia, Praga și Londra. Voia să știe cât va mai sta la consulat, din ce vor trăi el și familia sa. Chiar înainte de debarcare, Fokin i-a înmînat un plic cu

o mie cinci sute de dolari SUA. În primul moment, Troțki n-a vrut să-i primească, dar buzunarele îi erau absolut goale și mai avea de întreținut și familia.

Au rămas la consulat vreo două săptămîni, la început fiind foarte respectați de membrii personalului. Atmosfera s-a deteriorat însă brusc în clipa în care prietenii lui Troțki de la Paris, Marguerite și Alfred Rosmer și Magdeleine și Maurice Paz au atras atenția presei mondiale asupra lui. Pretutindeni s-au publicat articole despre deportarea lui în afara granițelor URSS. Agenții sovietici de la Paris, New York și Berlin trebuiau acum să trimită la Moscova rapoarte zilnice asupra articolelor publicate între timp și asupra opiniei publicului și a guvernelor despre acestea.

Insula Prinkipo și planeta

De îndată ce Moscova a aflat de articolele lui Troțki din presa occidentală, consulul de la Constantinopol a primit instrucțiuni să-i pună în vedere lui Troțki să-și găsească o altă locuință în următoarele cîteva zile. Natalia și Lev au început să caute camere de închiriat, în timp ce Troțki continua să scrie, să se întâlnească cu ziariști și să stabilească canale de legătură cu supporterii din alte țări. Mesaje de sprijin și oferte de ajutor au sosit imediat de la Rosmer și de la Paz din Paris, de la criticul Edmund Wilson din SUA, de la Sidney și Beatrice Webb, de la H.G. Wells și Herbert Samuel din Anglia, și mulți alții. Troțki avea moralul foarte ridicat.

Dar cîteva zile mai tîrziu, consulul l-a somat să plece și l-a amenințat chiar că va face uz de forță. La 5 martie 1929, Troțki a dat o declarație în sensul că Constantinopolul era plin de alb-gardiști, iar el era o țintă foarte ușoară pentru ei. Întrucît lui Sermuks și Poznanski nu li se permisesese să vină cu el, acuza Comitetul Central că „lichidează sistemul de securitate al familiei mele în speranța că alb-gardiștii se vor răzbuna pe noi”³. Consulul a respins această declarație, căci era și el derutat de telegramele de amenințare care veneau de la Moscova: nu înțelegea motivul acelei supărări și nici graba lui Stalin de a deporta un om care era mult mai bine cunoscut în lume decît noul lider de la Kremlin.

Stalin era deosebit de iritat de două articole apărute la Paris, la sfîrșitul lui februarie 1929. Într-unul din ele, intitulat *Cursul evenimentelor este acesta*, Troțki scria: „... atitudinea noastră față de Revoluția din Octombrie, față de regimul sovietic, față de doctrina marxistă și față de bolșevism rămîne

neschimbată. Nu măsurăm procesul istoric cu metrul scurt al vieții individuale... nu privesc expulzarea mea din Uniunea Sovietică ca pe ultimul cuvînt al istoriei. Evident, nu se pune problema unui destin personal. Cărările răzbunării istoriei sînt întortocheate...” După aceea reproducea o listă lungă de persoane din opoziție care fuseseră exilate și adăuga: „...esențial este faptul politic indiscutabil că serviciile aduse de acești exilați Republicii Sovietice le depășesc cu mult în importanță pe acelea ale persoanelor care i-au exilat”⁴.

Al doilea articol l-a înfuriat chiar și mai tare pe Stalin. Intitulat *Cum de s-a putut întîmpla?*, acesta reprezenta cea mai virulentă critică la adresa Stalin publicată pînă la acea dată. Începînd cu întrebarea „Cine este Stalin?”⁵, Troțki răspunde: „Este cea mai remarcabilă mediocritate din partidul nostru... Are un orizont politic extrem de îngust. Nivelul lui teoretic este la fel de primitiv. Cîntecica lui de compilații, *Bazele leninismului*, în care încearcă să elogieze tradițiile teoretice ale partidului, abundă în greșeli școlarești... Are mentalitatea unui empirist încăpățînat, lipsit de imaginație creatoare... Atitudinea lui față de fapte și oameni se distinge printr-un dispreț suveran. Nu e nici o problemă pentru el să spună că este alb un lucru despre care numai cu o zi în urmă afirmă că e negru... Stalinismul este, mai presus de orice, activitatea automată a unei organizații”⁶. Stalin l-a convocat pe Iaroslavski, membru al prezidiului Comisiei Centrale de Control a partidului, a zvîrlit spre el articolul lui Troțki și a spus: „Citește-l și găsește o modalitate de a-i răspunde porcului”.

Între timp, Troțki căuta un loc în care să trăiască. Unul dintre membrii personalului de la consulat care servise sub ordinele lui în timpul războiului civil i-a recomandat o insulă din Marea Marmara. Ideea i-a suris lui Troțki, astfel că în seara zilei următoare descoperise deja insula Prinkipo – Insula Prințului – situată la o oră și jumătate distanță pe mare de capitală. Pe insulă era un mic sat de pescari și în fiecare zi venea aici un vaporas care aducea doi-trei pasageri și lua pește. Cu ajutorul a doi prieteni din Germania, Troțki a găsit o casă veche, potrivită, în care familia lui putea să trăiască, iar el să lucreze, deși nu avea intenția să rămînă mult timp acolo, căci trimisese deja cereri la Paris și la Berlin, solicitînd un permis de ședere. În realitate, sejurul în insula Prinkipo avea să dureze patru ani.

Troțki își petrecea timpul scriind, cu excepția momentelor cînd mergea la ședințele de pescuit, pentru care făcuse o adevărată pasiune. Într-o scrisoare adresată Elenei Krîlenko-Eastman, scria: „Vreau să-ți cer o mare favoare. N-ai putea să-mi cumperi niște sfoară pentru undițe

subacvatice folosite la prinderea peștelui mare? Vreo 200 de metri ar fi suficient". Șase săptămîni mai tîrziu îi scria ca să-i mulțumească pentru sfoară⁶. Dar avea nevoie de bani, căci din „cadoul” lui Stalin nu mai rămăsese nimic. A primit mai multe donații de la Rosmer și de la alte persoane, dar acestea erau insuficiente. Avea nevoie de un venit din care să se întrețină, pe el, familia și cele două sau trei secrete fără de care nu putea descurca, mai ales acum, cînd se hotărîse să publice un mic jurnal al opoziției de „stînga”. Avea nevoie de bani și nu-i putea obține decît prin scris.

Troțki era destul de bine cunoscut de mai mulți editori care erau dispuși să-i publice lucrările. A primit 10 000 de dolari pentru primele articole publicate în *Daily Express*, *New York Herald Tribune*, *New York Times* și alte ziare. Curînd avea să primească un avans de 7000 de dolari de la un editor american pentru autobiografia sa; ziarul *Saturday Evening Post* i-a plătit 45 000 de dolari pentru o serie de articole intitulate *Istoria revoluției ruse*⁷. Deși aceste sume de bani erau considerabile la vremea respectivă, ele reprezentau doar avansuri pentru niște cărți care abia urmau să fie scrise, iar elaborarea unei cărți este realmente o muncă silnică. Din fericire, lui Troțki îi plăcea această formă de pedeapsă.

Acesta era cel de-al treilea exil al său. Troțki era încredințat că va fi rechemat la Moscova sau că lucrurile se vor schimba și va putea să se întoarcă, dacă nu în triumf, cel puțin onorabil. Pînă în 1934 a nutrit speranța că partidul nu-l va tolera prea mult pe Stalin. Mai mult ca sigur că dictatorul se va spînzura cu funia colectivizării și va sucumba în lupta împotriva dreptei. Între timp, Troțki intenționa să facă tot posibilul pentru a-l demasca pe Stalin, pentru a-i da în vileag suficiența și daunele provocate de politica lui.

Spre a-și îmbogăți volumul de informații de care dispunea, l-a trimis la Constantinopol pe fiul său cu un pescar de încredere ca să cumpere un aparat de radio ca să asculte emisiunile din URSS. La începutul lui martie 1930 a auzit la Radio Moscova un discurs al lui Stalin, publicat în *Pravda* sub titlul *Un succes amețitor*, în care secretarul general declara: „Pînă la 20 februarie, 50% din gospodăriile țărănești au fost colectivizate. Asta înseamnă că am depășit de peste două ori planul cincinal pînă la 20 februarie 1930”. Însă în loc să comenteze acest succes, prezentatorul a început să vorbească despre „lucrul de mîntuială”, „fuga înainte”, încercările de a se colectiviza totul și nimic și spunea că „o asemenea politică poate fi bună numai pentru dușmanii noștri de moarte”⁸. Troțki a interpretat articolul

drept un eșec serios al lui Stalin și a descris situația într-o scrisoare adresată unui prieten din America: „Actuala retragere a lui Stalin, prezisă cu exactitate de opoziție, va avea consecințe politice majore... Totodată, ea reprezintă o puternică lovitură dată revoluției, în general. Facțiunea stalinistă va fi grav zdruncinată, ceea ce va avea drept consecință consolidarea opoziției de stînga”⁹. Concluzia lui Troțki era contradictorie: pe de o parte pretindea că abandonarea politicii de stînga va fi nepopulară în cadrul partidului, iar pe de altă parte părea să uite că puterea organizației staliniste, care fusese cauza principală a conflictului cu conducerea, putea să treacă și va trece în mod sigur dincolo de divergențele ideologice, impunînd guvernarea prin forță. Cu alte cuvinte, omitea să ia în considerare faptul că, indiferent dacă Stalin abordă o politică de stînga sau de dreapta, el avea să tragă partidul după el prin exercitarea controlului organizatoric.

După ce au petrecut două sau trei luni pe insula Prinkipo, Troțki și soția lui și-au dat seama cît de singur era fiul lor, care nu avea nimic de făcut și resimțea lipsa familiei. Scrisorile de la Moscova veneau la intervale mari, pentru că erau interceptate și reținute de OGPU. Troțki se mîndrea foarte tare cu Lev. Între ei era o armonie deplină. Lev moștenise și caracterul combativ al tatălui său și capacitatea de a sesiza subtilitățile politicii partidului și ale politicii internaționale. După discuții îndelungate, s-a convenit ca Lev să se ducă la Moscova să vadă cum mai stau lucrurile și să decidă dacă e mai bine ca restul familiei să rămînă la Moscova sau să încerce să li se alăture părinților. Era necesar, de asemenea, să se clarifice situația lui Serghei: acesta manifesta interes pentru știință și nu intenționa să devină un nomad politic, ca fratele său mai mare.

Lev s-a dus la consulul sovietic și a cerut permisiunea să se întoarcă la Moscova. I s-a promis că va primi răspuns curînd, dar săptămîinile treceau fără a-i aduce nici un fel de vești. Cu ajutorul tatălui său, Lev a scris la OGPU, trimițînd o copie și Comitetului Executiv Central:

La 13 iulie anul acesta m-am interesat la Consulatul General al URSS din Constantinopol dacă, în calitate de cetățean sovietic, pot să cer viză de întoarcere în URSS. Consulatul mi-a cerut pașaportul (pe care l-am predat) și a promis că îmi va răspunde în cîteva zile. A trecut o lună. M-am adresat Consulatului a doua oară (la 8 august anul acesta), tot fără rezultat. Vă rog să faceți demersurile necesare pentru urgentarea acestei chestiuni, căci nu poate exista nici un motiv oficial sau substanțial pentru refuz. Am venit aici numai temporar, căci familia mă așteaptă la Moscova ș.a.m.d.¹⁰

Evident, consulatul nu putea decide de unul singur. Mașina birocratică

se mișca încet, dar în cele din urmă Enukidze l-a informat pe Stalin de cererea formulată de fiul lui Troțki. Stalin a zîmbit afectat și a spus: „Pentru el, totul s-a terminat. La fel și pentru familia lui. Respinge-o.“ În aceeași zi, 24 august 1929, Enukidze a comunicat OGPU-ului să respingă cererea lui Sedov¹¹. Acum, cînd știa că drumul înapoi îi era definitiv închis, Lev și-a pus întreaga pricepere în slujba tatălui său, preluînd operațiile legate de publicarea diverselor materiale, ca și de contactarea numeroaselor grupuri de sprijin din Europa și, în cele din urmă, chiar și problemele referitoare la securitatea personală a tatălui său. Sermuks și Poznanski i-ar fi fost evident de mare ajutor dacă li s-ar fi permis să vină la Troțki. Dar au fost mutați dintr-un lagăr în altul pînă la sfîrșitul vieții lor. Glazman s-a sinucis, iar Butov a murit în închisoare.

Cam la două luni după ce au apărut primele lui articole în Turcia, Troțki a aflat de reacția Kremlinului din ziarele de la Moscova. *Pravda* a publicat o declarație semnată de treizeci și opt din foștii lui adepți care se disociau de el¹². Dar artileria grea era rezervată pentru *Bolșevik*, principala revistă teoretică a partidului, în care Iaroslavski a publicat două articole nimicitoare. Lui Troțki nu-i plăcuse niciodată Iaroslavski. Încă din timpul revoluției din 1905 și-a dat seama că e un om lipsit de scrupule, dispus să servească pe oricine s-ar afla la putere. Mai tirziu, ca redactor la *Derevenskaia Pravda* (Adevărul sătesc), ca membru al centrului de partid care a condus insurecția din Moscova și prim-comisar al Kremlinului, Iaroslavski s-a distins prin eficiență și imaginație. Dar cînd a început să se ocupe de istoria partidului, s-a dovedit în scurt timp un foarte obedient și umil interpret al părerilor lui Stalin și nu sprijinitor activ al acțiunilor acestuia. Astfel, în ianuarie 1938, luînd cuvîntul la o plenară a Comitetului Central, i-a „liniștit“ pe tovarășii săi că, „la fel ca și dușmanii noștri demascați, sîntem în stare să mobilizăm zeci și sute de mii de oameni valoroși“¹³. Pentru Iaroslavski – președinte al Societății vechilor prizonieri politici, al Uniunii ateștilor militanți și al Vechilor bolșevici –, teroarea stalinistă era o prelungire firească a procesului revoluționar. În 1936, o scrisoare de la Natalia Sedova referitoare la Serghei, distribuită membrilor conducerii, a ajuns în mîinile lui Iaroslavski. Îi cunoștea foarte bine pe ambii fii ai lui Troțki, dar n-avea de gînd să facă nimic pentru Serghei. Propria moarte din anul 1943 l-a cruțat de aflarea veștii cu privire la sinuciderea fiului său la 9 ianuarie 1947¹⁴. În 1929, nu avea timp pentru sentimente de familie.

Dezgustat, Troțki a citit primul articol al lui Iaroslavski, *Domnul*

Troțki în slujba burgheziei sau primii pași ai lui Troțki în străinătate, apoi pe cel de-al doilea, *Cum „răspunde“ Troțki și cum îi răspund muncitorii lui Troțki*. Terminologia din ambele articole era tipică pentru vocabularul sovietic folosit la acea dată: „chemarea lui Troțki la contrarevoluție“, „un record de prostie“, „întoarcerea la menșevici“, „scuipă în fața Uniunii Sovietice“, „renegat troțkist“, „falimentul și degenerescența intelectuală a lui Troțki“. Devenise o normă să se înlocuiască argumentele cu insulte. Afirmînd că Troțki s-a demascat pe deplin acceptînd „o sumă mare de dolari“, adăuga Iaroslavski, „mortul politic viu, renegatul în viață negociază prețul calomniilor sale“ și conchidea că, după anumite surse, Troțki ar fi primit 10 000 dolari pentru articolele sale, iar după altele, 25 000 dolari¹⁵. Al doilea articol îl condamna pe Troțki pentru simplul fapt că își publica scrierile în presa burgheză. Sensibilitățile de bun stalinist ale lui Iaroslavski nu permiteau nici măcar „abordarea dușmanilor de clasă ai proletariatului și folosirea serviciilor lor pentru publicarea unor asemenea insinuări“¹⁶.

Troțki nu-și pierdea timpul cu răspunsul la asemenea critici grosolane, considerînd mai importante apariția regulată a *Buletinului Opoziției* și distribuirea lui în cît mai multe țări cu putîntă, inclusiv în Uniunea Sovietică. Voia să înființeze, de asemenea, un centru care să concentreze eforturile marxiștilor în opoziție cu socialismul birocratic și să ia legătura cu suporterii lor din URSS. Ridicîndu-se de la masa de lucru după o zi întreagă de scris și privind peste marea calmă, luminată de soarele care apunea, își pierdea treptat speranța că va fi rechemat la Moscova și se obișnuia tot mai mult cu ideea că este, așa cum spunea el, „un om fără pașaport și fără viză“. Dar nu i se părea suficient să se retragă și să-și scrie memoriile. Avea un scop, și acesta consta în lupta împotriva adversarului său de la Kremlin. Într-una din scrisori a avertizat Biroul Politic că opoziția nu va lăsa din mînă armele politice, ci va lupta împotriva lui Stalin pînă la capăt: „Soarta lui Stalin, ca falsificator al idealurilor partidului, gropar al revoluției chineze, distrugător al Cominternului și candidat la postul de gropar al revoluției germane, este pecetluită. Falimentul lui politic va fi unul dintre cele mai cumplite din istorie“¹⁷. Troțki își alesese armele: critica politică și ideologică, demascarea regimului stalinist, stabilirea structurilor alternative ale Cominternului și lupta pentru influență printre muncitorii din diverse țări.

Cominternul – acum, practic, un braț al guvernului comunist de la Moscova – era mobilizat să-și folosească resursele pentru a-l discredita pe Troțki ca politician, pentru a compromite numeroasele grupări care îl sprijineau, pentru a extinde timpul de desfășurare a războiului ideologic

împotriva troțkismului. Stalin a recurs chiar la folosirea unor emigranți albi naivi. Troțki fusese cunoscut întotdeauna pentru ostilitatea lui față de albi. În septembrie 1923, când se afla la apogeul puterii, îl apostrofase pe comandantul șef al Forțelor Navale, I.A. Berens, care propusese să fie abordat grupul lui Gucikov de la Paris pentru o eventuală reconciliere, cu următoarele cuvinte: „Discuțiile trebuie sistate. Spuneți negociatorilor că n-are nici un rost continuarea discuțiilor care nu angajează pe nimeni”¹⁸. Nu voia să aibă niciun de-a face cu albi și nu și-a schimbat niciodată părerea. În noiembrie 1938, de exemplu, îi sfătuia pe suporterii săi: „Asasinii se recrutează dintre albi... așadar, sub nici o formă să nu încheiați vreo înțelegere cu ei...”¹⁹

Occidentul a reacționat cu prudență față de deportarea lui Troțki, bănuind că ar putea fi vorba de un truc. Emigranții sovietici au văzut în ea o scindare a conducerii sovietice, așadar o criză profundă, și sperau în venirea unor vremuri mai bune. La două luni după sosirea lui Troțki în Turcia, Iagoda, Deribas și Artuzov, cei trei mari preoți ai Inchiziției sovietice, erau în măsură să-i raporteze lui Stalin, pe baza informărilor primite de Departamentul extern al OGPU: „la 8 aprilie, P.N. Miliukov [fostul lider al liberalilor ruși] a ținut un discurs confidențial la Praga în care a susținut că în septembrie bolșevicii vor cădea și că era momentul să se înființeze un partid democrat republican rus în străinătate... Kuskova nu întrevedea totuși perspectiva unei revoluții «mari», însă deportarea lui Troțki ar putea duce la instituirea unui NEP mai amplu, care va reda țării libertatea comerțului, a forței de muncă etc. ...”²⁰ Foștilor politicieni ruși nu le-a trebuit prea mult ca să se desprindă total de realitățile din viața politică sovietică.

Prin rețeaua sa de dezinformare din mass-media, OGPU a lansat zvonul că Troțki fusese deportat din URSS nu din cauza opoziției sale față de conducere, ci pentru a se infiltra în mișcarea revoluționară din Occident și a o revigora. Zvonul avea drept scop să-i aște și mai tare pe ofițerii alb-gardiști împotriva lui.

De îndată ce Troțki s-a stabilit pe Prinkipo, a fost pus sub supravegherea sovieticilor și la câteva sute de metri de casa lui au început să apară străini care nu erau nici ziaști, nici suporterii de-ai lui. La un moment dat, un anume Valentin Olberg l-a rugat pe Troțki să-l angajeze ca secretar, dar acesta l-a refuzat după ce a primit un avertisment din partea unor prieteni de la Paris. Ulterior, Olberg a depus mărturie la Moscova în procesele împotriva lui Troțki, Zinoviev și Kamenev²¹. Alți oameni și-au oferit serviciile ca gărzi de corp, dar Troțki i-a refuzat politicos. Într-o

noapte din martie 1931, casa lui Troțki a luat foc. În scrisoarea trimisă soției lui Max Eastman, Elena, aflată la Paris, Troțki i-a spus: „O dată cu casa, a ars tot ce aveam. Focul a izbucnit în toiul nopții... Totul a ars, de la pălării pînă la ghetе, inclusiv biblioteca mea, deși, din fericire, arhiva a fost salvată sau, oricum, cea mai importantă parte din ea”²². Mai târziu, pe cînd se afla în Mexic, a ajuns la concluzia că focul fusese pus intenționat.

La recomandarea lui Rosmer și Maring Sneevliet, un socialist olandez, Troțki a mai angajat două secretare, avînd acum cinci în total și cîteva gărzi de corp dintre suporterii lui de încredere. Unul dintre ei, un olandez pe nume Jean van Heijenoort, a rămas lîngă el pînă în ultimul minut al vieții și a scris după aceea o carte intitulată *Cu Troțki în exil: de la Prinkipo la Coyoacan*. Guvernul turc a trimis șase polițiști să facă de pază douăzeci și patru de ore din douăzeci și patru, dar asta nu a împiedicat OGPU să-și infiltreze proprii oameni cu misiunea de a supraveghea vila lui Troțki. Astfel, atunci cînd Iakov Bliumkin – cel care îl asasinase în 1918 pe trimisul german la Moscova, contele Mirbach – l-a vizitat pe Troțki pe Prinkipo, întorcîndu-se în URSS din India, OGPU a știut imediat. Bliumkin, fost revoluționar socialist, la data aceea ofițer superior în OGPU, avea motive întemeiate să-l respecte pe Troțki, pentru că acesta îl salvase de pedeapsa cu moartea pentru uciderea lui Mirbach. Cei doi bărbați au petrecut o zi întreagă împreună, și seara, cînd Bliumkin a plecat, a luat mai multe scrisori de la Troțki, pe care le-a înmînat apoi lui Radek cînd a ajuns la Moscova. Radek l-a sfătuit pe Bliumkin să informeze OGPU-ul despre vizita sa la Troțki. Bliumkin a plecat derutat și neliniștit, iar Radek i-a telefonat imediat lui Iagoda și a înmînat pachetul lui Troțki, încă sigilat, organelor de securitate. Bineînțeles că Iagoda era deja informat cu privire la mișcările lui Bliumkin.

Bliumkin a fost arestat imediat și împușcat cîteva zile mai târziu, deși nu se făcuse vinovat de nimic altceva decît de vizita făcută lui Troțki, pe care nici nu încercase s-o nege. La auzul știrii, Troțki a scris mai multe articole furioase. Într-unul din ele declara: „Bliumkin i-a vorbit lui Radek despre gîndurile și planurile lui L.D. de a continua lupta pusă în slujba propriilor idealuri. Drept răspuns, Radek a cerut, așa cum spune chiar el, ca Bliumkin să se ducă imediat la GPU și să povestească totul. Unii tovarăși susțin că Radek l-a amenințat pe Bliumkin că, dacă nu se conformează, o să-și informeze imediat superiorii. Este foarte posibil, dată fiind starea actuală de spirit a acestui isteric. Nu avem nici o îndoială că așa s-au petrecut lucrurile”²³. Troțki își dădea seama acum că orice legătură cu el echivala

cu o sentință de condamnare la moarte. Știa că este pus sub urmărire și că se vor răfui cu el la momentul potrivit. Deocamdată era la adăpost datorită locului avantajos și măsurilor de securitate pe care le luase.

Curînd a citit însă în mai multe ziare occidentale că un grup de ofițeri albi, conduși de generalul țarist Anton Turkul, își anunțaseră intenția de „a se răzbuna pe Troțki, vînzătorul lui Hristos și distrugătorul Rusiei”, și că vor da vina pe Moscova. Nu există nici o dovadă că generalul Trukul ar fi avut un asemenea plan, dar așa se zvonea. Troțki era convins că Moscova încerca să-și asigure un alibi și, foarte prompt, la 4 ianuarie 1932, a trimis Biroului Politic o scrisoare „strict secretă” (cu poșta obișnuită) în care declara că știe „de planul pe care îl pun la cale Stalin și generalul Turkul” împotriva lui.

✱ Problema unor represii teroriste împotriva autorului acestei scrisori a fost ridicată de Stalin înainte de Turkul: în 1924–25, la o ședință restrînsă, Stalin a cîntărit argumentele pro și contra. Principalul contraargument a fost acela că erau prea mulți tineri troțkiști devotați care ar fi putut să reacționeze exercitînd propria lor teroare. Am obținut cîndva această informație de la Zinoviev și Kamenev... Acum Stalin a publicat informația potrivit căreia GPU a aflat de actul terorist pregătit de generalul Turkul. Evident, nu cunosc detaliile schemei: dacă Turkul va da vina pe Stalin sau Stalin se va ascunde în spatele lui Turkul, asta nu știu, dar cineva din preajma lui Iagoda știe. Acest document va fi păstrat într-un număr limitat, dar suficient de exemplare în mîini de nădejde din mai multe țări. Așadar, ați fost preveniți!²⁴

Indiferent dacă „afacerea” Turkul a reprezentat un bluf sau dacă Stalin n-a reușit „să ajungă” pînă la Prinkipo, cert este că șederea aici a fost lipsită de evenimente. În momentul în care Zinoviev și Kamenev au aflat de scrisoarea lui Troțki către Biroul Politic, au reacționat așa cum era de așteptat, luptînd pentru supraviețuire. Au scris Comitetului Central:

Tovarășii Iaroslavski și Șkireatov ne-au amintit de o scrisoare a lui Troțki din 4 ianuarie 1932 care este evident o invenție răutăcioasă, potrivit căreia în anii 1924–25 noi și tovarășul Stalin am fi spus că este momentul cel mai potrivit pentru a pune la cale un act terorist împotriva lui Troțki... Nu este nimic altceva decît o calomnie dezgustătoare, destinată să compromită partidul nostru. Numai imaginația bolnavă a lui Troțki, care simte nevoia să stîrnească senzație în rîndurile publicului burghez și care este întotdeauna gata să ponegrească istoria partidului nostru cu vorbe rău intenționate și ură, e capabilă să inventeze o calomnie atît de ticăloasă²⁵.

Scrisoarea lui Troțki a însemnat o lovitură pentru Zinoviev și pentru

Kamenev. Poziția lor era și așa destul de șubredă în momentul în care dușmanul principal al lui Stalin, preocupat de propria securitate, n-a făcut decît să toarne gaz peste foc. Nu era prea cîstit din partea lui Troțki să se refere la discuția lor din trecut, astfel că foștii lui aliați s-au văzut nevoiți să cîștige indulgența lui Stalin desolidarizîndu-se încă o dată de troțkism. Oricum, atunci cînd, trei ani mai tîrziu, au fost acuzați de complicitate la asasinarea lui Kirov, scrisoarea lui Troțki a figurat printre dovezile incriminatorii.

În timp ce se obișnuia cu viața de exilat, Troțki nu a încetat să facă demersuri pentru a obține dreptul de reședință într-o țară occidentală, dar n-a găsit nicăieri un guvern dispus să-l găzduiască pe demonul din Octombrie. În cele din urmă, în toamna anului 1932, Danemarca le-a permis lui și Nataliei să vină pentru o săptămînă la Copenhaga, la invitația unei organizații studențești, ca să țină cîteva prelegeri cu ocazia celei de-a 15-a aniversări a Revoluției din Octombrie. Spera că i se va da voie să rămînă mai mult timp în Danemarca, dar călătoria lor nu s-a desfășurat sub cele mai bune auspicii. Cînd vaporul lor a ajuns la Atena, lui și Nataliei li s-a interzis să coboare. În Italia li s-a acordat această permisiune, dar numai sub escorta poliției. Au călătorit prin Franța cu o viză de tranzit și li s-a dat voie să rămînă numai o oră la gara din Paris. În Danemarca au fost ținuți sub supravegherea poliției, în vreme ce comuniștii locali au organizat o demonstrație împotriva vizitei lui. Și monarhiștii au protestat, căci fusese implicat în asasinarea Romanovilor, iar presa burgheză a recapitulat „păcatele lui revoluționare”. Consulul sovietic a cerut expulzarea sa imediată. Troțki a reușit totuși să se înfilnească cu adepții săi din Germania, Danemarca, Franța și Norvegia, să dea mai multe interviuri, dar speranțele lui de a rămîne la Copenhaga au fost spulberate. Autoritățile daneze le-au pus în vedere „oaspeților” să părăsească țara atunci cînd le va expira viza de o săptămînă, ceea ce au și făcut, întorcîndu-se la Prinkipo.

Soția lui Max Eastman a încercat să obțină o viză pentru ca Troțki să viziteze SUA și să țină prelegeri despre revoluția rusă și despre situația din Uniunea Sovietică, dar, încă înainte de primirea refuzului oficial, Troțki a știut că viza nu va fi acordată. „A fost o greșeală să ridicăm problema, în situația mea actuală”, i-a scris el Elenei Eastman²⁶. O încercare de a se duce la Praga a fost întîmpinată cu același refuz. Nevoit să rămînă acolo unde se afla, s-a apucat să-și facă ordine în hîrtii, în acele hîrtii pe care Stalin le lăsase să-i scape printre degete. Acțiunea inițiată pe insula Prinkipo, continuată ulterior în Franța, Norvegia și în final în Mexic, s-a soldat cu

ordonarea discursurilor, ordinelor, directivelor, scrisorilor și a nenumăratelor documente, pe care le-a îndosariat și adnotat în vederea activității literare pe care o avea în perspectivă.

Încă din martie 1924, asistentul lui, Butov, le scrisese o notă lui Glazman și Poznanski, rugându-i să înceapă sortarea scrisorilor și a telegramelor lui Lenin către Troțki, căci șeful lor avea nevoie de ele pentru o carte pe care intenționa să o scrie despre răposatul lider. „Cred că cel mai greu va fi să găsim documente scrise de Lenin, dar așezate în dosare de secretariat, adică nu în dosare secrete, căci acestea sînt foarte multe. Lev Davidovici dorește să le strîngem fără grabă, cu grijă, dar chiar din acest moment”²⁷. Troțki răsfoia acum tot acest material și avea senzația că se întoarce înapoi în timp. O copie a corespondenței cu Lenin se afla în arhivele oficiale de la Moscova și o alta în arhiva lui personală. Printre acestea se afla și o notă de la Lenin într-un dosar datat 1922: „Ascundem față de toată lumea locul unde ne aflăm acum (chiar și față de dr. Guetier). Ei cred că sînt la Gorki. I-ați spus cumva altceva lui Guetier, dumneata sau Natalia Ivanovna? În caz afirmativ scrieți-i, ca să nu se simtă jignit. Dacă vine la voi, trimite-mi cîteva rînduri”²⁸.

Printre numeroasele bilete de la Lenin se aflau și acelea dictate de el Lidiei Fotieva sau scrise de ea. De exemplu: „Vladimir Ilici mi-a cerut să vă transmit că e de acord să duceți un cadou din partea lui pentru copiii de la sanatoriul Podsolnecinoe. Vă roagă să le spuneți copiilor că le mulțumește foarte mult pentru scrisoarea lor cordială și pentru flori și îi pare rău că nu poate să accepte invitația lor; e convins că s-ar simți mult mai bine printre ei...”²⁹ Răsfoindu-și hîrțile, cu siguranță că a dat și peste raportul unui tribunal militar în care se spunea că, în anul 1921, în Armata Roșie fuseseră executați 4 337 de oameni³⁰. Sau peste un bilet de la Unșliht în care i se recomanda un loc de odihnă: „Este o casă cu etaj, are zece camere cu sistem de încălzire olandez, mobilă bună din mesteacăn de Karelia, executată manual și foarte simplă. Există paturi pentru șaptesprezece gărzi de corp jos și șapte sus, și cinci camere pentru familia Troțki. Singurele inconveniente ar fi că: 1) gardienii de jos vor face zgomot și îl vor deranja pe L.D., 2) bucătăria e la o distanță de vreo șaptezeci de metri, 3) telefonul este jos, în camera ocupată de administrator, Șibanov, 4) nu există sonerii. Dacă ai nevoie de ceva, trebuie să strigi”³¹.

Printr-un bilet trimis de Butov la 2 februarie 1922, era informat că secretara tehnică a Biroului Politic, tovarășa Buranova, se interesase dacă vine la ședință și dacă e nevoie să-i trimită lista de probleme pe care le va

vota Biroul Politic în afara ședinței. Biletul includea și o enumerare a materialelor anexate: o scrisoare de la Lenin, alta de la Cicerin, un material de la Suvarin despre mișcarea comunistă din Franța, un material de la Profintern, caietul lui cu citate din Shakespeare, încheindu-se cu o scurtă listă a materialelor ce urmau să fie trimise la cererea lui Troțki, inclusiv un protest împotriva deportării menșevicului Suhanov și o explicație cu privire la arestarea tovarășului Borodulin³².

Butov i-a trimis chiar și o copie după cardiogramă, cu însemnările cardiologului: „S-a produs o criză de inimă între orele 4 și 5 în ziua de 24 ianuarie [nu se indică anul], care a provocat două leșinuri ușoare. Sosind la puțin timp după criză, am constatat că inima funcționa normal. Același lucru s-a întîmplat și a doua zi. L.D. a simțit o oarecare slăbiciune în următoarele trei sau patru zile, dar a ieșit din casă ca de obicei, cu pușca de vînătoare. Senzația de disconfort a dispărut treptat, și L.D. a revenit la forma sa obișnuită”³³.

Printre alte hîrtii se afla și un bilet trimis asistentului șefului GPU, Rudolf Gherson, în care se cerea analiza unui pachet de sare de bucătărie „pentru că persoana care a folosit-o are dureri de stomac de cîteva zile”. Gherson a raportat că sarea de bucătărie, conținînd un amestec „de 3,71% ghips de Paris și 17,25% sare Glauber [un laxativ la modă], este dăunătoare pentru sănătate și nu trebuie folosită la gătit”³⁴. S-a înființat o comisie specială ca să cerceteze cazul, dar nu s-a ajuns la nici o concluzie.

Mai era și o scrisoare cu un scris aproape școlăresc, primită de la Raskolnikov, pe atunci trimis sovietic la Kabul, în Afghanistan:

Am tradus ultima mea conversație cu Rabindranath Tagore și am început să-mi scriu amintirile din ultimii ani furtunoși, din care amîndoi am scăpat cu viață ca prin minune. Vă mai amintiți de asaltul nostru de noapte împotriva unui distrugător din Kazan, cînd vasul s-a scufundat, iar noi ne-am agățat de un șleap în lumina trădătoare a lunii? N-am fost împușcați atunci fiindcă toți ofițerii albi erau la teatru. Acum scriu *Despre ajunul Revoluției din octombrie* și *Cum a fost scufundată Flota Mării Negre*... Comisarul pentru Externe nu pare capabil să fixeze o linie fermă... Cînd mă împuternicește să ofer Afghanistanului munți de aur, cînd îmi zice să le arăt degetul... Am stabilit relații bune cu emirul. Este un politician puternic și un om de decizie, atît în politică, cît și în crime³⁵.

În calitate sa de membru al Biroului Politic, Troțki a primit scrisori axate pe un număr infinit de probleme. A păstrat și o copie a *Manifestului moștenitorului de drept al tronului Rusiei, Kiril*, semnat la Paris în ziua de 31 august 1924. În acest memoriu, Kiril îi enumera pe membrii familiei

imperiale care fuseseră asasinați la Ekaterinburg în iulie 1918. Într-o convorbire telefonică cu Troțki, Sverdlov menționase în treacăt că Biroul Politic sprijinise propunerea bolșevicilor locali din Ekaterinburg ca Romanovii să fie lichidați. Nici Lenin, nici Troțki nu obiectaseră, mai ales că soarta familiei imperiale fusese temă de discuții în repetate rânduri. Avuseseră de gînd să ia o decizie, dar parcă niciodată nu li se păruse că era momentul potrivit. Nici atunci, nici mai tîrziu, Troțki nu a exprimat vreun dubiu în legătură cu corectitudinea deciziei. Nu și-a dezvăluit niciodată părerea despre asasinarea împărătesei și a copiilor ei.

Aproape nu-i venea să creadă că totul se întîmplase cu numai zece ani în urmă – zăngănitul roților vestitului tren blindat de-a lungul nesfîrșitelor cîmpii ale Rusiei, congresele Cominternului în care își pusese atîtea speranțe, moartea lui Lenin care, în ultimele luni, parcă voise să-i spună ceva foarte important. Singurul sunet pe care-l auzea acum erau freacăntul unei mări străine sub o fereastră străină.

La 20 februarie 1932 i s-a ridicat cetățenia sovietică. Acum era ca un naufragiat pe această insulă singuratică și nu putea să facă nimic altceva decît să se gîndească la o ripostă. Și el, și soția lui vedeau actuala locuință, vila ce-i costa 4 000 de dolari pe an, ca pe o haltă temporară, pe care aveau s-o părăsească din moment în moment. Dar toate încercările au dat greș, pînă cînd Maurice Parajanin a discutat cu fostul premier al Franței, Edouard Herriot³⁶. În sfîrșit, după multe tergiversări și dezamăgiri, Troțki și soția lui au primit permisiunea de a intra în Franța.

Între timp, fiul lui Troțki, Lev, se mutase de la Berlin la Paris, unde a atras imediat atenția serviciilor secrete sovietice. Prin intermediul unui anume Alexander Sevasteianovici Adler, emigrant din Leningrad, sovieticii au recrutat un agent, „B-187“, al cărui nume era Mark Zborowski³⁷. Acesta a completat mai multe chestionare pentru agenție, menționînd faptul că are rude în URSS: doi frați și o soră măritată, cărora le-a dat adresele. Cînd noii lui șefi de la Moscova, G. Molceanov și M. Rutkovski, au aflat de recrutarea lui, au făcut o cercetare amănunțită asupra părinților și a trecutului său, în general³⁸. Ulterior, în vara anului 1934, s-au luat măsuri ca Zborowski să fie infiltrat în compania celui mai apropiat și mai fidel colaborator al lui Troțki: fiul său, Lev. În felul acesta, multe din deciziile, intențiile, acțiunile și documentele elaborate de Troțki aveau să ajungă la cunoștința Moscovei, a lui Stalin personal. Alexander Orlov (pe numele lui adevărat Leib Feldbin, alias Lev Nikolski sau Igor Berg), ofițer superior de securitate care fugise în

timp ce era în Spania, a încercat să-l avertizeze pe Troțki cu privire la pericolul în care se afla, dar Troțki nu a aflat niciodată adevărul despre noul „ajutor“ al fiului său, care expedia scrisorile și scrierile tatălui direct pe masa de lucru a lui Stalin de la Kremlin.

Cine era acest Mark Zborowski, datorită căruia Stalin a fost informat, practic, în legătură cu orice pas al lui Troțki în perioada 1933–1939, primind chiar articole și cărți înainte ca acestea să fie publicate? În august 1940, cu trei zile înainte să fie asasinat, Troțki a terminat de scris un articol lung, intitulat *Cominternul și GPU*, care a fost publicat postum. În cuprinsul acestuia a declarat că cele două organisme erau diferite, dar imposibil de deosebit: „Se coordonează reciproc, deși Cominternul nu dă ordine GPU-ului, ci mai degrabă invers, GPU domină în totalitate Cominternul. Mulți comuniști din diferite țări, fiind dependenți din punct de vedere politic și financiar, execută ordinele rușinoase și criminale ale GPU“³⁹. Mark Zborowski îndeplinise deja multe misiuni în calitate de membru al Partidului Comunist Polonez, atît în țară, cît și în străinătate. Se născuse în februarie 1908 în Uman, provincia Kiev, și emigrase în Polonia împreună cu părinții în 1921, lăsînd în Uniunea Sovietică o soră și doi frați. Fusese închis în Polonia pentru că organizase greve și, împreună cu soția sa, Regina Levi, se mutase la Berlin, apoi la Paris. Rămăs fără bani, a fost recrutat cu ușurință de către OGPU⁴⁰. A avut mai multe nume conspirative: Max, Mack, Lalea, Kant.

Rezidentul din Paris va avea posibilitatea să telegrafieze în scurt timp la Moscova:

Așa cum s-a raportat, sursa Max a început să lucreze în „secretariatul internațional“ al troțkiștilor. [Soția lui Lev, Jeanne Martin, își părăsise primul soț, pe Raymond Molinier, pentru Lev.] În cadrul activității sale, sursa s-a împrietenit cu soția fiului și, drept urmare, a fost transferat la secția rusă ca un fel de asistent personal al fiului. În momentul de față, sursa se întîlnește cu fiul aproape zilnic. Considerăm că în felul acesta ordinele dumneavoastră de a ne infiltra în anturajul lui Troțki au fost aduse la îndeplinire⁴¹.

Încîntată de acest succes rapid, Moscova a transmis agentului „Peter“ din Paris: „Este esențial ca sursa «Max» să-și consolideze poziția în organizație. Transmiteți instrucțiuni clare sursei cum să se comporte. Avertizați-l să nu întreprindă nimic în organizație fără aprobarea voastră. Îl sfătuim să nu meargă prea departe și să ne strice astfel planurile în legătură cu acest proiect“⁴².

„Max“ i-a cîștigat în așa măsură încrederea lui Lev, încît a obținut

acces deplin la toate documentele lui Troțki. Raporta regulat la Moscova nu numai ceea ce făceau Troțki și soția lui, dar și intențiile lor. Unele din aceste rapoarte erau considerate deosebit de valoroase. De exemplu, după ce Troțki s-a mutat în Norvegia, în vara anului 1935, serviciile de securitate n-au putut să-i descopere adresa. Problema a fost rezolvată când „Max” a trimis la Moscova o scrisoare originală a lui Troțki către Lev, în care figura și adresa lui Troțki, căci îl ruga pe fiul său să-i trimită revista *Bolșevik* și alte lucrări⁴³. „Max” a devenit omul de încredere al lui Troțki și al lui Lev, așa cum reiese dintr-o scrisoare a lui Lev către tatăl său, datată 6 august 1837 – și, evident, copiată imediat pentru Moscova: „În absența mea, o să-mi țină locul Etienne [numele sub care era cunoscut «Max» de către Lev], care este foarte apropiat de mine aici, așa că misiunea ta va fi îndeplinită ca și când aș-fi eu însumi la Paris. În Etienne se poate avea o încredere desăvârșită⁴⁴. Poate că dacă Troțki ar fi fost conștient de plasa țesută de Stalin în jurul lui, ar fi avut o imagine mai clară asupra sistemului de poliție pe care îl crease chiar el cu atita zel.

Revista cu un singur autor

Abia ajuns pe insula Prinkipo, Troțki a și început să se gîndească la posibilitatea de a scoate o revistă mică, dar cu apariție periodică. În această întreprindere era ajutat și de supporterii săi, mai ales de soții Rosmer de la Paris, dar în primul rînd de fiul său, Lev. Troțki a stabilit legături cu comunistul spaniol Andres Nin, cu președintele Partidului Socialist din Olanda, Maring Sneevliet, cu belgianul Van Overstratten, cu adepții săi francezi Pierre Monatte și Boris Souvarine, cu socialistul american Michael Gold și cu alte persoane pe care le considera apropiate de opoziția rusă de stînga. Treptat, i s-au alăturat mai multe grupuri mici de zinovieviști din Germania și au apărut simpatizanți în zeci de alte țări. A existat chiar și o grupare în China, condusă de absolvenți ai Universității Sun-yat Sen de la Moscova, care îl ascultaseră pe Troțki vorbind pe vremea cînd urmaseră studiile acolo.

La cîteva luni după ce s-a stabilit pe Prinkipo, a început să primească vizitatori. Printre aceștia se numărau și cei ce se autointitulau troțkiști, ziariști, precum și unele persoane care, așa cum s-a aflat mai tîrziu, fuseseră trimise pentru a se infiltra în familia lui. Era adesea iritat de numărul mare de vizitatori și i-a scris fiului său, aflat pe atunci la Berlin, că ar trebui să-i

prească pe acești pelerini, pentru că „întîlnirile cu ei mă epuizează și mă țin de la lucru”⁴⁵.

Troțki a sosit în Turcia în februarie 1929 și în iulie același an apăsă primul număr al revistei, cu titlul *Buletinul Opoziției*, un nume cum nu se poate mai grăitor. Troțki anunța că revista va publica articole teoretice, politice și factice despre partidul comunist rus și că va acorda ajutor partidului lui Lenin ca să revină pe calea cea dreaptă. Promitea cititorilor săi că va examina problemele internaționalismului revoluționar și va publica documente de arhivă ale opoziției de stînga, încă de la constituirea ei, din anul 1923. O caracteristică importantă a revistei, din iulie 1929 pînă în august 1940, a constă în faptul că principalul ei colaborator – adesea unicul – a fost însuși Troțki. Nu vom exagera dacă vom spune că a scris cam 70–80% din tot conținutul celor șaiszeci și cinci de numere. (Unele numere sînt duble, ceea ce explică cum de s-a ajuns pînă la nr.87.)

Revista a fost finanțată din drepturile de autor ale lui Troțki și din donațiile primite de la susținători. Întrucît nu avea o tipografie proprie, revista putea fi tipărită numai acolo unde condițiile politice permiteau acest lucru și unde se puteau face aranjamente financiare cu tipografiile din localitatea unde domiciliul administratorului șef al revistei, Lev. Cum situația politică din Europa era în continuă schimbare, *Buletinul* a apărut în cinci locuri diferite. Din iulie 1929 pînă în martie 1931 a fost tipărit la Paris. Apoi Lev s-a mutat la Berlin, unde nu numai că erau condiții mai bune, dar cărțile lui Troțki fuseseră deja publicate și existau legături mai strînse cu Uniunea Sovietică. Însă în 1933, cînd a venit la putere Hitler, Lev a trebuit să se retragă în mare grabă înapoi la Paris, unde a apărut următorul număr din martie al acelui an. Pericolul prezentat de agenții secretei ai lui Stalin creștea mereu, astfel că *Buletinul* s-a editat acolo numai pînă în februarie 1934. Atunci Lev s-a mutat la Zürich, apoi a revenit la Paris în aprilie 1935, unde a apărut ultimul număr „european” al revistei, la mijlocul anului 1939.

Între timp, Lev a încetat să se mai ocupe de pregătirea revistei pentru tipar. Băiatul lui Troțki murise la 16 februarie 1938 în împrejurări misterioase, care lăsau însă puține dubii în legătură cu faptul că era opera agenților lui Ejov. După izbucnirea celui de-al doilea război mondial, *Buletinul* a apărut la New York, principalul său autor aflîndu-se pe atunci în Mexic. După moartea lui Troțki au mai fost publicate patru numere, apoi revista și-a încetat apariția.

Lev, ca administrator șef al revistei, a primit mai întîi sprijinul

prietenului devotat al tatălui său de la Paris, Raymond Molinier, mai ales din punct de vedere financiar și tehnic. Molinier era angajat în diverse combinații comerciale și avea contacte în lumea afacerilor, ceea ce a contribuit foarte mult la ușurarea situației materiale a lui Troțki. La început, Troțki i se adresa lui Molinier cu „dragul meu prieten“ și își semna scrisorile „întotdeauna cu respect“⁴⁶. Apoi, dintr-o dată, totul s-a schimbat. Soția lui Raymond, Jeanne, și-a părăsit soțul pentru Lev. A izbucnit scandalul și Molinier a părăsit cercul lui Troțki. Noua relație amoroasă i-a adus însă puțină bucurie lui Lev. Continua să primească scrisori de la soția sa, care rămăsese împreună cu fetița la Moscova și era acum disperată. Mai mult, Jeanne s-a dovedit foarte egoistă, ceea ce a sporit și mai mult tensiunea în care trăia Lev. Singura lui supapă de siguranță era munca alături de tatăl său, iar în acest caz, sarcina cea mai dificilă o constituia găsirea unui canal de comunicare prin care să trimită câteva zeci de exemplare ale *Buletinului* în Uniunea Sovietică.

Modificările produse în Europa și în URSS alcătuiau conținutul *Buletinului*, care ar putea fi structurat în trei mari perioade. Cea dintâi datează de la întemeierea publicației până în anii 1933–34, culminând cu ascensiunea lui Hitler la putere și consolidarea poziției lui Stalin în urma Congresului al XVII-lea al partidului. Multe din articolele lui Troțki despre chestiunea germană au stat la baza cărții lui despre revoluția germană. În 1932, Troțki prezicea: „Fascismul încă nu a cucerit Germania. În calea lui stau forțe gigantice. Dar dacă acestea nu sînt puse în funcțiune, ireversibilul se poate produce“⁴⁷. În această perioadă, revista susținea cu tărie necesitatea revenirii la modelul leninist al vieții de partid în interiorul țării și în Comintern.

A doua perioadă a revistei, din anii 1933–34 până în 1939, la izbucnirea celui de-al doilea război mondial, a fost marcată de eforturile încăpăținate ale lui Troțki de a crea o uniune internațională alternativă a comuniștilor, și anume Internaționala a IV-a. În vreme ce baia de sînge stalinistă se întindea în interiorul URSS, Troțki făcea apel deschis la „revoluția politică“ în țară și la înlăturarea imediată a lui Stalin.

A treia și ultima perioadă – am putea spune, perioada neterminată – este legată de activitatea organizațiilor troțkiste și comuniste în contextul războiului. *Buletinul* și-a definit clar atitudinea față de Stalin și de Hitler și a stabilit locul „leniniștilor bolșevici“ cum i-a numit Troțki pe adepții săi în apărarea primului „stat proletar“ din lume.

Caracterul *Buletinului*, pe care l-am prezentat extrem de succint, a fost determinat nu numai de schimbările survenite în problemele

internaționale, ci și de faptul că după 1931 a devenit practic imposibil de distribuit în interiorul URSS. Începînd din 1932–33, cel mai mic interes manifestat față de revistă era considerat o dovadă a apartenenței la „blocul troțkist“, și persoana respectivă devenea pasibilă de pedeapsă sub incidența art. 58 din Codul Penal. Stalin era, evident, imun la asemenea sancțiuni. Într-adevăr, B. Tal, funcționarul Comitetului Central care răspundea de presă și publicații, avea grijă ca secretarul general să primească regulat un mare număr de publicații antisovietice, inclusiv *Buletinul* lui Troțki⁴⁸. Acesta era procurat de la troțkiștii arestați și de la agențiile sovietice din străinătate. Din materialele „Arhivei Sneevliet“, păstrate în arhivele partidului⁴⁹, reiese că agenții secreți îl țineau la curent pe Stalin cu conținutul *Buletinului* cu mult timp înainte să intre în scenă Zborowski. Ceea ce citea acolo nu făcea decât să-i ațîțe și mai mult ura clocotitoare față de omul a cărui deportare fusese, după cuvintele lui Stalin însuși, „o mare greșeală“.

Au existat și împrejurări cînd, datorită lui Zborowski, Stalin a cunoscut conținutul unui număr din *Buletin* chiar înainte ca acesta să fie publicat. De exemplu, la 25 februarie 1938, Ejov i-a trimis extrasele a două articole ale lui Troțki, datele 13 și 15 ianuarie 1938 și intitulate *Mai urmează guvernul sovietic principiile stabilite în urmă cu douăzeci de ani?* și *Scandalul Kronstadtului*. „Aceste articole“, nota Ejov, „sînt programate să apară în numărul din martie al *Buletinului*“⁵⁰. Troțki nu avea nici cea mai mică bănuială că tentaculele lui Stalin ajunseseră atît de departe. În ceea ce-l privea, Stalin voia să cunoască amploarea mișcării troțkiste, raza ei de cuprindere organizatorică și ce anume publica. În martie 1937, organele de securitate au prezentat o listă a publicațiilor lui Troțki apărute în străinătate, totalizînd cincizeci și patru de ziare, reviste și buletine, tipărite în diverse țări. Stalin a fost surprins de amploarea operațiunilor respective, dar s-a liniștit cînd i s-a spus că majoritatea acestor publicații apăreau neregulat și numai în câteva sute de exemplare⁵¹.

În afara tipăriturilor troțkiste, mai erau și alte organe antisovietice conduse de emigranți de frunte, de revoluționari socialiști, de menșevici și de liberali. Stalin a dat ordin, iar secția externă a OGPU a adunat sîrguincios și a studiat aceste publicații care dădeau nenumărate informații despre opiniile politice prin intermediul agenților săi, recrutați, de regulă, tocmai dintre persoanele implicate.

În revista sa, Troțki a încercat încă de la bun început să prezinte „știrile revoluționare din URSS“. În numărul din iunie–iulie 1930, de exemplu, sub titlul *Scrisori din URSS*, a inserat informații despre bătăile

aplicate troțkiștilor într-un lagăr din Urali, despre protestul „coloniei de exilați leniniști bolșevici din Kamensk” și, de asemenea, a inclus un articol intitulat *Stalin și Armata Roșie sau cum se scrie istoria*. Altă dată susținea, cam neconvingător, cum că societatea sovietică se „îmburhezește”, pornind de la constatarea că numărul muncitorilor din conducere, deja foarte mic, scădea, iar muncitorii erau înlocuiți cu „elemente mic-burheze”. În sprijinul acestei afirmații cita numele unor foști ofițeri albi, toți cu dosare grele, necorespunzătoare, care fuseseră recrutați în vederea ocupării unor funcții importante în noua ierarhie⁵².

Uneori comenta doar fapte izolate. Citind, de exemplu, în *Pravda*, despre căderea în dizgrație a poetului Demian Bednii în 1932, și-a înmuiat pana în venin: „Mult timp Demian Bednii a fost onorat cu titlul de poet proletar. Cineva [criticul literar L.P. Averbah] a vorbit chiar de «demianizarea» literaturii sovietice. Asta înseamnă să i se confere un caracter cu adevărat proletar: era «poetul-bolșevic», «dialectician», «leninist în poezie»... De fapt, Demian Bednii întruchipa orice altceva din Revoluția din Octombrie în afară de curentul proletar. Numai caracterul schematic, ideile simpliste și imitarea papagalicească a perioadei [staliniste] pot explica uimitorul fapt că Demian Bednii a fost numit poet proletar”. Demian Bednii, conchidea Troțki, acceptase violența revoluției „precum peștele apă”⁵³.

Tema centrală a *Buletinului* era, evident, Stalin, pe care Troțki îl prezenta întotdeauna într-o lumină extrem de negativă, însoțit de un comentariu nimicitor și de o ură nedisimulată. Majoritatea afirmațiilor lui Troțki despre Stalin au devenit astăzi locuri comune. De exemplu, răspunzând unor prieteni americani în legătură cu rolul jucat de mașinațiile lui Stalin în asasinarea lui Serghei Kirov în anul 1934, deși nu avea nici o dovadă, a scris: „Nu poate exista nici cea mai mică îndoială cu privire la falsitatea acuzațiilor formulate de Stalin împotriva grupului lui Zinoviev: în conformitate cu scopul său – reinstaurarea capitalismului și cu mijloacele – terorismul ... Stalin reacționează la actul lui Nikolaev [asasinul] dezlănțuind o teroare și mai mare împotriva partidului... Pornind pe urmele grupului lui Zinoviev, Stalin dorește să ajungă la «troțkism»”⁵⁴.

Privind lucrurile din afară, Troțki a ajuns la concluzia că Stalin conducea revoluția și socialismul către o fundătură. E adevărat că includea în acuzațiile lui și „întoarcerea la economia de piață”, cotitura spre un neo-NEP, susținând că „muncitorii plătesc pentru greșelile de la țară” etc. Cu alte cuvinte, Troțki nu s-a îndoit niciodată de faptul că principalul pericol pentru socialism va veni dinspre dreapta. Dar era corect într-o anumită

privință: „...după asaltul împotriva stângii, mai devreme sau mai târziu va urma și asaltul împotriva drepte... principalul pericol pentru URSS este stalinismul” sau ceea ce numea Troțki foarte ingenios „absolutismul birocratic”⁵⁵, noțiune ce exprimă mai bine natura regimului sovietic decât sintagma „sistemul de comandă administrativă” care s-a încetățenit la sfârșitul anilor '80 și începutul anilor '90.

Așa cum susținea pe drept cuvânt Troțki, folosirea forței și a constrîngerii era o parte integrantă a „absolutismului birocratic”. În fiecare număr al *Buletinului* publica fapte referitoare la represiunea stalinistă. Mai rar reușea să insereze în revistă materiale furnizate de către o persoană care se salvase în mod miraculos, așa cum a fost cazul lui Anton Ciliga, fost membru al Biroului Politic iugoslav, care a petrecut mai mulți ani într-un gulag și a lăsat o amplă relatare despre soarta unor bolșevici de frunte și a altor persoane: „OGPU–NKVD poate să repete la nesfârșit, automat și fără proces alte sentințe de condamnare la închisoare și exil pentru oricine a mai fost o dată judecat”⁵⁶. Asemenea mărturii făceau o puternică impresie asupra puținilor cititori ai lui Troțki. Revista era transmisă, de regulă, din mână în mână, iar unele materiale erau retipărite pe foi volante. Cu cât se prelungea existența *Buletinului*, cu atât mai violentă devenea ura dictatorului, care i-a întrebat de mai multe ori pe șefii serviciilor lui de spionaj „cînd se vor încheia aceste calomnii la adresa socialismului?”⁵⁷

Pe măsură ce se apropia războiul, Stalin devenea din ce în ce mai sensibil la atacurile lui Troțki. În primăvara anului 1939, Troțki a publicat într-un singur număr două articole care l-au scos din minți pe dictator. Acestea se intitulau *Hitler și Stalin* și *Stalin capitulează*. Din Mexic, unde se stabilise acum, Troțki urmărea jocul diplomatic în care se angajase Stalin cu Germania și democrațiile occidentale. Fiecare parte voia să i se garanteze propria securitate pe spezele celeilalte. Nu era clar cum se va termina jocul, dar Troțki a declarat „că este foarte probabilă o apropiere între Stalin și Hitler”: cei doi dictatori se înțelegeau foarte bine unul pe altul. După părerea lui, acest pact va fi periculos pentru toată lumea. „În ultimii trei ani”, scria el, „Stalin i-a etichetat pe toți camarazii de arme ai lui Lenin drept agenți ai lui Hitler. A distrus floarea comandamentelor de stat-major, a strămutat sau exilat circa 30 000 de ofițeri [cifra reală era de peste 43 000] – sub acuzația comună că ar fi agenți sau aliați ai lui Hitler. După ce a distrus partidul și a decapitat armata, Stalin își prezintă acum în mod deschis candidatura ca agent principal al lui Hitler”⁵⁸.

Analizînd situația internațională din citadela lui de la Coyoacán, Troțki

s-a lăsat adesea legănat de iluzii, a văzut ceea ce voia să vadă, inclusiv un loc pentru sine în marele joc. În ianuarie 1940 a publicat un articol de rutină despre *Steaua dublă: Hitler-Stalin*. Descriind corect situația internațională, nota că în cazul unui război între Germania și URSS e posibil ca ambii dictatori să fie măturați de un război revoluționar lansat de fiecare din popoarele lor. Cita ceea ce se pare că îi spusese lui Hitler la 25 august 1939 ambasadorul francez de la Moscova, R. Coulondre: în caz de război, adevăratul învingător va fi Troțki. Susținea pe baza unor știri din ziare că „sub protecția întunericului nopții, elemente revoluționare din Berlin lipesc afișe în cartierele muncitorești în care se spune «Jos cu Hitler și Stalin! Trăiască Troțki!»“ Troțki adăuga: „Din fericire, Stalin nu trebuie să introducă camuflajul la Moscova pe timpul nopții, altfel străzile orașului ar fi pline de afișe cu același conținut“⁵⁹.

Uneori, fiind atît de izolat în fortăreața lui mexicană, Troțki pierdea contactul cu realitatea. Încă tributar vechilor dogme, era convins că războiul mondial se va încheia printr-o revoluție mondială, iar revoluționarului în vîrstă de șaizeci de ani i se va oferi șansa lui istorică. Deși se concentra în principal asupra luptei împotriva lui Stalin, Troțki continua să depună eforturi în direcția creării unei organizații comuniste internaționale care să poată deveni o alternativă a celei de la Moscova. Datorită eforturilor sale, în ajunul războiului, în peste patruzeci de țări existau grupări troțkiste. Deși erau de dimensiuni reduse și incapabile să-i atragă pe muncitori, aceasta nu micșora cu nimic zelul lui Troțki.

Numărul din octombrie 1933 al *Buletinului* a fost consacrat necesității de a se crea Internaționala a IV-a și însuși Troțki a scris toate articolele. Cu puțin timp înainte, Lev Sedov, reprezentant al opoziției sovietice de stînga, niște delegați ai Partidului Muncitorilor Socialiști Germani și ai Partidului Socialist Independent din Olanda au semnat o declarație în care se subliniau principiile întemeierii Internaționalei a IV-a, menționînd, totodată că Internaționala a III-a nu era capabilă să-și îndeplinească rolul său istoric. Comentînd acest document în *Caracterul de clasă al statului sovietic*, Troțki a tras mai multe concluzii. A subliniat faptul că Congresul al XII-lea al partidului fusese „ultimul congres al partidului bolșevic. Congresele următoare au fost paraziți ale birocratiei... Nu mai rămînea nici o cale «constituțională» normală pentru îndepărtarea clicii conducătoare. Birocrația nu putea fi obligată să predea puterea avangardei proletare decît prin forță“. Stalin avea să folosească această afirmație în toate ocaziile posibile pentru a-și justifica teroarea de masă, acuzîndu-l pe Troțki că

încearcă să schimbe cu forța sistemul existent în URSS.

Dar Troțki a rămas credincios față de sine însuși. Demonstrînd necesitatea Internaționalei a IV-a, el a afirmat în același timp că „numai în condițiile dezvoltării victorioase a revoluției mondiale va fi posibilă reforma radicală a statului sovietic“⁶⁰. Acum se adăuga un nou ingredient la ideea mai veche a inevitabilității revoluției mondiale: permisiunea de a se recurge la forță pentru înlăturarea „absolutismului birocratic“ din URSS, pentru crearea unui nou partid într-un stat care urma să fie reformat din temelii. Internaționala a IV-a avea sarcina de a realiza aceste obiective.

În 1933, pe cînd făcea asemenea afirmații, Troțki își dădea seama că nu toate partidele și grupările care îi împărtășeau opiniile erau pregătite să adere la noua Internațională. În pofida devotamentului său față de această idee, nu putea întreprinde nimic pe față, pentru că era urmărit de agenții secreți ai lui Stalin și de cei ai Cominternului. Întrucît existau numeroase partide comuniste și muncitorești străine dispuse să-l ajute pe Stalin în neutralizarea lui Troțki, trebuia să fie extrem de prudent și să acționeze în secret. Congresul de întemeiere a Internaționalei a IV-a a avut loc abia în septembrie 1938 și s-a numit, la sugestia lui Troțki, Partidul Mondial al Revoluției Sociale. Dacă în ceea ce-l privește pe Stalin și stalinismul, prognozele lui Troțki au fost corecte, în privința Internaționalei a IV-a raționamentul lui s-a dovedit greșit.

În octombrie 1938, aflat la Coyoacan, Troțki a înregistrat pe un disc de gramofon un discurs pentru o întîlnire a troțkiștilor din New York, pe care îl încheia patetic: „În decursul următorilor zece ani, programul Internaționalei a IV-a va deveni programul a milioane de oameni și aceste milioane revoluționare vor putea lua cu asalt cerul și pămîntul!“ Convingerile sale erau atît de puternice, încît adepții lui au început să creadă în viabilitatea ideilor pe care le exprima.

În *Buletinul* său, Troțki era nemilos față de așteptorii la un viitor război, dar privea pericolul din turnul său de fildeș revoluționar. „Ar fi incomparabil mai bine“, scria el, „dacă revoluția proletară ar pune capăt războiului. Dar acest lucru nu s-a întîmplat și șansele ca să se întîmple, sincer vorbind, nu sînt mari“. Troțki conchidea: „Niciodată n-a luat determinismul istoric o turnură atît de catastrofală ca acum: toate formele vechii societăți, indiferent că este vorba de fascism, democrație, social-patriotism sau stalinism, sînt la fel de înspăimîntate de război și adoptă aceeași atitudine față de el.“ Acestea nu sînt vederile unei minți treze de intelectual inovator, ci sentimentele unui revoluționar fanatic. „Soarta lor e pecetluită“, scria el.

„Au provocat războiul și vor fi măturați de el. Au meritat-o din plin”⁶¹. Așadar, atunci când analiza problemele generale ale civilizației și ale societății, Troțki era profet și dialectician; când se punea problema revoluției mondiale, devenea metafizician și de-a dreptul fanatic.

Deși situația lui financiară era în permanență precară, Troțki a suportat toate cheltuielile legate de publicarea *Buletinului* – întreținându-și în același timp familia și cei doi sau trei secretari care făceau și oficiul de gărzi de corp – din drepturile de autor. Acestea îi ajungeau numai pentru o mie de exemplare de fiecare număr, iar revista nu aducea absolut nici un venit. Din corespondența cu fiul său și cu editorii reiese cu câtă grijă trebuia să-și gospodărească mărcile, dolarii și francii. Lev îi scria de la Berlin: „S-au vândut 650 de exemplare din *Istorie* și 2 400 din *Autobiografie*. Este un record. Nici o altă carte rusească nu are un asemenea tiraj în străinătate. Pe 10 august vor plăti 500 de mărci pentru *Istorie* și restul de 1 500 la publicare... am mai primit 30 de mărci, dar escrocul de Fuchtmann n-a mai trimis nimic... Petropolis [editorul] va tipări indicele, dar nu vrea să mai scoată nici un ban... Cred că ar trebui să plătească cel puțin 150–200 de mărci și am să insist în acest sens...”⁶²

După moartea lui Lev, survenită în 1938, situația revistei a devenit și mai grea. La comemorarea unui an de la moartea lui, Troțki scria: „În permanenț pericol din cauza agenților GPU care îl urmăreau, știa că va muri și principala lui grijă era să asigure apariția *Buletinului*. Viitorul revistei și găsirea unei persoane care să-l înlocuiască, acestea erau chestiunile care îl frământau cel mai mult pe Sedov”⁶³.

În URSS a fost foarte greu de distribuit *Buletinul*. Numai câteva numere dispartate au reușit să mai ajungă acolo după 1933, aduse în valize diplomatice sau introduse prin contrabandă de vapoarele cu mărfuri. Așadar, revista a rămas necunoscută partidului comunist, cu excepția citorva oficialități din NKVD și a anturajului lui Stalin. NKVD-ul s-a străduit din răspuțeri să împiedice publicarea *Buletinului* sau cel puțin să-i cenzureze conținutul. Articolele lui Troțki erau trimise lui Lev, la Paris, unde încăpeau pe mîinile lui Zborowski, astfel că Moscova a decis ca agentul său să încerce distorsionarea conținutului unora dintre ele, ba chiar introducerea unor materiale elaborate de NKVD. Iată ce se spunea într-o telegramă codificată trimisă de către „Oleg” lui „Peter” la Paris:

În continuarea telegramei noastre nr. 969 referitoare la introducerea în viitorul număr al *Buletinului* a citorva articole sau paragrafe este esențial să se aibă în vedere următoarele. Există două posibilități. Mai întâi, să se insereze

articolele noastre sub numele lui L.D., a doua să se dilueze toate articolele cu paragrafele noastre. Ce variantă preferăm? Bineînțeles, cea de-a doua variantă, dar este mai dificilă, pentru că adăugirile trebuie făcute în așa fel încît articolele să nu-și piardă sensul, demascînd însă clar esența troțkismului... Prima variantă este mai lesnicioasă, dar prezintă dezavantajul că putem fi descoperiți în timpul culegerii. Articolele nu vor veni de la noi, vor trece prin mîna lui Mack, dar totul trebuie făcut cu grijă ca să nu se deconspire. Este esențial să-l atragem de partea noastră pe tipograf⁶⁴.

În realitate, serviciile secrete sovietice nu au reușit să-și pună planul în aplicare datorită vigilentei lui L. Estrin, care citea corecturile pentru *Buletin*. Estrin, o asistentă a lui Lev, identificată în corespondența OGPU drept „Vecina”, era o rudă a liderului menșevic Feodor Dan și lucrase un timp în organizația menșevicilor din străinătate. A devenit apoi prietenă apropiată a lui Lev și a început să lucreze pentru troțkiști. S-a întîlnit de mai multe ori cu Dan, care a încercat să-i modifice opiniile politice, dar fără nici un rezultat. La fel ca și Dan și ceilalți lideri menșevici din străinătate, Estrin știa cît se poate de bine că este filată de OGPU–NKVD. Supravegherea strictă a acestui grup de social-democrați ruși este confirmată de un raport special expedit la Moscova de serviciile secrete din Paris⁶⁵. Într-un alt raport trimis de la Paris în iulie 1939, agentul „Ajax” furniza detalii cu privire la rudele lui Dan din URSS: fratele lui, M. Gurvici, nepotul lui L. Gurvici, rudele soției sale, familia Șederbaum (era sora lui Martov) și Kranikfelds. Se spunea, de asemenea, că Dan primea vești de la familia sa prin intermediul Ekaterinei Peșkova*, cînd aceasta călătorea în străinătate⁶⁶.

După moartea lui Lev, *Buletinul* a început să apară pe continentul american, așa cum a raportat agentul de securitate de la Secția 5 a NKVD, Gusakov, adăugînd că editorul din New York era Sara Weber, care îl vizitase pe Troțki pe Prinkipo⁶⁷. Adjunctul Secției 5, P.A. Sudoplatov, a raportat că revista Internaționalei a IV-a, care era tipărită în momentul respectiv și la Paris de secțiunea franceză a Partidului Revoluționar Popular (o grupare troțkistă), va apărea la Bruxelles începînd din iulie, fiind editată de două persoane pe nume S. Lesual și Don⁶⁸. Practic, serviciile secrete sovietice au știut totul despre troțkiști, despre organizațiile și publicațiile lor. În martie 1937, șeful Secției a 7-a a NKVD i-a trimis lui Ejov o listă amănunțită a tuturor publicațiilor troțkiste din toate țările și continentele, prezentîndu-le pe scurt conținutul⁶⁹.

* Peșkova a fost o personalitate de frunte a Crucii Roșii Politice care a încercat, de cele mai multe ori fără rezultat, să intervină în favoarea unor scriitori și intelectuali hărțuiți de autorități.

După moartea lui Lev, Troțki a menținut legătura cu cercul lui, mai ales cu Estrin și cu Zborowski. „Dragi tovarăși”, scria el, „vă trimit alăturat materialul pentru *Buletin*. Dacă este prea voluminos, rețineți numai o parte din articole. Puteți șterge semnăturile de dedesubt, însă datele trebuie neapărat publicate. Deocamdată nu vă putem răspunde la scrisoarea voastră despre Lev; încă nu avem puterea necesară. N[atalia] Iv[anovna Sedova] este foarte slăbită și nu poate să scrie un cuvânt. Care sînt posibilitățile financiare și perspectivele *Buletinului*?⁷⁰ Într-un fel sau altul, revista avea să supraviețuiască și directorului, și administratorului ei.

Tragedia familiei

Era periculos să fii rudă cu Troțki. Lucrul acesta a devenit deosebit de clar în timpul războiului civil. În februarie 1920, Comitetul Revoluționar din Odessa a trimis o telegramă codificată pe adresa trenului lui blindat: „În decembrie 1919, din ordinul lui Denikin, familia tovarășului Troțki a fost arestată, inclusiv unchiul și mătușa Gherș și Rahel Bronștein, care au fost închiși la Bobrineț, și vărul Lev, membru al partidului comunist. Au fost transportați la Novorossiisk ca ostatici. După anumite rapoarte, vor fi eliberați în schimbul nepotului lui Kolceak: Rudele celor arestați cer să se ia măsuri pentru urgentarea schimbului de ostatici⁷¹. Troțki n-a văzut telegrama, căci era pe front, însă Butov a luat măsurile necesare.

Rudele apropiate ale lui Troțki au privit cu bucurie ascensiunea lui meteorică. Pînă la constituirea opoziției de stînga, adică pînă în 1923, cea mai vagă legătură cu clanul Bronștein–Troțki sau cu rudele acestuia era un motiv de mîndrie pentru tinerii revoluționari care aveau sentimentul că gravitează în jurul unui personaj mare. Numărul rudelor sale a crescut, unele dintre ele fiindu-i complet necunoscute. La 2 august 1921, de exemplu, a primit următoarea scrisoare: „Sînt M.L. Ginzburg din Ekaterinoslav (soțul verișoarei tale Olga Lvovna, născută Jivotovskaia) și trebuie să te văd într-o chestiune urgentă pentru mine, așa că te rog să nu mă refuzi și să-mi acorzi o întrevvedere de cîteva minute⁷². Familia Ginzburg era persecutată și membrii ei trăiau în sărăcie.

Fiicele lui Troțki, Nina și Zina, au făcut tot posibilul pentru a-l apăra pe tatăl lor atunci cînd presa a început să-l atace. I-au cerut foarte rar sprijin financiar, deși au dus tot timpul un trai modest. Cele două familii ale lui – ambele fiice de la prima soție, Alexandra Sokolovskaia, și cei doi fii de la cea de-a doua, Natalia Sedova – au reprezentat drama personală a lui Troțki.

Ambele soții nutreau o puternică aversiune una față de cealaltă, iar el trebuia să manifeste foarte mult tact pentru a evita izbucnirile violente dintre ele. Își amintea din cînd în cînd să trimită cîte o felicitare de ziua de naștere a fiicelor sale, dar, practic, nu a contribuit cu nimic la creșterea lor. Cu toate acestea, fetele nutreau un puternic sentiment de mîndrie față de faimosul lor tată, amestecat însă cu unele resentimente față de ambii părinți pentru situația lor ambiguă și pentru complexul de inferioritate pe care îl resimțeau din această cauză.

Sora mai mică, Nina, a murit în iunie 1928, pe cînd Troțki era în exil la Alma-Ata. Abia împlinise douăzeci și șase de ani. Soțul ei, Nevelson, fusese deja arestat și pînă la urmă avea să fie împușcat. Nina n-a primit nici un ajutor de la nimeni altcineva în afară de sora ei. Stigmatizată din cauza tatălui său rebel, avea să moară în scurt timp, deși tuberculoza ei o salvase, fără îndoială, de închisoare și de gulag. După toate probabilitățile, fiica ei, Volina, a rămas cu bunica, dar cînd Sokolovskaia, la rîndul ei, a fost arestată, copilul a dispărut fără urmă. S-ar putea să mai fie în viață, supraviețuind prin orfelinat fără a-și cunoaște adevăratul nume. Așa cum am văzut, Troțki a aflat de moartea fiicei sale abia la cîteva săptămîni după ce se produsese și a fost profund îndurerat cînd și-a dat seama că înfrîngerea lui politică îi grăbise sfîrșitul. Fiica lui mai mare îi trimisese o telegramă: „Nina te strigă tot timpul, căci speră că, dacă te va vedea, se va simți mai bine.” Telegrama a ajuns la șaptezeci și trei de zile după ce a fost trimisă, cînd Troțki era deja sub supraveghere. Moartea Ninei marca începutul unei serii întregi de decese în familia lui Troțki.

Zinaida, în brațele căreia murise Nina, a fost foarte afectată de schimbarea dramatică survenită în viața ei de familie, de exilul tatălui, de arestarea soțului ei, Platon Volkov, de moartea surorii, de boala fiului și de mizeria vieții sale de zi cu zi. Și de parcă toate acestea n-ar fi fost de ajuns, și ea era bolnavă de tuberculoză. A început să facă eforturi pentru a ajunge la Troțki, în Turcia, după un lung șir de suferințe și de umiliri, a reușit să obțină aprobarea, astfel că la începutul anului 1931 a sosit la Prinkipo, împreună cu fiul său. Între timp, începuse să dea semne clare de instabilitate psihică, căci în ultimii ani trăise, la fel ca și sora ei, într-o stare de permanentă teroare psihică. Pe lângă faptul că era bolnavă de tuberculoză, avea stări depresive și suferea de anxietate. Îi era dor de fiica sa pe care o lăsase la Moscova și nu știa ce se întîmplase cu soțul ei. Simțea că își împovărează tatăl cu prezența sa. A stat cu el la Prinkipo zece luni, dar în tot acest timp, nu s-a stabilit nici o relație mai apropiată între ei. Zina era dispusă să-l

ajute în activitatea sa politică, dar Troțki, conștient de faptul că într-o zi va trebui să se întoarcă la fiica ei, în Rusia, a menajat-o, neamestecînd-o în treburile lui. Mai mult chiar, în ciuda eforturilor sale, aversiunea abia disimulată dintre fiica lui și cea de-a doua soție a agravat lucrurile.

Deși era tulburat de lipsa de afecțiune paternă față de fiica sa cea mai mare, Troțki nu putea să facă nimic. La rîndul său, Zina, simțind că nu este nici iubită, nici binevenită, încerca să concureze cu mama vitregă pentru a cîștiga afecțiunea tatălui ei, ceea ce făcea ca atmosfera din casă să devină insuportabilă. În cele din urmă, Zina a acceptat sfatul tatălui ei de a se duce la tratament în Germania, la Berlin și, după insistențe îndelungi din partea lui, și-a lăsat aici fiul, pe Seva, în vîrstă de șase ani, și a plecat în capitala Germaniei, de unde urma să se întoarcă în URSS. Solicitînd o viză de reîntregire în Turcia de la ministrul de Externe, Troțki a menționat: „Pentru a evita orice neînțelegere, cred că trebuie să subliniez că această călătorie pe care o întreprinde fiica mea grav bolnavă nu este legată direct sau indirect de nici un scop politic, fiind dictată numai de considerente de ordin terapeutic”⁷³.

Curînd după ce Zinaida a început tratamentul la Berlin, Troțki a primit o scrisoare de la prietena lui, Alexandra Ramm, care se oferise să aibă grijă de fiica sa. Alexandra scria că „starea Zinei este agravată nu numai de boala de plămîni, ci și de starea psihică... Fără îndoială că aceasta s-a instalat la Constantinopol. S-a dus acolo plină de cele mai mari speranțe legate de tatăl ei și a suferit o dezamăgire cruntă. S-a plîns că n-o iubiți. Cine e de vină? Pe lîngă această, se simte singură și bolnavă. Sora ei a murit. Viața ei e marcată de boală...”⁷⁴ Alexandra Ramm avea dreptate. Principala cauză a bolii Zinaidei o constituia singurătatea. Tatăl ei se purta ca un străin cu ea, soțul fusese arestat, fiica era la Moscova. Alexandra Ramm continua: „Dragă Lev Davidovici, nu vreau să-mi ascund față de dumneata gîndurile. Într-un sens, a fost dezamăgită și aici. A crezut că, aici, va putea intra în viața lui Lev și a lui Jeanne. Nu s-a întîmplat așa; nici n-ar fi fost posibil. M-a întrebat la un moment dat dacă nu cunosc «un bărbat sau o femeie singură care să mă viziteze și pe mine. E așa de greu să fi singură.»”⁷⁵.

În vreo zece scrisori, Lev i-a vorbit tatălui său despre sora lui vitregă:

Zina are multe amintiri și pomeniște adesea despre moartea Ninei... Spera că o să-i scrii cîteva rînduri... Este mai deprimată ca oricînd. Nu o atacă pe mama [Natalia], dar presupune că din cauza ei nu poți să-i scrii. Zina este foarte necăjită, arată distrusă. Mi-e foarte, foarte milă de ea. Îmi face rău s-o privesc.

Am vorbit cu dr. Mai despre situația ei. Crede că se va putea întoarce în Uniunea Sovietică peste opt sau zece săptămîni. Spune că are nevoie de mai multă tandrețe. Cu alte cuvinte, mi-a dat de înțeles că este foarte important pentru ea să-i scrii. Ai putea folosi ca pretext ultima carte poștală pe care ți-a trimis-o. Încerc s-o conving că ea însăși (trebuie să ținem seama de situația ei) este cea care trebuie să creeze premisele unor relații normale cu tine, prin comportare, prin scrisori etc., etc. Îmi răspunde cu scepticism: „Nu, știi ce i-am făcut lui tati, n-o să-mi scrie niciodată”⁷⁶.

În nici una dintre arhivele în care sînt păstrate documentele lui Troțki nu am găsit măcar ciorna vreunei scrisori adresate chinutei sale fiice. Poate că, dacă i-ar fi scris, viața ei nu s-ar fi încheiat așa de tragic, dar duritatea lui față de ea s-a dovedit insuportabilă. Tatăl și fiica erau despărțiți printr-o barieră de incompatibilitate pe care el, ca părinte, ar fi trebuit să încerce măcar s-o depășească. Poate că inima îi fusese înăspriată de revoluție sau poate că părăsindu-și prima soție atît de curînd, nu a reușit să-și dezvolte sentimente paterne față de fiicele sale. Indiferent cum au stat lucrurile, la scurt timp după sosirea ei la Berlin, Zinaida a suferit încă o lovitură, de pe urma căreia nu și-a mai revenit: la 20 februarie 1932, guvernul sovietic i-a ridicat cetățenia sovietică nu numai lui Troțki, ci și soției lui și tuturor rudelor sale aflate în străinătate la data respectivă. La 26 februarie, Troțki i-a scris Elenei Eastman-Krîlenko, sugerîndu-i că poate fratele ei, Nikolai Krîlenko, ar putea face ceva în această problemă⁷⁷. Krîlenko era Comisar al Poporului pentru Justiție în RSFSR, dar nu-și va mai păstra funcția decît doi ani, fiind împușcat în 1938.

Zina dorea să se întoarcă acasă, la fiica ei, Alexandra, și la soțul ei, aflat pe atunci în exil. În ciuda faptului că Troțki a înlesnit întoarcerea fiului ei, Seva (Vsevolod) la Berlin – și el tot fără pașaport sovietic – deprimarea Zinei s-a accentuat. Nu a mai putut suporta și ultima lovitură: la insistențele ambasadei sovietice, la numai o săptămînă după sosirea lui Seva, poliția germană le-a ordonat Zinei și fiului ei să părăsească Berlinul. Nu avea pașaport, nu avea bani. Unde se putea duce? La 5 ianuarie 1933, l-a lăsat pe Seva cu niște vecini apoi a dat drumul la gaze în apartamentul său. Abia împlinise treizeci de ani. Seva a fost înfiat de Lev și acum se numește Esteban.

O săptămînă mai tîrziu, Lev le scria o scrisoare detaliată părinților săi:

Ieri-dimineață, Zina mi-a spus la telefon că vrea să mă vadă. Mi-a cerut să vin imediat (relativa noastră înstrăinare dispăruse din momentul sosirii lui Seva). Dar în dimineața aceea pur și simplu nu mă puteam duce la ea. Am rugat-o să

vină ea la mine, fie pe parcursul zilei, fie în dimineața următoare: am insistat, iar ea, vădit indispusă, mi-a promis pînă la urmă că o să treacă pe la mine. N-am mai văzut-o niciodată. Trebuie să-i scriem lui Platon [soțul ei]. A iubit-o foarte mult. Dacă îi vine prea greu lui Papa, am să-i scriu eu, dar dă-mi cîl puțin un sfat... În presa mondială au apărut deja cîteva articole despre moartea celei de-a doua fiice a lui Troțki⁷⁸.

Troțki a fost zguduit la aflarea acestei vești. Își pierduse ambele fiice în mai puțin de opt ani. Rezistența lor fizică și psihică fusese prea slabă ca să suporte înfrîngerea tatălui lor și el știa acest lucru. Sub imperiul furiei, a scris imediat o scrisoare adresată conducerii Partidului Comunist al URSS:

Persecutarea... fiicei mele a fost total lipsită de sens din punct de vedere politic. Luîndu-i-se cetățenia, i s-a răpit ultima speranță. Faptul că i s-a permis să trăiască normal, să se refacă, iar după aceea autoritățile de la Berlin au expulzat-o (evident că poliția germană îi făcea o favoare lui Stalin) nu reprezintă nimic altceva decît o răzbunare oarbă. Fiica mea a știut ce se întîmplă cu ea. Și-a dat seama că nu mai exista nici o speranță atîta vreme cît poliția europeană o hărțuia în fel și chip ca să-i facă pe plac lui Stalin... Mă voi rezuma la această comunicare, fără nici un alt comentariu. Mai devreme sau mai tîrziu, va sosi și vremea comentariilor⁷⁹.

Lev a reușit ca prin minune să ia legătura telefonic cu Serioja, aflat la Moscova, iar acesta i-a transmis tragica știre Alexandrei, care era la Leningrad. Deși încă nu împlinise șaiszeci de ani, Alexandra Sokolovskaia a îmbătrînit peste noapte la aflarea veștii. Într-una din ultimele sale scrisori, Zina îi reproșă cu amărăciune Alexandrei Sokolovskaia că nu fusese în stare să țină familia la un loc și îi făcuse nefericiți pe toți. Și Troțki auzise același lucru de la fiica lui mai mare. Soția fiului mai mic al lui Troțki, Olga Eduardovna Grebner, a avut dreptate cînd i-a spus: „Indiferent de intențiile sale, Troțki a adus nefericire familiei și rudelor sale.” Nepoții lui nu au fost nici ei cruțați. Fiica Ninei, Volina, și-a pierdut urma în sistemul de orfeline sovietic, iar fiica Zinei, Alexandra, cînd a ajuns la maturitate, a fost trimisă într-un gulag. A murit în 1989. Seva-Esteban trăiește acum în Mexic, unde este custodele muzeului înființat în memoria bunicului său.

Troțki știa că Stalin va merge pînă la capăt. Deși se obișnuise cu viața de la Prinkipo, îi venea greu să mențină legăturile cu adepții lui, să publice *Buletinul* și să facă față situațiilor neprevăzute. Împresurat de agenții lui Iagoda care îi supravegheau îndeaproape vila, nu-și dorea decît să se mute în Europa occidentală. Încercase încă din 1929 să obțină viză de intrare într-o țară europeană, dar mai întîi Germania, apoi și Anglia, după o oarecare ezitare, i-au refuzat cererea. A solicitat sprijinul mai multor reprezentanți

ai stîngii britanice, cum ar fi Webbs, George Bernard Shaw, Harold Laski, miniștrilor cabinetului laburist, inclusiv lui Philip Snowden, lordul cancelar, amintindu-i că, la rîndul său, îi oferise găzduire în Uniunea Sovietică⁸⁰, dar fără nici un rezultat. Atunci s-a întors către francezi care, după o tăcere prelungită, au răspuns că ordinul din 1916 prin care era expulzat din Franța în Spania își păstra valabilitatea. S-au făcut cercetări și la Praga, de unde s-a primit la început un răspuns încurajator, iar după aceea, brusc, un refuz categoric. Rezultate similare au avut demersurile în Olanda, Luxemburg, Austria și Norvegia.

Mulți oameni din străinătate credeau că deportarea lui era o mutare în jocul pe care îl jucau Stalin și Troțki: fusese trimis peste graniță ca să exporte revoluția. Troțki își dădea seama că trebuie să stea liniștit și să aștepte, așa cum îl îndemna soția lui. „Înarmează-te cu răbdare. Ora ta încă n-a sosit.” Ca de obicei, își spunea el, are dreptate. În timpul revoluției și al războiului civil, Natalia lucrase la departamentul cultural din cadrul Comisariatului pentru Educație⁸¹, și există un bogat material în arhive care atestă competența și simțul ei de răspundere. De exemplu, la 6 iulie 1920, i-a scris lui Cicerin, Comisarul pentru Afaceri Externe: „Departamentul pentru protecția artei și a anticităților nu are nici o obiecție cu privire la înapoierea către Finlanda a obiectelor arheologice și artistice care nu au nici o valoare specială pentru Rusia”⁸². Într-o perioadă în care o mare parte din patrimoniul cultural al țării era jefuit și distrus, Natalia a reușit să-l protejeze prin legea revoluției.

Cei doi soți evocau adesea trecutul în timp ce ședeau pe veranda vilei lor din Turcia și priveau luminițele bărcilor pescărești. Poate că își aminteau și de perioada cînd Troțki trebuia să facă cerere la șeful cu aprovizionarea pentru ca să-i cumpere Nataliei ciorapi noi⁸³. Poate că datora o parte din fermitatea convingerilor sale curajoasei lui soții. Scrisorile lui către ea vădesc nu numai tandrețe, ci și o deosebită admirație izvorîită din atitudinea ei față de el și de cauza lui⁸⁴. Natalia a suportat cu stoicism toate necazurile exilului și a rămas alături de soțul său. A trebuit să îndure suferința, provocată de moartea prematură a ambilor săi fii, pe care n-a putut nici măcar să-i îngroape, apoi i-a supraviețuit soțului mai bine de cincisprezece ani. În timpul îndelungatei sale vieți, a făcut demersurile necesare pentru a organiza și a salva bogata arhivă a lui Troțki și pentru a o transfera la Universitatea Harvard.

Troțki a avut două surori și un frate. Una dintre surori, Elizaveta Melman, a murit de moarte naturală la Kremlin, în 1924. Cealaltă, Olga

Kameneva, soția lui Kamenev, avea să sufere toate persecuțiile impuse de Stalin întregii familii a dușmanului său de moarte. Mai întâi exilată, apoi, în 1935, arestată și internată într-un lagăr de concentrare, va fi executată în toamna anului 1941. În acel an, după invazia germană, Stalin s-a apucat să curețe închisorile de toți cei considerați de NKVD drept „o povară politică periculoasă”, operație pe parcursul căreia multe mii de oameni au fost lichidați în grabă.

Fratele mai mare al lui Troțki, Alexander, a lucrat în anii '20 și '30 ca agronom la fabrica de zahăr din Novokislaevsk, provincia Voronej. Așa cum mi-a spus unul dintre localnici, A.K. Mironov, Alexander era un expert priceput care se bucura de respectul sătenilor. Avea un faeton frumos, cu doi cai. Când Troțki a căzut în dizgrație, Alexander a fost dat afară din partid, exilat și obligat să-și renege fratele în public. După aceea a devenit tot mai rezervat, de parcă ar fi avut remușcări. Dezavuarea fratelui nu l-a ajutat prea mult, căci în vara anului 1936 a fost arestat pe neașteptate, în timpul nopții, pentru a fi împușcat un an mai târziu, la închisoarea din Kursk, ca „troțkist activ, nedețarmat”. Brațul lung al lui Stalin îi ajunsese pe toți, cu excepția țintei principale, a soției și a celor doi fii.

După moartea Ninei și a Zinei, cei doi fii ai lui Troțki au început să aibă temeri serioase, mai ales Serghei. Acesta refuzase să plece din țară împreună cu tatăl lui, preferînd să se consacre activității științifice. Neinteresat de politică, Serghei a vrut mai întâi să fie artist de circ, dar ulterior preocupările lui s-au îndreptat spre politehnică. După ce a absolvit facultatea, a îmbrățișat cariera didactică, devenind profesor înainte să împlinească treizeci de ani. S-a căsătorit de două ori, iar fiica lui din cea de-a doua căsătorie este încă în viață și locuiește în SUA. Prima lui soție, Olga Grebner, o femeie inteligentă, deja în vîrstă cînd am luat legătura cu ea în 1989, a trebuit, evident, să îndure lagărul stalinist și exilul. Și-l amintește pe Serghei ca pe un tînăr năstrușnic, un om talentat și amuzant. Evident, în familie, băiatul cel mare, Lev, era favoritul. Olga și Serghei s-au căsătorit cînd el avea douăzeci de ani, iar ea nouăsprezece.

„Atunci cînd întreaga noastră familie a fost dată afară de la Kremlin și trimisă în strada Granovski”, își amintește ea, „nu aveam unde să locuim. Ne-am adăpostit pe unde am putut. Lev Davidovici era întotdeauna foarte primitiv. Mă impresionau în mod deosebit ochii lui albaștri, inteligenți. Ca înfățișare, Natalia Ivanovna nu era prea atrăgătoare. Dar cei doi soți se simțeau foarte atașați unul de altul. Așa cum spuneam, Serghei era talentat; indiferent pe ce punea mîna, îi reușea. Cînd a fost deportat Troțki, Natalia

Ivanovna mi-a spus: «Să ai grijă de Serioja». A fost arestat la 4 martie 1935. Parcă asistam la o piesă de teatru tragică. Au venit cinci bărbați. Percheziția a durat cîteva ore. Au luat cărțile lui Serghei și un portret al tatălui său. Sotul meu a fost dus la Lubianka, unde a stat două sau trei luni. L-au acuzat de spionaj, sprijin acordat tatălui său, provocare. Apoi l-au deportat în Siberia”. În ianuarie 1937, *Pravda* a publicat un articol intitulat: *Serghei Sedov, fiul lui Troțki, încearcă să otrăvească muncitorii cu gaze de la țevile de eșapament*. La o ședință de la Uzinele din Krasnoiarsk, un maistru pe nume Lebedev a declarat: „Aici lucrează ca inginer fiul lui Troțki, Serghei Sedov. Acest demn vlăstar al unui tată care s-a vîndut fascismului a încercat să otrăvească cu gaze un mare număr de muncitori de la această uzină”. La ședință au fost puși în discuție și nepotul lui Zinoviev, Zaks, și Subbotin, directorul fabricii care, chipurile, îi proteja pe el și pe Serghei. Toți trei aveau soarta pecetluită. „Serghei a fost condamnat curînd”, își amintește Olga. „În vara aceea am primit o carte poștală pe care reușise s-o expedieze cumva. Îmi spunea: «Mă duc spre nord. Pentru mult timp. Adio. Te îmbrățișez»”. S-a zvonit apoi că fusese împușcat pe undeva prin Kolîma, dar Olga Grebner nu era sigură. În realitate, a fost executat la 29 octombrie 1937.

Multă vreme, părinții lui Serghei nu au știut nimic de soarta lui. În ultima scrisoare către mama sa din 9 decembrie 1934, scrisese că „situația generală este extrem de grea, mult mai grea decît îți poți imagina”⁸⁵. La 1 iunie 1935, Troțki nota în jurnalul său: „Serioja a fost arestat; acum nu mai sînt presupuneri, e ceva sigur sau aproape; am primit vestea direct de la Moscova... A fost arestat, evident, cam atunci cînd s-a întrerupt corespondența noastră, adică la sfîrșitul lui decembrie sau la începutul lui ianuarie... sărmanul băiat ... și sărmana mea Natașa...”⁸⁶

Cu ajutorul lui Troțki, Natalia a adresat un apel opiniei publice și personalităților culturale marcante prin care cerea să se formeze „o comisie internațională de oameni cu autoritate și de bună-credință, firește, prieteni ai URSS. Această comisie urma să cerceteze toate abuzurile comise după asasinarea lui Kirov; în cadrul acestui proces se va elucida și cazul fiului nostru, Serghei”. Ea mai adăuga: „Cu siguranță că Romain Rolland, André Gide, Bernard Shaw și alți prieteni ai Uniunii Sovietice ar putea prelua această inițiativă”. Natalia scria că „Serioja n-a manifestat nici un interes pentru politică în toți acești ani... și regimul, de la Stalin în jos, știe foarte bine acest lucru; la urma urmelor, Serioja a crescut la Kremlin, unde erau adesea vizitați de fiul lui Stalin. GPU și autoritățile universității l-au ținut

sub supraveghere, mai întâi în anii studenției, apoi după ce a devenit profesor⁸⁷. Dar totul a fost zadarnic. Nu s-a mai știut nimic de Serghei. Până în clipa morții sale, Troțki s-a amăgit cu gândul că Serioja este în viață într-un lagăr de concentrare îndepărtat, „fără dreptul de a purta corespondență”. Obişnuia să-i spună Nataliei: „poate că moartea mea o să-i salveze viața”⁸⁸.

În noiembrie 1935, fără să mai aștepte răspuns la apelul soției sale, Troțki, aflat acum în Norvegia, a scris unui prieten, anexînd și trei copii ale scrisorii Nataliei despre Serghei. „În afara diverselor agenții și ziare, va trebui să fie trimisă și lui Romain Rolland, André Gide, Malraux și altor vestiți «prieteni ai URSS», cu răspuns plătit”⁸⁹. Natalia a făcut din nou apel la opinia publică prin *Buletin* și prin presă: „În ultimele trei luni am trimis o sumă modestă de bani prin transfer bancar soției fiului meu pentru a-l sprijini pe Serghei... Dar mi s-a răspuns că adresanta nu poate fi găsită... Așadar, soția fiului meu a fost și ea arestată... Nu putem alunga gândul că, în aceste împrejurări, zvonul lansat de autoritățile sovietice potrivit căruia fiul meu «nu este în închisoare» dobîndește un sens cumplit și implacabil. Dacă Serioja nu e la închisoare, atunci unde se află? Și unde este soția lui?”⁹⁰ Apelul ei a fost întîmpinat de tăcerea cutremurătoare a gulagului.

Stalin era impenetrabil. Și el, ca și organizația lui răspundeau laconic la asemenea apeluri la clemență. Cînd a fost arestată soția celui mai apropiat și sincer colaborator al său, încă din 1928, A.N. Poskrebîșev, a răspuns rugămintilor credinciosului său scutier astfel: „Nu intra în panică. NKVD-ul va lămuri treaba asta”. Cîm decurgeau lucrurile, era deja clar pentru foarte multă lume, iar Stalin îi ajuta întotdeauna pe cei de la NKVD în eforturile lor. În august 1938, Ejov i-a trimis o serie de bilete lui Stalin; în primul scria: „Iată lista celor arestați care urmează să fie judecați de colegiul militar în prima serie.” Răspunsul semnat de Stalin și Molotov era cît se poate de laconic: „Toți 138 să fie împușcați”. Al doilea bilet avea anexate patru liste de acuzați, numărînd, respectiv, 313, 208, 15 „femei dușmane ale poporului și 200 de cadre din armată. Vă cer aprobarea să-i împușc pe toți”. Stalin și Molotov au răspuns cu o singură silabă: „Za [pentru]”⁹¹. În această mare de sînge fusese aruncat și Serghei, victimă nevinovată a insatiablei sete de răzbunare a lui Stalin.

După arestarea lui Serghei, Troțki și soția lui au trebuit să se gîndească foarte serios la fiul lor mai mare, Lev, adevăratul emisar al tatălui său. Pe lingă faptul că publica *Buletinul*, Lev mai făcea parte din două organisme internaționale create de troțkiști: Secretariatul Internațional și Biroul

Internațional. Aceste două centre ale „leniniștilor bolșevici” aveau misiunea de a uni grupele răzlețe de adepți ai lui Troțki într-un partid mondial al revoluției sociale. Troțki i-a dat lui Lev numele conspirativ al unuia din prietenii lui din timpul îndepărtatei revoluții, marinarul Markin, care îi arestatea pe funcționarii superiori din Ministerul de Externe în noiembrie 1917.

Lev era favoritul familiei. A intrat de timpuriu în partid, își idolatriza tatăl și credea cu fanatism în ideile lui. Cînd Troțki a căzut în dizgrație, la jumătatea deceniului al doilea, Lev a renunțat la școala tehnică unde studia și a devenit cel mai apropiat asistent al tatălui său. Deși oficial el nu fusese exilat, s-a alăturat părinților săi fără șovăială și i-a însoțit în semn de solidaritate atunci cînd au fost deportați în Turcia. Dar nu era doar un simplu executant: avea propria gîndire politică și moștenise de la tatăl său harul scrisului. Printre broșurile și articolele lui cele mai reușite figurează o lucrare intitulată *Cartea roșie a proceselor de la Moscova*, remarcabilă prin argumentele solide și analiza penetrantă⁹².

În timp ce părinții săi se aflau pe Prinkipo, iar el călătorea prin Europa cu treburile tatălui său, a afirmat de mai multe ori că se simțise urmărit. Știa că agenții lui lagoda sînt cu ochii pe el. Procesele de la Moscova au început în 1936 și mii de oameni, despre care Stalin hotărîse că sînt periculoși pentru el, au fost condamnați la moarte. Opinia publică progresistă din Europa era înspăimîntată. Chiar și unii agenți ai spionajului sovietic păreau dispuși să rupă legăturile cu această politică criminală. Primul care a făcut acest lucru a fost vestitul agent Ignaz Reiss, la care vom mai reveni.

Raportul prezentat de Stalin la plenara din februarie–martie 1937 a Comitetului Central a constituit expunerea metodologiei terorii, a represiunii, a înăsprii luptei de clasă cu dușmanii interni și externi. După plenară, circulare secrete au împînzit lumea, transmițînd afirmația lui Stalin ca o lovitură de măciucă: „În viitor, îi vom strivi pe dușmani, așa cum îi strivim în prezent și cum i-am strivit în trecut”⁹³.

După ce s-a instalat în Mexic, Troțki l-a avertizat în repetate rînduri pe Lev de pericolul care îl pîndea. Unii prieteni l-au îndemnat să plece din Europa, cel puțin temporar. După mai multe ezitări, Lev i-a împărtășit lui Troțki temerile sale și i-a spus din nou că este urmărit. Bănuia că există un „intrus” în cerul său intim și l-a rugat pe tatăl lui să-i dea un sfat. Lev trăia în condiții destul de modeste și Troțki nu putea face mare lucru ca să-l ajute, căci era împovărat de datorii, trăia din avansurile primite pentru cărți

nescrise și continua să publice *Buletinul* care nu-i aducea nici un venit. Relația lui Lev cu Jeanne devenise dificilă. În fiecare zi parcă apăreau noi necazuri. De cele mai multe ori, organizațiile troțkiste se certau, în loc să fie în armonie. Lev trecea printr-o pasă proastă, mai ales după ce primise scrisoarea de la Troțki, din Coyoacan, datată 18 noiembrie 1937, în care tatăl lui îl sfătuia să nu părăsească Parisul „căci aceasta ar încetini mersul lucrurilor”. Zborowski a informat Moscova asupra noii situații. Într-o scrisoare expedită de la Paris, agentul „Peter” spunea:

Cu ocazia nașterii fiului său, „Mack” l-a invitat pe „Fiuleț” [numele conspirativ al OGPU pentru Lev] la masă. „Fiulețul” și-a petrecut toată ziua cu sticla în mână acasă la „Mack”... După ce a băut mult, dar fără să adoarmă, „Fiulețul” s-a simțit foarte abătut. Și-a cerut scuze față de... „Mack” aproape cu lacrimi în ochi și l-a rugat să-l ierte pentru că la un moment dat îl suspectase că este agent GPU. La sfârșitul acestor revelații, „Fiulețul” a spus că încă de la bun început, în Uniunea Sovietică, lupta opoziției a fost lipsită de speranță și că nimeni nu crezuse că va avea vreun succes, că el încă din 1927 își pierduse orice încredere în revoluție, iar acum devenise un pesimist incurabil. Munca și lupta care se desfășurau acum aici nu erau nimic altceva decât o continuare a trecutului. Femeile și vinul contau mai mult pentru el...⁹⁴

Lev nu a fost în stare să-și ascundă starea de spirit atunci când le-a scris părinților săi. La 14 noiembrie 1937, „Mack” a raportat prin intermediul agentului local către Secția Externă a NKVD că „Fiulețul” era deprimat și „a lăsat un testament în care spune unde este arhiva lui etc.”⁹⁵ Mai târziu s-a aflat că arhiva se afla într-un depozit bancar a cărui cheie o avea Jeanne. Troțki a încercat să-l încurajeze pe fiul său, dar l-a și criticat pentru „conținutul nesatisfăcător al *Buletinului*”. Cît despre călătoria în Mexic, deși era vorba numai de o deplasare temporară, Troțki nu părea încântat, drept care i-a răspuns fiului său că nu va câștiga nimic părăsind Franța: Statele Unite nu aveau de gînd să-l primească, iar Mexicul îi oferea și mai puțină siguranță decât Franța. Așa cum comentează Deutscher, Troțki nu voia ca fiul său să se închidă în „semiînchisoarea” de la Coyoacan⁹⁶. Două luni mai târziu avea să regrete amarnic aceste cuvinte! De ce n-a văzut perieolul mortal care atîrna deasupra capului fiului său? Din păcate, și profeții care pot distinge configurația lucrurilor viitoare prin ceața prezentului sînt uneori incapabili să vadă ceea ce se află chiar sub ochii lor.

La 8 februarie 1938, Lev a făcut o criză serioasă de apendicită. În timp ce Zaborowski telefona la clinicile particulare, Lev a scris ultima scrisoare, rugînd-o pe soția sa s-o deschidă numai în caz că pîțește ceva. În

mod absurd, așa cum afirmă pe bună dreptate Deutscher, a evitat spitalele franceze de frică să nu fie găsit de OGPU și a optat pentru alternativa cea mai primejdioasă, o clinică particulară mică a unor medici emigranți, unde s-a înregistrat ca Monsieur Martin și a vorbit numai franțuzește. A fost operat în aceeași seară și se pare că se refăcea foarte bine. Începuse chiar să meargă și se pregătea să se externeze cînd, patru zile mai târziu, a suferit o recidivă bruscă cu semne de intoxicație. După mai multe transfuzii și o agonie dureroasă, Lev a murit la 16 februarie 1938, în vîrstă de treizeci și doi de ani.

Zborowski a raportat despre boala lui Lev rezidentului din Paris și Moscova a fost informată în aceeași zi. Nu există nici o dovadă directă în arhivele NKVD care să ateste amestecul poliției secrete în moartea lui Lev. Poate că Lev era mai folositor viu decât mort, fiind principala sursă de informații referitoare la tatăl său. Pe de altă parte, în 1938, NKVD-ul a primit ordin de la Stalin să-și intensifice eforturile pentru a scăpa de Troțki și, întrucît Lev trecea printr-o stare depresivă, s-ar putea ca valoarea lui ca sursă de informații să se fi diminuat.

Cînd Troțki și Natalia au aflat de moartea lui Lev, au fost profund zguduiți. S-au încuiat în camera lor și cîteva zile n-au primit nici un vizitator. După ce și-a mai revenit, Troțki a cerut imediat să se facă cercetări asupra împrejurărilor în care murise fiul lui. Aproape nimeni nu se îndoaia că fusese otrăvit, dar, în acest caz, crima fusese comisă cu atîta profesionalism încît nu rămăseseră nici un fel de urme. (NKVD-ul avea o secție specială pentru otrăvuri⁹⁷.)

La 20 februarie, o săptămînă după moartea lui Lev, Troțki a scris ceea ce Deutscher a numit extrem de sugestiv „o elegie unică în literatura mondială”, un necrolog pentru fiul său:

Vechea generație cu care... am pornit cîndva pe drumul revoluției a fost măturată de pe scenă. Ceea ce n-au reușit deportările țariste, închisorile și *katorga* [munca silnică], privațiunile vieții în exil, războiul civil și boala, Stalin, cea mai mare calamitate a revoluției, a izbutit în ultimii cîteva ani... Floarea generației de mijloc, cei... pe care anul 1917 i-a trezit la realitate și care și-au făcut ucenicia în douăzeci și trei de armate ale frontului revoluționar, au fost și ei exterminați. Cei mai buni reprezentanți ai tinerei generații, contemporanii lui Liova, au fost călcați în picioare și zdrobiți...

A vorbit despre marele ajutor pe care i-l dăduse fiul lui la scris, ajutor posibil numai „datorită faptului că solidaritatea intelectuală ne intrase în sînge și în inimă”. Învînuind OGPU și pe stăpînul lor de la Kremlin de

moartea lui Lev, Troțki încheia: „Adio, prieten drag și incomparabil! Mama ta și cu mine nu ne-am închipuit nici o clipă că destinul ne va încredința nouă această sarcină... că va trebui să-ți scriem noi necrologul... Dar n-am fost în stare să te salvăm”⁹⁸.

Așa cum a raportat Zborowski la Moscova, Biroul Politic al troțkiștilor francezi a propus ca el să preia toată activitatea secției ruse chiar înainte ca „Starik” [adică „Bătrînul” cum era numit Troțki în documentele NKVD] să trimită instrucțiunile.

1) Francezii îl vor recunoaște pe „Mack” ca reprezentat al grupului rus.
2) La 18 februarie [1938], „Vecina” [L. Estrin] îi va servi lui „Mack” drept intermediar pentru a-i trimite o scrisoare cuprinzând amănunte despre moartea „Fiulețului”. 3) „Vecina” i-a spus lui „Mack” că sînt trei arhive: a) una veche, aflată într-un depozit bancar de la care are cheia Jeanne; b) o arhivă veche de care se îngrijește „Mack” (și pe care o cunoaștem); c) o arhivă (Ajax) ascunsă de „Vecina”. „Fiulețul” nu știa unde se află. 4) „Mack” și „Vecina” au relații bune. Ea se consideră succesoarea „Fiulețului”. I s-a recomandat lui „Mack” să n-o contrazică, ci să încerce să afle de la ea tot ce știe. Este foarte important... 5) „Mack” a primit instrucțiuni de la noi ca pe viitor să preia el însuși legătura cu „Secretariatul Internațional”⁹⁹.

După ce – foarte probabil – îl asasinaseră pe Lev, oamenii NKVD-ului erau ferm hotărâți să nu piardă legătura valoroasă pe care o reprezentase cu cel mai detestat dușman al regimului sovietic.

Troțki n-a știut ce s-a întîmplat cu nepoatele lui după arestarea primei sale soții; singurul vlăstar al acestei generații rămas în străinătate era fiul Zinei, Seva, care avea numai zece ani cînd a murit Lev, tatăl lui adoptiv. Troțki încerca un sentiment de profundă vinovăție pentru moartea copiilor săi și dorea să-și asume responsabilitățile creșterii nepotului. Știa că lupta lui politică adusese multă nefericire familiei și că era, în ultimă instanță, răspunzător de soarta tuturor. Se judeca cu asprime în interiorul fortăreței sale de beton de la Coyoacan pentru că nu făcuse mai nimic ca să-și ajute fiicele bolnave, nu reușise să stabilească o relație firească cu Zina, nu-l convinsese pe Serghei să vină cu el în Turcia, nu răspunsese favorabil dorinței lui Lev de a pleca pentru un timp din Franța. Dar pusese întotdeauna cauza revoluției mai presus de copii, astfel că pînă la sfîrșitul vieții sale se va simți copleșit de sentimentul vinovăției.

Problema nepotului său nu era ușor de rezolvat. Diferendul lui cu Jeanne în problema arhivei a determinat refuzul acesteia de a veni să

cuiască împreună cu băiatul la Coyoacan. Relațiile s-au deteriorat atît de mult, încît în cele din urmă a fost nevoit să se adreseze tribunalului pentru a obține custodia nepotului. Procesul a durat un an, dar Jeanne nu a cedat. Atunci Troțki i-a scris ministrului de Justiție al Franței și i-a explicat că băiatul nu are părinți și nici alte rude de singe în afara lui: „Intervenția sumnevoastră autoritară, domnule Ministru, va fi suficientă pentru a rezolva problema în douăzeci și patru de ore”¹⁰⁰. Dar abia în octombrie 1939, după ce Marguerite Rosmer l-a smuls pe Seva din ghearele Jeannei, copilul a ajuns, în sfîrșit, la bunicul său, în Mexic.

Troțki și-a petrecut în străinătate mai mult de o treime din viață. A fost respins de țara sa și condamnat la pribegie. Abia după moartea fiilor săi a simțit în străfundul inimii că nu-și va mai revedea niciodată țara. Cu mulți ani ai înainte, cînd părăsise insula Prinkipo, transmisese un semnal Moscovei că era gata să facă un compromis în interesul revoluției. Se frămîntase mult timp atunci, în martie 1933, înainte să scrie scrisoarea. Nu voia să lase impresia că a capitulat. Asta n-avea să o facă niciodată, dar nutrea speranța slabă că va putea să diminueze ostilitatea față de persoana lui în așa fel încît să i se permită să-și mai vadă o dată țara.

Nu a reușit să-și calce pe inimă și să-i scrie lui Stalin, deși știa, evident, că numai secretarul general putea decide. Dar a scris Biroului Politic, cu mențiunea „Secret” la începutul memoriului.

Consider de datoria mea să mai fac o dată apel la simțul de răspundere al celor care conduc în prezent statul sovietic. Aveți posibilitatea de a judeca mai bine decît mine situația din țară și din partid. Dacă evoluția internă va urma drumul actual, catastrofa este inevitabilă. Ar fi complet eronat să credem că situația prezentă se poate depăși numai prin represiune. Ce e de făcut? Mai întîi, partidul trebuie să renască. Este un proces dureros, dar trebuie înfăptuit. Nu am nici cea mai mică îndoială că opoziția „de stînga” este dispusă să acorde Comitetului Central concursul său pentru a instala partidul din nou pe făgașul unei vieți normale, fără șocuri sau cu cît mai puține... Este în joc destinul statului muncitorilor și al revoluției internaționale pentru mulți ani de aici înainte.

Sesizînd ceea ce astăzi s-ar numi un eșec istoric, Troțki întrevedea și mijloacele pentru a-l evita, în termeni unilaterali, metafizici. A atacat birocrăția și totalitarismul, dar tot mai credea în metodele revoluționare ale partidului unic. Nu i-a trecut nici o clipă prin minte să se îndoiască de axiomele bolșevismului. Credea în posibilitatea unei înțelegeri între opoziția „de stînga” și conducere: „Oricît de tensionată ar fi atmosfera, ea poate fi destinsă în cîteva trepte succesive dacă există bunăvoință de ambele

părți... Scopul acestei scrisori este să afirme disponibilitatea opoziției «de stînga». Biroul Politic, conchidea el, poate să aleagă căile și mijloacele, dacă „consideră necesar să înceapă negocieri preliminare fără nici un fel de publicitate”¹⁰¹.

Evident, nu a existat nici un răspuns și nici n-avea cum să fie. Stalin aștepta cu totul alt fel de vești. După ce a citit scrisoarea, a înjurat supărat și s-a răstit la Menjinski „fiindcă nu mai e în stare să prindă șoareci”, somîndu-l să-l reducă pe Troțki la tăcere. Menjinski era bolnav și, dacă n-ar fi murit ceva mai tîrziu, e puțin probabil să fi supraviețuit prea mult pe lumea aceasta, îndeosebi într-o funcție ca a lui. Acest episod demonstrează că, chiar și atunci cînd i s-a impus statutul de nomad, Troțki a mai făcut un ultim efort naiv de reconciliere, o ultimă încercare de a reîntrona în sinul partidului idealurile democratice ale revoluției. Gestul a fost respins și persecuțiile intensificate.

În mai 1938, în *Buletin* a apărut un avertisment în care autorul pretindea că știe care sînt intențiile NKVD-ului față de Troțki: „Cît timp L.D. Troțki mai este în viață, rolul lui Stalin de distrugător al vechii gărzi bolșevice nu poate fi considerat încheiat. Nu este suficient să se rostească sentința de condamnare la moarte a tovarășului Troțki, alături de Zinoviev, Kamenev, Buharin și alte victime ale terorii. Sentința trebuie executată”. Revista publica o listă a indivizilor suspecti care l-au urmat pe Troțki dintr-o țară în alta¹⁰². Printre avertismentele referitoare la iminența pericolului se afla o scrisoare importantă, ce dezvăluia planurile NKVD-ului de a-l ucide pe Troțki întrucît cunoștea lucrurile din interior. Acestea fuseseră deconspirate de un ofițer superior din serviciul de spionaj sovietic, Alexander Orlov, care dezertase în timp ce se afla în străinătate. Ulterior avea să scrie o carte senzațională, *Istoria secretă a crimelor lui Stalin*. Orlov l-a avertizat pe Troțki că este amenințat de o persoană numită „Mark” – nu putea să-și amintească numele celălalt al lui Mark – și îl sfătuia să nu aibă încredere în nimeni care ar veni din partea lui „Mark”. A sugerat ca „Bătrînul” să dea un anunț la ziarul local în care să spună că a primit scrisoarea¹⁰³. Troțki a făcut întocmai și anunțul a apărut: „Am primit scrisoarea dumneavoastră și am luat act de conținutul ei. Vă rog să-mi acordați o întrevvedere”¹⁰⁴. Dar Orlov n-a mai apărut și Troțki a presupus că scrisoarea fusese o provocare din partea NKVD-ului. Încrederea lui în „Mark” a rămas neștirbită.

Procese de la Moscova

Cei patru ani petrecuți pe Prinkipo au fost extrem de fertili în privința producției literare a lui Troțki. Pe lângă *Istoria revoluției ruse și Viața mea*, a mai dat zeci de interviuri în care nu obosea să repete că leninismul n-a murit, că ideea revoluției mondiale reprezenta doar un episod tragic din istoria Rusiei. În anii care au urmat a scris puțin, cu excepția unei cărțuli, intitulată *Revoluția trădată*, despre care pînă și Victor Serghe, cel care a redactat-o înainte de publicare, a spus: „Este greoaie, scrisă în grabă și de-o valoare literară discutabilă”¹⁰⁵. Și-a sacrificat și talentul literar, alături de toate celelalte, pentru problemele politice ale zilei. Etapele franceză, norvegiană și mexicană ale pribegiei lui vor fi consacrate noului copil al gândirii sale, crearea Internaționalei a IV-a. Avea să descopere foarte curînd cît de puțin viabil este acest organism, chiar dacă mulți alți oameni au continuat decenii la rînd să-și facă iluzii în privința lui.

În iulie 1933, împreună cu Natalia și două secretare, Troțki s-a îmbarcat pe un vapor italian, *Bulgaria*, și a părăsit Constantinopolul cu destinația Marsilia, sperînd că prezența lui în Occident îi va impulsiona pe adepții săi. Natalia își amintea mai tîrziu că Troțki nu se simțise bine pe vapor. „Era foarte cald. Din cauza curenților de pe vapor, a făcut o criză de lumbago. L-am chemat pe medicul vasului. Durerile erau cumplite. Pacientul nu se putea da jos din pat. La 24 iulie, vaporul s-a oprit în rada portului Marsilia. S-a apropiat o barcă cu motor în care erau fiul nostru, Lev Sedov, și R. Molinier”¹⁰⁶. După ce au călătorit prin sudul Franței și au locuit în mai multe orașe de pe drum, la 31 iulie 1933 s-au stabilit la Grenoble pentru unsprezece luni. La mijlocul lui decembrie 1933, Troțki a reușit să petreacă o zi la Paris.

De îndată ce Mark Zborowski a intrat în organizația lui Troțki, a devenit clar pentru toată familia că Troțki era urmărit. Acesta și-a atenționat secretarii, Rudolf Klement și Sara Weber, inclusiv pe Raymond Molinier, în vederea adoptării unor măsuri suplimentare de securitate. Zborowski avea să stoarcă o mulțime de informații de la Lev Sedov referitor la mișcările lui Troțki prin Franța, deși Lev a fost destul de bănuitor la început și s-a întrebat chiar dacă Zborowski nu este agent al NKVD-ului. Troțki și-a dat curînd seama că Franța mișuna de agenți sovietici. În ciuda măsurilor pe care le-a luat pentru a rămîne în anonim, a fost recunoscut de mai multe ori de reporteri, precum și de membrii marcanti ai unor partide politice și

de emigranții ruși. Ziarul comunist *L'Humanité* a publicat câteva proteste împotriva ridicării interdicției de a intra în țară pentru Troțki. Cu toate acestea, Troțki și-a primit suporterii din multe țări ale Europei, din SUA și chiar din China, deși cu foarte multe precauții. Le-a vorbit despre iminența unui nou val al revoluției și le-a cerut să facă pregătirile necesare și să-și intensifice activitatea în rîndul maselor; și-a consultat interlocutorii cu privire la posibilitatea de unificare a multitudinii de grupări troțkiste într-o singură organizație internațională majoră. Spre nemulțumirea lui, totuși, mulți dintre adepții lui nu credeau în apropierea unui nou val revoluționar.

La o reuniune de la Paris, din august 1933, la care erau reprezentate paisprezece partide și grupări, numai trei dintre ele au fost de acord cu propunerea de a se înființa imediat Internaționala a IV-a. Troțki, care din motive de securitate nu luase parte la reuniune, a fost foarte dezamăgit. Făcuse eforturi considerabile ca să pregătească documentele și rezoluțiile pentru această conferință și se așteptase la rezultate mai bune. Dar în cele din urmă descoperise că de puțin sprijin are din partea adepților săi. Situația mondială se deosebea de aceea existentă în ajunul Revoluției din Octombrie 1917.

Și Troțki simțea că nu se vor mai produce nici un fel de ascensiuni meteorice, nici revoluționare, nici ale lui, personale. Scrisorile lui din septembrie 1933 expediate de la St. Palais de lângă Royan, de pe coasta franceză a Atlanticului, pe adresa Nataliei, care urma un tratament medical la Paris, sînt deosebit de triste: „Draga mea, pe Prinkipo era mai multă liniște. Trecutul cel mai recent pare deja mai bun. Și totuși ne-am pus atîta speranță în sejurul nostru în Franța. Este oare din cauza vîrstei noastre înaintate? Sau e vorba numai de un declin trecător, deși foarte abrupt, din care o să-mi revin? O să vedem”¹⁰⁷.

Presiunile exercitate asupra lui se înteteau. În primăvara anului 1934 a fost rugat să părăsească Barbizonul, care se afla la numai o oră de Paris, pentru că poliția nu mai putea să-i garanteze securitatea. Plecînd în mare grabă de la Barbizon, a mai petrecut un an în Franța, dar fără să găsească nicăieri pace și securitate. Uneori, fuga lui a fost chiar umilitoare, ca atunci cînd a trebuit să-și radă barba și să se deghizeze. O dată a fost nevoit să se ascundă mai multe zile în podul casei unui prieten al fiului său. Era amenințat în egală măsură de naștiști și de comuniști și se simțea în permanență hăituit de OGPU. În tot acest răstimp și pînă la sfîrșitul zilelor lui a fost sprijinit de asistentul său olandez, van Heijenoort, al cărui devotament îi amintea lui Troțki de Sermuks și de Poznanski. Adesea, Troțki se muta la altă adresă

însoțit numai de Molinier, Heijenoort și unul sau doi gardieni francezi. Uneori schimba camera de hotel de cinci-șase ori pe lună, fiind urmat întotdeauna de poliști tăcuți, cu înfățișare misterioasă.

Troțki a devenit nervos, începuse să regrete serios că a plecat de pe insula Prinkipo. Numai într-un mic sat de lângă Grenoble a reușit să se instaleze liniștit câteva luni, și acolo a încercat să termine cartea despre Lenin pentru care semnase deja contracte cu mai mulți editori. Dar inspirația îi secase din cauza stresului. Aștepta în schimb cu nerăbdare ca secretarii să-i aducă ziarele: după asasinarea lui Kirov, situația din URSS se agrava simțitor. Presa occidentală – avea puține ziare de la Moscova – relata zilnic despre noi și noi arestări, despre căutarea conspirațiilor și a comploturilor peste tot, chiar și în interiorul Biroului Politic, și despre evenimente de neînțeles care se petreceau în toată țara. Seara se comuta pe radio Moscova și uneori reușea să prindă sunetele ei îndepărtate, care îi aminteau de zilele petrecute la Kremlin. Știrile se refereau invariabil la activitatea criminală a lui Zinoviev și a lui Kamenev, considerați răspunzători de asasinarea lui Kirov. Potrivit versiunii oficiale, acești „dușmani neterminați” erau inspirați și îndrumați de „mercenarul fascist Troțki”.

Troțki era uluit de degenerarea sistemului sovietic. Cu puțin timp înainte ca el și soția lui să plece din Franța, a scris un articol în care amintea că în martie 1929 avertizase pe toată lumea că Stalin va lega în mod obligatoriu „opoziția de tentativele de asasinare, înscenările de revolte ș.a.m.d.” Știînd foarte bine că Stalin era organizatorul proceselor de la Moscova care tocmai începeau, a declarat deschis că Stalin le dăduse lui Zinoviev și lui Kamenev un ultimatum: trebuie să inventeze ei înșiși formula de represiune îndreptată împotriva lor. Toate aveau ca scop incriminarea lui Troțki. Pe un ton veninos, își bătea joc de încercările lui Stalin de a găsi tot mai multe pretexte pentru a lansa arestările în masă în întreaga țară¹⁰⁸.

Două luni mai tîrziu a aflat că, după asasinarea lui Kirov, Alexandra Sokolovskaia fusese arestată, deportată în nord și obligată să-și lase nepoții la o mătușă din Ucraina. Decenii la rînd, persoana care îl inițiasse în marxism pe tînărul Bronștein își purtase crucea grea de femeie singură și abandonată, asupra căreia se abătuseră lovituri din ce în ce mai sălbatice. Pe parcursul numeroaselor interogatorii a fost întrebată cum îndeplinea ordinele soțului ei de a sprijini activitatea grupărilor troțkiste, ce instrucțiuni îi trimitea din străinătate și cine i le aducea. Ginerii lui Troțki, Volkov și Nevelson, pe

cînd așteptau în exil ispășirea pedepsei, au fost rearestați și trimiși în lagăre, unde au dispărut amîndoi fără urmă.

Cît despre Troțki, în final, cererile lui insistente au dat roade: guvernul norvegian i-a eliberat un permis de intrare în țară și la 15 iunie 1935 a sosit împreună cu Natalia la Oslo. Prietenii i-au găsit un mic hotel la o distanță de două ore de capitală. Viața era foarte grăa aici, pentru că Troțki și Natalia părăsiseră Franța practic fără nici un ban. Cei doi ani petrecuți în Franța, în timpul cărora nu lucrase, ci își făcuse griji numai pentru securitatea lui, îi consumaseră modestele economii. Acum își propusese: să scrie scrisori adeptilor lui care îi împărtășeau idealul creării unui nou tip de organizație internațională, capabilă să ridice steagul revoluției, care fusese tăvălit în noroi; să-și cîștige existența, să publice *Buletinul*, să-și întrețină fiul și nepotul, pe Seva. Dar trebuia să-și desfășoare activitatea într-o țară unde era privit ca un lepros. Autoritățile insistaseră să semneze un angajament de neparticipare la vreo activitate politică. Opoziția din parlament a pus în discuție problema șederii lui temporare în țară. Nimeni nu voia să-i închirieze o casă sau un apartament, iar hotelurile erau scumpe. Presa insera în paginile sale articole ostile la adresa lui. Curînd, agenții lui lagoda au apărut și ei pe orbită: Zbórowski, care supraveghea corespondența lui Troțki cu fiul său, i-a dat rezidentului OGPU adresa lui Troțki din Norvegia¹⁰⁹.

În astfel de momente dificile, își amintea Troțki, găsise întotdeauna sprijin moral la soția sa. Iată ce scria în jurnalul său pe această temă: „Natalia și cu mine sîntem împreună de treizeci și trei de ani (o treime de secol!) și întotdeauna în momentele critice mă surprinde cu resursele ei nebănuite. Natalia nu mi-a reproșat niciodată nimic, nici măcar în clipele cele mai grele; nu-mi reproșează nimic nici acum, în cele mai rele zile ale vieții noastre, cînd toată lumea s-a coalizat împotriva noastră...”¹¹⁰

În cele din urmă au găsit o locuință convenabilă la nord de Oslo, la familia social-democratului norvegian Konrad Knudsen. Acum nu mai aveau nici gărzi de corp, nici secretari. Întrucît ministrul norvegian al Justiției, Trygve Lie – viitorul secretar general al Națiunilor Unite – îi interzisese să se angajeze în politică pe parcursul șederii în țară, Troțki s-a hotărît să se dedice scrisului, urmărind în același timp cu atenție desfășurarea evenimentelor din Europa și din Uniunea Sovietică.

Dar activitatea lui literară era considerabil frînată de uriașul volum de corespondență pe care trebuia s-o întrețină cu adepii săi. Ca și înainte, lui îi revenea sarcina de a împăca facțiunile și grupările ostile, mai ales cele din Franța, și de a-i primi pe reprezentanții acestor grupări. Se pare că

„armata revoluționară” nu făcea decît să alimenteze birfele mărunte și certurile, intrigile vulgare și retorica zgomotoasă. Unui om care se aflase chiar pe creasta valului revoluției ruse îi venea greu să se acomodeze cu o asemenea situație.

La mijlocul lui august 1936, Troțki era în vacanță cu Knudsen cînd au auzit la radio că la Moscova se instrumenta un proces important împotriva lui Zinoviev, Kamenev și „a complicilor” lor, implicați în acțiunile teroriste din URSS. Principala acuzație o constituia uasasinarea lui Kirov și tentativa de lichidare a lui Stalin, Vorosilov și a altor lideri de partid „sub conducerea lui Troțki”. La auzul acestor revelații, „organizatorul terorii fasciste” s-a grăbit să ajungă acasă, unde a rămas lipit de aparatul de radio timp de cîteva zile. Totul i se părea de neînțeles. Kamenev, Zinoviev, Mracikovski și Bakaev spuneau lucruri monstruoase, afirmațiile lor nu conțineau nici un grăunte de adevăr. Apatîc, Zinoviev a declarat că el plănuse lichidarea lui Kirov, de fapt, fusese chiar organizatorul asasinatului. Troțki a fost desemnat drept liderul întregului bloc „terorist”. „Troțkismul”, a adăugat Zinoviev, „este o variantă a fascismului”. Kamenev a depus mărturie că „el însuși a slujit fascismului și, împreună cu Troțki și cu Zinoviev, a pregătit contrarevoluția din URSS”. Lui Troțki nu-i venea să-și creadă urechilor. Ce-i determinase pe oamenii aceștia să declare asemenea enormități? Era numit principalul complotist și organizator, terorist și asasin.

Troțki nu știa că, înainte de începerea procesului, Zinoviev și Kamenev fuseseră aduși de la închisoare în biroul lui Stalin, unde acesta le făcuse o ofertă: dacă „mărturiseau” totul la proces și demonstau că Troțki era principalul organizator al activității teroriste împotriva partidului și a țării, va face tot posibilul ca să le salveze viețile. Deși nu există nici un document care să ateste existența unei asemenea întrevederi, dovezile indirecte sugerează că celor doi bolșevici li s-a dat de înțeles că nu aveau de ales și că moartea era singura alternativă. Deși știau că Stalin nu are egal în privința vicleniei și a înșelătoriei, s-au declarat de acord. Și nici n-au avut curajul să nege totul în public.

Procesele de la Moscova i-au întărit lui Troțki convingerea că Stalin călcase în picioare toate cuceririle revoluției. La 4 august 1936, a terminat cartea *Revoluția trădată*. Era plină de previziuni, de judecăți aspre și concluzii categorice, dar adesea contradictorii. Principala temă a cărții o constituia noua castă birocratică din URSS:

De ce a cîștigat Stalin? Ar fi o naivitate să presupunem că a ieșit din culise, fără să fie cunoscut de mase, cu un mare plan strategic. Nicidecum. Înainte

să-și croiască el drumul, birocrația a fost aceea care l-a descoperit... Birocrația a învins nu numai opoziția „de stînga”. A învins și partidul bolșevic... I-a învins pe toți acești dușmani... nu cu idei sau argumente, ci cu greutatea sa apăsătoare. Spinarea de plumb a birocrației a cîntărit mai mult decît creierul revoluției... Acesta este secretul Thermidorului sovietic¹¹¹.

Apoi a ajuns brusc la concluzia că birocrația, constituită într-o nouă clasă, ar putea reîntrona capitalismul în URSS.

Acest mod de gîndire nu era neobișnuit pentru Troțki. După o analiză profundă și corectă și formularea unor preziceri uluitoare, se dovedea uneori capabil să tragă și concluzii false – fără îndoială, din cauza obsesiei pe care o exercita revoluția asupra lui. Din moment ce birocrația „consumase” revoluția, argumenta el, putea reactiva burghezia. În realitate, Troțki se situa pe o poziție mai apropiată de aceea a lui Stalin în comparație cu mulți alți marxști rezonabili: „Acordarea pămîntului colhoznicilor în folosință veșnică nu este o măsură socialistă și nu va face decît să mențină trează dorința de proprietate particulară.” Era convins că mentalitatea chiaburească nu fusese lichidată, că loturile personale (o concesiune din 1932 menită să amelioreze cele mai grave efecte ale colectivizării) perpetuau cultul proprietății. În probleme de agricultură era absolut tributar noțiunilor utopice și dogmatice ale marxismului, potrivit cărora se pot realiza „transformări autentice socialiste” numai ca rezultat al naționalizării tuturor proprietăților, inclusiv a pămîntului. El continua să creadă că „sarcina proletariatului european constă în menținerea frontierelor intacte, ci, dimpotrivă, în anularea lor prin mijloace revoluționare. Nu un statu-quo, ci Statele Unite ale Europei!”

Principalul argument în sprijinul afirmației potrivit căreia revoluția fusese trădată era faptul că „birocrația sovietică nu va renunța la pozițiile ei fără luptă”. După ce înfăptuise prima revoluție socialistă din istorie, clasa muncitoare era confruntată acum cu nevoia unei revoluții „suplimentare”, nu a unei revoluții sociale, ci a „unei revoluții politice împotriva absolutismului birocratic... Nu există cale pașnică de ieșire din criză. Ciocnirea dintre popor și oligarhia birocratică... este inevitabilă. Revoluția politică va răsturna sistemul stalinist de guvernămînt, dar nu va modifica relațiile de proprietate existente”¹¹².

Apelul la revoluție echivala cu îndemnul la organizarea unei lovituri de stat, o doleanță absolut utopică, fără nici o șansă de realizare. Pe de altă parte, dacă lăsăm la o parte momentul, forma și caracterul apelului său desperat, Troțki a fost probabil prima persoană care a pus deschis pe tapet

necesitatea lichidării stalinismului ca sistem, ca ideologie, ca mod de operare și ca fel de gîndire. Pentru Troțki, stalinismul era cea mai rea formă de totalitarism, comparabilă numai cu fascismul. Dezvoltarea cu adevărat democratică se putea realiza numai după desființarea prealabilă a sistemului stalinist. Altfel, socialismul nu avea nici un viitor.

Publicarea *Revoluției trădate* a avut consecințe dezastruoase, care au scăpat de sub controlul autorului. După ce a terminat manuscrisul și l-a trimis editurii din Paris, în august 1936, Troțki i-a expediat o copie și fiului său, Lev, cu instrucțiunea de a o publica sub formă de extrase în *Buletinul Opoziției* sau într-un alt ziar burghez. Instrucțiunile au fost aduse la îndeplinire cu conștiinciozitate și, datorită lui Zborowski, manuscrisul sau cel puțin unele părți din el au apărut pe biroul lui Stalin chiar înainte să vadă lumina tiparului la Paris, în vara anului 1937. Într-adevăr, Troțki abia trimisese manuscrisul la Paris, cînd șeful secției a 7-a a Direcției securității statului din NKVD, Sluțki, i-a raportat lui Ejov, care l-a informat pe Stalin: „Sedov negociază cu diverse edituri publicarea cărții. Intenționează s-o editeze în mai multe limbi. Va fi tradusă în fanceză de V[ictor] Serghe (Editura Grassi). Traducerea germană urmează să fie făcută de [Alexandra Ramm], soția troțkistului german Pfemfert. B. Burian se va ocupa de ediția cehoslovacă. S-a primit și o ofertă din partea editurii poloneze Wydawnicwo Polskie”¹¹³.

Informații indirecte despre publicațiile lui Troțki apar și în „Colecția Sneevliet” pe care Arhivele centrale ale partidului din cadrul Institutului de marxism-leninism au primit-o din partea Institutului de istorie a Partidului muncitoresc polonez. Ajunsă în mîinile comuniștilor polonezi pentru că a fost lăsată intenționat de germani în Polonia în anii 1944–45, colecția conține cîteva sute de documente, rapoarte, scrisori, circulare și minute datînd din perioada cuprinsă între anii 1922 și 1940. Fără îndoială, include materiale care au ajuns mai devreme la Moscova prin intermediul NKVD¹¹⁴.

Este cunoscut faptul că Troțki, în încercarea de a-și salva arhiva, a transferat o parte din ea la Institutul de Cercetări Istorice din Paris, str. Michelet nr. 7. Lev Sedov, împreună cu Zborowski, au predat documentele curatorului institutului, menșevicul Boris Nikolaevski. Cîteva zile mai tîrziu, în noaptea de 6 noiembrie 1936, s-a produs o spargere și o parte din materiale au fost furate. În afară de Troțki și de Lev, mai știau de arhivă doar Nikolaevski și Zborowski. Ca și Lev, Nikolaevski era supravegheat de spionajul sovietic. Potrivit raportului trimis la Moscova de agentul OGPU „Gamma”, „în virtutea înțelegerii dintre Norvegia și Uniunea [Sovietică],

corespondența lui Troțki putea fi deschisă¹¹⁵. Este clar că Moscova putea să aștepte dintr-o multitudine de surse despre mișcările și intențiile lui Troțki.

Așadar, extrase din manuscrisul lui Troțki despre *Revoluția trădată* au ajuns la Moscova. Zborowski îl informase de mult pe Stalin despre iminența publicării cărții și nu e greu de imaginat ce efect a avut asupra lui apelul lui Troțki la „o revoluție politică”. N-ar fi exclus ca acesta să fi jucat un anumit rol în decizia lui Stalin de a efectua o epurare majoră în țară. S-ar putea ca lectura manuscrisului să-i fi grăbit decizia de a lansa represaliile în masă, deși era pregătit să înceapă acest proces oricum. *Revoluția trădată* l-a convins definitiv pe Stalin că Troțki reprezenta un pericol real, că penița lui ascuțită mai putea să provoace mari neajunsuri pe plan ideologic. Stalin se hotărâse să distrugă orice teren favorabil troțkismului din țară. Principalul atac în procesele care aveau să urmeze la Moscova va fi îndreptat împotriva lui Troțki.

Între timp, așa cum se relatea în presa moscovită, procesul lui Zinoviev, Kamenev și al „complicilor lor” îl demasca pe Troțki ca pe un maestru al „bandelor” de teroriști. Procurorul principal, Andrei Vișinski – care împlinitor se mutase în apartamentul lui Troțki de pe strada Granovski în momentul în care locatarul lui căzut în dizgrație fusese transferat la Alma-Ata – a afirmat că Troțki conducea mișcarea teroristă din Norvegia. Reporterii s-au năpustit asupra lui Troțki, care le-a declarat cu volubilitatea sa obișnuită că ceea ce se spunea despre el la Moscova era „minciuna secolului”, pe măsura „principalului autor al acestei-minciuni care se ascundea între zidurile Kremlinului”.

La 29 august 1936, ambasadorul sovietic din Norvegia a adus la îndeplinire instrucțiunile primite de la Moscova și a cerut autorităților norvegice expulzarea lui Troțki din țară¹¹⁶. Norvegienii și-au luat și ei propriile măsuri de securitate și i-au impus lui Troțki starea de arest la domiciliu. Troțki era bolnav din cauza șocului suferit la auzul calomniilor ce se proferau la adresa lui la procesele de la Moscova. După ce a interceptat o scrisoare a Nataliei pentru Lev Sedov, Zborowski a informat conștiincios Moscova că „Bătrînul” este „foarte bolnav, nu mai iese deloc din casă, transpiră abundent și se simte extrem de slăbit. Ar trebui să se interneze într-un sanatoriu, dar autoritățile norvegice îi îngreuiază foarte mult situația”¹¹⁷. Spre dezamăgirea Moscovei, fără îndoială, Troțki avea o constituție robustă, așa că s-a refăcut repede.

Semiarestul lui Troțki a fost provocat și de tentativele sale de a folosi presa occidentală pentru a contracara acuzațiile lui Stalin. Trăia într-un fel

de carantină în care ziariștilor nu li se permitea să-l contacteze, corespondența îi era deschisă și nu avea voie să părăsească casa. A rămas în această situație până la mijlocul lui decembrie 1936, când a aflat, în sfârșit, că Mexicul era dispus să-l primească. Guvernul norvegian a angajat petrolierul Ruth și, la 19 decembrie, Troțki și Natalia au părăsit litoralul neprimitor al Norvegiei. În această perioadă a anului, nici Atlanticul nu era cu mult mai ospitalier, și Troțki, care se temea că vasul ar putea să se scufunde, i-a trimis lui Lev, la Paris, testamentul său înainte să se imbarce.

Călătoria a decurs fără evenimente deosebite și, la începutul lui ianuarie, pasagerii au debarcat teferi pe țărmul mexican. La trei zile după plecarea lui Troțki din Norvegia, „Mack” a raportat la Moscova că Lev primise o telegramă în ziua de 23 decembrie în care se spunea că tatăl și mama lui pleaseră în Mexic: „«Fiulețul» este foarte supărat, pentru că se aștepta ca «Bătrînul» să treacă prin Franța și să se întâlnească cu el și cu prietenii lui. Viza de tranzit franceză fusese deja obținută... «Fiulețul» a hotărât să-i trimită de îndată în Mexic pe van [Heijenoort] și pe Jan Fraenkel, considerându-i persoane demne de o încredere totală.” Mai raporta că, pe viitor, toată corespondența va fi adresată pe numele lui van Heijenoort *post restante* în Mexic. „Scrisorile mai importante vor fi trimise pe adresa lui Diego Rivera, iar cele neînsemnate pe adresele a diverși troțkiști americani”¹¹⁸.

În istoria Rusiei, anul 1937 a marcat teroarea dezlănțuită de regim împotriva propriului popor. Pentru Troțki a fost un an de calomnii monstruoase și de ostracizare. Campania lui Stalin împotriva lui a început, evident, cu mult mai devreme. Astfel, în februarie 1934, G.A. Molceanov, șeful Secției politice secrete a OGPU, a semnat un act de acuzare împotriva așa-numitului „caz al centrului troțkist unional” care a dus la arestarea și condamnarea a zeci de persoane, executate aproape toate în anii 1937–1938. Apoteoza nebuniei colective, la care Stalin a împins partidul, societatea și statul s-a produs la plenara Comitetului Central din februarie–martie 1937. Această ședință a consfințit cele mai sălbătice metode de acțiune împotriva „dușmanilor poporului”.

Potrivit informațiilor pe care Troțki le primea de la Moscova, Stalin informase plenara că „Internaționala a IV-a contrarevoluționară era alcătuită până la două treimi din spioni și sabotori” și că „grupul de ticăloși norvegieni ai lui Schöffle îl adăpostește pe superspionul Troțki și îl ajută să ponească Uniunea Sovietică”¹¹⁹. Plenara, care a durat două săptămâni, a fost consacrată, în esență, unei singure probleme – lecțiile sabotajului, acțiunile

de diversiune și spionaj ale agenților japono-germani și troțkiști“. Din materialele prezentate reiese că nu s-a făcut nici o încercare de analiză rațională a acuzațiilor, pur și simplu pentru că obiectul judecat era un miraj¹²⁰. Cu toate acestea, vorbitorii l-au condamnat în unanimitate pe Troțki.

Principalele argumente au fost prezentate chiar de Stalin în raportul intitulat *Cu privire la deficiențele muncii de partid și măsurile ce trebuie adoptate în vederea lichidării troțkiștilor și a altor talere cu două fețe*. Vorbind blînd, încet, obligîndu-i pe delegați să-și încordeze auzul ca să-l poată urmări, Stalin a pus întrebarea: „În ce constă troțkismul în momentul de față?“ După o scurtă pauză, a explicat: „Este o bandă de sabotori furioși. Acum șapte sau opt ani reprezenta o tendință politică antileninistă falsă. Kamenev și Zinoviev au negat existența unui program politic. Au mințit. La procesul lor din 1937, Peatakov, Radek și Sokolnikov au mărturisit că fusese elaborată o asemenea platformă; ea urmărea să reinstaureze capitalismul, să dezmembreze teritorial Uniunea Sovietică (Ucraina să fie dată Germaniei, provinciile maritime japonezilor) și, în cazul unui atac vrăjmaș, să folosească tactici perfide și teroarea. Aceasta este exact platforma troțkismului“¹²¹. „Dușmanii și spionii troțkiști“, le-a spus el celor de față, urmăresc să înfăptuiască acte de terorism împotriva liderilor sovietici, motiv pentru care era necesar ca agenții germano-japonezi ai lui Troțki să fie smulși din rădăcină și stîrpiți“¹²². Aplauzele unanime cu care a fost întîmpinată cuvîntarea i-au servit lui Stalin pentru a legitima sau a conferi măcar o aparență de legitimitate amplexului fără precedent a terorii care se dezlănțuise în toată țara.

Subliniind importanța organizației de partid ca fundament al regimului, Stalin a descris-o cam așa cum își prezintă un general armata: „Partidul nostru are 3–4 000 de conducători superiori. Pe aceștia i-aș numi inelul superior. Apoi, 30–40 000 de conducători de nivel mediu formează corpul ofițeresc al partidului; și alți 100–150 000 de membri sînt subofițerii partidului“¹²³. În această schemă militarizată a partidului care, întîmplător, coincidea cu viziunea lui Lenin despre partid de la cumpăna dintre veacuri, tot personalul trebuia verificat foarte strict pentru a se constata dacă este sau nu „de încredere“.

Mulți delegați la plenară, auzind apelul de „a-i demasca fără milă pe troțkiști“, s-au apucat imediat de treabă. Kosior, de exemplu, a raportat că „în Comitetul Central al Partidului Comunist Ucrainean existau numeroși troțkiști. Am înlăturat mulți dintre ei și vom proceda la fel în continuare“¹²⁴. După aceea s-a apucat să citească o listă foarte lungă de nume. Alți delegați

s-au grăbit să-i urmeze exemplul. Kaganovici, Comisarul Poporului pentru Transporturi, căruia îi plăcea să facă declarații concrete, și-a condimentat raportul cu statistici referitoare la marea activitate de „smulgere din rădăcini a troțkiștilor“, și a altor dușmani: „În organizația politică din Comisariatul pentru Transporturi au fost demascați 220 de oameni. Transporturile s-au dispensat de 485 foști polițiști [țariști], 220 de social-revoluționari și menșevici, 572 troțkiști, 1415 ofițeri albi, 285 sabotori și 443 spioni. Toți aveau legături cu blocul troțkist de dreapta“¹²⁵. Este puțin probabil ca participanții la plenară să fi crezut că acestor oameni li se desfăcuse doar contractul, fiind liberi să-și caute ale locuri de muncă.

În continuare, Comisarul pentru Probleme Militare și Navale, Vorosîlov, a arătat cum se proceda cu troțkiștii din serviciile armatei: „În 1923–24, troțkiștii dețineau, practic, întreaga garnizoană Moscova, aproape toate academiile militare, școala guvernamentală, școala de artilerie, sediul Districtului Militar Moscova de care răspundea Muralov, și multe alte unități ce i-au rămas credincioase lui Troțki“¹²⁶. Vorosîlov greșea: deși era foarte adevărat că armata îl urma pe Troțki, acesta n-a recurs niciodată la ea în lupta politică, deși s-a formulat o asemenea acuzație împotriva lui.

Rapoartele au fost urmate de rezoluții sinistre care cereau intensificarea luptei cu troțkismul în țară și în străinătate. Ejov s-a plîns de întîrzierea cu cel puțin patru ani a începerii campaniei antitroțkiste, drept care „trădătorii patriei – troțkiștii și alte talere cu două fețe, care lucrează împreună cu serviciile de spionaj germane și japoneze – au putut să-și desfășoare activitatea lor dușmănoasă de spionaj și diversionistă oarecum nepedepsiți“. Apoi Ejov a adăugat: „Comisariatul poporului pentru Afacerile Interne a urmat o politică incorectă, manifestînd indulgență în pedepsirea troțkiștilor... și Secția politică secretă a NKVD din Departamentul de Securitate a avut posibilitatea încă din anii 1932–33 să demaște monstruosul complot troțkist (a existat o legătură între persoane oficiale sovietice și fiul lui Troțki etc.). Molceanov, șeful secției, a intrat în contact cu troțkistul Fourier“. Plenara a adoptat o rezoluție prin care „dădea instrucțiuni Comisariatului Poporului pentru Afaceri Interne să ducă pînă la capăt activitatea de demascare și de zdrobire a agenților troțkiști și de altă natură, pentru a anihila complet activitatea lor antisovietică. Este imperios necesar să se înființeze agenții de încredere în țară și în străinătate. Serviciile de spionaj trebuie consolidate“¹²⁷.

Secția politică secretă a administrației principale a securității statului din NKVD fusese deja menționată ca agenție care, împreună cu Secția

Externă a OGPU, răspundea atât de strângerea informațiilor, cât și de eliminarea oponenților politici și ideologici din străinătate, „dacă era necesar”. Multe sute de oameni au murit de mîna eficienților agenți operativi din străinătate. Personalul din aceste agenții l-a urmărit pe Troțki și anturajul lui mult timp. Comisarul poporului pentru Afaceri Interne avea în subordine directă Secția politică secretă, iar misiunile de importanță deosebită, bunăoară cele legate de eliminarea lui Troțki, erau stabilite de Stalin însuși.

La 23 ianuarie 1937, la plenara Comitetului Central, a avut loc așa-numitul proces al celor șaptesprezece. Principalul acuzat era Peatakov, iar procurorul își propusese să demonstreze că Troțki, cu ajutorul acuzaților, a organizat acțiuni de sabotaj, pregătind restaurarea capitalismului în URSS. Peatakov a spus Curții tot ceea ce i se ordonase să mărturisească în timpul torturii. A descris amănunțit întâlnirea lui cu Lev Sedov la Oslo, unde nu fusese niciodată în viața lui, și a relatat că ordinele lui Troțki includeau două variante pentru „venirea noastră la putere”. Potrivit celei dintîi, troțkiștii ar fi trebuit să organizeze un principal atac terorist înainte de război, răsturnîndu-i de la putere pe Stalin și pe ceilalți conducători ai partidului și ai statului. A doua variantă ar fi urmat să se aplice în timpul războiului, ca rezultat al înfrîngerii militare. Troțki, chipurile, considera mai realistă această a doua variantă¹²⁸. Zborowski raportase de la Paris că din discuția lui cu Lev Sedov reieșea că Troțki nu schimbasesc nici un cuvînt cu Peatakov¹²⁹. Însă procurorul șef și Ejov nu erau cîtuși de puțin interesați să stabilească adevărul. Conducătorul suprem le dicta cum trebuie să aplice legea.

Procesul verbal al ședinței tribunalului este condimentat cu cuvinte și expresii ca: „Troțki”, „troțkism”, „criminali troțkiști”, „sabotajul troțkist” și nimic nu putea fi mai evident decît faptul că acuzatul principal, Troțki, era absent. Totuși, cea mai puternică impresie asupra opiniei publice a produs-o, în martie 1938, procesul lui Buharin, Rîkov, Rakovski și alți douăzeci și unu de acuzați, ce formau așa-numitul bloc troțkist de dreapta. Stalin a recurs la acest grandios proces-spectacol pentru a le da o lovitură mortală lui Troțki și adepților săi, acuzîndu-l pe Troțki că este terorist, spion, asasin și „ticălos internațional”. După ce l-a „demască” în felul acesta, presupunea el, nici un guvern din lume nu îi va mai acorda adăpost și, în cele din urmă, va cădea în mîinile autorităților sovietice. Mai lua în calcul și posibilitatea ca opinia publică din străinătate să acționeze în favoarea lichidării lui Troțki. Faptul că îi ridicase de mult cetățenia lui Troțki și îl scosese astfel de sub jurisdicția organelor sovietice nu avea nici

o importanță pentru Stalin. În acest proces, ca și în altele asemănătoare, principala țintă era Troțki. În actul de acuzare al lui Peatakov, Radek, Sokolnikov ș.a., numele lui Troțki este menționat de nu mai puțin de cincizeci de ori. Afirmatia rămîne valabilă și pentru actul de acuzare al lui Buharin și al celor implicați în același proces cu el.

Din îndepărtatul Mexic, Troțki a formulat proteste și a satirizat monstruosul spectacol al cărui regizor rămînea de fiecare dată în culise. Anticipase deja deznodămîntul proceselor și scopul lor. Nenumăratele eșecuri din industria sovietică, din agricultură și din construcții, creșterea lentă a nivelului de trai, toate acestea impuneau descoperirea „sabotorilor”: aceasta era logica metodei lui Stalin. Ritmul anormal, mult prea înalt al construcțiilor a dus la numeroase accidente de muncă și surpări. Nu exista, bineînțeles, decît o singură explicație: „sabotaj!” Și un singur responsabil pentru toate acestea... Dar Troțki era prea departe, dincolo de Ocean, așa că Vișinski nu putea decît să-i împrăște pe nefericiții acuzați de la Moscova cu epitete ale justiției staliniste: „gunoarie împruțite”, „lepădături jalnice”, „paraziți blestemați”, „blestem al imperialismului”. Iar *Pravda* considera justiția sovietică drept „cel mai democratic tribunal din lume”¹³⁰.

La toate procesele-spectacol, printre cele mai alarmante acuzații erau cele de „terorism”, „complot pentru lichidarea conducătorilor de partid și de stat”, „intenția de a-l asasina pe Stalin”. Dar în sprijinul acestor acuzații nu s-a adus nici un singur fapt, nici o singură dovadă! Astăzi este interesant să ne întrebăm dacă a avut cineva intenția de a-l înlătura pe Stalin. Există vreo dovadă concretă în acest sens și, în caz afirmativ, în ce măsură este ea autentică? Înainte de a răspunde la această întrebare, considerăm necesară o mică digresiune.

În iunie 1938, numele lui Genrih Samoilovici Lișkov nu putea fi auzit la posturile de radio sovietice și nici nu era menționat în presa sovietică, totuși, în dimineața zilei de 13 iunie 1938, acest fost șef al NKVD pentru Regiunea Orientului Îndepărtat rusesc, luîndu-și cu el cărțile de coduri, mai multe liste și cîteva documente operaționale, a trecut frontiera sovieto-maneiruană și a cerut azil politic japonezilor. Ejov îl cunoștea bine pe Lișkov, care se bucura chiar și de încrederea lui Stalin, căci fusese numit în Sovietul Suprem al URSS cu aprobarea secretarului general. Lișkov lucrase la Ceka-OGPU-NKVD încă din 1920 și cunoștea foarte bine regulile și convențiile spionajului sovietic. Luase parte activă la epurarea statului, a partidului și a ofițerilor superiori din armată, așa că atunci cînd

în Orientul Îndepărtat au sosit doi oameni de încredere ai lui Stalin, Mehliș și Frinovski, trimiși acolo special din ordinul lui Stalin, Liușkov a înțeles că îi sunase ceasul. I s-a comunicat laconic că lui îi revine sarcina de a „lămuri problema cu Bliuher”¹³¹. Liușkov a înțeles că își semnase singur sentința din momentul în care nu semnalase Moscovei „activitățile de sabotaj” ale mareșalului Bliuher. Asemenea omisiuni nu erau iertate. Înainte să treacă frontiera, a reușit să-și expedieze familia în Finlanda. O dată ajuns în Manciuria, a cooperat în secret cu japonezii, în speranța că i se va permite să plece într-o altă țară. Dar avea să fie dezamăgit. După cum se spune într-o carte scrisă de istoricul japonez E. Hiyama, *Planuri pentru asasinarea lui Stalin*, spionajul japonez intenționa să-l folosească pe Liușkov pentru a-l ucide pe liderul sovietic. Această afirmație nu a putut fi nici confirmată, nici respinsă.

Problema comploturilor în vederea lichidării lui Stalin ar putea fi examinată și din alt unghi. În prima jumătate a lunii februarie 1937, Feodor Dan a prezentat un raport în fața unor colegi menșevici de la Paris în care, în esență, se recapitula conținutul a două din articolele sale din *Socialisticeskii vestnik*, intitulat *Pedeapsa cu moartea la bolșevici și Criza politică din Uniunea Sovietică*. Dan nota că „printre menșevici există unii care recunosc latura pozitivă a terorismului”. Solomon Schwartz s-a declarat „împotriva terorii în general, dar, în anumite împrejurări, considera ca aceasta ar putea juca un rol pozitiv. Asasinarea lui Stalin va ridica masele largi ale populației, care vor scăpa de sub controlul lui Voroșilov, Kaganovici sau al oricărui alt succesor al lui Stalin”. Agentul NKVD prezent la ședință a informat Moscova asupra discuțiilor purtate la reuniune¹³². Oricât de slabă ar fi fost influența exercitată de acest mic grup de menșevici asupra evenimentelor din URSS, e de presupus că suspiciosul Stalin a avut în vedere asemenea eventualitate în sprijinul argumentelor prezentate la plinara din februarie–martie.

Mai există însă și alte dovezi referitoare la ideea eliminării lui Stalin, de astă dată legată direct de Troțki. Printre numeroasele rapoarte trimise de la Paris de Zborowski se află și două documente ciudate. Primul, scris de mîna lui Zborowski, este datat 8 februarie 1937: .

La 22 ianuarie, în apartament [al lui Zborowski], vorbind despre al doilea proces de la Moscova și despre rolul diverșilor acuzați (Radek, Peatakov și ceilalți), L. Sedov a declarat: „Nu mai are rost să șovăim. Stalin trebuie ucis”. Am fost ațit de surprins, că nu am avut timp să reacționez. La 23 ianuarie, în prezența mea și a L. Estrin, L.Sedov a spus ceva în același sens ca și în 22. Estrin s-a

repezit imediat la el: „Mușcă-ți limba”. De atunci nu s-a mai abordat acest subiect¹³³.

S-ar putea ca raportul să fi fost un fals menit să toarne gaz peste foc la procesul care urma să aibă loc. Dar el nu a fost folosit nici de Vișinski, nici de Ulrih: fără îndoială că nu doreau să-l deconspire pe agentul lor de la Paris. În orice caz, documentul a rămas în dosarul lui Zborowski. Poate că Sedov a rostit fraza respectivă într-un acces de furie împotriva lui Stalin, poate că era vorba de o intenție reală. Oricum, trebuie consemnat faptul că, numai cu cîteva luni înainte de acest eveniment, șeful secției Externe a Direcției Principale a Securității Statului din NKVD, comisar de rangul doi, Slutski, îi raporta lui Ejov:

La 21 iunie [1936], fiul lui Troțki, Lev Sedov, i-a propus sursei noastre („Mack”) să se ducă în URSS ca să desfășoare o activitate clandestină. L. Sedov i-a spus sursei următoarele: „O să-ți dăm misiuni, bani și un pașaport. Timp de două-trei luni vei merge în diverse locuri, la adresele pe care o să ți le indicăm. Nu va fi ușor. Din păcate, nu există nici un centru unde să te poți duce. Oamenii sînt izolați așa că va trebui să-i cauți...” Sedov nu a făcut nici o precizare cu privire la momentul cînd ar putea avea loc această călătorie¹³⁴.

O lună mai târziu, pe raport s-a făcut o adnotare cu creionul albastru: „Nu s-a întîmplat nimic”. Nu se știe dacă Zborowski a refuzat propunerea sau, mai curînd, dacă Troțki și fiul său s-au răzgîndit.

Al doilea document din colecția Zborowski, datat februarie 1938, este mai lung și conține următoarele:

Din 1936, „Fiulețul” nu mi-a mai vorbit despre teroare. Obişnuia să abordeze discuția indirect: „Terorismul nu contrazice marxismul. În anumite situații, terorismul este necesar”. Cînd citea ziarele, spunea: „Regimul din URSS depinde de Stalin și dacă el ar fi ucis, totul s-ar prăbuși”. A revenit în repetate rînduri [la această temă] și a subliniat necesitatea asasinării tovarășului Stalin. În timpul acestei discuții, „Fiulețul” m-a întrebat dacă mi-e frică de moarte, în general, și dacă aș fi în stare să comit un act terorist. La răspunsul meu că asta ar depinde de împrejurări și de scopul practic, „Fiulețul” a spus că esențial e ca cineva să fie gata să moară. Ca membrii Voinței Poporului [o organizație teroristă din secolul al XIX-lea, din Rusia]. Apoi a adăugat că n-am tăria necesară pentru o treabă ca asta. Conversația s-a întrerupt brusc la apariția „Vecinei” [Estrin] și tema nu a mai fost reluată¹³⁵.

Există mai multe explicații posibile cu privire la acest document. S-ar putea să fi fost fabricat de NKVD pentru a fi utilizat în cazul în care se decidea ca Zborowski să fie chemat la Moscova spre a fi judecat și lichidat.

Nici nu se poate exclude posibilitatea ca Zborowski să fi inventat totul. Sau poate că Lev, care trecea printr-o stare de nervozitate excesivă, ajunsesse să fie obsedat de ideea de a-l asasina pe Stalin. Nu era exclus nici ca Troțki însuși să fi sondat terenul în căutarea unei persoane capabile să comită un act terorist în numele lui pentru a scăpa URSS de dictatura lui Stalin. Troțki își manifestase clar atitudinea față de teroare și violență încă din timpul războiului civil, când aplicase pe scară largă tactica de mînă forte. Indiferent care ar fi explicația, nu există nici cea mai mică dovadă că troțkiștii ar fi executat sau ar fi pregătit vreun act de terorism de mare anvergură.

Vorbind despre amploarea „sabotajului troțkist” la plenara din februarie-martie, Molotov a citat cuvintele lui Stalin: „Cum e posibil ca sabotajul să fi atins asemenea proporții? Cine poartă răspunderea pentru asta? Numai noi sîntem de vină”¹³⁶. A afirmat apoi din nou că NKVD-ul întârziase cu patru ani lichidarea troțkiștilor. Întîrzierea avea să fie însă recuperată cu vîrf și îndesat. Toate persoanele care avuseseră vreo legătură cu Troțki, oricît de nesemnificativă, au fost puse sub supraveghere, arestate, exilate sau executate. Și – caz unic în istorie – arhivele au devenit un loc periculos. Ofițerii NKVD au început să scotocească arhivele Armatei Roșii, ale Comitetului Central și ale Revoluției din Octombrie, verificînd sistematic ordinele, directivele și corespondența lui Troțki, în căutarea numelor ce urmau să fie supuse unor „cercetări ulterioare”¹³⁷. Practic, toate persoanele descoperite pe această cale aveau să fie executate mai devreme sau mai tîrziu, indiferent dacă lucraseră la Consiliul Militar Revoluționar, la Comisariatul Poporului, în trenul blindat sau erau simple cunoștințe înfîluite de Troțki în timpul activității de partid sau literare. Sute de mii de oameni au fost absorbiți în vîrtejul proceselor politice, toți fiind, după logica strîmbă a lui Stalin, „îndrumați” de Troțki. S-ar fi putut pune întrebarea cum de luase ființă o asemenea uriașă armată a conspiratorilor, ținînd seama de faptul că la sfîrșitul anilor '20 opoziția „de stînga” număra doar vreo trei – cinci mii de oameni. Așa cum a scris Troțki însuși într-un articol satiric intitulat *Rezultatele procesului*:

Judecînd după rezultatele ultimei serii de procese, Vișinski trebuie să tragă concluzia că statul sovietic reprezintă o organizație centralizată a trădării de stat. Șeful guvernului și cei mai mulți dintre comisari...; cei mai importanți diplomați sovietici...; cei mai buni comandanți ai Armatei Roșii...; cei mai proeminenți activiști revoluționari ai bolșevismului din ultimii treizeci și cinci de ani...; șeful și membrii guvernului Republicii Ruse...; șefii tuturor celor trei duzini de republici sovietice...; șefii GPU din ultimii zece ani... și îndeosebi membrii atotputernicului

Birou Politic, puterea supremă a țării – toți acești oameni au fost implicați într-o conspirație împotriva regimului sovietic încă de pe vremea cînd acesta era în mîinile lor. În calitate de agenți ai puterilor străine, ei s-au străduit să sfișie în bucăți Federația Sovietică, construită tot de ei și să condamne la robia fascistă popoarele pe care s-au luptat decenii la rînd ca să le elibereze.

În activitatea lor criminală, premieri, miniștri, mareșali și ambasadori au fost subordonați în mod invariabil unui singur om. Nu unui lider oficial, ci unui renegat. Troțki n-a trebuit decît să ridice un deget și veteranii revoluției au devenit agenți ai lui Hitler sau ai Mikado-ului. Urmînd „instrucțiunile lui Troțki”, conducătorii din industrie, transporturi și agricultură au distrus forțele productive și cultura țării. În baza instrucțiunilor trimise din Norvegia și din Mexic de un „dușman al poporului”, muncitorii feroviarilor din Orientul Îndepărtat au pus la cale deraierea trenurilor militare, iar venerabilii medici de la Kremlin și-au otrăvit pacienții... Totuși există o problemă. Dacă toate locurile-cheie ale sistemului au fost ocupate de troțkiști de sub comanda mea, cum se face că Stalin este la Kremlin, iar eu mă aflu în exil?¹³⁸

Procese de la Moscova nu au însemnat numai o epurare în masă. Ele au fost regizate pentru a-l distruge pe Troțki din punct de vedere moral, politic și psihologic; ordinul de a-l anihila fizic fusese dat cu multă vreme în urmă. Dezinformați și înșelați, oamenii au sprijinit orbește acțiunile regimului. S-au ținut mitinguri, unde s-au lansat lozinci ca: „Moarte mercenarilor fasciști”, „Zdrobiți paraziții troțkiști!”, „Troțkismul este o altă formă a fascismului!” La 6 martie 1937, *Pravda* declara că „Troțkismul reprezintă o descoperire pentru fascismul internațional... Numărul nesemnificativ al acestei bande nu trebuie să ne liniștească; dimpotrivă, e necesar să ne mărim de zece ori vigilența”. La 15 martie 1938, *Vecerneaia Moskva* (Ziarul de seară al Moscovei) insera un articol cu următorul conținut: „Istoria nu cunoaște crime la fel de cumplite care să le egaleze pe acelea ale bande din blocul troțkist de dreapta antisovietic. Spionajul, sabotajul și daunele provocate de ober-banditul Troțki și complicitii lui, Buharin, Rîkov și alții, trezesc sentimente de mînie, ură și dispreț nu numai în sufletul poporului sovietic, ci al întregii omeniri progresiste.

Zeci de milioane de oameni s-au lăsat păcăliți de unul dintre cele mai mari trucuri din istorie. Uriașă țară nefericită își condamna presupușii dușmani. Serviciile de securitate și de spionaj au fost supuse și ele unor epurări înfricoșătoare. În anii 1937–38, 23 000 de ofițeri ai KNVD-ului au umplut închisorile. Cei mai mulți dintre cei arestați și-au denunțat cunoștințele în speranța că vor supraviețui. Suspiciunea i-a transformat pe oameni în ticăloși. Șeful secției întii a Direcției principale a informațiilor

din Armata Roșie, A.I. Starunin, a înaintat forului suprem un raport, astfel că, din cauza „conducerii sale ostile“, Armata Roșie a rămas, practic, fără un serviciu de informații. În ajunul celui de-al doilea război mondial, armata nu avea „ochi și urechi“. Între 1938 și 1940, cei trei capi ai serviciului de informații al Armatei Roșii – I.K. Berzin, S.P. Urișki și I.I. Proskurin – au fost lichidați, împreună cu mai mulți adjuncți de șefi de secție și marea majoritate a șefilor de departamente. Înainte de a-și pierde el însuși libertatea, Proskurin a raportat ca pe o mare realizare că : „peste o jumătate din personalul din informații a fost arestat“¹³⁹.

Așa cum a scris Alexander Orlov, ofițer superior din serviciul de informații care a dezertat din URSS în anii '30, „deși Troțki era la mii de kilometri distanță de sala tribunalului, toată lumea știa că el era acuzatul principal și aici, ca și la procesele precedente. Din cauza lui fusese pusă în mișcare uriașa mașinărie sovietică a falsificării, și fiecare dintre cei acuzați simțea pulsînd ura neîmpăcată a lui Stalin, setea lui de răzbunare împotriva lui Troțki, aflat atît de departe“¹⁴⁰. Este limpede acum că procesele, care au reprezentat o înscenare de la început pînă la sfîrșit, au pornit adesea de la fapte care aveau o oarecare legătură cu Troțki.

Troțki a manifestat față de Stalin aceeași ură arzătoare, dar mult mai justificată: aproape întreaga familie și toți cei care îi erau dragi fuseseră nimiciți direct sau indirect din ordinul lui Stalin. Dar Troțki nu dorea să fie considerat răzbușător sau orbit de ură. Nu se așteptase niciodată ca lupta opoziției „de stînga“ să se termine cu o bătălie personală. Lucrurile erau mult mai complexe. De aceea, cînd a reluat lucrul la biografia lui Stalin, a scris în prefață:

Anumite cercuri vorbesc și scriu despre ura mea față de Stalin care îmi afectează gîndirea și îmi inspiră preziceri sumbre. Nu pot decît să ridic din umeri. Drumurile noastre s-au despărțit de atîta vreme, iar el este pentru mine instrumentul unor forțe istorice atît de ostile, încît sentimentele mele personale față de el diferă foarte puțin de cele pe care le am față de Hitler sau de Mikadoul japonez. Indiferent de sentimentele care m-au animat cîndva, acestea s-au stins de mult. Punctul de observație în care mă aflu acum nu-mi permite să identific persoana umană reală cu gigantica ei umbră proiectată pe ecranul birocrației. De aceea mă simt îndreptățit să afirm că Stalin nu s-a ridicat niciodată în ochii mei pînă într-atît încît să-l urăsc¹⁴¹.

Oare Troțki nu-și mai amintea că, pe cînd era el însuși al doilea om din stat, întronase ilegalitatea? În noiembrie 1922, în raportul înaintat de către liderii bolșevici de la Baku Biroului Politic cu privire la procesul

atentat revoluționarilor socialiști, aceștia spuneau că din cei treizeci și opt acuzați, opt fuseseră condamnați la moarte, iar oamenii de la Baku doreau aprobarea Biroului Politic pentru executarea sentințelor pe care le considerau exemplare. Lenin, Troțki, Stalin și Molotov au votat fără ezitare pentru¹⁴². Stalin fusese bine pregătit de predecesorii săi, Lenin și Troțki.

Chiar și după asasinarea lui Troțki, Stalin tot s-a mai temut de umbra lui. În decembrie 1947 a ordonat ministrului de Interne să construiască niște închisori și lagăre speciale de maximă securitate pentru criminalii de stat deosebit de periculoși, mai ales „pentru troțkiști, teroriști, menșevici, revoluționar-socialiști, naționaliști“. Arhiva personală a lui Stalin cuprinde și răspunsul ministrului de Interne, S.N. Kruglov, de la începutul lui februarie 1948: „În conformitate cu instrucțiunile dvs., vă prezint alăturat proiectul de decizie a Comitetului Central cu privire la organizarea lagărelor și a închisorilor cu regim strict pentru internarea criminalilor de stat deosebit de periculoși. Aștept hotărîrea dvs.“¹⁴³. Stalin și-a comunicat decizia pe care Consiliul de Miniștri a ratificat-o la 21 februarie 1948, iar Ministerul de Interne a pus-o în aplicare o săptămînă mai tîrziu.

Din documente reiese că aceste închisori și lagăre pentru „troțkiști și alți dușmani“ urmau să fie construite în Kolima și la Norilsk, în Republica Autonomă Sovietică Komi, la Elaburg, Karaganda și în alte locuri care au format „arhipelagul Gulag“. Temeiul legal a fost oferit de înfricoșătorul articol 58, potrivit căruia chiar și familia „criminalului“ era pasibilă de pedepse inumane¹⁴⁴. Ministrul de Interne, urmînd instrucțiunile lui Stalin, a dat ordin ca „cekiștii să-i demaște pe troțkiști și pe ceilalți dușmani ai statului aflați încă în libertate“, precizînd că „acestor oameni nu li se vor acorda reduceri ale termenelor de pedeapsă și nici un fel de privilegii“, dimpotrivă, după expirarea termenului de pedeapsă și de exil, „prizonierii eliberați trebuie să fie reținuți pentru a fi înregistrați în continuare“¹⁴⁵.

Pînă în clipa morții sale, Stalin i-a considerat pe troțkiști drept dușmani periculoși, întruchiparea răului universal. Călăii lui au continuat să-i hăituiască atîta vreme cît Stalin a fost în viață. Curînd, Kruglov i-a cerut permisiunea lui Stalin „să mărească dimensiunile lagărelor speciale de la capacitatea actuală de 180 000 cu încă 70 000 pentru a se ajunge la 250 000 de prizonieri“¹⁴⁶. Evident că Stalin a fost de acord și probabil, dacă ar fi avut răgazul necesar, ar fi transformat toată țara într-un lagăr. De fapt, în multe privințe, chiar era un lagăr. Țăranii nu aveau acte de identitate, astfel că nu se puteau deplasa prin țară, fiind legați de pămînt ca niște iobagi. În fiecare grupă de muncă, în fiecare unitate a armatei, în fiecare

facultate și în fiecare atelier erau informatori secreți, dar nimeni nu îndrăzne să afirme că Uniunea Sovietică se îndreaptă spre un stat al sclaviei. Oricine ar fi susținut acest lucru ar fi fost lichidat imediat, căci restul oamenilor considerau situația cât se poate de firească. Sistemul a transformat poporul într-un instrument pentru realizarea unei utopii. Revoluția căreia i se dedicase Troțki a degenerat într-o formă patologică de dezvoltare socială.

Singurătatea de la Coyoacan

Troțki nu a dus niciodată o viață de pustnic. Fusese obișnuit să fie înconjurat de un mare număr de oameni și nu și-a schimbat obiceiurile până la sfârșitul vieții sale. În Mexic, însă, el și nevasta lui s-au simțit profund însingurați. Pierderea treptată a idealurilor cărora își dedicase întreaga viață, moartea copiilor și a unui mare număr de prieteni, scurgerea inexorabilă a timpului îl chinău îngrozitor. Nu o dată i-a trecut prin minte gândul sinuciderii, dar nu voia să pîngărească imaginea unui luptător și a unui revoluționar.

În pofida așteptărilor lor, Mexicul i-a întâmpinat pe soții Troțki cu sentimente apropiate de o prietenie autentică. Când petrolierul gol *Ruth* a ancorat la Tampico în ziua de 9 ianuarie 1937, Troțki n-a coborât pînă cînd n-a văzut chipuri cunoscute de prieteni. Și n-a fost dezamăgit. Dar cel mai plăcut l-a impresionat primirea călduroasă făcută de reprezentanții oficiali ai președintelui Lazaro Cardenas, care i-a pus lui Troțki la dispoziție mașina sa personală. Într-adevăr, Troțki era oaspetele președintelui și al pictorului Diego Rivera. Se stabilise ca Troțki și Natalia să locuiască acasă la Rivera, în Casa Azul de pe strada Londra din Coyoacan, o suburbie a lui Mexico City, proiectată și construită chiar de artist ca un sanctuar al artei și al spiritului creator.

Troțki și Natalia erau încântați de noua lor reședință. În prima scrisoare pe care i-a scris-o fiului său Lev, spunea: „Autoritățile mexicane ne-au tratat cu o politețe desăvîrșită... Președintele duce o politică radicală și în același timp fermă. Ajută pe față Spania [republicană] și a promis să facă tot posibilul ca șederea noastră aici să fie cât mai confortabilă”¹⁴⁷. Potrivit unui raport al agentului NKVD „Oscar” către Moscova, Diego Rivera ținea discursuri prin care îi îndemna pe „adevărații marxști să se disocieze de spiritul polițienesc reacționar reprezentat de regimul lui Iosif Stalin”. Referitor la programul lui Rivera, „Oscar” raporta că acesta preconiza

convocarea unui „congres mondial care să consfințească înființarea federației internaționale a muncitorilor din domeniul artei. Noi dorim revoluție pentru eliberarea definitivă a artei”¹⁴⁸. Troțki a fost foarte încîntat și s-a simțit încurajat de mesajul lui Rivera, pe care-l admira ca artist, iar primele sale impresii din Mexic au fost deosebit de puternice.

După ce a descris emoțiile legate de sosirea într-o țară străină, Troțki a abordat în scrisoarea către fiul său și probleme mai serioase. În timpul călătoriei pe vapor, terminase cartea despre procesele de la Moscova, care urma să apară sub titlul de *Crimele lui Stalin* și avea nevoie de un editor. Principala noutate pe care i-o comunica lui Lev era aceea că hotărîse, împreună cu prietenii săi George Novak și Max Shachtman, să organizeze un contra-proces la care intenționa să demaște calomniile, insinuirile și minciunile rostite la procesele de la Moscova. Își exprima speranța că procesul se va putea desfășura la New York, Paris sau într-o localitate balneară din Elveția. Îi transmitea apoi lui Lev mai multe însărcinări, să găsească anumite documente, să contacteze suporterii, să analizeze reacția presei europene față de procesele de la Moscova, să-i comunice conținutul următorului număr al *Buletinului* ș.a.m.d. Se aștepta ca Lev să lucreze ca și cînd ar fi avut la dispoziție un întreg secretariat, dar nu se cruța nici pe sine mai mult decît pe fiul său. În următoarele sale scrisori adresate lui Lev îi spunea, printre altele, că Natalia se îmbolnăvisese de malarie, apoi îi împărtășea propria stare de spirit.

Pe parcursul primului an, profitînd de relațiile sale excelente cu Rivera, Troțki s-a apucat să pregătească contra-procesul. Cu ajutorul lui Rivera, spera că va reuși să mobilizeze opinia publică mondială împotriva tiraniei lui Stalin. Pentru fiecare acuzație formulată împotriva lui la Moscova a pregătit cu scrupulozitate contraargumente. Volumul de muncă era suficient de mare pentru a fi acoperit de cele două secretare și o asistentă pe care avusese norocul să le găsească. Aceasta din urmă era fiica unui rus și nu-și uitase limba maternă. Știa să scrie foarte bine la mașină și, în plus, avea legături cu NKVD-ul, care-i încredințase misiunea de a culege informații despre ceea ce se întîmpla în anturajul lui Troțki. S-a afirmat că lucra și pentru FBI¹⁴⁹. Mica lui echipă lucra din zori pînă noaptea, iar Troțki aștepta cu nerăbdare să pună în scenă acel eveniment major care trebuia să-l discrediteze pe Stalin.

Curînd după sosirea sa în Mexic, Troțki a stîmțit interesul a două forțe diametral opuse, ambele reprezentate de artiști eminenți. Pe de o parte, Rivera, care era unul din întemeietorii Partidului Comunist Mexican, dar

încetase să mai fie membru al acestuia și care fusese la început o gazdă cordială, atentă și grijulie; pe de altă parte, David Alfaro Siqueiros, care dorea ca Troțki să fie expulzat din țară. Troțki se obișnuise să se afle în centrul unor interese conflictuale, astfel că nu s-a simțit deosebit de îngrijorat de apelurile adresate de șeful sindicatelor mexicane, Vincente Lombardo Toledano, de „a-l alunga pe dușmanul revoluției din toate cele patru colțuri ale țării”. Troțki a simțit grija discretă manifestată de președintele mexican, care i-a asigurat protecție armată și și-a exprimat recunoștința în mai multe rânduri. Nu s-a întâlnit însă niciodată cu Cardenas în timpul celor trei ani și jumătate cât a stat în țară, deși era convins de faptul că prezența lui îl punea pe șeful statului într-o poziție stinjenitoare.

Nici n-a pășit bine Troțki pe pământul mexican, că agenții secreți de la Moscova au și ajuns acolo, printre ei aflându-se un om a cărui mărturie prezintă o importanță excepțională. Pavel Anatolievici Sudoplatov era un agent al spionajului sovietic cu o experiență uriașă. Viața lui a fost oarecum irosită de două ori, căci a suferit cincisprezece ani de detenție după arestarea lui Beria și și-a continuat detestabila carieră cu credința sinceră că îndeplinea voința supremă a proletariatului. Sudoplatov mi-a descris nu numai amănuntele vânătorii organizate împotriva lui Troțki din ordinul personal al lui Stalin, ci și climatul din interiorul NKVD-ului la data respectivă. Secția politică secretă din cadrul administrației principale a securității statului din NKVD, care la începutul anului 1937 fusese întărită cu cadre noi pentru operațiunile de peste Ocean¹⁵⁰, cum ar fi Secția Externă, a luat imediat măsuri la auzul știrii că Troțki a traversat Atlanticul¹⁵¹. Potrivit afirmațiilor lui Sudoplatov, în Mexic au fost trimiși agenți secreți cu multă experiență ca să-l țină pe Troțki sub strictă supraveghere și să-l lichideze.

Pentru pregătirea contra-procesului, Lev Sedov a expedit de la Paris o uriașă cantitate de material¹⁵². La aceasta se adaugă volumul imens de muncă impus de elaborarea unor documente. Numai pentru a dovedi că Troțki vizitase Copenhaga în 1932 cu singurul scop de a ține prelegeri, asistenții lui au trebuit să intervieveze patruzeci de persoane și să trimită depozitiile lor în Mexic. Institutul de istorie socială din Amsterdam deține documente grăitoare ale eforturilor depuse de Lev pentru a-l ajuta pe tatăl său în campania de respingere a acuzațiilor formulate împotriva lui la procesele de la Moscova¹⁵³.

Comitetul american pentru apărarea lui Leon Troțki cuprindea câteva sute de membri, printre care scriitori de vază, lideri ai uniunilor sindicale, juriști și ziariști, evident din spectrul politic de stînga al SUA. Președintele

acestuia era eminentul pedagog și filozof John Dewey. Un organism similar exista și în Franța – Comisia Franceză de Investigare a proceselor de la Moscova, înființată de prietenii apropiați ai lui Troțki, soții Rosmer și prietenii acestora, din care făceau parte scriitori, juriști și personalități publice de primă mărime ale puternicei aripi de stînga franceze. Ambasada sovietică de la Washington și partidele comuniste din America și din Mexic au fost invitate să-i trimită reprezentanți la contra-proces, dîndu-li-se astfel posibilitatea să-i pună întrebări lui Troțki direct, dar ambasadorul sovietic a ignorat invitația, iar liderii sindicatelor și ai partidului comunist din Mexic, Lombardo Toledano și Hernan Laborde, au trimis răspunsuri insultătoare¹⁵⁴.

Întrucît lui Troțki i se refuzase atît viza americană, cît și cea franceză, cercetările, care au fost inițiate de comisia preliminară sub conducerea lui Dewey, au avut loc în Mexic. Dewey a deschis lucrările în Casa Azul a lui Rivera în ziua de 10 aprilie 1937, declarînd că „nimeni nu trebuie să fie condamnat fără a i se da o șansă să se apere”, iar scopul Comisiei era „să stabilească adevărul atît cît este omeneste posibil... Dacă Leon Troțki se face vinovat de actele de care a fost acuzat, nici o pedeapsă nu poate fi prea severă”¹⁵⁵. Audierea enumera acuzațiile împotriva lui Troțki, dar la interogatoriu el a reușit să le respingă pe toate pe baza documentelor și a faptelor. A dovedit falsitatea afirmației lui Golțman că s-au întâlnit la Copenhaga în 1932, precum și aceea a lui Romm potrivit căreia l-ar fi contactat în Bois de Boulogne în 1933; a arătat că Peatakov nu avea cum să zboare cu avionul în Norvegia în decembrie 1935 etc. Chitanțele autentificate de notariate și biletele de tren pe care le-a prezentat în fața comisiei au dovedit fără puțință de tăgadă falsitatea mărturiilor depuse la Moscova. Așa cum raporta „Mack” la Moscova, Lev Sedov „îl văzuse pe Peatakov pe Unter den Linden în Berlin la 1 mai 1931. Peatakov îl recunoscuse, dar îi întorsese spatele și nu voise să stea de vorbă cu el. După aceea Peatakov a plecat cu altcineva, după toate probabilitățile cu Șestov”¹⁵⁶.

Troțki a produs o puternică impresie în timpul audierii cînd a declarat: „Dacă Comisia va constata că sînt vinovat, chiar în mică măsură, de crimele pe care mi le atribuie Stalin, promit solemn să mă predau de bunăvoie executorilor GPU”. A cerut apoi ca declarația lui să fie publicată în presă. Era un gest curajos, pentru că printre membrii Comisiei nu se aflau numai adepți de-ai lui. Dar dacă Comisia nu va corobora aceste date cu acuzațiile lui Stalin, „blestemul va cădea asupra liderilor de la Kremlin”. În finalul audierilor, care au durat o săptămînă, cuvîntarea de încheiere a lui Troțki a

fost așa de înflăcărată, iar Comisia atât de profund impresionată de retorica lui, că Dewey, când și-a recăpătat, în sfârșit, vocea, a pus capăt audierilor cu următoarele cuvinte: „Orice aş spune ar fi de prisos“.

Comisia Dewey a dat verdictul abia la 13 decembrie 1937. Acesta cuprindea 247 de puncte, iar voluminosul manuscris a fost publicat de editura Harper Brothers din New York într-un volum de 600 de pagini. În concluzie se afirma că Troțki și fiul lui nu se făceau vinovați de nici una din acuzații¹⁵⁷. Troțki se așteptase ca editurile să-și dispute publicarea bogatului material pe care îl adunase pentru audieri și fusese convins că și procesul și cuvântarea lui se vor regăsi în presă, dar ecourile în presa americană au fost slabe, iar ziarele europene erau mult mai preocupate de creșterea tensiunii din relațiile internaționale. Uriașa muncă depusă de Comisia Dewey, care a durat aproape 300 de zile, nu i-a oferit lui Troțki nimic altceva decât satisfacție personală. Contra-procesul nu avea să influențeze nici Moscova, nici restul lumii, înșelându-i total așteptările.

Rezultatele contra-procesului l-au deprimat pe Troțki, făcându-l să se simtă izolat. În afara pușinilor săi adepți și a câtorva personalități culturale și intelectuale, lumea a rămas indiferentă. Bineînțeles, Stalin a reacționat imediat și aceasta n-a făcut decât să-i sporească lui Troțki sentimentul eșecului. Toate eforturile lui nu reușiseră să împingă răul înapoi nici măcar cu un centimetru. Trebuia să se împace cu gândul că recunoașterea anumitor adevăruri necesită un timp îndelungat. Mai mult chiar, toată lumea se convinsese acum că o nouă revoluție n-ar aduce nimic bun. În ceea ce-l privea, Troțki avea să rămână pînă la sfârșit în „cercul magic“ al revoluției, motiv pentru care lumea n-a urmărit îndeaproape contra-procesul. Interesul pentru el ca personalitate și ca revoluționar rămânea mare, în continuare, nu însă și pentru iluziile lui revoluționare.

Kremlinul era la curent cu activitățile lui Troțki din Mexic. Ambasadele din Washington și din Mexic, precum și serviciile de spionaj trimiteau rapoarte periodice legate de persoana lui nu numai la „vîrf“, adică lui Stalin, Molotov și Ejov, ci și centrelor ideologice sovietice, care trebuiau să-și adapteze propaganda în funcție de acestea. Astfel, un articol intitulat *Troțki la Coyoacán*, scris de ziaristul american Joseph Freeman, care fusese publicat în mai multe ziare din SUA și din Mexic în aprilie 1937, a fost trimis sub formă de circulară următorilor șefi de secții din cadrul Comitetului Central: Stețki, șeful Secției de cultură și propagandă; Angarov, șeful Secției Arte; Kolțov, redactor-șef al ziarului *Pravda*; Stavski, Uniunea Scriitorilor; Iudin, șeful Secției de presă. Freeman scrisese: „La sosirea sa în Coyoacan,

Troțki a fost întâmpinat de cîțiva ziariști burghezi; aceștia i-au pus diferite întrebări referitoare la divergențele lui cu Stalin și la relațiile cu Gestapoul. Troțki a proferat un torent de insulte la adresa Uniunii Sovietice și a lui Stalin, dar n-a spus nimic despre Hitler și Mussolini“. Articolul relatează cu lux de amănunte despre santinelele de poliție care îl păzesc zi și noapte pe Troțki: „Nimeni n-a încercat să-i facă vreun rău, deși Troțki nu conținește să vorbească despre amenințările la adresa persoanei sale... Declarațiile lui au caracterul unor atacuri violente împotriva propriei sale țări și a cauzei pe care n-a îmbrățișat-o niciodată cu adevărat“¹⁵⁸. Merită consemnat faptul că, în curînd, Freeman avea să scrie de la Moscova, trimițînd reportaje de la procesul lui Buharin, pe care ziarul lui din New York, *Daily Worker*, le va considera prea sincere pentru a le putea publica. În scurtă vreme a fost exclus din Partidul Comunist American.

Conducătorii de la Kremlin, în timp ce urmăreau cu atenție reacțiile lui Troțki față de procese, nu-i scăpau din ochi nici pe americani. Diplomații sovietici și agenții serviciilor de spionaj de peste Ocean citeau zeci de ziare și reviste și își trimiteau rapoartele și prognozele la Moscova. Un întreg volum de asemenea rapoarte i-a fost expediat lui Vorosilov numai în primele trei luni ale anului 1937. Acesta conține tăieturi din mai multe ziare americane despre sosirea lui Troțki în Mexic. Agenții sovietici nu au reușit să găsească nimic favorabil de relatat, așa că au fost obligați să trimită rapoarte critice la Moscova, „O dată cu mutarea lui Troțki în Mexic“, raportau ei, „troțkistii din SUA și-au intensificat activitatea publicistică. S-a anunțat că, în curînd, vor vedea lumina tiparului alte scrieri și cărți troțkiste. Astfel, a apărut deja lucrarea lui Shechtman *În spatele scenei proceselor de la Moscova*; curînd vor ieși de sub tipar cărțile lui Troțki *Revoluția trădată* și *Crimele lui Stalin*“¹⁵⁹.

Asemenea rapoarte nu făceau decât să ațîțe și mai tare ura lui Stalin față de Troțki, care pînă și în situația precară în care se afla reușea să dea puternice lovituri secretarului general și să-l prezinte într-o lumină cît se poate de nefavorabilă. Stalin nu mai avea nici o îndoială că nici Secția externă a NKVD-ului, nici Departamentul politic secret nu-și făceau datoria. Ejov nu reușea să stăpînească partea internațională a „misiunii“ sale. Pentru a le face pe placul stăpînilor, sursele de informație răstălmăceau faptele și inventau tot felul de lucruri despre Troțki. În ianuarie 1938, de exemplu, ambasada de la Washington a raportat că Troțki spusese într-unul din discursurile sale că „Stalin s-a plasat deasupra criticii partidului și deasupra

statului. Asasinatul reprezintă singura modalitate de a-l înlocui¹⁶⁰. Troțki nu afirmase nimic asemănător, dar o astfel de „probă” incriminatorie avea să figureze în 1938 la procesul „Blocului troțkist de dreapta”.

Din ordinul lui Stalin, ambasadorul de la Washington, Troianovski, și consilierul lui, Umanski, au publicat articole și au dat interviuri ziariștilor americani cu scopul de a influența opinia publică din SUA în favoarea Moscovei. Edificator în acest sens este un fragment dintr-un articol publicat de Troianovski:

Dacă ținem seama de toleranța manifestată față de acești oameni [acuzaji] pe care conducerea sovietică și mai ales Stalin s-au arătat dispuși să-i salveze ca să nu cadă în abisul contrarevoluției, ni se pare puțin probabil ca o persoană informată să creadă că au fost acuzați fără o atentă investigație preliminară. Personal am fost martor al mărinimiei de care a dat dovadă Stalin față de tovarășii Peatakov, Sokolnikov, Radek și alții. Orice aluzie la o răzbunare personală și la reglarea conturilor nu merită luată în seamă... Aproape toți acuzații s-au bucurat de clemență din partea secretarului general, chiar și după ce Stalin a aflat că fuseseră cindva troțkiști înflăcărați¹⁶¹.

Într-un interviu pentru *New York Herald Tribune* din 13 februarie 1938, Umanski a declarat că cererea lui Troțki de a se revizui cu obiectivitate acuzațiile formulate împotriva lui „este atât de ridicolă încât nici nu merită să fie discutată... Troțkiștii încearcă să declanșeze un război pentru a pune mâna pe putere și pentru a-și îndeplini planurile de restaurare [a capitalismului]... Două fapte vorbesc de la sine: pe de o parte, aderarea deplină a poporului sovietic la noua Constituție, și pe de altă parte, sprijinul reciproc pe care și l-au acordat Troțki și fascismul¹⁶²”.

Diplomații sovietici deveniseră victime ale „absolutismului birocratic”, la fel ca și întreaga populație. Violențele de limbaj care se găsesc, de exemplu, în *Bolșevik* reflectă orbirea unui popor lipsit de conștiință, de memorie și de rațiune:

Sentința tribunalului este sentința poporului. În unanimitate, poporul sovietic a salutat sentința colegiului militar al Curții Supreme în legătură cu membrii Centrului troțkist. În fabrici și uzine, în gospodăriile colective, la mitingurile din orașe, muncitorii, purtați de o sfântă minie populară, s-au ridicat împotriva trădătorilor josnici ai patriei noastre, împotriva asasinilor Armatei Roșii, împotriva spionilor Germaniei și ai Japoniei, a așiftătorilor la război care acționează la ordinul direct al cumplitelui dușman al poporului, Troțki... Trădătorul Troțki a promis fascismului german că, dacă va prelua puterea, va lichida sovhozurile, va dezmembra colhozurile, va pune capăt politicii de industrializare și va reinstaura relațiile capitaliste pe teritoriul sovietic... Bandele troțkiste sînt gata să-și

răsplătească șefii fasciști cu moneda de sînge pe care le-a dat-o cel mai înverșunat dușman al poporului, L. Troțki¹⁶³.

Este trist, dar oamenii au crezut mulți ani în această nebulă, așa după cum i-au dat crezare și lui Vișinski, care a spus la unul din acele monstruoase procese: „Eu nu fac aceste acuzații de unul singur! Alături de mine, tovarăși judecători, îi simt pe cei care au fost victimele acestor crime și ale acestor criminali, pe cei care stau aici, în cîrje, schilodiți, pe jumătate morți, poate chiar fără picioare. Astfel, semnalizatoarea din gara Ciusovskaia, tovarășa Nagovițina, care și-a pierdut ambele picioare la vîrsta de douăzeci de ani mi-a scris astăzi în paginile ziarului *Pravda* și m-a avertizat în privința nenorocirilor pe care le-au plănuvit oamenii aceștia de aici¹⁶⁴”.

Praful aruncat fără jenă în ochi a avut efectul scontat, căci populația a început să creadă că Troțki era într-adevăr un „terorist, un spion și un criminal”. Citind asemenea materiale, Troțki rămînea surprins de gradul de decădere a partidului și poporului numai de-a lungul unui deceniu. Și totuși, surprinzător, și-a păstrat controlul de sine și dorința de a lupta.

Troțki a făcut și el greșeli pe parcursul acestei întreceri inegale. A criticat rolul jucat de Frontul Popular în războiul civil din Spania, precum și activitățile partidelor comuniste care nu au acceptat punctul lui de vedere, sporind astfel dificultățile cu care se confruntau deja apărătorii republicii. În numeroasele interviuri pe care le-a acordat presei, nu a fost întotdeauna ponderat în alegerea cuvintelor, i-a condamnat nu numai pe Stalin și pe călăii lui, ci și poporul și statul ca atare, omîțînd rolul jucat de el însuși în înființarea acestui stat. Asemenea afirmații nu au trecut neobservate. În 1938, în toiul proceselor de la Moscova, mulți dintre prietenii intelectuali ai lui Troțki și-au pus întrebarea de cînd datează și unde își are sorgintea caracterul antidemocratic, violent și terorist al regimului sovietic. Pentru Max Eastman, Victor Serghe și Boris Suvarin, totul a început o dată cu înăbușirea revoltei din Kronstadt din martie 1921.* Ei au pus în discuție problema răspunderii personale a lui Troțki. Serghe a declarat fără nici un echivoc că folosirea forței împotriva celor care gîndesc altfel decît bolșevicii a marcat o cotitură spre politica represivă în republica sovietică încă de pe vremea cînd Lenin și Troțki erau la putere. Nu condusesse chiar Troțki acțiunea punitivă? În ce fel îi era el superior lui Stalin? Troțki nu

* Soldații și marinarii din garnizoana de pe insulă s-au ridicat împotriva guvernului bolșevic pe care tot ei îl ajutaseră să preia puterea. Criza economică de la începutul anului 1921, combinată cu sentimentul trădării politice, a dus la o revoltă pe care Armata Roșie, sub conducerea lui Troțki, a înăbușit-o cu o violență ieșită din comun. Troțki a răspuns încercărilor rebelilor de a negocia cerîndu-le să capituleze fără condiții, căci altfel „vor fi împușcați ca prepelitele”. Cincizeci de mii de ostași ai Armatei Roșii au executat asaltul final, în care au căzut sute de oameni în luptă și ulterior, în anii de prizonierat.

evocase niciodată revolta de la Kronstadt: fără îndoială, la fel ca și celorlalte persoane implicate în înăbușirea ei, nu-i făcea plăcere să-și aducă aminte. Dar criticile formulate de adepții lui erau serioase și cereau un răspuns.

Într-un articol intitulat *Încă o dată despre reprimarea Kronstadtului*, Troțki răspundea criticilor în stilul său caracteristic:

În cartea lui despre Stalin, sicofantul devenit marxist Suvarin pretinde că în biografia mea am trecut intenționat sub tăcere revolta de la Kronstadt: există acolo, spune el ironic, fapte de care nimeni nu poate fi mîndru... Adevărul este că nu am participat direct la reprimarea revoltei din Kronstadt și nici n-am vreo legătură cu represaliile care au urmat... Din cîte îmi amintesc, Dzerjinski s-a ocupat de represalii și el (pe drept cuvînt) nu permitea nimănui să se amestece în treaba lui... Pe de altă parte, trebuie să recunoaștem că un război civil nu este o școală a umanitarismului... N-au decît să gîndească astfel cei care vor să respingă în bloc revoluția din acest motiv (în articolașele lor): Eu sînt adeptul revoluției și sub acest aspect port întreaga răspundere pentru reprimarea revoltei de la Kronstadt¹⁶⁵.

Troțki nu era întru totul cîstit cînd vorbea despre această problemă. Cu acordul lui Lenin, a fost, într-adevăr, unul dintre organizatorii singeroasei reprimări a revoltei. Criticile care veneau de la foștii lui prieteni îl atingeau într-un punct sensibil, așa că Troțki s-a simțit obligat să răspundă într-un articol polemic mai amplu, intitulat *Scandalul Kronstadtului*, scris la sfîrșitul anului 1937 și începutul lui 1938. Prin intermediul lui Zborowski, articolul a ajuns rapid pe biroul lui Stalin¹⁶⁶. Aceasta a fost una din împrejurările în care secretarul general nu a putut să-i găsească nici o vină, pentru că punctul de vedere al lui Troțki în problema Kronstadtului coincidea perfect cu linia sovietică oficială de la vremea respectivă. Printre altele, Troțki spunea: „Revolta de la Kronstadt n-a fost nimic altceva decît reacția armată a micii burghezii împotriva dificultăților revoluției socialiste și a dictaturii proletariatului... [Rebelii] militau pentru o revoluție care să nu conducă la dictatură, și o dictatură care să nu facă uz de constrîngere”¹⁶⁷. Era o atitudine pur stalinistă sau, mai degrabă, bolșevică. Troțki și Stalin puteau fi diametral opuși în chestiunile personale, dar în rest erau bolșevici tipici, obsedați de violență, dictatură și constrîngere.

În același timp, Troțki trebuia să respingă calomniile lui Stalin, criticile foștilor săi adepți și atacurile organizațiilor muncitorești și comuniste mexicane care cereau deportarea lui din țară. Senzația de izolare devenea tot mai puternică și uneori îi provoca stări depresive. Nu a cedat, ci a încercat să țină sus steagul revoluționarului angajat, amintind lumii întregi că era în viață și încă nu-și spusese ultimul cuvînt. Numai soția lui știa cît de abătut se simte.

În primii doi ani petrecuți în casa lui Diego Rivera, Troțki a beneficiat de condiții de confort de-a dreptul ideale. Apoi s-a produs o schimbare bruscă. Mărul discordiei era președintele Cardenas, pe care Troțki îl privea cu deosebit respect pentru că îi acordase viză. Pe neașteptate, Rivera a publicat un atac virulent la adresa președintelui, prezentîndu-l drept „complice al regimului de la Moscova”. Troțki și Rivera au încercat să rezolve neînțelegerile dintre ei, dar acestea s-au adîncit și mai mult, pînă cînd Troțki a declarat că nu mai poate accepta ospitalitatea pictorului.

Cam în același timp au mai survenit și alte evenimente în familia Troțki, care au complicat și mai mult lucrurile. Cînd a ajuns în Mexic, Troțki a cunoscut-o pe soția lui Rivera, pictorița și actrița Frida Kahlo. Aceasta era o femeie de o mare frumusețe și delicatețe și, întrucît locuiau în aceeași casă, Troțki și cu ea se vedeau tot timpul. Pe neașteptate, la vîrsta de cincizeci și șapte de ani, Troțki a simțit o atracție copleșitoare față de această femeie inteligentă și încîntătoare. Puritan din fire, avea convingeri foarte stricte cu privire la relațiile de familie și o iubea sincer pe soția sa, dar aproape că și-a pierdut capul și, ignorînd pînă și bunele maniere pe care le respectase cu atîta scrupulozitate pînă atunci, își manifesta deschis sentimentele față de Frida. În iulie 1937, la sugestia lui Rivera, s-a dus de unul singur să petreacă trei săptămîni în satul Gomez Landero, unde s-a relaxat, a călărit, a pescuit și a scris. La cîteva zile după sosirea lui acolo a venit și Frida. Nu se cunoaște adevărata natură a relațiilor dintre revoluționarul obosit și destul de înaintat în vîrstă și frumoasa în vîrstă de douăzeci și opt de ani. Dar, fără îndoială, Troțki era îndrăgostit pînă peste cap. Acest lucru este atestat și de nenumăratele bilete pe care i le-a trimis și care au fost descoperite recent printre hîrțile ziaristului mexican Xavier Guzman Urbiola¹⁶⁸.

Din acele bilete transpare profunzimea sentimentelor pe care le trăia Troțki. Relațiile lui cu Frida au devenit cunoscute Nataliei și lui Diego și au urmat momente dificile. Troțki a avut bunul-simț să nu împingă lucrurile pînă acolo încît s-o rupă cu Natalia. A reușit să se scuture de farmecul Fridei și să-i mărturisească Nataliei totul. Secretarul lui, van Heijenroot, scrie în cartea sa *Cu Troțki în exil: de la Prinkipo la Coyoacan* că, după un scurt moment de „frămîntare”, rațiunea lui Troțki a învins sentimentele.

Dar relațiile cu Diego nu puteau fi reparate așa de ușor. În ultimul său bilet către Frida, Troțki scria: „Tot mai sper că voi putea reînnoa prietenia cu el, atît pe plan politic, cît și personal, și sper sincer că vei împărtăși și tu această părere. Natalia și cu mine îți urăm multă sănătate,

succes și te îmbrățișăm sincer. Ca întotdeauna, al tău, L. Troțki¹⁶⁹.

Cu ajutorul unor prieteni americani, în primăvara anului 1939 Troțki a cumpărat o casă mare, dar neconfortabilă, pe strada Viena din Coyoacan și și-a asumat o povară financiară care îi depășea posibilitățile. A publicat tot ce a putut, a primit avansuri pentru cartea neterminată despre Stalin și a încercat să reediteze cărți vechi. Trebuia să plătească doi sau trei secretari, o gardă de corp, o menajeră și o dactilografă. În aceste împrejurări, s-a văzut nevoit să-și vândă arhiva Bibliotecii Houghton de la Universitatea Harvard pentru ridicola sumă de 15 000 \$. Ca și mai înainte, a primit ajutorul prietenilor, mai ales al lui Albert Goldman, datorită cărora a reușit să supraviețuiască de bine de rău.

Prima chestiune care i-a preocupat pe prietenii și gardienii lui a fost asigurarea securității locuinței. Au ridicat un zid înalt și au consolidat porțile și ușile proprietății. A fost construit un turn de pază înalt, cu un reflector, și în întreaga casă s-a introdus un sistem de alarmă. Locuința căpătase astfel aspectul unei mici fortărețe. Ușile de la dormitorul și de la biroul lui Troțki au fost căptușite cu plăci de fier. În exteriorul casei patrulau zi și noapte polițiștii, iar în interior secretarii și gărzile de corp. În privința vizitatorilor existau reguli foarte stricte. Oamenii pe care Troțki nu-i cunoștea erau admiși în prezența lui numai dacă nu purtau nimic dubios asupra lor și erau însoțiți de una din gărzile lui de corp. Continuau să vină ziariști și suporterii din întreaga lume, precum și editorii lui Troțki sau activiștii troțkiști. De la una din secretare, Zborowski a aflat că Troțki avea „o slăbiciune pentru vizitatorii din Uniunea [Sovietică] și din Spania“ și a raportat acest lucru stăpînilor săi de la Moscova¹⁷⁰. Era o informație foarte valoroasă.

Troțki își planifica zilele cu multă rigurozitate. Se trezea devreme, lucra la birou cam două ore înainte de masa de prînz, după aceea continua activitatea literară pînă seara. Viața în mica fortăreață era apăsătoare și tensionată. Locuitorii ei au observat că numărul de chipuri necunoscute din jurul casei părea să fie în creștere. O vreme, a existat un punct de observație pe proprietatea învecinată. La început au lăsat impresia că fac niște săpături, dar după un timp s-a văzut că „lucrătorii“ mai mult supravegheau casa lui Troțki decît lucrau la șanțuri. Oficialitățile din NKVD care fuseseră nevoite să fugă din Spania în urma războiului civil, păreau să fi găsit un loc de refugiu lîngă casa lui Troțki. Acesta a dublat securitatea punctelor de acces. Atunci cînd voia să-și mai dezmoștească oasele, de regulă seara, mergea prin curte treizeci de pași într-o direcție, apoi alți

treizeci înapoi. Era absorbit de cartea despre Stalin și îi mărturisea Nataliei că trecuse în revistă toată gama de experiențe, de la începutul secolului pînă în octombrie 1917, culminînd cu greșeala pe care o făcuseră el și Lenin, căci nu reușiseră să citească pînă în adîncul sufletului „minunatului georgian“, cum obișnuia să spună Lenin, cu ani în urmă, cînd vorbea despre Stalin.

Într-o scrisoare trimisă editorului *Buletinului* său în martie 1938, Troțki spunea:

În următoarele optsprezece luni mă străduiesc să scriu cartea despre Stalin și s-o termin pe cea despre Lenin. Tot timpul meu, cel puțin cîteva luni de-acum încolo, va fi dedicat acestei activități... Voi avea nevoie de ajutorul dumitale pentru cartea despre Stalin. Mîine o să vă trimit lista cărților despre Stalin de care dispun. Pot să-ți spun de pe acum că îmi lipsește cartea lui Barbusse. Nu știu dacă sînt dosare speciale despre Stalin în arhiva lui Lev¹⁷¹.

E lesne de imaginat efectul pe care l-a produs această scrisoare asupra lui Stalin atunci cînd i-a căzut în mînă. În optsprezece luni va apărea o carte despre el, scrisă de dușmanul lui cel mai bine informat. Acest lucru nu trebuia să se întîmple. Exact în această perioadă, adică la cumpăna dintre anii 1938 și 1939, instrucțiunile verbale ale lui Stalin referitoare la lichidarea lui Troțki au devenit de-a dreptul furibunde. Între timp, Troțki le scria tuturor prietenilor săi, cerîndu-le mai multe materiale despre Stalin. În mai 1938 l-a rugat pe Kogan „să cerceteze revista *Krasnaia Nov* din punctul de vedere al evoluției politice a lui Stalin sau, mai bine zis, al slalomului său, precum și al metodelor folosite pentru combaterea opoziției. Vă rămîn extrem de îndatorat pentru orice informație de acest gen, căci am foarte puține cărți aici și trebuie să termin cartea despre Stalin în cinci luni“¹⁷².

Cîteodată, dimineața devreme, însoțit de doi sau trei oameni, Troțki se deghiza și se ascundea într-un colț al mașinii, aventurîndu-se în afara fortăreței, într-o scurtă plimbare. Mergeau vreo douăzeci-treizeci de kilometri cu mașina prin munți și pe cîmpii, hoinăreau în căutarea unui cactus mai original, descopereau vreun sat pitoresc unde luau dejunul, apoi se întorceau repede acasă la adăposul întunericului nopții. Fiecare din aceste „escapade“ cum le numea el, era extrem de riscantă. De mai multe ori, cînd a existat pericolul unui atac deschis, Troțki s-a refugiat într-un sat îndepărtat și a stat ascuns două sau trei săptămîni în colibele țaranilor, deghizat și sub un nume fals. Din această perioadă au ajuns pînă la noi multe din scrisorile sale către Natalia, din care răzbate profunzimea sentimentelor lui. În aceste scrisori nu abordează aproape niciodată

probleme politice sau ideologice, conștient de faptul că era ultima persoană din lume care îi rămăsese devotată.

Iată ce spunea într-una din aceste scrisori: „...cuvintele tale m-au impresionat pînă la lacrimi... Tot ceea ce îmi spui despre trecutul nostru este adevărat și mi-am repetat și eu aceleași lucruri de sute și sute de ori. Nu e de-a dreptul monstruos să ne chinuim acum cu gîndul la situația existentă în urmă cu peste douăzeci de ani? Cu amănuntele? Și totuși, anumite amănunte banale îmi rămîn în minte ca și cînd toată viața noastră ar depinde de răspunsul la ele... Așa că iau repede o bucată de hîrtie și le notez”¹⁷³. Moartea ultimului său fiu îi umpluse sufletul de tristețe și amărăciune. Își dădea seama cît de efemere erau eforturile lui, dar mai avea un ultim scop – acela de a-și păstra reputația de revoluționar, merit să-i asigure de-a pururi un loc în istorie.

Cei doi soți nefericiți s-au simțit mai puțin singuri doar atunci cînd ultimii lor prieteni adevărați, soții Rosmer, au venit la Coyoacan în octombrie 1939 și l-au adus cu ei pe nepotul lui Troțki, Seva. Au locuit în acea casă posomorită opt luni. Troțki și Natalia au fost cît se poate de fericiți de sosirea lui Seva, deși băiatul, care fusese transportat dintr-o țară în alta și văzuse în preajma sa numai chipuri noi, nu înțelegea prea mult din ceea ce se petrecea. Urmase școli germane și franceze și, după moartea unchiului său Lev, nimeni nu mai vorbise rusește cu el, așa că vorbea limba maternă ca un străin. Tragedia familiei îi rămăsese întipărită în minte sub forma unui caleidoscop de nume, locuri și rivalități între oameni care pretindeau că au un drept asupra lui. Acum, în sfîrșit, putea să aducă și el bunicului său puțină bucurie în răstimpul atît de scurt care-i mai rămînea de trăit.

Iluzia Internaționalei

Pe cînd se mai afla încă pe Insula Prinkipo și speranța întoarcerii la Moscova începuse să pălească, Troțki a devenit conștient de necesitatea unei organizații în interiorul mișcării comuniste care să se opună lui Stalin și stalinismului. Își dădea seama de faptul că succesul unei asemenea organizații depindea de existența unui program riguros, scopuri și mijloace clar definite. Ca orientare politică și ideologică, troțkismul s-a plasat încă de la bun început pe o poziție dezavantajoasă: și-a propus să ducă lupta nu numai împotriva capitalismului, a guvernelor și a partidelor politice burgheze, ci și a tuturor acelor care, după părerea lui Troțki, trădaseră

marxism-leninismul. Printre aceștia includea și partidele comuniste și muncitorești care aderaseră la Internaționala a III-a și-i recunoșteau programul.

La începutul anilor '30, într-o serie de țări europene și din cele două Americi apăruseră mai multe grupări și partide care împărtășeau ideile „leniniștilor bolșevici” – așadar erau de acord cu opiniile opoziției de stînga ce fusese zdrobită de Partidul Comunist Sovietic. Troțki a purtat o corespondență asiduă cu acești oameni, iar reprezentanții lor l-au vizitat adesea pentru a-i cere sfatul, însă el și-a dat curînd seama că erau prea puțini, numai vreo cîteva sute. Într-un interviu din martie 1937, mărturisea: „E greu de stabilit cu precizie numărul lor real, mai ales că în cadrul clasei muncitoare se produc neconținut schimbări de atitudine: există semi-suporteri și demi-semi-suporteri etc. Cred că în momentul de față se poate vorbi despre cîteva zeci de mii”¹⁷⁴. În realitate, exagera considerabil în aprecierile sale.

Troțki a fost neplăcut surprins să constate că aceste partide și grupări se aflau într-o continuă rivalitate, se scindau și se plasau de-o parte și de cealaltă a baricadei. Multe dintre ele erau formațiuni de stînga ai căror membri fuseseră excluși din partidele comuniste și muncitorești. Printre aceștia se aflau și foarte mulți provocatori ai OGPU, agenți al căror scop nu avea nimic comun cu revoluția. Într-adevăr, NKVD-ul era extrem de bine informat în legătură cu multe dintre activitățile și conferințele troțkiștilor. Cîpii și originale ale multora dintre documentele lor se pot găsi în arhivele NKVD. Astfel, în martie 1937, Ejov i-a trimis lui Stalin „continuarea scrisorii lui Sedov către Troțki din 3 martie. Informația din URSS pe care o citează el în această scrisoare venise, chipurile, prin intermediul cercurilor menșevice de la un reprezentant al unui ziar francez sau de la agentul Havas care părăsise de curînd Moscova. S-au luat măsuri pentru a se afla mai multe amănunte despre persoana respectivă. Scrisoarea conține unele omisiuni și nu este foarte clară, ceea ce se explică prin faptul că a fost scrisă sub dictare”¹⁷⁵.

Menționarea într-o scrisoare a lui Troțki a numelui unui adept al său din interiorul URSS a dus, inevitabil, la arestarea persoanei în cauză. Într-un bilet de la Moscova către agentul „Skif”, datat iunie 1939, s-au transmis ordine în sensul de a se verifica dacă Zborowski „a primit instrucțiuni să descopere tot ce se poate despre spionaj, centre teroriste, contacte contrarevoluționare cu URSS, pregătirea unor transferuri către URSS etc.”¹⁷⁶. Așa se explică numărul mare de arestări și execuții, nu numai ale

adeptilor lui Troțki, ci și ale tuturor persoanelor legate de acestea din interiorul URSS. În afara țării, mai ales în Spania, în timpul războiului civil și sub pretextul că se răfuiesc cu dușmanii Uniunii Sovietice, agenții operativi ai NKVD au continuat activitatea desfășurată de camarazii lor din țară și au pus la cale asasinarea multor simpatizanți troțkiști. Orice cetățean sovietic trimis în străinătate cu o misiune oficială risca să fie arestat ca spion troțkist imediat după întoarcerea sa în Uniunea Sovietică.

Așa cum reiese din documentele din colecția „Sneevliet” și din arhivele obținute cu ajutorul lui Zborowski, „Laleaua”, cum mai era numit Zborowski, avea misiunea să-i verifice pe membrii secretariatului Internaționalului a IV-a și să furnizeze informații referitoare la troțkiștii francezi și la Lev Sedov. „Cu ajutorul lui”, se spune într-un raport, au fost ridicate „arhivele Secretariatului Internațional și o parte din arhiva lui Troțki”¹⁷⁷. Cu ajutorul unor agenți ca Zborowski, Moscova intenționa să blocheze „acțiunile subversive” ale troțkiștilor.

Într-o scrisoare din iulie 1935, Troțki le-a cerut „leniniștilor bolșevici” din Polonia să formeze grupări de opoziție în interiorul Partidului Social-Democrat polonez, „înfiltrându-se pe ascuns și activînd clandestin și în cadrul Partidului Comunist. E nevoie să pătrundeți și în Bundul evreiesc. Trebuie să încetați discuțiile fără rost și să stabiliți legături mai strînse cu elementele de stînga ale social-democrației poloneze”¹⁷⁸. Deși nu pomenea în nici un fel de teroare, Troțki pleda evident pentru modalitățile clandestine de consolidare a influenței în cadrul partidelor socialiste și comuniste, și acest gen de „instrucțiuni” și-au găsit aplicabilitatea nu numai în birourile NKVD, dar și la nivelul Comitetului Central al partidului¹⁷⁹.

Deși planurile pentru întemeierea Internaționalului a IV-a erau gata încă din 1933, Troțki a întârziat punerea lor în acțiune, iar cînd, în sfîrșit, s-a hotărît să treacă la fapte, momentul prielnic trecuse. Cu alte cuvinte, începutul anilor '30 ar fi fost perioada cea mai propice pentru troțkiști. În 1938, cînd a avut loc la Paris congresul de întemeiere, valul troțkist, abia vizibil, se dizolvase, practic, în atmosfera calmă postrevoluționară. În URSS, ultimii adepți ai lui Troțki erau înlăturați fără milă și mureau în lagărele de concentrare. În Germania, Hitler aplica marxiștilor același tratament. În Austria, Cehoslovacia și Italia se dezlănțuise teroarea fascistă. Vremea fronturilor populare trecuse. Troțkismul nu se bucurase niciodată de prea multă popularitate, dar o dată cu înfrîngerea cauzei republicane în Spania, nu mai rămăsese nimic altceva decît simbolul reprezentat de liderul său.

Troțki a făcut tot ce i-a stat în putință pentru a asigura succesul

congresului de întemeiere. Propusese deja ca noua Internațională să se numească „Partidul Mondial al Revoluției Sociale”¹⁸⁰. Noul organism, a declarat el, trebuie „să-i reunească pe toți adepții noii uniuni, chiar dacă între ei exista divergențe serioase”¹⁸¹. În realitate, la congres au participat numai douăzeci și unu de delegați din unsprezece țări. Acesta a avut loc în ziua de 3 septembrie 1938 la vila lui Alfred Rosmer de lângă Paris. Temîndu-se de vreo provocare din partea aripii de dreapta franceze sau a agenților OGPU, delegații au adoptat în grabă documentele care fuseseră pregătite, fără să le discute aproape deloc. Pe ordinea de zi figurau și rezoluții referitoare la Orientul Îndepărtat, la victimele luptei de clasă, la solidaritatea internațională și la poziția curentă față de URSS, unde „toate cuceririle Revoluției din Octombrie sînt amenințate să fie distruse”, iar „sarcina de bază a secției ruse a Internaționalului a IV-a o constituie îndemnul la o nouă revoluție socială”¹⁸². Manifestul proclama cu mîndrie că noua Internațională este „succesoarea și continuatoarea cauzei Internaționalului I a lui Marx, a revoluției ruse și a Internaționalului Comuniste a lui Lenin”¹⁸³. Congresul a durat numai o zi.

Pentru a se păstra secretul în privința locului unde se aflau delegații, în comunicatul de presă s-a anunțat că congresul avusese loc la Lausanne, dar evident că asemenea măsuri erau inutile, pentru că singurul membru al „delegației” sovietice nu era nimeni altul decît Mark Zborowski, care după moartea lui Lev a reprezentat interesele lui Troțki la Paris. Zborowski a raportat la NKVD: „«Bătrînul» a aranjat ca eu să intru în secretariat și să fiu invitat la toate ședințele Secretariatului Internaționalului”¹⁸⁴. La 20 iunie 1938, chiar înainte de înfîlnirea de la Paris, Zborowski informase Moscova că se constituise o comisie specială pentru „combaterea poliției și a GPU”. În același raport, furniza Moscovei detalii referitoare la congresul de întemeiere a Internaționalului care urma să aibă loc curînd¹⁸⁵. Imediat după congres, a transmis informații suplimentare cu privire la participare, la rezoluțiile adoptate, inclusiv la extinderea modalităților de infiltrare a troțkiștilor în diverse organizații de masă, mai ales printre tineri și studenți. Troțki indicase, într-adevăr, ca „Internaționala a IV-a să fie o Internațională a tineretului”¹⁸⁶. Zelos, Zborowski a alcătuit și o listă de documente pe care reușise să le fotografieze în Secretariatul Internațional și în arhiva personală a lui Troțki și le-a trimis pe toate la Moscova¹⁸⁷.

Posibilitățile NKVD-ului de a penetra în diversele cercuri ale lui Troțki erau multiple și variate. Astfel, după cum reiese din unele documentele din arhivele KGB recent publicate, Sylvia Franklin și Ruby

Weil, doi comuniști americani, au fost introduși în 1937 și în 1938 în NKVD de comunistul american Louis Budenz. Nu peste mult timp, Sylvia Franklin a devenit secretară lui James Cannon, liderul troțkiștilor americani, ceea ce i-a permis să cunoască o mare parte a planurilor lui Troțki, deoarece acesta se bizaia foarte mult pe Cannon. Între timp, din ordinul NKVD, Ruby Weil, care se dădea drept troțkist, o cultiva pe Sylvia Agelof, asistentă socială din Brooklyn care lucra în timpul concediilor pentru troțkiști. Zborowski o cunoștea pe Sylvia Agelof de pe vremea activității lor comune în Secretariat; Sylvia a lucrat și ca interpretă în cadrul întâlnirilor de la Paris. NKVD-ul a aranjat ca Weil s-o prezinte pe Sylvia Agelof unui tânăr spaniol care își spunea Jacques Mornard¹⁸⁸. Cei doi au devenit curînd amanți. Mornard era agent al Secției Externe din NKVD.

În așteptarea veștilor de la congresul din Coyoacan, Troțki și-a închipuit că noul organism va anunța formarea Partidului Mondial al Revoluției Sociale, o forță politică de care ar fi trebuit să se țină cont. Dar nu era pentru prima dată cînd făcea un calcul politic greșit. Internaționala va rămîne pentru totdeauna o sectă care, mai ales după ce fondatorul ei va părăsi scena, avea să decadă rapid, astfel încît, după un deceniu, ea va fi aproape inexistentă. Presa europeană a salutat congresul de întemeiere cu o tăcere înnebunitoare. Posturile de radio transmiteau ultimele clipe ale Republicii spaniole. Se difuzau știri economice și muzică. Telefonul amuțise complet și abia în ziua de 5 septembrie Troțki a primit o telegramă în care era anunțat că „nou-născutul promite să fie un erou“. Au fost foarte bucușori, el, soția lui și secretarii, crezînd că, în sfîrșit, eforturile lor dăduseră roade.

Două săptămîni mai tîrziu soseau la Coyoacan cele 200 de pagini de documente adoptate de congres. Troțki a fost deosebit de emoționat de o scrisoare adoptată cu cîteva clipe înainte de încheierea lucrărilor în care erau exprimate sentimentele delegaților față de conducătorul lor absent:

Internaționala a IV-a vă transmite un salut călduros. Represiunea barbară îndreptată împotriva mișcării noastre și a dumneavoastră în special v-a împiedicat să vă aflați printre noi și să ne împărtășiți opiniile dvs. în calitate de organizator al Revoluției din Octombrie, teoretician al revoluției permanente și moștenitor direct al învățăturii lui Lenin. Sub acuzația de dușmani ai stalinismului, ai fascismului și ai imperialismului, am fost țirîți în procese de anvergură... Dumneavoastră personal sinteți ținta unor repetate tentative de asasinat... Oricît de dură ar fi această persecuție, nu poate decît să ne întărească convingerile cu privire la justiția programului marxist al cărui principal tălmăcitor după moartea lui Lenin ați devenit dumneavoastră. De aceea, salutul nostru conține ceva mai mult decît recunoașterea unui mare teoretician contemporan al marxismului revoluționar...¹⁸⁹

La două săptămîni după încheierea congresului, Troțki s-a întîlnit cu președintele acestuia, Max Shachtman, și și-a dat seama că „Partidul Mondial“ era o mare iluzie. În cel mai bun caz, se putea spune că acest congres reunise vreo opt – zece mii de membri ai unor grupări dispartate care își spuneau prea des „partide“. În calitate de președinte de onoare al noii Internaționale și membru al comitetului său executiv, Troțki și-a dat seama că, în contextul afirmării tot mai puternice a regimurilor totalitare din Germania, Italia și URSS, al amenințării crescînde a războiului și al declinului mișcării muncitorești, succesul era puțin probabil. Evenimentul creării Internaționalei a IV-a a trecut, practic, neobservat de forțele politice principale ale dramei în curs de desfășurare. Troțki sperase să poată face apel la sloganurile primului război mondial: „Pentru marxiști, lupta împotriva războiului înseamnă luptă împotriva imperialismului. Modalitatea de atingere a acestui obiectiv nu este «dezarmarea», ci înarmarea proletariatului pentru răsturnarea burgheziei prin revoluție și pentru crearea statului muncitorilor. Nu o Ligă a Națiunilor, ci Statele Unite ale Europei și ale întregii lumi... Cine dorește să lupte împotriva războiului trebuie să păsească sub steagul Internaționalei a IV-a“¹⁹⁰.

Și această noțiune era iluzorie, însă atîta timp cît Troțki se afla în fruntea noii Internaționale, poate că ar fi putut însemna ceva. El a greșit cînd și-a închipuit că Internaționala a IV-a va putea înlocui Cominternul, care era în declin și care devenise, așa cum știa toată lumea, o pîrghie auxiliară a politicii sovietice fiind total aservit conducătorului de la Kremlin. Totuși, Troțki și-a pus în gînd să compromită Cominternul publicînd o serie de articole dintre care unul, *Cominternul și GPU*, a apărut postum. În acest articol, el arăta că atît Cominternul, cît și liderii și oficialitățile multor partide comuniste erau finanțate și depindeau de Comitetul Central, adesea și de GPU¹⁹¹. A terminat articolul cu trei zile înainte să moară. Știa că Stalin este în stare să recurgă la Comintern ca o acoperire pentru teroarea desfășurată împotriva indivizilor suspicioși sau recalitranti, așa cum reiese din documentele de arhivă începînd din luna mai a anului 1931¹⁹².

De fapt, Cominternul a fost în mîinile partidului comunist sovietic încă din momentul înființării lui. Documentele nepublicate ale lui Lenin conțin multe dovezi referitoare la finanțarea partidelor străine pentru a se stimula procesul revoluționar, iar Troțki însuși fusese implicat în această practică. În 1921, îi scrisese lui Raskolnikov, trimisul sovietic din Afghanistan, și îi ceruse părerea cu privire la o eventuală acțiune pentru ocuparea

Persiei: „Oare mă înșel închipuindu-mi că avem mâinile libere pentru a pătrunde adânc în Persia, dacă se produce o revoltă acolo și noul guvern ne cere ajutor?”¹⁹³ Cu alte cuvinte, punând la cale o revoltă, sovieticii ar fi deschis o ușă prin care să poată trece Armata Roșie ca să asigure instaurarea unui regim favorabil Uniunii Sovietice. În mod similar, în august 1919, președintele Comitetului Executiv Central al bolșevicilor calmici, A. Ceapaev, i-a scris lui Lenin: „1) trebuie să echipăm un detașament armat și să-l trimitem prin Mongolia și Tibet în India; 2) detașamentului îi revine misiunea de a distribui populației arme și muniții; 3) trebuie să-i atragem pe budiștii din Orient în lumea revoluției...”¹⁹⁴ Lenin a notat pe scrisoare: „Să fie înaintată lui Cicerin pentru a se trece la fapte”¹⁹⁴. Așadar, activitatea Cominternului, prin introducerea de arme, propagandă și agitație, era considerată parte integrantă a politicii desfășurate de Comisarul poporului pentru Afacerile Externe. Asemenea cereri de ajutor financiar și de altă natură pentru cauzele revoluționare, care soseau prin intermediul Comisariatului poporului pentru Afacerile Externe erau la ordinea zilei.

Troțki se aștepta ca Internaționala a IV-a să fie o forță proletară eliberată de stalinism, dar el mai știa că, dacă situația din URSS nu se schimbă, toate planurile și programele elaborate în Coyoacan aveau să rămână niște simple bucățele de hîrtie. Influența Internaționalei a IV-a nu se putea exercita în nici un fel asupra muncitorilor din Uniunea Sovietică. Mai mult ca sigur că acolo nimeni nu știa de existența acestui organism, evident cu excepția NKVD-ului și a conducerii țării. „Cortina de fier” a lui Churchill se lăsase cu mult timp înainte de izbucnirea celui de-al doilea război mondial, ca să nu mai vorbim de sfîrșitul acestuia. Influența lui Troțki asupra vieții sociale și politice sovietice a fost minimă, dacă nu chiar inexistentă. Foarte rar și indirect, de exemplu atunci cînd apăreau probleme în cadrul unui partid comunist din străinătate, ecouri vagi ajungeau și pînă în URSS. În afara piedicilor de ordin logistic și financiar, nici un stat din lume nu i-ar fi permis lui Troțki să emită prin radio de pe teritoriul său pentru URSS.

După ce a reflectat îndelung, în aprilie 1940 s-a decis să le scrie muncitorilor sovietici o scrisoare deschisă, sperînd – ce-i drept, fără prea multă convingere – că aceasta va reuși să treacă granița și va fi apoi copiată și trimisă din mînă în mînă. După mai multe ciome, a elaborat în cele din urmă un text care era un fel de manifest personal, combinat cu un apel din partea Internaționalei a IV-a. Pe trei pagini dense, reușea să comprime

istorie, politică, etică, filozofie și psihologie. Scrisoarea includea și aprecieri ale situației din Rusia, dezvăluia cauzele degenerării sistemului sovietic și indica posibilitățile de ieșire din criza profundă în care o adusese Stalin. Scrisoarea se intitula: *Sînteți înșelați!* și începea astfel:

Salutări muncitorilor, colhoznicilor, ostașilor Armatei Roșii și marinarilor roșii din îndepărtatul Mexic, unde am ajuns după ce am fost expulzat în Turcia de clică lui Stalin, alungat de burghezie din țară în țară... Oricine ridică glasul împotriva detestabilei birocrății este numit „troțkist”, agent al puterilor străine, spion – ieri spion pentru Germania, astăzi spion pentru Anglia și Franța – și este pasibil de pedeapsa cu moartea. Zece de mii de luptători revoluționari au pierit.

Era o evaluare modestă, departe de adevăratele cifre. Din studiile efectuate de mine pe baza arhivei lui Stalin, coroborate cu statisticile NKVD și cu datele oferite de fosta arhivă a Comitetului Central, în momentul în care Troțki scria această scrisoare, între 1937–1939 fuseseră arestate circa 5–5,5 milioane de persoane. Cel puțin o treime din acești oameni muriseră împușcați, iar restul piereau sau pieriseră deja în lagărele de concentrare.

Troțki continua:

Stalin a distrus toată vechea gardă bolșevică, pe toți colaboratorii și asistenții lui Lenin, pe toți luptătorii Revoluției din Octombrie, pe toți eroii războiului civil. Va rămîne în istorie sub rușinosul nume de Cain.

Ajungea apoi la punctul culminant al scrisorii:

Conducători cinstiți ai revoluționarilor au organizat Internaționala a IV-a în străinătate și aceasta are deja secții în cele mai multe țări din lume... Luînd parte la activitatea ei, eu rămîn sub același steag sub care am luptat împreună cu tații și cu frații voștri mai mari în 1917 și în anii războiului civil; același steag sub care, împreună cu Lenin, am construit statul sovietic și Armata Roșie. Scopul Internaționalei a IV-a îl constituie răspîndirea Revoluției din Octombrie în întreaga lume și renașterea URSS prin curățarea ei de birocrăția parazitară. Acest lucru se poate face numai printr-o revoluție a muncitorilor, a țăranilor, a ostașilor Armatei Roșii și a marinarilor roșii împotriva noii caste a asupritorilor și paraziților. Este nevoie de un nou partid pentru a pregăti această insurecție... Învățați cum să creați cercuri revoluționare cu ramificații puternice în ilegalitate, în cadrul regimului stalinist... Actualul război... va conduce întreaga lume către alte explozii revoluționare!¹⁹⁵

Datată 25 aprilie 1940 și publicată la 11 mai, scrisoarea se încheie cu un apel la întărirea URSS ca „fortăreață a oamenilor muncii” și la pregătirea pentru „revoluția socialistă mondială” prin înlăturarea lui „Cain-Stalin și a camarilei lui”.

Apelul la crearea unor forme de activitate ilegală și la organizarea unei revoluții sugerează hotărîrea lui Troțki, dar în același timp demonstrează și gradul lui de disperare. Apelul era evident nerealist. În interiorul Uniunii Sovietice fuseseră lichidate pînă și cele mai slabe urme de opoziție, și orice formă de protest împotriva regimului ar fi fost zdrobită, nu numai din cauza securității monstruos de eficiente și a sistemului juridic, dar și pentru că populația era mult prea intoxicată de propagandă ca să mai fie conștientă de starea de sclavie în care ajunsese să trăiască.

Crearea Internaționalei a IV-a a fost ultima expresie a egoismului lui Troțki, a incapacității lui de a se împăca cu gîndul că vremea ascensiunii lui meteorice trecuse și că pruncul gîndirii lui se născuse mort. Era cea mai nerealistă aventură a acestui Gulliver printr-o masă de liliputani alcătuită din troțkiști șovăielnici. Dacă Internaționala a IV-a a lăsat vreo urmă, aceasta s-a datorat numai renumelui fondatorului ei. În încercarea de a face o transfuzie cu sînge proaspăt într-un organism anemic, Troțki s-a întors la dogmele marxiste ale căror limitare istorică și vulnerabilitate fuseseră demonstrate în practică de regimul stalinist. Lucrul acesta era valabil în special pentru teoria luptei de clasă și a excluderii social-democrației. Troțki avea în vedere lupta pe două fronturi: împotriva burgheziei imperialiste și împotriva „absolutismului birocratic” al lui Stalin. Și voia să facă acest lucru fără aliați, pentru că îi respinsese pe social-democrați ca slugi ale burgheziei. Dar nici Troțki, nici „Partidul Mondial al Revoluției Sociale” și nici o altă forță politică din acea vreme nu era capabilă să realizeze-o asemenea sarcină. Noua aventură a lui Troțki nu făcea decît să dezvăluie și mai clar situația deznădăjduită a acestui Don Quijote al secolului XX.

Troțki a continuat să pună semnul egalității între dorință și realitate, fără a omite niciodată să amintească lumii, de exemplu, că cea mai puternică secție a Internaționalei a IV-a era cea a „leniniștilor bolșevici”, în pofida faptului că nu exista nici un delegat din Uniunea Sovietică, dacă nu-l punem la socoteală pe agentul NKVD Zborowski. Chiar înaintea înființării noii organizații, în 1936, de exemplu, Troțki susținea că ideile opoziției de stînga pătrundeau în URSS „în mare parte prin intermediul *Buletinului*”. După 1933, *Buletinul* n-a mai ajuns decît în mîinile OGPU-NKVD-ului, dar Troțki declara în articolul său din 1936, intitulat *Secția sovietică a Internaționalei a IV-a*, că: „Încă de astăzi, Internaționala a IV-a are în URSS secțiile sale cele mai puternice, mai numeroase și mai călite în lupte”¹⁹⁶. Tare ar fi vrut să și creadă ceea ce scria.

Demn de semnalat este însă faptul că, în strădania sa de a-și crea un

partid, Troțki demasca forțele politice care pregăteau războiul. În 1937 a prezis că peste doi sau trei ani va izbucni un nou război mondial și a sesizat ascensiunea nazismului spre putere în Germania înainte ca mulți alți politicieni să-și dea seama că, mai devreme sau mai tîrziu, acest lucru va conduce la izbucnirea războiului. Articole cum ar fi *Germania, cheia situației internaționale* (1931), *Singura cale* (1932) și *Ce este național-socialismul?* (1933) au reprezentat preziceri profetice referitoare la esența nazismului¹⁹⁷. În 1933, Troțki scria că „Hitler a ieșit în evidență numai datorită temperamentului său deosebit, faptului că are o voce mult mai puternică decît alții și o mediocritate intelectuală împletită cu o desăvîrșită încredere în sine... Dar discursurile lui vehemente sună cînd ca niște porunci, cînd ca niște rugăciuni... Lipsă de formă, sentimentalism, indisciplină”¹⁹⁸. Iar în vara anului 1937 a prezis că Stalin va încheia o alianță cu Hitler¹⁹⁹.

Deși probabil că vedea cu claritate venirea unei lumi noi, Troțki era total desprins de realitate atunci cînd își propunea să declanșeze o nouă revoluție: „Dacă [revoluția] nu vine înaintea războiului, atunci războiul va atrage după sine revoluția și, drept urmare, regimul stalinist și cel fascist se vor prăbuși”²⁰⁰. Chiar și atunci cînd cel de-al doilea război mondial începuse să facă ravagii, în februarie 1940, scria unui simpatizant american pe nume Welch: „În aceste vremuri cumplite de șovinism mondial dezlănțuit... singura cale prin care omenirea poate supraviețui este aceea a revoluției socialiste”²⁰¹. Însă vechile imnuri revoluționare au fost acoperite de zăngănitul tancurilor și bubuitul tunurilor. Iar Troțki, neauzit, a continuat să se lase legănat de visul unei lumi de mult apuse.

Proscrisul epocii

În ultimele optsprezece luni ale vieții sale, Troțki se ducea adesea împreună cu Natalia în grădina din spatele micuței fortărețe, unde se așezau pe o bancă de lemn, schimbau câte un cuvânt sau două și priveau cum coboară peste ei noaptea mexicană. Oricât de damnat ar fi un om, îi rămâne totuși marele lux al libertății de gândire care poate să-l transporte și în trecut, și în viitor, bucurie pe care nu i-o poate răpi nimeni, nici un tiran și nici un fel de împrejurări. Ca întotdeauna cu gândul la revoluția mondială, poate că Troțki și-a amintit și de inventarul pe care îl primise în 1918 de la Bazilevici, un funcționar special al Sovnarkomului.

Prin prezenta vă aduc la cunoștință că în ziua de 8 martie, la sala de arme [din Kremlin], în momentul deschiderii seifurilor care conțineau bunurile fostei împărătese, reprezentantul depozitelor statelor, Cinariov, a descoperit un tezaur în valoare de 300 de milioane ruble-aur. Bijuterii Kotlear și Franț au făcut evaluarea pe baza următoarelor calcule: dacă s-ar găsi un cumpărător în stare să achiziționeze acest tezaur sub formă de obiecte, valoarea lor ar fi de 458,7 milioane ruble-aur... Iar valoarea tezaurului coroanei, care se află în două seifuri separate este apreciată la peste 7 milioane de ruble!

Troțki a înaintat nota lui Lenin, iar acesta, la rîndul său, a dat instrucțiunile de rutină în sensul utilizării bogățiilor pentru binele revoluției mondiale. Un an mai târziu, A. Alski, șeful Depozitului de stat, raporta că se distribuiseră în plus 2,2 milioane ruble Cominternului, în cea mai mare parte sub formă de bijuterii, în vederea vânzării?

În admirabila sa biografie a lui Troțki, Isaac Deutscher îl numește profet. Fără îndoială că a fost un profet, numai că unele din previziunile lui semănau mai degrabă cu niște visuri utopice. Într-o discuție cu Herter, reprezentantul olandez, la o ședință a Comitetului Central Executiv al Cominternului din 24 noiembrie 1920, Troțki s-a autointitulat „unul dintre proscrisii din Europa Răsăriteană”⁴³. Avea să descopere că era, de fapt, un proscris al epocii.

Profetul și profețiile lui

Biblia spune: „Dacă un profet vorbește în numele lui Dumnezeu, iar cuvîntul lui nu se împlinește, atunci nu Dumnezeu a vorbit prin gura lui, ci profetul în semeția lui”. Troțki a fost purtătorul de cuvînt al revoluției și pentru „semeția” lui nu putea să conteze decît pe indulgența mexicanilor. În revoluția din 1905, gîndise și acționase în cadrul național rusesc, apoi, în lunile care urmaseră după reușita loviturii de stat din octombrie 1917, făcuse apel la proletariatul din Europa „să-și strîngă rîndurile... sub steagul păcii și al revoluției sociale!”⁴⁴ După crearea Cominternului, în 1919, nu a conținut nici o clipă să-și spună lui însuși – următorului congres sau întregii lumi – că acesta era „începutul victoriei proletariatului”. Într-un articol din 1919 intitulat *Gînduri despre cursul revoluției proletare în mers*, scria:

Istoria a ales întotdeauna calea minimei rezistențe. Epoca revoluționară a năvălit pe ușa care era cel mai slab baricadată... Dacă astăzi centrul Internaționalei a III-a este la Moscova, sîntem ferm convinși că mîine centrul se va muta spre vest, la Berlin, Paris sau Londra... Un congres internațional ținut la Berlin sau la Paris ar însemna triumful definitiv al revoluției proletare în Europa și, implicit, în întreaga lume⁵.

Troțki nutrea convingerea fermă că ceea ce scria și spunea el era corect. Cuvîntările lui pătimașe trezeau ecou nu numai în rîndurile muncitorilor și studenților, ci și ale revoluționarilor care veneau să-l asculte. Aceștia îi dădeau crezare pentru că doreau cu patimă ca profețiile lui Troțki să se adeverească. Părea că este în stare să vadă viitorul și să-l prezică mai bine decît alții. Vorbea despre revoluția mondială ca despre ceva inevitabil, ireversibil și deja hotărît. Și făcea acest lucru chiar și atunci cînd era limpede că valul revoluției era în scădere în Europa.

În 1923 s-a deschis la Moscova un institut care purta numele lui Karl Liebknecht, revoluționarul german asasinat în 1929, iar Troțki a fost invitat să rostească discursul inaugural. Ca de obicei, asistența l-a întîmpinat cu ovatii. Și, tot ca de obicei, tema lui era optimistă și revoluționară:

Clasa muncitoare germană merge pe asfalt, dar miinile și picioarele ei sînt imobilizate în cîngile sclaviei de clasă. Asta ne deosebește pe noi, tovarăși, de proletariatul european... Lumea care ne înconjoară este mai puternică decît noi și burghezia nu va renunța la pozițiile ei fără o luptă acerbă. Bătăliile vor fi cu atît mai teribile cu cît partidul comunist va deveni mai puternic și, într-adevăr, forța lui crește simțitor... În perspectiva revoluției comuniste mondiale va trebui să susținem mai multe bătălii mari⁶.

Revoluția era în declin, dar Troțki continua să vorbească despre apropierea revoluției mondiale și prefigura intensificarea luptei de clasă pe măsură ce partidul comunist va deveni mai puternic, ideee care va fi reluată în linii mari în anii '30 de către Stalin: Previziunile lui Troțki n-aveau un caracter ambiguu: revoluția mondială era inevitabilă și iminentă. Pe ce se baza când arbora o asemenea siguranță de sine? În primul rând, pe faptul că, asemenea tuturor revoluționarilor ruși ortodocși, credea în marxism. Dacă orice altceva putea fi supus îndoielilor și analizei, scrierile marilor gânditori germani Marx și Engels erau sacrosancte. Este uluitor faptul că un om cu un intelect atât de puternic precum Troțki putea să creadă cu fanatism într-o idee utopică! Și Lenin fusese la fel de convins. În 1919, la încheierea lucrărilor primului congres al Cominternului, decretase: „Victoria revoluției proletare în întreaga lume este garantată. În curând va fi întemeiată Republica Sovietică Internațională”⁷. Această convingere, la fel ca și cea a lui Troțki, se baza pe experiența din octombrie 1917, când puterea fusese luată cu o ușurință extraordinară. Dacă acest lucru a fost posibil în Rusia, de ce nu s-ar întâmpla la fel și în altă parte a lumii? Această opinie era întărită și de aparenta intensificare a mișcării revoluționare de pe diferite continente. Se înființau noi partide comuniste. Avuseseră loc revoluții în Ungaria, Germania și China. Optimismul Internaționalei leniniste cucerise milioane de oameni și întreținea credința lui Troțki în șansele de realizare a imposibilului. El considera că, pe lângă intensa activitate ideologică a Cominternului, trebuiau întreprinse măsuri concrete pentru impulsivarea revoluției din comunitatea mondială. Propunea ca un corp de cavalerie să fie trimis în India pentru a declanșa revoluția, susținea că polonezii albi trebuie să fie zdrobiți și milita pentru deschiderea porților revoluționare către Europa. Aceste idei i se păreau cât se poate de realiste.

Bolșevicii intenționaseră să acționeze în vest, în sud și în est. La sfârșitul primului congres al Cominternului, Lenin i-a scris bolșevicului Elava din Turkestan în legătură cu nevoia imperioasă de a se crea acolo o bază revoluționară independentă: „Banii nu constituie o problemă, vom trimite suficient aur și valută străină... Chestiunea trebuie rezolvată în cel mai deplin secret (așa cum lucram pe vremea țarului). Salutăți, Lenin”⁸. Și misiunea a fost îndeplinită. Karahan, funcționar la Comisariatul pentru Afacerile Externe, a evaluat chiar și costurile exacte ale finanțării fiecărui agitator din China de nord și din Coreea la 10 000 de ruble aur⁹. Nu existau suficiente arme pentru apărarea Rusiei Sovietice și pentru ajutorarea proletariatului mondial, astfel că în octombrie 1921 Troțki a propus să se

aloc suplimentar încă 10 milioane de ruble-aur pentru achiziționarea de arme din America. Lenin s-a declarat de acord cu acea propunere¹⁰.

Este de-a dreptul uluitor faptul că profeția lui Troțki referitoare la revoluția comunistă mondială a dăinuit atâta vreme. În mai 1938, la scurt timp după congresul de întemeiere a Internaționalei a IV-a, el a elaborat un program amănunțit de activități pe care le-a supus dezbaterii în cadrul secretariatului Internaționalei și în secțiile naționale. Intitulat sugestiv *Agonia capitalismului și sarcinile Internaționalei a IV-a*, programul afirma că „sarcina strategică a Internaționalei a IV-a nu rezidă în reformarea capitalismului, ci în răsturnarea lui de la putere”¹¹. Ca de obicei, i-a acuzat pe social-democrați că îi sprijină pe capitaliști, a negat rolul revoluționar al sindicatelor și a militat pentru formarea unor partide ale Internaționalei a IV-a și înarmarea proletariatului. După părerea lui, toate aceste măsuri constituiau premisele unei revoluții mondiale: „Orice aluzie la condițiile istorice care n-ar fi «coapte» pentru socialism este rezultatul ignoranței și al unei înșelătorii voite. Premisele obiective ale revoluției proletare nu numai că sînt «coapte», dar au și început să putrezească. Fără o revoluție socialistă, întreaga cultură umană este amenințată de o catastrofă”¹².

Curînd după întemeierea Internaționalei a IV-a, la 18 octombrie 1938, Troțki a trimis salutări partidului troțkist american, prezicînd că îndemnul la revoluția mondială adresat de noua organizație va deveni programul a milioane de oameni în următorii ani și că aceștia „vor fi în stare să ia cu asalt cerul și pămîntul”¹³. Ca și Lenin, și Troțki a fixat adesea un termen limită pentru sosirea acestui viitor minunat. Și, la fel ca și Lenin, a greșit adesea foarte serios. Vînd la un Congres al bibliotecarilor din întreaga Uniune Sovietică în anul 1924, a declarat că: „Nici n-o să băgați de seamă cînd, peste zece sau cincisprezece ani, proletariatul francez și englez ne va depăși în construirea socialismului datorită ascendentului său cultural. Evident, n-o să ne simțim jigniți. Mergeți înainte, depășiți-ne, noi am așteptat destul”¹⁴. Cuvintele lui au fost întîmpinate cu risete și aplauze. Dar cincisprezece ani mai tîrziu vorbea în același fel.

Cel de-al doilea război mondial izbucnise deja, omenirea era asurzită de bubuitul tunurilor și zăngănitul tancurilor acoperise vocea rațiunii. Troțki nu vedea altă cale de soluționare a situației decît prin revoluție. La 27 februarie 1940 și-a scris testamentul, în care declara: „Încrederea mea în viitorul comunist al omenirii nu numai că n-a pălit, dar este chiar mai fermă astăzi decît în zilele tinereții mele”¹⁵. Țara unde Lenin, Troțki și alți bolșevici făcuseră revoluția, lăsînd în urma lor un morman de cadavre, pornise pe

calea construirii comunismului, un experiment cu o durată de șaptezeci de ani care a eșuat complet. Dacă, așa cum spunea Marx, „principiul fundamental“ al comunismului era „dezvoltarea completă și liberă a fiecărui individ“¹⁶, atunci țara unde s-a efectuat acest experiment a oferit cea mai monstruoasă imagine a desconsiderării fizice și psihice a individului pe care a cunoscut-o vreodată istoria.

Deși marele profet sovietic și predicțiile lui au fost infirmate de istorie în teorie, în logică și în realitate, nu înseamnă că comunismul nu poate exista ca o alternativă teoretică utopică. Căutările în direcția instituirii unui sistem în care oamenii să exercite o putere egală într-un climat de dreptate socială nu trebuie să înceteze numai pentru că a eșuat total în secolul al XX-lea sub forma variantei sale comuniste. Utopia comunistă în care Troțki și milioane de alți cetățeni sovietici au crezut cu toată sinceritatea nu a putut fi înfăptuită în parte din cauza metodelor criminale aplicate de bolșevici, dar și pentru că noțiunea de libertate, ca valoare spirituală, economică și socială primordială nu se regăsea în nucleul acestei doctrine. Prognozele „îndrăznețului profet“ au eșuat din momentul în care bolșevicii au adoptat dictatura proletariatului ca principiu fundamental – un principiu în care Troțki a crezut până în ultima zi a vieții sale.

Pe de altă parte, predicțiile lui Troțki cu privire la viitorul Uniunii Sovietice s-au adeverit în mare măsură, iar cele în legătură cu Stalin au fost absolut exacte. Cele mai frapante preziceri pot fi înfățișate în cartea lui *Ce este URSS și încotro se îndreaptă ea?*, rescrisă apoi sub titlul *Revoluția trădată*. Troțki scrie: „Zdrobirea democrației sovietice de către birocrăția omnipotentă și strivirea democrației burgheze de către fascism derivă din aceeași cauză: întârzierea cu care proletariatul mondial își îndeplinește sarcinile pe care i le-a trasat istoria. Stalinismul și fascismul, în pofida diferenței profunde dintre bazele lor sociale, sînt fenomene simetrice. În multe privințe sînt criminal de asemănătoare“¹⁷. Actualul regim din URSS, a spus el în repetate rînduri, nu avea nici un viitor: „Vor anihila oare birocrăția statul muncitorilor sau clasa muncitoare îi va învinge pe birocrăți? Soarta URSS depinde de deznodămîntul acestei probleme“¹⁸. Troțki susținea că este inevitabilă și o revoluție politică, diferită de cea socială, iar aceasta avea să schimbe forma de guvernămînt debarasîndu-se de partid și de birocrăția de stat. „Dreptul la critică și la alegeri autentic libere trebuie instituit din nou“, scria el. De asemenea, el pleda pentru renunțarea la „jucăriile scumpe“, prin care înțelegea palatele luxoase clădite pentru scopurile partidului, „în favoarea locuințelor destinate oamenilor muncii“;

totodată, „rangurile trebuiau imediat abolite, iar medaliile de tinichea runcate la gunoi. Era foarte important ca tinerilor să li se ofere posibilitatea de a respira liber, de a critica, de a face greșeli și de a deveni adulți. Știința și arta trebuiau descătușate. În sfîrșit, era necesar ca în politica externă să se reînnoie tradițiile internaționalismului revoluționar“¹⁹.

După mai multe decenii, „absolutismul democratic“ a fost eliminat din Uniunea Sovietică, populația a primit drepturi democratice, libertatea de critică și-a găsit expresia în *glasnost* și *perestroika*. Troțki prevăzuse că societatea construită de Stalin și de călăii lui va ajunge într-o fundătură. „Principalul pericol pentru URSS“, scria el în 1935, „este stalinismul“²⁰. Doi ani mai tîrziu, într-un articol intitulat *A venit timpul să pornim la atac împotriva stalinismului*, Troțki declara: „Provocăm la duel toată banda stalinistă în fața întregii omeniri... Poate că unii dintre noi vor cădea în această luptă. Dar deznodămîntul ei este clar. Stalin va fi zdrobit, strivit și acoperit de rușine pentru totdeauna“²¹.

Prezicerile lui Troțki referitoare la Stalin și la stalinism i-au asigurat un loc în istorie, chiar dacă a preferat să nu vorbească niciodată despre propriul rol în punerea bazelor totalitarismului, un rol aproape la fel de important ca acela jucat de Lenin. Cu toate acestea, atunci cînd se părea să imperiul monolitic este de nezdrunțat și poziția liderului său intangibilă, Troțki a continuat să alerteze opinia publică mondială în privința pericolului reprezentat de dictatura lui Stalin și să prezică prăbușirea ei indestructibilă. Fără îndoială, aversiunea personală, ura chiar au jucat aici un rol însemnat, dar principala motivație a fost de natură intelectuală și ideologică: analiza condițiilor sovietice, poziția internațională a URSS și problemele profunde asociate cu degradarea partidului și a statului. Recurgînd fie la rațiune, fie la intuiție, Troțki a formulat noțiunea de „absolutism biocratic“ ca un mijloc de constrîngere temporară în cadrul sistemului și a tras concluzia că acesta nu putea supraviețui într-un regim conceput pentru război și aplicat în condiții de pace numai cu ajutorul organelor punitive. Însă detensionarea atmosferei ar fi inoculat populației convingerea că libertatea, democrația și respectul pentru pluralismul de gîndire – inexistente în URSS – sînt valori eterne. Încă din 1926, Troțki afirma că stalinismul are zilele numărate.

În ajunul războiului, Troțki a urmărit îndeaproape manevrele marilor puteri. A prezis încă de la începutul anilor '30 că va exista un al doilea război mondial și într-un articol scris la sfîrșitul verii anului 1939, intitulat *Stalin – ofișerul de intenșă al lui Hitler*, spunea:

... autorul rîndurilor de față e îndreptățit să citeze o serie de declarații din presa mondială, începînd din 1933, potrivit cărora sarcina de bază a politicii externe a lui Stalin rezidă în stabilirea unei înțelegeri cu Hitler... Cauzele generale ale războiului trebuie căutate în divergențele ireconciliabile din interiorul imperialismului mondial. Trăgaciul pe care s-a apăsător pentru declanșarea acțiunii militare l-a constituit, totuși, semnarea pactului sovieto-german... Lui Stalin îi este frică de Hitler. Și nu degeaba. Armata [Roșie] a fost decapitată. Nu e o vorbă goală, ci un fapt tragic. Vorosilov este o ficțiune. Autoritatea lui a fost indusă în mod artificial de agitația totalitară. Ajuns la această înălțime amețitoare, a rămas ceea ce a fost întotdeauna, un provincial limitat, fără viziune, fără capacitate militară, fără a avea nici măcar talent de administrator.

Pactul de neagresiune sovieto-german, scria el mai departe, „îi asigură lui Hitler posibilitatea de a exploata materiile prime sovietice“. Așadar, declară el, „Hitler conduce operațiunile militare, iar Stalin face oficiile unui ofițer de intendență“. În continuare, Troțki afirma că „Germania va lansa în mod sigur o ofensivă împotriva Uniunii Sovietice în toamna anului 1941“. Este foarte probabil ca la doi ani după ocuparea Poloniei „Germania să atace Uniunea Sovietică. În schimbul Poloniei, Hitler a dat Moscovei libertate de acțiune în statele baltice. Oricît de mari ar fi aceste «avantaje», ele nu sînt decît vremelnice, singura lor garanție fiind semnătura lui Ribbentrop pe o bucată de hîrtie“²².

S-ar putea ca Troțki să fi fost un visător utopic cînd era vorba de revoluția mondială, dar analiza situației mondiale făcută de el, mai ales în ceea ce privește iminența războiului, a fost impecabilă. Într-o serie de articole scrise în ajunul războiului, îndeosebi în *Steaua dublă: Hitler-Stalin*, din decembrie 1939, dar publicat postum, a analizat corect manevrele din perimetrul marelui triumphi format de URSS, Germania și democrațiile occidentale. Fiecare parte încerca să obțină garanții de securitate pe seama celorlalte. Tratatate cinice, înfrumusețate de declarații, înșelătorii, delimitarea unor „sfere de influență“, secretomania și ascunderea scopurilor finale, toate acestea și multe altele caracterizează practica diplomatică a acestor ani. Analiza făcută de Troțki are multe elemente comune cu cea realizată de politicienii și istoricii din zilele noastre, dar a precedat-o cu cîteva decenii bune.

Viața lui Troțki s-a împletit cu aceea a armatei, astfel că articolele sale reflectă adesea problemele militare. În *Ce este URSS și încotro se îndreaptă ea?* a inclus un capitol despre Armata Roșie și doctrina ei, subliniind de mai multe ori meritele incontestabile ale lui Tuhacevski. Astfel amintește că în 1921 Tuhacevski propusese crearea unui „stat-major

internațional“ sub conducerea Comitetului executiv internațional al Cominternului. Ulterior, Tuhacevski publicase scrisoarea sa către Comintern într-o culegere de articole intitulate *Războiul claselor*. Troțki îl descrie pe Tuhacevski ca pe un om „talentat, dar inclinat spre impetuoșitate, ca majoritatea conducătorilor militari“²³. Pe cînd scria acest articol, Troțki nu știa că, practic, în același moment, cel mai tînăr mareșal al Uniunii Sovietice, în vîrstă de patruzeci și trei de ani, era pus sub supraveghere și suspectat că ar fi avut intenții secrete, deși organele de securitate încă nu decisesea despre ce anume era vorba. Se primiseră anumite „semnale“. La începutul anului 1936, Tuhacevski vizitase Londra și Parisul într-o delegație oficială. Șeful Secției I a Serviciului de informații al Armatei Roșii, comisarul Steinbruk, l-a informat cu regularitate pe Vorosilov în privința articolelor apărute în presa occidentală despre Tuhacevski.

În general, ziarele pariziene vorbeau în termeni elogioși despre chipeșul și tînărul mareșal care făcuse o impresie foarte bună cu gîndirea lui originală și flexibilă și purtarea aleasă. Este semnificativ faptul că Vorosilov a marcat cu un creion roșu afirmațiile lui Tuhacevski despre ofițerii francezi pe care îi cunoscuse pe vremea cînd fusese în prizonierat la nemți, în timpul primului război mondial: „N-am să uit niciodată prietenia noastră. Ne-am întîlnit din nou după douăzeci de ani, exact ca cei trei muschetari...“ Apoi a adăugat: „O să veniți la Moscova... De astă dată nu ne mai despărțim pentru douăzeci de ani: de-acum încolo o să ne vedem mult mai des“²⁴. Vorosilov a mai subliniat cu o linie groasă, roșie, un pasaj din alt raport: „Mareșalul Tuhacevski, fost sergent în Garda Imperială, este fără îndoială cel mai strălucit ofițer din URSS... La vîrsta de douăzeci și șase de ani era comandant șef al armatei care mergea împotriva Varșoviei“²⁵. Lui Vorosilov nu-i făcea plăcere să citească aprecieri atît de elogioase despre adjunctul său, apoi, la sfîrșitul anului 1936, a aflat și despre laudele aduse de Troțki celui mai strălucit ofițer al Armatei Roșii.

Troțki nu avea să aștepte niciodată detaliile procesului întocmit în grabă ofițerilor superiori Tuhacevski, Iakir, Uborevici, Kork, Eideman, Feldman, Primakov și Putna, care s-a desfășurat în ziua de 11 iunie 1937, dar nu se înșela atunci cînd afirma că Armata Roșie fusese decapitată și era nepregătită pentru un război cu Hitler. Elocvent în acest sens este raportul referitor la proces elaborat de mareșalul Budionnî pentru Vorosilov. Budionnî a fost unul dintre judecători și și-a descris impresiile legate de „recentul proces al organizației fasciste contrarevoluționare“. Printre altele, el a scris că toți „conspiratorii s-au orientat spre Troțki și spre blocul lui“, că „Putna, un

spion patent, era un troțkist convins de tip modern, ce acționa sub steagul fascismului“. Potrivit raportului întocmit de Budionnii, Putna mărturisise că după războiul civil a devenit un „adept convins al lui Troțki“ și „credea că Troțki spune adevărul“. Primakov „primise de la Troțki o sarcină mai serioasă, și anume să organizeze o insurecție armată la Leningrad... În legătură cu această misiune specială pe care i-o încredințase Troțki, Primakov a câștigat de partea sa Divizia 25 Cavalerie comandată de Zîbin. După cum spune chiar el, Zîbin trebuia să se întâlnească cu Troțki la graniță după ce insurgenții ar fi ocupat Leningradul. În acest scop au pregătit o divizie blindată și una de pușcași... De la începutul procesului când, s-au citit capetele de acuzare, și pe tot parcursul interrogatoriului luat celorlalți acuzați, Tuhacevski a clătinat din cap ca și când ar fi vrut să spună că toate acestea sînt false, că nimic nu corespunde cu realitatea”²⁶. Cele douăzeci de pagini ale raportului sînt redactate în același stil, cuprinzînd numeroase insulte la adresa foștilor camarazi de arme ai lui Budionnii, mai ales a lui Tuhacevski.

Troțki avea dreptate în privința situației militare din URSS, chiar dacă nu știa tot ce se petrece în țară: Armata Roșie decapitată va face față extrem de greu Wehrmachtului. Îi cunoștea foarte bine și pe Budionnii și pe Vorosîlov din timpul războiului civil, și amîndoi și-au demonstrat pe deplin incapacitatea militară în timpul celui de-al doilea război mondial. Dar nu avea de unde să cunoască, bunăoară, conținutul scrisorii pe care i-a trimis-o Ejov în 1937 lui Vorosîlov: „Tovarășul comandant de corp de armată Kapulovski mi-a transmis o scrisoare de la Kiev și vă roagă s-o citiți. L-am convocat la Moscova și cu acest prilej mi-a relatat mai multe fapte pe care i-am sugerat să le aștearnă pe hîrtie. Anexez două copii ale declarațiilor lui”²⁷. Ivan Kapulovski, fost sergent în armata țaristă și apoi ofițer de treabă, era hărțuit sub diverse pretexte și amenințat cu arestarea. Ceea ce scria în scrisoarea către Ejov era o încîlcăală de declarații false despre mai bine de douăzeci de ofițeri, superiori lui, inclusiv despre unii din cei care aveau să fie judecați împreună cu Tuhacevski. Asta nu l-a salvat. A fost arestat și împușcat chiar în același an.

Mă îndoiesc că există vreun sistem militar care să-și poată menține puterea atunci cînd nu este nevoie decît de o simplă telegramă de la șeful NKVD din Orientul Îndepărtat, Mironov, pentru ca doisprezece ofițeri superiori să fie arestați. Telegrama se încheia cu o propoziție rău prevestitoare: „Se fac pregătiri pentru arestarea altora”²⁸.

Deși nu deținea informații detaliate referitoare la ceea ce se întîmpla

în URSS, Troțki intuia foarte bine situația. Plimbîndu-se înapoi și încolo, în spațiul strîmt al grădinii sale din Coyoacan, nu putea decît să se întrebe dacă prezicerile lui se vor adevăra sau nu.

Penelul portretistului

Cele mai interesante și mai reușite realizări literare ale lui Troțki au fost biografiile politice. La Paris, înainte de primul război mondial, apoi după revoluție, a publicat o amplă serie de schițe – portrete ale politicienilor europeni, ale revoluționarilor, ale scriitorilor și artiștilor – care constituie cea mai mare parte a volumului VIII din Operele Complete. O dată cu declanșarea epurărilor și a terorii, portretele lui au devenit tot mai des necrologuri. Printre cele mai bune scrieri ale lui se numără autobiografia intitulată *Viața mea*, o lucrare remarcabilă sub aspectul autoanalizei, ca și al imaginației sale creatoare. Deși a scris-o pe cînd era relativ tînăr – avea numai patruzeci și șapte de ani –, imediat după ce a fost deportat, viața lui de pînă atunci fusese suficient de plină de evenimente ca să merite consemnată.

Mulți ani la rînd, și viețile altor doi revoluționari, Lenin și Stalin, și-au așteptat rîndul să fie immortalizate de penelul lui portretistic, dar ambele studii au rămas neterminate. Troțki plănuse să scrie o biografie a lui Lenin încă din timpul vieții acestuia și îi rugase pe asistenții săi, Sermuks și Butov, să inventarieze tot ceea ce puteau găsi în legătură cu liderul bolșevic. Nu a început lucrul la carte decît după moartea lui Lenin, intenționînd mai întîi să publice o lucrare memorialistică. Arhiva Troțki conține un manuscris dactilografiat de peste două sute de pagini, inclusiv articole publicate și nepublicate, unele dintre ele apărute în 1924 într-o carte intitulată *Despre Lenin: Materiale pentru un biograf*. Cele mai impresionante fragmente din această scriere relativ incompletă sînt cele intitulate *La a cincizecea lui aniversare, Rănit, Bolnav și Decedat*. Troțki notează în *Prefață* că a omis intenționat „anumite împrejurări, pentru că sînt prea strîns legate de relele din zilele noastre”²⁹. Evident, s-a decis în pripă publicarea cărții, căci pe manuscris se află o însemnare datată 16 octombrie 1924: „Cu acordul Editurii de Stat, drepturile de autor pentru această lucrare vor fi destinate să ușureze suferințele muncitorilor și muncitoarelor victime ale inundațiilor din Leningrad...”³⁰

Printre alte hîrtii ale lui Troțki există multe indicii ale intenției sale

„de a scrie o carte despre Lenin“, „de a accelera munca la manuscris“ și „de a definitiva această carte“. De la Prinkipo le scria soților Rosmer la Paris că pînă în toamnă dorește să termine lucrarea intitulată *Lenin și imitatorii lui*, precum și o colecție de „schite personale (de prieteni și dușmani)“, în care Lenin va ocupa un loc de onoare³¹. Patru ani mai tîrziu, la 20 februarie 1934, avea să-i scrie editorului său de la Paris: „Lucrarea mea despre Lenin nu e gata și nici nu va depăși prea curînd faza pregătitoare... E puțin probabil ca primele capitole să fie gata pentru traducere mai devreme de luna iulie...“³²

Cu numai o lună înainte să plece de pe Prinkipo, îi scrisese adepților sale Sara Weber din New York: „Mutarea noastră în Franța survine într-un moment dificil din punct de vedere financiar... În lunile ce vor urma, nouă zecimi din timpul meu vor fi consacrate lucrului la cartea despre Lenin“³³. Dar perioada petrecută de Troțki și familia lui în Franța nu s-a dovedit prielnică scrisului. Și mai tîrziu, în Norvegia, apoi în Mexic, a fost prea obsedat de procesele de la Moscova și de contraprosesul lui, de întemeierea Internaționalei a IV-a și, în sfîrșit, de cartea despre Stalin ca să se mai poată concentra asupra definitivării studiului asupra lui Lenin. Nu voia să se pripească în scrierea acestei lucrări, care era foarte importantă pentru el. După sejurul de pe insula Prinkipo, începuse să creadă că își va încheia existența în exil și că speranțele lui într-o schimbare pozitivă în Uniunea Sovietică erau tot mai puțin probabile și mai greu de realizat. Cartea despre Lenin își propunea să fie un fel de răfuială cu istoria, o pledoarie pentru justiția cauzei sale. Lenin continua să fie o personalitate marcantă atît în URSS, cît și în întreaga lume, iar Troțki era convins, pe bună dreptate, că biografia liderului bolșevic va scoate în evidență propriile eforturi, în calitate de al doilea om al revoluției, pentru a păstra cuceririle, idealurile și speranțele acesteia. O carte de asemenea importanță nu putea fi scrisă în două-trei luni, așa cum se întîmplase cu *Revoluția trădată*. În primul rînd, ea trebuia să demonstreze că Troțki împreună cu Lenin au fost cei care au încercat să salveze revoluția; cartea urma să fie o relatare despre „cei doi conducători“ ai revoluției ruse.

Troțki scrisese deja pe larg în autobiografia sa despre toate acestea, dar era foarte conștient de comentariul lui Berdeiev potrivit căruia „această carte a fost scrisă nu numai pentru a-l glorifica pe Troțki ca mare revoluționar, dar și pentru a minimaliza importanța dușmanului său de moarte, Stalin, prezentîndu-l drept o nulitate și un epigon lipsit de originalitate. Fără îndoială, Troțki se află mai presus de ceilalți bolșevici în multe privințe,

dacă nu-l punem la socoteală pe Lenin. Evident, Lenin a fost mai puternic și mai important ca personalitate, dar Troțki l-a întrecut în privința talentului și a stilului său strălucit“³⁴.

Nikolai Valentinov, fostul bolșevic devenit menșevic, scria în alți termeni despre organizatorii loviturii de stat din octombrie: „Originalitatea lui Lenin consta în faptul că nu avea despre sine acea părere excepțională care se regăsește la majoritatea celorlalți oameni – un soi de vanitate trivială, izvorită din autoadmirație. Aceasta îl caracteriza, în schimb, pe Troțki, care a fost cea mai proeminentă personalitate a revoluției după Lenin. Nu avea nici măcar patruzeci și șapte de ani cînd a început să-și povestească viața și faptele revoluționare în termeni elogioși“³⁵. S-ar mai putea spune că în autobiografia sa Troțki se prezintă ca un scriitor talentat și în același timp un mare revoluționar. Fiind probabil conștient de acest lucru, voia să-și etaleze calitățile în cartea despre Lenin. Din păcate, aceasta a rămas neterminată.

În timp ce se confrunta cu necazurile ultimei faze a vieții, Troțki era obsedat de ideea că s-ar putea să moară înainte de a-i fi dat riposta cuvenită lui Stalin. A scris zeci de articole nimicitoare despre tiranul de la Kremlin. De fapt, nu exista scriere cu caracter politic care să nu includă și cîteva cuvinte critice la adresa lui Stalin. Dar nimic altceva nu-i putea da satisfacția de a avea ultimul cuvînt decît elaborarea unei biografii analitice majore. Se gîndea la acest lucru de mai multă vreme. Încă din august 1930 scrisese un articol lung intitulat *Pentru o biografie politică a lui Stalin*³⁶, care era, de fapt, o schiță a viitoareii cărți. El nu-și propunea numai să-l înfățișeze pe Stalin ca pe un Cain, ci să arunce lumină și asupra genezei stalinismului ca întruchipare a „absolutismului birocratic“.

În multe privințe, biografia incompletă a lui Stalin a fost una din cărțile cel mai puțin reușite ale lui Troțki. Pe alocuri, parcă l-ar fi părăsit talentul de gînditor, istoric și ziarist politic, fiind înghițit de veninul urii sub imperiul căreia acționa. Cu toate acestea, a reușit să identifice multe din sursele stalinismului: extinderea organizațiilor de partid și de stat, consolidarea rapidă a birocrăției atotputernice, eliminarea alternativelor politice, spirituale și intelectuale ale societății. Troțki n-avea cituși de puțin o atitudine autocritică; era incapabil să scrie despre propriile lipsuri și se pare că nu-și dădea seama că principalele racile ale sistemului pe care a început să-l atace din octombrie 1923 au emanat de la el însuși și de la Lenin, iacobinii șefi ai revoluției. Multe din ideile absolutiste ale lui Troțki s-au materializat în noul stat. El a fost unul din principalii arhitecți ai

„totalitarismului birocratic“, deși nu pare să-și fi dat seama de aceasta în scrierile sale.

A considerat deportarea sa drept ceva ilegal, chiar dacă, așa cum a subliniat fiul său, Lev Sedov, pe Prinkipo, aceasta i-a salvat viața – cel puțin temporar. Dar practica deportării persoanelor indezirabile din punct de vedere politic fusese aplicată pentru prima dată pe vremea când era și el la putere și, departe de a o denunța, o sprijinise cu toată convingerea, considerând-o o măsură normală. Într-un articol intitulat *Divergențele noastre*, scris în 1924, dar publicat mai târziu, Troțki scrie: „Revoluțiile au eșuat adesea pentru că masele muncitoare nu au avut coloană vertebrală, au fost șovăielnice și prea indulgente... O revoluție poate supraviețui numai dacă își schimbă caracterul într-o formă mai severă și se înarmează cu spada terorii roșii... Teroarea roșie a fost o armă indispensabilă a revoluției“³⁷. O dată ajuns în exil, Troțki a condamnat pe bună dreptate teroarea dezlănțuită de Stalin, dar a uitat propriile păreri referitoare la rolul violenței în restructurarea revoluționară a societății. Troțki sublinia acum diferențele dintre perioada războiului civil, când folosise teroarea împotriva dușmanilor statului, și condițiile de pace din anii '30, când ea se îndreptase împotriva propriilor cetățeni. Chiar și în 1938 mai justifica decretul din 1918 cu privire la luarea de ostatici ca „o măsură oportună în cazul asupritorilor“³⁸.

Troțki și-a dat seama cât de greu avansa în scrierea cărții despre Stalin. Nu se simțea capabil să aplice standardele uzuale de analiză, comparație și trecere în revistă a elementelor care dau culoare, formă și sens sinistrului portret pe care îl crea, și i se plîngea Nataliei: „Merge greu. Mi se pare un lucru imposibil să scrii calm și detașat despre un porc. Este mai ușor să verși o sticlă de cerneală neagră pe hîrtie. Numai în felul acesta îl pot descrie pe Cain“. I-a arătat un fragment din carte, pe care-l reproducem în continuare: „Metodele staliniste merg pînă la limita extremă, la tensiunea cea mai înaltă și ating absurdul, folosesc toate tertipurile mincinoase, crude, josnice care constituie mecanismul de conducere al oricărei societăți împărțite în clase. Stalinismul este un amestec al tuturor diformităților statului istoric, o caricatură malignă a acestuia, o grimasă revoltătoare“³⁹. Toate aceste afirmații erau, fără îndoială, justificate, dar când textul abundă în expresii ca „gangrena politică a stalinismului“, „stalinismul este mahmureala de după revoluție“, sau „stalinismul este banditism contrarevoluționar“, efectul lui nu poate fi cel scontat. Ura nu reprezintă cel mai bun prieten al artistului.

Evocînd ultima sa perioadă de activitate ca membru al Comitetului Central, Troțki scria că în 1927, ședințele Comitetului Central deveniseră niște spectacole dezgustătoare. Problemele nu se discutau în plen, ci erau rezolvate în culise, în întîlnirile secrete cu Stalin. Linia de atac împotriva opoziției era aranjată de dinainte, rolurile și cuvîntările fiind repartizate în prealabil:

Cînd se definitiva scenariul, semăna de fiecare dată tot mai mult cu o comedie burlescă obscenă. Tonul discuției era tot mai nestăpînit. Cei mai nerușinați membri, mai ales cei primiți de curînd în Comitetul Central, exclusiv datorită capacității lor de a insulta opoziția, ne întrerupeau mereu... curacuzatii neîntemeiate, cu strigăte de o nemaiauzită vulgaritate și obscenitate. Regizorul acestui spectacol era Stalin. Se plimba încoace și încolo prin spatele prezidiului și se uita din cînd în cînd spre cei cărora li se repartizase un discurs și nu făcea nici o încercare de a-și ascunde acordul atunci cînd înjurăturile adresate unui membru al opoziției depășeau limitele bunului-simț⁴⁰.

Întrucît se concentra asupra descrierii eroului principal în cea mai defavorabilă lumină cu putință, Troțki a început să piardă din vedere esența, dar se pare că la un moment dat și-a dat seama de acest lucru, căci s-a aplecat asupra analizei sociale și politice a fenomenului de stalinism și mai puțin asupra celui care îl generase. Troțki reacționa foarte violent la afirmația potrivit căreia Stalin ar fi moștenitorul firesc al lui Lenin:

Comparațiile care se fac în prezent între Stalin și Lenin sînt pur și simplu deplasate. Dacă luăm ca bază a comparației lipsa de personalitate, nu putem să-l plasăm pe Stalin nici măcar alături de Mussolini sau Hitler. Oricît de anemice ar fi „ideile“ fascismului, atît liderul italian, cît și cel german au dat dovadă de inițiativă încă de la începutul mișcării lor, au ridicat masele la acțiune, au croit un drum nou prin jungla politică. Nimic asemănător nu se poate spune despre Stalin. Partidul bolșevic a fost creat de Lenin. Stalin a crescut din mașinăria lui politică și a rămas indestructibil legat de ea⁴¹.

Portretul făcut de Troțki lui Stalin ilustrează probabil singura împrejurare din istorie cînd modelul l-a omorît pe pictor înainte ca opera să fie terminată. Troțki lucra la el atunci cînd a fost asasinat.

Cronicarul revoluției

Scrierile istorice ale lui Troțki poartă amprenta clară a experienței personale. Poate că tocmai din acest motiv ele reflectă nu numai „stadiile“,

„perioadele“ și „epocile“ evoluției umane care stau la baza celor mai multe scrieri cu caracter istoric, dar și sentimentele, voința și gândirea personajelor care le populează. Pentru Troțki, istoria a fost o galerie nesfârșită de indivizi, angajați în luptă, debusolați, pătimiși, acționând conform obiectivelor și legilor (marxiste) ale dezvoltării. În comparație cu mulți alți scriitori ai perioadei revoluționare, Troțki nu s-a limitat la relatarea faptică a evenimentelor, ci s-a străduit să ajungă la înălțimile filozofice ale scrierilor istorice. Pentru el, trecutul era o dramă a ideilor și a oamenilor.

Nici un alt marxist nu a încercat, așa cum a făcut Troțki, să scrie istoria celor trei revoluții ruse și, cu ajutorul lor, să prezinte varianta bolșevică așa cum o vedea el. Despre anul 1905 a scris: „Revoluția a marcat sfârșitul copilăriei noastre politice. A pus la index liberalismul nostru tradițional și unicul său atribut: credința în înlocuirea cu succes a personajelor din guvern“⁴². Ca revoluționar radical, a dat vina pe nehotărârea liberalilor pentru nereușita în realizarea unei insurecții la nivelul întregii națiuni. Revoluția care trebuia să fie organizată de marxști, avea să fie, așadar, rezultatul „unei lupte nemiloase cu liberalismul pentru cucerirea minții maselor“⁴³. Numeroasele articole pe care le-a consacrat revoluției din 1905 erau mai puțin o istorie adevărată și mai mult reacții impulsive la evenimente, dar oricum credea suficient de tare în ceea ce scrisese pentru a impune Institutului de Istorie a Partidului serioase amendamente în 1921, când a studiat această perioadă⁴⁴. De astă dată, face numai rareori referiri la propria persoană, scrierile sale nereflectând nici urmă din egocentrismul istoric de care aveau să-l acuze mai târziu istoriografii.

Troțki a întreprins prima încercare serioasă de a repovesti Revoluția din Octombrie la numai câteva luni după producerea evenimentului. În timpul tratativelor de pace de la Brest-Litovsk și-a petrecut seriile scriind scurte relatări care au fost reeditate apoi de mai multe ori, în Rusia și în străinătate, sub formă de broșură. Dar abia la vârsta de cincizeci de ani a devenit cu adevărat istoric. Atunci a elaborat *Istoria revoluției ruse*, lucrare apreciată de majoritatea specialiștilor drept una dintre cele mai bune, de valoarea autobiografiei. Chiar dacă n-ar fi scris niciodată nimic altceva, reputația de scriitor istoric talentat i-ar fi fost asigurată de aceste două lucrări.

Istoria, o carte cu aproximativ cincizeci de capitole și appendice, înfățișează o dramă amplă, în două acte: februarie și octombrie 1917. Singura ciornă a lucrării se află acum la Institutul Hoover din Stanford, California. Manuscrisul a ajuns acolo deoarece Boris Nikolaevski, care fugise din Europa în SUA în ajunul izbucnirii celui de-al doilea război

mondial, și-a transferat arhiva la Stanford în 1963. Împrejurările în care a ajuns manuscrisul lui Troțki în mâinile lui Nikolaevski nu sînt prea clare. Înainte de a pleca din Norvegia spre Mexic, Troțki și-a transferat o parte din arhivă la Institutul de Cercetări Istorice din Paris, unde lucra pe atunci Nikolaevski. După cum se știe, în noaptea de 6 noiembrie 1936 a avut loc o spargere și cu această ocazie au fost sustrate materiale în greutate de aproximativ 80 de kilograme. Cea mai mare parte a hîrtilor, inclusiv manuscritele, articolele și corespondența au fost trimise bucătică cu bucătică la Moscova, multe dintre ele fiindu-i arătate apoi lui Stalin. Astfel, Ejov îi trimitea regulat bilețele lui Stalin prin intermediul lui Poskrebîșev, asistentul său: „Strict secret. Către Comitetul Central, tov. Stalin. Anexez 106 scrisori din arhiva Troțki de la Paris. Scrisorile conțin corespondența lui Troțki cu troțkistul american Eastman și cu soția acestuia, Elena Vasilievna Krîlenko, pe anii 1929–1933“⁴⁵.

Menșevicul Boris Nikolaevski a lucrat mulți ani ca arhivar neoficial al Partidului social-democrat al muncitorilor din Rusia și a reușit să adune un material foarte bogat. A sosit în SUA în anul morții lui Troțki și a continuat la New York activitatea de sortare, clasificare și editare a vastei cantități de corespondență și documente aflate în posesia sa. Ajutat mulți ani de Anna Mihailovna Burghina, prietena unui alt menșevic, Irakli Tereteli, și care a devenit ulterior soția lui Nikolaevski, acesta și-a dat seama cu timpul că avea nevoie de un lăcaș adecvat pentru bunuri atât de importante. Întrucît în cadrul comunității restrînse a exilaților ruși erau greu de găsit resursele necesare, s-a adresat mai multor universități. Numai Institutul Hoover și-a dat seama că custodele era inseparabil de colecția sa, astfel că, în 1963, le-a oferit lui Nikolaevski și Burghinei posturi de curatori oficiali ai colecției Nikolaevski de la Stanford. Secția Troțki din această colecție cuprinde manuscrite ale cărților și corespondență datînd din prima jumătate a ultimului său exil, cînd se afla pe Prinkipo. Una dintre cele mai mari rarități ale colecției o constituie manuscrisul *Istoriei revoluției ruse*.

Nu există nici o dovadă în sensul că Troțki i-ar fi încredințat lui Nikolaevski documentele, care numără peste patru sute de titluri. O scrisoare de la Zborowski către Moscova, datată 7 noiembrie 1936, aruncă o oarecare lumină, totuși, după cum am văzut, rolul jucat de Zborowski a fost crucial:

[Lev Sedov] m-a chemat la amiază. „Vecina“ [L.Estrin] a venit și ea la o cafea. „Fiulețul“ ne-a anunțat că, în timpul nopții, GPU-ul furase arhiva „Bătrînului“ de la Institut. „Fiulețul“ a spus atunci că existau numai patru persoane care cunoșteau locul unde se afla arhiva: el însuși, „Vecina“, Nikolaevski și cu

mine. Primii trei sînt în afară de orice bănuială. Asta înseamnă că rămîne numai „Mack“ [Zborowski]. Îl cunoaştem numai de doi ani [a spus Sedov]. Dar, după o pauză, „Fiuleţul“ a adăugat că el, personal, are încredere în „Mack“ sută la sută. Trebuie să avem grijă [a spus Sedov], ca cea de-a doua arhivă, care este într-un loc secret, să fie în siguranţă. [În acest loc, Zborowski a notat pe marginea scrisorii: „Am fotografiat deja această arhivă“.] Sînt îngrijoraţi de cercetările poliţiei care, deşi nu va găsi arhiva, ar putea descoperi alte lucruri. Am aflat că, în absenţa mea, Nikolaevski, „Fiuleţul“ şi „Vecina“ au analizat posibilitatea ca „Mack“ să fi furat arhiva. Dar în final au renunţat la aceste suspiciuni şi au spus poliţiei: „E opera GPU“. [Poliţia franceză îl suspecta de fapt pe Boris Souvarine, pe care îl considera un „comunist periculos“⁴⁶.] Cînd s-a sugerat că „Mack“ ar putea fi vinovatul, „Vecina“ a declarat: „În nici un caz. Ar trebui să fie un geniu ca să joace jocul ăsta timp de doi ani. Îmi amintesc foarte bine cum a reacţionat la auzul execuţiilor de la Moscova“⁴⁷.

Ca un fel de mediator între Lev Sedov şi Institutul din Paris, Nikolaevski a intrat în mod cert în posesia unei părţi a arhivei şi după moartea lui Troţki s-a simţit îndreptăţit să dispună de ea cum a crezut de cuviinţă. Probabil că în felul acesta *Istoria* lui Troţki a ajuns la Institutul Hoover.

Interpretarea dată de Troţki evenimentelor din 1917, influenţată de canoanele teoriei marxiste, este limitată şi îngustă, respingînd posibilitatea de a exista şi o altă părere corectă. „Esenţial“, scrie el, „este faptul că revoluţia din februarie a reprezentat învelişul exterior în care se ascundea nucleul Revoluţiei din Octombrie. Istoria revoluţiei din februarie este istoria modului în care nucleul din octombrie s-a eliberat de erorile sale împăciuitoare. Dacă democraţiei vulgare ar fi îndrăznit să traseze obiectiv cursul evenimentelor, n-ar fi putut nici ei să invite vreo persoană să revină în februarie, tot aşa după cum nu poţi cere unui fir de grîu încolţit să se întoarcă în sămînţa care i-a dat naştere“⁴⁸. Natura predeterminată a valorilor şi a argumentelor invocate de Troţki, punctul de vedere rigid, de clasă şi încrederea absolută în justetea abordării sale istorice constituie fără îndoială elementul cel mai slab al acestei *Istории*, altminteri remarcabile. Încadrîndu-se în jaloanele bine stabilite ale anului 1917, el repetă cu încăpăţinare că revoluţia din februarie a fost condamnată încă de la bun început şi că, la sfîrşitul lui iunie era, practic, încheiată⁴⁹. Nu putea sau nu voia să accepte că nu bolşevicii fuseseră aceia care făcuseră Revoluţia din Octombrie, ci primul război mondial, slăbiciunea regimului, profunda criză socială, indignarea „claselor de jos“. Bolşevicii s-au dovedit forţa cea mai receptivă şi cu orientarea cea mai radicală, capabilă să exploateze aceste condiţii.

Troţki n-a fost în stare să recunoască cum că „săritura peste“ stadiul democratic reprezentat de revoluţia din februarie implica recurgera la forţă.

Troţki vedea folosirea forţei ca pe un trăgaci al declanşării revoluţiei. De îndată ce proletariatul va apăsa pe trăgaci, aceasta va atrage după sine împlinirea cauzei juste. Scopul – revoluţia – justifica aşadar mijloacele. În *Istoria* sa, Troţki explica mecanismul intern al revoluţiei în cîteva rînduri:

Ceea ce a conferit loviturii caracterul unei izbitori puternice, cu un număr infim de victime, a fost combinaţia de conspiraţie revoluţionară, insurecţie proletară şi luptă a garnizoanei ţărăneşti... Partidul a condus lovitura; principala forţă motrice a constituit-o proletariatul; detaşamentele muncitorilor înarmaţi au reprezentat pumnul insurecţiei; dar deznodămîntul a fost decis de lupta de categorie grea a garnizoanei ţărăneşti⁵⁰.

Spre deosebire de alţi compatrioţi, Troţki declară că lovitura n-a durat mai mult de douăzeci şi patru de ore şi că la ea au luat parte maximum 25–30 000 de oameni⁵¹.

Troţki era gata să recunoască că democraţia instaurată de revoluţia din februarie fusese o realizare importantă, dar a afirmat că aceasta n-a influenţat cu nimic „războiul claselor“. Cu alte cuvinte, mai întîi trebuie distrusă textura societăţii, urmînd să fie reconstruită după noile linii. Afirmatia potrivit căreia schimbarea socială nu poate surveni decît după distrugerea vechilor structuri se află la baza eşecului experimentului bolşevic. După ce au transformat mai întîi totul în cenuşă, bolşevicii s-au apucat să construiască socialismul lor stil cazarmă. Troţki consideră ca nesemnificativă întrebarea dacă revoluţia justifică numărul de victime pe care le-a provocat. Şi adaugă: „Dacă cultura burgheză a dat lumii cuvinte ca ţar, pogrom şi cînut, Octombrie a internaţionalizat termeni ca bolşevic, sovietic şi cincinal. Chiar şi acest simplu fapt justifică revoluţia proletară, dacă e nevoie de vreo justificare“⁵². Scriind aceste cuvinte în 1932, Troţki ar putea fi eventual iertat pentru că nu citează expresii mai reprezentative pentru realitatea sovietică cum ar fi gulag, birocraţie totalitară şi dogmatism primitiv. Chiar şi atunci cînd era perfect conştient de amploarea terorii lui Stalin, Troţki nu şi-a abandonat viziunea optimistă asupra viitorului şi nici n-a renunţat la activismul său. La 3 februarie 1937, scriindu-i din Mexic adepţilor sale Angelica Balabanova, Troţki întreba: „Ce este pesimismul? Este o jalbă patetică şi pasivă împotriva istoriei. Dar cum poate cineva să se plîngă de istorie? Trebuie s-o iei aşa cum este, iar atunci cînd comite o porcărie prea mare, trebuie să-i dai un pumn în faţă. Acesta este singurul mod de a supravieţui pe pămînt“⁵³. Să dai cu pumnii în istorie şi să speri că

toate lucrurile se vor așeza la locul lor, iată tot ce-i mai rămăsese de făcut.

Metodele folosite de Troțki în elaborarea lucrărilor sale istorice merită să fie evidențiate. Troțki citise un mare număr de lucrări literare, din care a selectat citatele, discursurile și documentele cele mai potrivite pentru scopul său, ordonându-le într-o succesiune logică conform cu planul pe care îl avea în minte pentru lucrarea în curs, indiferent dacă era vorba de un articol, de un capitol sau de o carte. Printre citatele astfel asamblate, își insera propriile comentarii, argumente sau reflecții. Aceasta era prima formă. De regulă, mai făcea o a doua ciornă cu materiale suplimentare, acordând o atenție mai mare formei de exprimare. În sfârșit, exista și o a treia ciornă, considerată varianta finală. Unele părți din *Istorie* au fost inserate abia după ce au fost rescrise de mai multe ori. Manuscrisul din arhiva Hoover cuprinde capitole care nu au văzut niciodată lumina tiparului.

Ca sinteză de istorie și memorialistică, *Istoria* a reprezentat o realizare literară neegalată de nici una din lucrările sale. Deși, așa cum am văzut în scrisoarea sa către Balabanova, mima curajul, procesele de la Moscova îl înspăimântaseră îngrozitor. *Revoluția trădată* a reprezentat pentru redactorul ei, Victor Serghe, o sarcină dură, așa cum îi scria lui Lev Sedov în iunie 1937: „Cartea nu a fost bine scrisă, fiind înjghebată în pripă din mai multe materiale... o însăilare de repetiții, cu lungimi inadmisibile... N-ar fi trebuit să compromită lucrarea supraîncărcînd-o...”⁵⁴ Dar Troțki a scris această carte în Norvegia, unde era amenințat și de NKVD, și de spectrul deportării. Prin comparație, Prinkipo fusese ~~un~~ paradis al scrisului.

În pofida egocentrismului autorului, care este oarecum motivat de puternica lui implicare în evenimentele tratate, *Istoria* lui Troțki constituie o relatare magistrală a vastei drame ruse din 1917, scrisă în cea mai mare parte într-un stil sobru și detașat. Ea conține reflecții psihologice și filozofice, combinate cu o argumentație viguroasă, necesară pentru respingerea minciunilor debitate la Moscova și în alte părți. Iată ce scria el în 1933: „Prin analogie cu proprietarii de magazine, care, atunci cînd se îmbogățesc, își inventează genealogii potrivite noului statut, tot așa și clasa birocratică apărută în urma revoluției și-a creat propria istorie. Sute de mașini de multiplicat sînt în slujba ei. Dar cantitatea nu va contribui cu nimic la ridicarea calității ei științifice”⁵⁵. A scris, practic în aceeași termeni, prefața la cartea sa *Școala stalinistă a falsificării*, publicată cam în același timp cu *Istoria*, care constă într-un număr de documente originale, trei discursuri nepublicate și scrisorile lui către Istpart.

Această scrisoare cuprinde peste o sută de pagini, grupate în șapte

puncte, și reprezintă răspunsul autorului la chestionarul partidului din 1927. Citînd o mulțime de documente, Troțki dezvăluie modul în care s-a rescris istoria la Moscova și îl învinovățește nu numai pe Stalin, ci și pe Zinoviev, Buharin, Iaroslavski, Olminski și Lunacearski; despre ultimii trei afirmă că au executat toate ordinele emise de secretariat⁵⁶. Respingînd acuzația că ar fi menșevic, căci se disociase de această mișcare încă din 1904, el scria: „Nu m-am numit și nu m-am considerat niciodată menșevic... Așa cum am spus în repetate rînduri, în divergențele mele cu bolșevicii pe o seamă de probleme de principiu, n-am avut dreptate”⁵⁷.

În 1931, pe cînd scria aceste rînduri, Troțki știa că Stalin se străduiește să-l discrediteze pentru atitudinea adoptată în timpul negocierilor de pace de la Brest-Litovsk. A afirmat că politica de tergiversare „a momentului capitulării față de familia de Hohenzollern” a fost aprobată de majoritatea reprezentanților conducerii bolșevice: „În timpul tratativelor de la Brest-Litovsk se punea problema evoluției situației revoluționare din Germania de la începutul anului 1918 în sensul în care, necontinuuînd războiul (nu aveam nici un fel de armată!), nu am fi fost totuși siliți să semnăm pacea. Experiența avea să demonstreze că lucrurile n-au stat așa”⁵⁸. Stalin încerca acum să dovedească faptul că Lenin optase pentru această politică numai după ce se consultase cu el.

„Tradiția” deformării adevărului despre trecut în așa fel încît acesta să nu contravină politicii prezentului avea să dureze cîteva decenii bune. Așa cum am văzut, Sorin și Stasova i-au scris în 1938 lui Stalin sugerîndu-i să aducă unele „amendamente” notițelor lui Lenin despre el, datînd de la începutul anului 1918⁵⁹. Troțki regreta acum că nu luase cu sine de la Moscova mai multe documente referitoare la perioada prerevoluționată și la primii ani ai regimului sovietic, mai ales minutele Consiliului Militar Revoluționar, precum și ordinele și instrucțiunile lui în calitate de Comisar al poporului pentru Afacerile Externe, pentru Afacerile Militare, Navale și Transporturi, inclusiv voluminoasa sa corespondență. Resimțea în mod deosebit lipsa arhivei Societății foștilor prizonieri și exilați politici. Fusese primit în societate în 1924, cînd steaua lui era pe cale să apună. În cererea de ~~adare~~ notare notase conștiincios că locuiește la Kremlin, e de profesie „scriitor-revoluționar”, are studii liceale, este fiul unui „moșier-colonist” și a făcut închisoare la Nikolaev, la Odessa, Irkutsk, Alexandrovsk și Moscova⁶⁰. Încă de la întemeierea sa, societatea a strîns treptat un fond uriaș de memorii, documente și însemnări, pe baza cărora a editat o revistă, *Katorga i ssilka*

(Munca forțată și exilul). Troțki ar fi vrut să cerceteze această bogată sursă de informații pentru *Istoria* sa.

În momentul în care își termina opera, nu știa că societatea nu mai avea de trăit decât vreo câteva luni. În urma „verificărilor și inspecțiilor“, I. Peters și P. Pospelov au raportat șefului Comisiei de Control a Partidului, Ejov, și adjunctului acestuia, M. Șkireatov, că la 1 aprilie 1935 societatea se compunea din „1 307 membri de partid și 1494 nemembri. 57% din actualii deținători ai carnetelor de partid sînt foști membri ai altor partide“. Mai departe se afirma că între foștii social-revoluționari de stînga și menșevici era „o strînsă legătură“. În urma asasinării secretarului de partid al Leningradului, Kirov, în decembrie 1934, „patruzeci-cincizeci de membri ai societății au fost arestați“. Peters și Pospelov își dădeau seama că șefilor lor le-ar fi plăcut să audă că „social-revoluționarul Andreev, menșevicii Driker, Tipulkov și Feldman și alții numesc NKVD-ul «Ohranka» [porecla fostei poliții secrete a țarului]“ și că în publicațiile lor „se referă la Bakunin, Lavrov, Tkacev, Radișev, Ogarev, Lunin ș.a.“. Jumătate din colaboratorii revistei erau populiști, social-revoluționari de stînga și menșevici, autori ai unor articole despre Nietzsche și Kerenski; într-unul dintre acestea se spunea că „dacă nu ar fi existat Februarie, n-ar fi urmat Octombrie“. Societatea îi idealiza pe cazaci și, indirect, arunca o umbră de bănuială „asupra unora din pozițiile clasice adoptate de tovarășul Stalin“. Lucrurile fuseseră împinse pînă acolo încît vechii deținuți ajunseseră să susțină că „Societatea trebuie să-și apere membrii în cazul în care ar fi arestați de regimul sovietic.“ În finalul raportului se puneă efectiv problema lichidării Societății⁶¹. Bineînțeles, Stalin a aprobat propunerea și, ceva mai tîrziu, societatea a fost desființată. Gorki a obținut de la Stalin permisiunea să preia cea mai mare parte a bibliotecii pentru Uniunea Scriitorilor, iar Vorosîlov a luat casa de odihnă de la Soci pentru comisariatul său⁶².

Troțki era de acord cu mulți dintre membrii societății care susțineau că revoluția se produsese nu numai din cauza crizei ce zguduia lumea veche, ci și pentru că explodase nerăbdarea oamenilor. Catastrofele și revoltele de orice fel pot să declanșeze adesea o revoluție și, în cazul revoluției ruse, scria Troțki, catastrofa necesară a constituit-o primul război mondial. La prima vedere, *Istoria* lui Troțki lasă impresia că este o trecere în revistă a activităților Comitetului Central, a sovietelor ș.a.m.d., dar, în realitate, Troțki a întreprins în relatarea sa ideea legăturilor dintre starea de spirit a maselor și situația claselor sociale și a diferitelor popoare. Totuși, ca marxist ortodox,

nu se putea îndoi nici o clipă de „dreptul istoric“ al comuniștilor de a remodela lumea prin forță.

O particularitate originală a *Istoriei* lui Troțki o constituie referirea constantă la Revoluția Franceză. Toți liderii revoluției ruse au fost iacobini și își raportau adesea propriile acțiuni la reperele stabilite de Robespierre, Marat, Danton și Saint-Just. În momentele critice din 1918–1919, Troțki s-a plasat – pe plan mental – în Convenție și în Comitetul Salvării Publice. Și-a rezervat cele mai puternice arme analitice pentru „Thermidor“, adică pentru acțiunile lui Stalin. A interpretat apariția lui Stalin ca pe un fenomen firesc într-un stadiu în care forțele autentice revoluționare își pierduseră vigilența și o nouă castă privilegiată prinsese rădăcini în solul fertil al schimbării. Cînd sărbătoarea revoluției ia sfîrșit, scria el, urmează zilele lucrătoare, cenușii, reci și pline de privațiuni. Nu toată lumea a reușit să înțeleagă, scria el, că „acestea din urmă nu sînt un rezultat al revoluției, ci numai un pas către un viitor mai bun“. Zilele lucrătoare cenușii au răcit însă întotdeauna starea de spirit revoluționară, iar aceasta a alimentat reacțiunea. Comparînd între ele perioada franceză cu cea rusească a reacțiunii, Troțki a căutat logica internă a procesului ca atare: „Thermidorul francez, inițiat de iacobinii de stînga, s-a transformat în ultimă instanță într-o reacție împotriva iacobinilor, în general. «Terorist», «montagnard» și «iacobin» au devenit invective. În provincie, s-au retezat arborii libertății, iar cocardele tricolore au fost călcate în picioare.“ În Rusia, lucrurile s-au petrecut altfel: „Partidul totalitar a inclus în rîndurile sale elementele necesare pentru reacțiune și le-a mobilizat sub steagul oficial al revoluției. Partidul nu avea concurență nici măcar în disputa cu dușmanii săi. Lupta împotriva troțkiștilor nu s-a transformat într-una antibolșevică, pentru că partidul și-a adjudecat-o și i-a fixat anumite limite, chipurile, în numele bolșevismului“⁶³.

Revenind în repetate rînduri asupra temei relațiilor dintre „conducători, partid, clase și mase“, Troțki a afirmat că aceste elemente erau rareori în echilibru. Modul în care îi înfățișa el pe dușmanii lui Octombrie era, în, general corect, dar cînd vorbea despre țarul Nikolai al II-lea, despre Kerenski sau despre Prokopovici adopta o atitudine nihilistă. De multe ori se dovedea la fel de necruțător și cu personalități din tabăra sa, dar în această privință se conforma perfect normelor stabilite de Marx și perfecționate de Lenin, Stalin și majoritatea celorlalți bolșevici pentru dezbaterile teoretice cu prietenii sau dușmanii.

Evident, Troțki a scris foarte mult despre Lenin, remarcîndu-se prin

finețea analizei psihologice, însă după ce citești *Istoria* lui rămii cu sentimentul că cultul lui Lenin, împotriva căruia protestaseră și el și Lenin însuși, s-ar putea să-și aibă originile chiar în scrierile lui Troțki. E greu de acceptat ideea că Troțki n-a putut să găsească decât trăsături pozitive la Lenin. Înainte de revoluție, el afirmase în repetate rânduri lucruri nu tocmai măgulitoare despre conducătorul partidului, dar după aceea a adoptat un ton de-a dreptul apologetic. Fără îndoială că n-a înțeles că Lenin nu era împotriva elogiilor, chiar dacă știa cum să ascundă acest lucru. Angelica Balabanova, care l-a cunoscut bine pe Lenin, consemna că „avea nevoie mai curînd de complici decît de colaboratori. Loialitatea însemna pentru el certitudinea absolută că omul respectiv va aduce la îndeplinire toate ordinele, chiar dacă acestea intrau în conflict cu conștiința sa”⁶⁴.

Întemeietorul bolșevismului mai avea și alte păcate față de care Troțki era orb, printre acestea numărîndu-se apărarea dictaturii proletariatului, absolutizarea luptei de clasă, desconsiderarea democrației sociale și multe altele pe care Troțki le-a acceptat ca pe niște postulate ale unei învățături divine. Întrucît era ferm convins că Revoluția din Octombrie nu ar fi putut avea loc dacă n-ar fi existat Lenin, Troțki l-a înfățișat pe acesta nu numai ca pe un mesia, ci și ca pe o persoană răspunzătoare pentru însuși actul revoluției. Dar, evident, ridicîndu-l pe Lenin pe cel mai înalte culmi, Troțki, care fusese numit atît de des al doilea om al revoluției, se plasa cu semeție și pe sine însuși pe pedestalul istoriei. A folosit apărarea lui Lenin ca pe o armă în lupta împotriva noului lider. De aceea s-a simțit extrem de ofensat atunci cînd presa sovietică a început să-l așeze pe Stalin alături de Lenin. La 5 august 1935, *Pravda* a publicat un articol al lui David Zaslavski închinat împlinirii a patruzeci de ani de la moartea lui Engels, în care se afirma că „minunata prietenie dintre Marx și Engels s-a regăsit, nu întîmplător, în colaborarea și marea prietenie dintre Lenin și Stalin”. Troțki a răspuns printr-un articol intitulat *Cum scriu ei istoria și biografia*, în care afirma: „Ticălosul are îndrăzneala să se așeze acolo unde nu îi este locul și mai așteaptă și încurajări”⁶⁵.

Pe lîngă faptul că a scris studii istorice despre revoluție, Troțki a fost, într-o oarecare măsură, și istoric militar. Din inițiativa și din ordinul lui, directivele și cuvîntările rostite în calitate de președinte al Consiliului Militar Superior au fost publicate în anii 1923–24 în cinci volume intitulate *Kak voorujalas revoluția* (Cum s-a înarmat revoluția). Încă de la începutul lunii februarie 1920, Troțki a scris șefului Statului Major, Direcției politice a Armatei Roșii și Comisiei de istorie militară: „Cred că va fi absolut necesar

ca în lunile următoare să se elaboreze cel puțin o istorie scurtă a Armatei Roșii. O asemenea lucrare trebuie difuzată mai ales în Europa occidentală și în America... Ea se va constitui într-un material de referință pentru multe alte țări care au intrat deja sau sînt pe punctul de a intra în epoca revoluționară”⁶⁶. În continuare, sublinia că istoria Armatei Roșii trebuie să înfățișeze diferitele ei stadii, acela al războiului de partizani, serviciile voluntare și regulate, rolul comisarilor și aspecte ale strategiei din timpul războiului civil.

Volumul al XVII-lea al Operelor Complete este dedicat istoriei războiului civil, analizînd și descriind un evantai extrem de larg de evenimente. La Congresul al VI-lea al Sovietelor din noiembrie 1918, proclamase că „prima armată a comunismului din istorie” fusese înființată și se acoperise de glorie⁶⁷. Cele mai multe dintre scrierile lui pe teme militare se prezintă sub forma unor narațiuni sau a cronicii evenimentelor, dar Troțki era ferm convins că, populînd scenele de luptă și activitățile de pe linia frontului cu personalități bine conturate, stîrnea entuziasmul revoluționar și ridica la luptă populația epuizată pentru a continua conflictul fratricid. Deși istoria războiului civil relatată în mai multe volume nu are o structură unitară, ea reușește să recreeze atmosfera vremii.

O mare parte din materialul acestei colecții atestă uriașa contribuție a lui Troțki la procesul de luare a deciziilor care trecea dincolo de formarea noii armate. Vorbînd în noiembrie 1920 în fața unei comisii însărcinate să valorifice experiența războiului civil și cu mult înainte de reforma militară din 1925, el a avansat ideea unei armate regulate bazate pe existența unei miliții⁶⁸. După încheierea războiului civil, Troțki a ridicat în repetate rânduri problema răspîndirii cunoștințelor despre istoria acestuia în interesul revoluției mondiale. Această idee, promovată și în discursurile altor conducători în afară de Troțki, urmărea să familiarizeze masele cu istoria militară a revoluției ruse, pornind de la premisa că aceasta reprezenta o sursă de strategii revoluționare pentru războaiele civile care urmau să izbucnească în alte țări. Conducătorii militari sovietici erau convinși că în curînd va fi nevoie de sfatul lor și în altă parte. „Trebuie să elaborăm un calendar strategic și tactic al lui Octombrie”, spunea Troțki. „Nouă ne revine misiunea să arătăm cum s-au desfășurat evenimentele și au crescut val după val și modul în care s-au reflectat în organizația militară, în Soviete, în Comitetul Central.” Acest calendar le va fi de folos „fraților noștri de clasă”.

În raportul său din 1920, Troțki a vorbit și despre necesitatea îmbinării

războiului defensiv, impus Armatei Roșii, cu condițiile de război civil în lagărul inamic⁶⁹. Când, în 1924, D. Petrovski, redactorul revistei *Voennii vestnik* (Mesagerul militar) i-a trimis lui Troțki articolul lui B. Șapoșnikov *Istoria unei campanii. Vara anului 1920*, Troțki a șters următoarele cuvinte ale autorului: „Din cauza pierderilor noastre militare, s-a rupt legătura dintre Revoluția din Octombrie și cea din Europa occidentală”⁷⁰. Articolul lui Șapoșnikov făcea analiza unei prelegeri a lui Tuhacevski intitulată *Cămpania de pe Vistula*, iar Troțki nu era dispus, în 1924, să facă publică această opinie defetistă.

În realitate, el a fost inițiatorul unui important număr de studii ale gânditorilor militari ca Anișev, Kakurin, Bubnov, Kamenev, Tuhacevski și Eideman, dar spre sfârșitul anilor '20 numele lui nu mai figura printre ei. De asemenea, au fost eliminate multe alte aspecte ale istoriei militare a Uniunii Sovietice cu care fusese asociat numele lui. Astfel, din ordinul lui Troțki, fostul comandant al Corpului 3 de Cavalerie, G. Gai, i-a trimis un raport complet asupra situației unităților Armatei Roșii din Polonia în 1920. După ce a suferit pierderi grele, Corpul 3 a fost separat de frontul principal și a pătruns în Germania, unde ostașii lui au căzut prizonieri⁷¹. Lui Troțki i s-a comunicat, de asemenea, că Armata I de Cavalerie de sub conducerea lui Budionnii a organizat o mulțime de pogromuri în retragerea sa, deși literatura militară sovietică nu face nici un fel de referință asupra acestui aspect. După cum îi raporta comisarul Zilist lui Lenin: „Armata I de Cavalerie și Divizia 6 au nimicit populația evreiască în drumul lor, jefuind și omorându-i pe cei întâlniți în cale... Divizia 44 n-a stat nici ea degeaba...”⁷² Lenin a notat pe marginea raportului „pentru arhivă”. Dar Troțki n-a avut voie să folosească aceste materiale în scrierile sale.

La sfârșitul anilor '20 a început procesul menit să modifice rolurile persoanelor individuale în istoria sovietică în așa fel încât să se potrivească mai bine cu scopurile lui Stalin; sub acest aspect a fost revizuită și istoria militară. Când a citit un panegiric al lui Voroișilov în *Pravda*, cu ocazia celei de-a cincizecea aniversări a marelui conducător, Troțki s-a înfuriat cumplit. Voroișilov afirma că salvatorul regimului sovietic din timpul războiului civil nu fusese nimeni altul decât Stalin ale cărui „voință de fier și talent strategic” și-au găsit expresia în conducerea sa înțeleaptă și dibace. Pe de altă parte, după cum susținea Voroișilov, „înfrângerea trupelor noastre la Varșovia, ca urmare a ordinelor date de trădătorul Troțki și de susținătorii lui din conducerea Armatei Roșii, a dus la scindarea Armatei de Cavalerie

care se pregătea să atace Lvovul”⁷³. În timpul războiului civil, Troțki încercase fără rezultat să-l convingă pe Lenin să-l îndeparteze pe Voroișilov, iar acum viermele acesta se întorcea împotriva lui și se răzbuna inventînd tot soiul de mituri.

Troțki s-a hotărît să-i răspundă lui Voroișilov într-un articol intitulat *Stalin și Armata Roșie sau Cum se scrie istoria*, folosind aproape exact aceleași subtitluri ca și Voroișilov – „Tarișin”, „Perm”, „Petrograd” și „Frontul de sud”. În fiecare caz în parte a reușit să creeze, pe bază de documente, o imagine cu totul diferită de aceea a oponentului său. În introducerea scrie că articolul lui Voroișilov „nu conține nici un rînd adevărat, dar absolut nici unul”⁷⁴. Troțki își dădea seama că, în timp ce falsurile lui Voroișilov vor fi citite de milioane de oameni, practic, nici un cetățean al Uniunii Sovietice nu va avea posibilitatea să judece faptele prin comparație cu versiunea lui, abstracție făcînd de cîțiva ofițeri de la NKVD, de cîțiva diplomați și de Stalin însuși.

Troțki nu știa că în decembrie 1928, pe cînd călătorea de la Alma-Ata la Odessa, Voroișilov apelase la Stalin pentru a tăia anumite pasaje din cartea lui Egorov despre campania de la Varșovia. Voia să șteargă referirile la telegrama lui Stalin care împiedicase Armata de Cavalerie să vină în ajutorul lui Tuhacevski. Voroișilov îi scrie lui Stalin în stilul său obișnuit, familiar:

Dragă Koba,

I-am citit lui Egorov scrisoarea ta în legătură cu includerea telegramei din 13 august 1920 în cartea lui *Lvov-Varșovia*. Sînt perfect de acord cu esența scrisorii tale... Dar din păcate tovarășul Egorov dă o interpretare personală telegramei. Te rog să-ți arunci ochii pe cîteva pagini (127–130) din *Lvov-Varșovia* și o să-ți dai seama de ce sînt îngrijorat. Dacă nu te deranjează explicația corespondenței lui Berzin cu Troțki și comentariul lui Egorov, spune-i tovarășei Tovtuba să-mi telefoneze, sau sună-mă chiar tu. Personal sînt împotriva introducerii telegramei cu un comentariu atît de ciudat ca acela făcut de Egorov⁷⁵.

Egorov a protestat într-o scrisoare adresată editurii: „Această carte este monografia mea și introducerea oricărei schimbări fără acordul meu înseamnă lezarea dreptului meu de autor. În calitate de autor, nu pot accepta răspunderea publică pentru modificările efectuate de altcineva”⁷⁶. Evident, a prelevat părerea lui Stalin și a lui Voroișilov, nu cea a autorului. Devenise o regulă ca toate păcatele, trecute și prezente, toate înfrîngerile și eșecurile să fie puse pe seama principalului oponent, exilatul Troțki.

Voroișilov avea să devină curînd mult mai explicit. În ordinul său cu

nr. 072 din 7 iunie 1937, urmașul lui Troțki și al lui Frunze în funcția de Comisar pentru Apărare, sublinia că:

tribunalul sovietic a pedepsit nu o dată bandele de teroriști, sabotori, spioni și asasini descoperite printre troțkistii și zinovieviștii care și-au desfășurat activitățile subversive cu sprijinul financiar al agențiilor de spionaj germane, japoneze și din alte țări, sub comanda brutalului fascist, trădător și dușman al muncitorilor și al țăranilor, Troțki... Complicii credincioși ai lui Troțki, de teapa lui Gamarnik, Tuhacevski, Iakir, Ubovici și alți ticăloși care au slujit ca lachei ai capitalismului, vor fi șterși de pe fața pământului, iar amintirea lor va fi pentru totdeauna dată uitării⁷⁷.

Toate acestea aveau numai o legătură indirectă cu scrierea – și cu rescrierea – istoriei. De la începutul anilor '30, Troțki nu a mai fost capabil să se consacre exclusiv unui lux atât de mare precum cercetarea istorică. Era frământat de problema propriei supraviețuiri. Istoria însă nu se găsește numai în paginile documentelor. Drama istoricului însuși poate fi ridicată la nivelul celei mai înalte tragedii.

Cele patruzeci și trei de luni din Mexic

În ciuda faptului că numele lui figura în toate sentințele pronunțate pe parcursul proceselor de la Moscova, Troțki nu putea fi condamnat de nici un tribunal sovietic, nici măcar *in absentia*, deoarece în 1932 lui și întregii sale familii le fusese ridicată cetățenia sovietică. Așa cum a conchis însă Vișinski în discursul lui care a durat trei ore, regimul intenționa ca Troțki să fie anihilat din punct de vedere moral și politic: „Împreună cu întregul nostru popor, îi acuz pe acești criminali atroce care nu merită decât o singură formă de pedeapsă, împușcarea, moartea!” Aceste cuvinte au fost întimpinate cu obișnuitele aplauze furtunoase. La ora 7.15, în seara zilei de 30 ianuarie 1937, Curtea s-a retras, chipurile, ca să delibereze asupra verdictului, deși acesta fusese stabilit cu mult înaintea procesului. În timp ce Vișinski și Ulrih îi dădeau raportul lui Stalin, Curtea aștepta. Acuzații au trebuit să aștepte opt ore până să li se decidă soarta. În cele din urmă s-a aflat că patru dintre ei aveau să fie cruțați – pentru moment. Înainte de a încheia citirea sentinței, Ulrih a declarat că, pe baza probelor prezentate la proces, Curtea a demonstrat că Troțki și fiul său, Lev, au condus activitățile trădătoare ale „Centrului troțkist antisovietic” și dacă vor fi vreodată prinși pe teritoriul Uniunii Sovietice vor fi arestați și judecați de Colegiul Militar

al Curții Supreme Sovietice⁷⁸. Ulrih nu știa însă că ordinul ca Troțki să fie lichidat fizic fusese dat de mult.

Așa cum am văzut, în timpul primilor doi ani de exil, Troțki a mai nutrit o vagă speranță că se va întoarce cindva în URSS. Știa că acest lucru se va putea întâmpla numai dacă Stalin va fi înlăturat de la putere sau dacă s-ar produce o schimbare dramatică în cursul evenimentelor. În orice caz, a trimis de două ori semnale de pe Prinkipo, dînd de înțeles că este gata să se împace necondiționat. Vedea în mișcarea revoluționară internațională baza unei asemenea reconcilieri, nutrind speranța că mișcarea va lua amploare și va convinge conducerea de la Moscova că avusese tot timpul dreptate.

Încă de la începutul anului 1931, Troțki a susținut că soarta revoluției din Spania depindea în cel mai înalt grad de disponibilitatea Partidului Comunist spaniol de a lupta și de a conduce cu autoritate. În acest sens a scris o scrisoare Biroului Politic în care atrăgea atenția că înfrîngerea republicii spaniole va duce automat la înlocuirea ei cu un regim fascist, la fel de real ca și cel al lui Mussolini. „Nu este nevoie”, conchidea el, „să mai menționăm consecințele pe care le-ar avea asupra întregii Europe și asupra URSS”. În scrisoare, el se referea la situația din Spania, extrem de favorabilă izbucnirii unei revoluții mondiale, și îndemna conducerea sovietică să facă „o încercare onestă” de a-și îmbunătăți relațiile cu mișcarea muncitorească internațională și „de a forma un front unit în arena revoluției spaniole”. După toate probabilitățile, cuvîntul „onestă” nu a ieșit prea ușor de sub pana lui Troțki, cunoscînd adevărata natură a lui Stalin. Consemnînd faptul că „nouă zecimi din aceste divergențe” nu au nimic comun cu Spania, s-a hotărît să nu mai complice lucrurile prin inserarea unui articol în presă și s-a rezumat la acest apel confidențial adresat conducerii sovietice.

Dar Troțki n-a avut puterea de a trimite această scrisoare și a lăsat-o să stea pe biroul lui pînă la 27 aprilie 1931, cînd a mai adăugat o scurtă frază de încheiere, în sensul că propunerile lui necesitau luarea unor măsuri de urgență, apoi a trimis-o cu poșta obișnuită la Moscova⁷⁹. Fără să mai aștepte răspunsul, și-a pierdut răbdarea și a publicat scrisoarea în numărul pe mai-iunie al *Buletinului Opoziției*⁸⁰. Biroul Politic a luat cunoștință de scrisoarea lui în mai, cînd Stalin a sugerat adoptarea unor măsuri concrete pentru eliminarea politică a lui Troțki. Iată conținutul însemnării lui, mîzgălite cu cerneală roșie peste literele textului dactilografiat al lui Troțki: „Către Molotov, Kaganovici, Postîșev, Sergo, Andreev, Kuibîșev, Kalinin, Voroșilov, Rudzutak. Cred că a sosit timpul ca Troțki, acest șef al bandei

de criminali și șarlatan menșevic, să fie lovit în cap de Comitetul Executiv al Internaționalei Comuniste. Trebuie să știe care îi este locul⁸¹.

Cei mai mulți dintre membrii Biroului Politic au făcut mici comentarii aprobatoare, cel mai lung fiind acela al lui Molotov: „Propun să nu se răspundă deloc. Dacă Troțki publică scrisoarea, trebuie să se răspundă în sensul celor spuse de tovarășul Stalin.” Mesajul lui nu e prea clar, deoarece Stalin afirmase numai că trebuie să i se dea în cap lui Troțki. Este demn de remarcat faptul că Stalin nu i-a menționat pe toți membrii Biroului Politic pentru a li se transmite scrisoarea: lipsește Kirov, la fel Mikoian, Petrovski și Ciubar, care erau supleanți, în timp ce Andreev devenise președintele Comisiei de Control a Partidului. Nu întotdeauna poate fi urmărit drumul sinuos al gândirii lui Stalin, însă de astă dată este clar că dorea ca Troțki să fie redus la tăcere. Stalin dădea adesea ordine ambigue sau eliptice, de exemplu „sentință categoria întâi”, ceea ce însemna pedeapsa cu moartea. În cazul lui Troțki, dorința lui Stalin avea să fie adusă la îndeplinire întocmai – cu o întârziere de nouă ani.

De ce a indicat Stalin Cominternul ca modalitate de a-l contacta pe Troțki? Voia oare ca acțiunea să fie executată ca urmare a unei rezoluții de propagandă a Comitetului Executiv al Internaționalei Comuniste sau a unei acțiuni similare a Partidului Comunist Spaniol? Bineînțeles că nu. Problema era mai complexă. La sfârșitul anilor '20, în cadrul OGPU se formase un grup special sub conducerea lui Menjinski, care avea sarcina să execute acțiuni operative în străinătate împotriva contrarevoluționarilor ruși, inclusiv lichidarea oponenților regimului stalinist. Conducerea aprecia în cel mai înalt grad activitatea acestui grup, reprezentând cea mai înaltă formă de răzbunare împotriva dușmanilor socialismului. Executanții acestor acte teroriste erau foarte bine răsplătiți și avansau rapid în funcție. Așa au luat naștere și Secțiile Externă și străină ale Direcției pentru Securitate din NKVD, în care au lucrat ofițeri de spionaj renumiți, ca Zubov, Serebreanski, Sudoplatov, Kolesnikov, Eitingon, Șpighelglas și Fitin.

Una dintre cele mai valoroase surse de informare în legătură cu aceste activități este Pavel Sudoplatov, cu care am purtat numeroase convorbiri și care a publicat între timp o carte memorabilă, consacrată KGB-ului și vieții sale ca agent secret⁸². Sudoplatov nu s-a rezumat la activitatea de spionaj. Ca și ceilalți membri ai grupului, a fost implicat în asasinarea dușmanilor URSS din rândurile emigranților albi și ai adversarilor URSS. O parte dintre acești agenți operativi au făcut închisoare sau au murit, ca Serebreanski, bunăoară, deoarece stăpînii lor ajunseseră la concluzia că în timpul activității

stabiliseră prea multe contacte dubioase. Dar în majoritatea cazurilor s-a apreciat că activitatea lor a fost eroică și deosebit de valoroasă. Menjinski, Iagoda, Ejov și Beria au raportat, rînd pe rînd, despre misiunile „legionarilor” lor speciali⁸³.

Înainte de al doilea război mondial, Secția Externă a NKVD a executat ordine emise de cea mai înaltă autoritate. Așa cum i-a scris Sudoplatov procurorului general al URSS în 1989: „În timpul celor aproape treizeci de ani cît am lucrat în serviciul de informații, toate operațiunile la care am participat nu au fost inițiate de Beria, ci de Comitetul Central al Partidului. Operațiunile de informații și diversiune în străinătate și în spatele liniilor fasciste germane s-au executat din ordinul direct al Comitetului Central al Partidului [cărui Sudoplatov și colegii lui îi raportau îndeplinirea misiunilor⁸⁴]. Toate rapoartele referitoare la operațiunile mele speciale se pot găsi în Departamentul general al Comitetului Central, unul dintre ele, nu mai mare de o pagină, fiind scris de mînă⁸⁵. Acest raport manuscris se referea la asasinarea lui Troțki în Mexic.

Arestat în 1953 – ca mulți alți ofițeri superiori ai serviciilor secrete ale căror cariere recente fuseseră asociate cu numele lui Beria, arestat el însuși după moartea lui Stalin –, Sudoplatov și-a petrecut următorii cincisprezece ani în închisoare. În 1982 a făcut cerere să fie reabilitat, dar aceasta i-a fost satisfăcută abia în 1992⁸⁶. În cea de-a doua cerere de reabilitare din 1987, Sudoplatov a menționat alți ofițeri operativi din cadrul Secției Externe, printre care mai mulți refugiați și exilați, cunoscuți mai bine ca personalități ale Cominternului care fuseseră recrutate în Grupul Special: Dimitrov, Manuilski, Dolores Ibarruri, supranumită și „La Pasionaria”⁸⁷. Folosirea comuniștilor străini de către serviciul de informații al NKVD este confirmată și de scrisorile și amintirile lui Kolesnikov și Eitingon și atestată de documentele aflate în arhivele KGB⁸⁸. Mulți alți reprezentanți notorii ai Cominternului sau diplomați au fost, de asemenea, racolați de Grupul Special din NKVD, mai ales pentru culegerea de informații și mai puțin pentru operațiuni active. Dintre aceștia a făcut parte și ambasadorul bulgar la Moscova, Ivan Stamenov, care, după cum susține Sudoplatov, a sugerat să i se dăruiască regelui bulgar, Boris, un aparat de radio și o pereche de cizme rusești din pîslă cu broderii.

La sugestia lui Stalin „să i se dea în cap lui Troțki”, Menjinski și Iagoda au încercat să treacă la fapte chiar pe insula Prinkipo. Pentru a-și acoperi urmele, au lansat zvonuri cu privire la pregătirea unui atentat la viața lui Troțki de către emigranții albi. E adevărat că s-au făcut eforturi

pentru provocarea emigranților albi, dar Troțki a părăsit insula Prinkipo și a plecat în Franța în momentul culminant. Cu aceasta s-a încheiat prima încercare, ce-i drept nu prea energetică, de îndeplinire a dorinței lui Stalin.

Franța, cu comunitatea ei rusă mult mai numeroasă și cu un contingent OGPU pe măsură, incomparabil mai mare decât cel din Turcia, reprezenta un pericol mai serios pentru Troțki. Adresa lui s-a descoperit curînd, astfel că a fost silit să se mute foarte des, de parcă ar fi fost un criminal căutat de poliție. Îi era imposibil să scape de urmăritori, pentru că printre asistenții fiului său se afla și Zborowski, agentul OGPU.

La începutul anului 1935, agentul serviciului sovietic de informații Mihail Șpighelglas a primit instrucțiuni verbale de la Iagoda, care, la rîndul său, fusese somat de Stalin „să grăbească lichidarea lui Troțki”. Agent operativ cu experiență, Șpighelglas a mobilizat toată agenția din Franța, inclusiv pe Ignaz Reiss, comunist polonez care a lucrat pentru OGPU din 1925 pînă în 1937, în Germania, Franța, Austria și Elveția, succesiv.

Troțki era foarte precaut. Primise un avertisment prin intermediul lui Reiss că este „vizat”⁸⁹. Reiss însuși a dezertat în 1937 din cauza singeroaselor procese de la Moscova, proclamîndu-se troțkist și adept al Internaționalei a IV-a. Spicuim din scrisoarea sa, adresată Comitetului Central: „Am mers pînă acum alături de voi, dar nu voi face nici un pas mai departe... Cine păstrează tăcere în momentul de față devine complice al lui Stalin, trădător al cauzei clasei muncitoare și a socialismului.” A anexat la scrisoare și Ordinul Steagul Roșu pe care îl primise în calitate de „eroic luptător pentru comunism”, adăugînd: „Este sub demnitatea mea să-l port deopotrivă cu călăii celor mai de seamă reprezentanți ai clasei muncitoare”⁹⁰. La șase săptămîni după ce a scris această scrisoare, în ziua de 4 septembrie 1937, Reiss a fost asasinat la Zürich. Probabil că îl avertizase pe Troțki să plece din Franța încă din primăvara sau din vara anului 1935, ceea ce Troțki a și făcut. În această perioadă, Troțki a trecut, practic, în clandestinitate. Șpighelglas și oamenii lui l-au localizat de mai multe ori, dar numai pentru a descoperi că prada le scăpase în ultimul moment.

Nemulțumirea creștea la Moscova și cînd Troțki a fugit în Norvegia în iunie 1935, Șpighelglas a fost convocat acasă, unde vînătoarea de vrăjitoare era în toi. El însuși stîrnea bănuieli. Optsprezece luni mai tîrziu, în februarie-martie 1937, la Plenara Comitetului Central, Stalin declara: „Singurul lucru care ne lipsește este voința de a lichida propria noastră neglijență, indolență și miopie”⁹¹. A acuzat serviciile speciale de lipsă de vigoare și de indecizie. Nu este de mirare că rezoluția de pe raportul lui

Ejov – Ejov îl înlocuise între timp pe Iagoda – confirma faptul că în anii 1932–33, Direcția pentru Securitate din NKVD avusese șansa „de a demasca conspirația troțkistă” și de a o lichida. Acesta reprezenta un re-proș implicit adresat acelor care nu reușiseră să înlăture un dușman de moarte. Rezoluția vorbea despre legăturile care se menținuseră între funcționarii oficiali sovietici și Sedov la Berlin, despre relațiile „criminale” dintre șeful Secției Politice Secrete a NKVD-ului, Molceanov, cu troțkistul Fourier etc. Aceasta confirma faptul că oficialitățile sovietice aflate peste graniță erau strict supravegheate, așa cum reiese și din rapoartele primite de la Paris⁹².

Rezoluția plenarei cerea ca procesul „demasării și zdrobirii troțkiștilor” să fie dus pînă la capăt, formulă care, emanînd de la Stalin, nu putea însemna altceva decât asasinatul. Serviciile speciale ale NKVD-ului trebuiau întărite. Întrucît nu reușise să aducă la îndeplinire ordinul lui Stalin, Iagoda a fost curînd arestat sub acuzația de a fi membru al „Blocului troțkist de dreapta” și în 1938 a căzut secerat de gloanțele plutonului de execuție, deși printre acuzațiile formulate la procesul lui nu figura și incapacitatea de a organiza asasinarea lui Troțki⁹³. La proces, Iagoda a declarat: „Îmi cunosc deja sentința, o aștept de un an de zile”⁹⁴. În pledoaria sa, acuzatorul Vișinski a declarat că „activitatea dușmănoasă și trădătoare” a lui Iagoda nu fusese demascată de „organul de securitate trădător pe care îl organizase și îl condusese el însuși împotriva intereselor statului sovietic și a revoluției noastre, ci de adevăratul serviciu bolșevic de informații care este condus de Nikolai Ivanovici Ejov, unul dintre cei mai remarcabili tovarăși de arme stalinisti”⁹⁵. Adevărul este că, în iulie 1933, în momentul în care Troțki a plecat din Turcia, atît Menjinski, cît și adjunctul lui, Iagoda, au știut că Stalin nu va trece cu vederea acest lucru. Menjinski a murit de moarte naturală în patul lui, dar Iagoda a fost o pradă ușoară ca acuzat în procesul „troțkiștilor de dreapta”. În rezoluție se spunea clar că trebuie să „se ia măsuri pentru consolidarea unei agenții de nădejde, în țară și în străinătate”⁹⁶.

În consecință, nu numai Iagoda și subordonații lui „s-au infiltrat în agențiile NKVD ca adepți ai lui Troțki”⁹⁷, ci și agenți ca Șpighelglas și cei din grupul lui. Fusese trimis în străinătate cu aprobarea celui mai înalt for și dăduse greș. Deși i s-a permis să analizeze în continuare rapoartele pe care le trimitea Zborowski de la Paris la Moscova, nu mai prezenta încredere⁹⁸ și a fost curînd arestat, condamnat și în cele din urmă împușcat. Comentariul lui Sudoplatov referitor la Șpighelglas este foarte laconic: „Nu a executat misiunea de a-l ucide pe Troțki. Așadar, nu putea fi iertat.”

După Congresul al XVIII-lea al Partidului din martie 1939, Secția Externă a devenit Direcția I din NKVD, condusă de Fitin și de adjunctul lui, Sudoplatov. Un grup special, avându-l în frunte pe fostul revoluționar socialist de stînga Serebreanski, a continuat să funcționeze în cadrul Direcției I și, din iunie 1941, a fost detașat și transformat într-o unitate puternică, independentă, care își prezenta raportul direct Comisarului Poporului pentru Interne⁹⁹.

Pe măsura extinderii operațiunilor militare în spatele liniilor inamice, această unitate a devenit Secția a doua Independentă a NKVD și apoi, din 1942, Secția a patra¹⁰⁰. Sudoplatov a preluat conducerea acestei secții, dobîndind gradul de general-locotenent și avîndu-l ca adjunct pe Naum Eitingon, general-maior. Amîndoi au fost decorați cu Ordinul Suvorov. Grupul Special al NKVD și alte unități similare au dat nu mai puțin de douăzeci și doi de eroi ai Uniunii Sovietice. Așa cum a scris Sudoplatov Biroului Politic, agenția lui – Secția C – a condus un birou special care strîngea informații referitoare la stadiul cercetărilor internaționale asupra bombei atomice, materiale care au fost folosite de fizicienii și fabricanții sovietici de armament¹⁰¹. Însă în momentul arestării lui Beria, în vara anului 1953, Sudoplatov, Eitingon, Serebreanski și alții asemenea lor și-au pierdut și ei libertatea pentru că se bucuraseră de o încredere deosebită din partea șefului lor, acum căzut în dizgrație. În realitate, activitatea lor era coordonată de o secție specială a Comitetului Central, dar ca unitate aflată sub autoritatea formală a Comisariatului pentru Interne, au devenit extrem de vulnerabili în momentul în care sinistrul lor șef a căzut în dizgrație.

Hotărîrea lui Stalin de a-l lichida pe Troțki s-a întărit și mai mult la sfîrșitul anului 1936, cînd a aflat că Troțki scria *Revoluția trădată* și continua să lucreze și la biografia liderului de la Kremlin, cărți care aveau să demaște esența antidemocratică a regimului și crimele comise de conducătorul acestuia. După moartea lui Lev Sedov, Secția Specială a trebuit să decidă asupra rolului pe care îl va juca Zborowski în viitor. Agentul „West” a raportat că poziția „Lalelei” (Zborowski) devenise delicată. Cea mai mare primejdie venea din partea Estrinei, care nu-și ascundea lipsa de încredere față de el, deși Zborowski considera amănuntul lipsit de importanță. Consemnînd faptul că Zborowski „era foarte leneș din fire”, „West” cerea permisiunea Moscovei să se concentreze asupra strîngerii informațiilor referitoare la troțkiști, să continue să lucreze la *Buletin* și să participe la lucrările „Secției ruse a Internaționalei a IV-a”. Dar principala sarcină pe care i-a trasat-o Secția Specială agentului său secret a fost „să

ajungă la «Bătrîn»”. Mai întîi, trebuia să se infiltreze în serviciul de securitate al lui Troțki. Dar van Heijenoort nu a răspuns la scrisoarea lui Zborowski prin care acesta îi sugera să vină în Mexic pentru a intra în serviciul de securitate al lui Troțki¹⁰². O a doua scrisoare avea să fie trimisă cu următorul vapor spre Mexic. „West” s-a referit apoi la „metoda Sofia” (o încercare făcută de NKVD de a arunca în aer un apartament de la Sofia), adăugînd că, dacă Zborowski nu reușește să se infiltreze în serviciul de securitate personală a lui Troțki, „vor fi trimiși doi sau trei troțkiști germani prin intermediul Secretariatului Internațional. În viitor, oamenii aceștia ar putea să devină valoroși și în alte feluri”¹⁰³.

Propunerile lui „West” au fost acceptate de Moscova. Spania și URSS au pus la dispoziție alți agenți. Curînd s-a luat hotărîrea ca și Zborowski să fie trimis în Mexic. „Transmiteți un proiect de scrisoare de la «Lalea» către «Bătrîn», pe care o veți expedia numai după ce ați primit avizul nostru”¹⁰⁴. Așadar, Moscova analiza diverse căi prin care să străpungă apărarea lui Troțki. La începutul anului 1939, Stalin a convocat o ședință restrînsă pentru a discuta problema lichidării lui Troțki. În numerele pe 1938 ale *Buletinului* fuseseră publicate cele mai virulente critici la adresa epurărilor din Armata Roșie. Sub titlul *Defetiștii totalitari*, Troțki îl acuzase pe Stalin că lasă țara fără apărare în fața războiului: „Defetismul, sabotajul și trădarea s-au aciuat în *opricinina* [garda specială] lui Stalin. *Ober-defetistul* este «tătucul popoarelor» – el este însă și călăul lor... Lozinca patriotismului sovietic ar trebui să fie «Jos cu defetiștii totalitari, afară cu Stalin și *opricinina* lui!»”¹⁰⁵.

Într-un articol intitulat *În spatele zidurilor Kremlinului*, datat ianuarie 1939, Troțki a dezvăluit faptul că Abel Enukidze fusese împușcat pentru că încercase „să stea cu mîna ridicată deasupra capetelor vechilor bolșevici”¹⁰⁶. În același număr al *Buletinului* ar fi trebuit inclus un articol care să comemoreze un an de la moartea lui Lev Sedov, dar Troțki n-a avut puterea de a-l scrie. În schimb, l-a rugat pe Zborowski să facă acest lucru în locul lui: „E meritul dumitale că publici *Buletinul* la termen și cu cea mai mare acuratețe”¹⁰⁷.

Stalin nu mai voia să citească sau să audă de atacurile veninoase ale lui Troțki. Oboșise să tot aștepte în timp ce asasinii lui plătiți dădeau greș unul după altul, astfel că a hotărît să rezolve chestiunea dînd chiar el ordinele de rigoare. În martie 1939 l-a convocat pe Sudoplatov și i-a spus că „acest slugoi fascist trebuie lichidat fără mult zgomot. Nu face economii. Angajează pe cine vrei”. La următoarea întîlnire s-a luat hotărîrea ca expediția să fie condusă de Eitingon, care avea mare experiență în acest domeniu și cunoștea

și limba spaniolă. În cele din urmă, Stalin i-a amintit lui Sudoplatov că ordinul de a-l lichida pe Troțki venea de la Comitetul Central: „Nu trebuie să-ți spun ce înseamnă asta“, a mai adăugat el cu subînțeles. Eitingon (care a petrecut doisprezece ani în închisoare împreună cu alți agenți secreți asociați cu numele lui Beria, arestat la rîndul său după moartea lui Stalin în 1953), i-a scris în septembrie 1963 lui Hrușciov, în speranța că va fi reabilitat, și a declarat deschis că din 1925 a lucrat în străinătate din însărcinarea Comitetului Central în diferite misiuni, adăugînd că echipa lui nu a executat niciodată misiuni personale ale Comisariatului Poporului pentru Interne¹⁰⁸.

Dacă Troțki a știut că NKVD-ul primise ordin să-l lichideze, știa la fel de bine că asemenea practici se aplicaseră și pe vremea cînd el era una din personalitățile de frunte ale URSS. De exemplu, în mai 1924, șeful secției externe a OGPU, M. Trilisser, a scris unuia din agenții săi din Germania: „Arthur Koch, Winkler, Kuhsfeld, Benimann, Spange, Elsa Stuerz, Maderkrebs și Senger au fost instruiți în mod adecvat cu privire la folosirea seringilor hipodermice și se descurcă perfect. San, Kaiser, Stuetter și Neumann trebuie eliminați în orice caz. E necesar să se stabilească contactul cu toate persoanele arestate și să se transmită instrucțiuni în privința comportamentului pe care trebuie să-l adopte. Nu este permisă nici o referire la noi“¹⁰⁹.

Practica asasinării persoanelor indezirabile a fost recunoscută chiar și de Vișinski la procesul lui Iagoda, cînd a declarat, în ziua de 11 martie 1938: „Iagoda a reprezentat exponentul cel mai important al tehnologiei uciderii oamenilor în modurile cele mai perfide. A constituit ultimul cuvînt în materie de «știință» a bestialității“¹¹⁰. În mormanul de minciuni care a caracterizat procesele-spectacol există, în sfîrșit, și o mărturie care poate fi acceptată ca adevărată și exactă.

În legătură cu rolul pe care l-a jucat în operațiunea împotriva lui Troțki, Sudoplatov a scris Biroului Politic: „La sfîrșitul anului 1938, datorită eforturilor lui Dekanozov, acum noul șef al Secției Externe, precum și ale lui Beria, mi s-a adus acuzația că am avut «legături criminale cu Șpighelglas». Am fost amenințat cu arestarea. La fel și Eitingon. Am rămas în această stare de incertitudine pînă prin martie – aprilie 1939. Atunci, exact la timp, Eitingon și cu mine am primit o nouă însărcinare din partea Comitetului Central; totul s-a liniștit în jurul nostru și am început să ne pregătim intens pentru operațiunea din Mexic. Și am executat-o în august 1940“¹¹¹.

Sudoplatov a rămas la Moscova că să „să coordoneze“ operațiunea,

în timp ce Eitingon și un grup mare de agenți, cei mai mulți din Spania, au pornit spre Mexic. Printre aceștia se numărau militarii spanioli Martinez, Alvarez, Ximenez și cekiștii Rabinovici, Grigolevici și alții care cunoșteau bine America de Sud. Aceștia aveau să se întâlnească și cu Zborowski, dar în momentul sosirii lui Troțki murise deja, așa că nu mai era nevoie de ajutorul său¹¹². Ulterior a făcut efortul de a ieși din joc și chiar a reușit să colaboreze cu Margaret Mead, specialistă în antropologie, la un studiu despre evreii din Europa răsăriteană, *Viața este pentru oameni* (1952). A fost suspectat de spionaj și arestat în SUA în 1956, dar a petrecut puțin timp în închisoare. A reușit să mai scrie un studiu de antropologie, *Oameni în suferință*, dar în nici una din lucrările sale nu s-a referit la activitatea lui de agent al NKVD¹¹³. Și ar fi avut multe de spus, mai ales că rolul lui indirect în operațiunea împotriva lui Troțki de la Coyoacan a fost foarte important, așa cum vom vedea în cele ce urmează.

Grupul s-a stabilit în Mexico City ca refugiați din Spania. Mai întîi s-a organizat o campanie zgomotoasă inițiată de Comintern, care cerea expulzarea lui Troțki din țară. Partidul Comunist Mexican a publicat o mulțime de materiale trimise de la Moscova, care își propuneau să demaște „atitudinea trădătoare a lui Troțki față de clasa muncitoare“, legăturile lui cu serviciile de spionaj engleze și germane și participarea la atacurile teroriste îndreptate împotriva conducătorilor sovietici. Străzile au fost împinzite cu foi volante în care se spunea că Troțki organizează o revoluție în Mexic cu scopul de a instaura o dictatură fascistă. În realitate, toate aceste texte nu făceau decît să repete acuzațiile formulate în procesele de la Moscova.

La Moscova se depuneau eforturi susținute pentru a se găsi „dovezi“ suplimentare ale crimelor lui Troțki. La sfîrșitul anului 1938, Ejov și Beria au trimis un memorandum strict secret la Biroul Politic – se pare că este ultimul lucru pe care l-a scris Ejov – în care se afirma că au fost descoperite noi probe care demonstau colaborarea lui Troțki cu spionajul german chiar și înainte de Revoluția din Octombrie¹¹⁴. Măsluirea acestor documente era prea mult chiar și pentru exigențele Comitetului Central, astfel că materialul respectiv n-a putut fi utilizat.

Între timp, Troțki simțea cum lațul se strînge tot mai tare în jurul gîtului său. Gardienii observaseră că în preajma locuinței începuseră să dea tîrcoale oameni și mașini străine. Toți vizitatorii erau cercetați cu mare grijă, iar Troțki a cerut autorităților orașului să întărească paza polițienească. Alexandru Orlov, care lucrase în Spania cu Eitingon, îl avertizase în legătură

cu acest pericol. Când o rudă de-a lui Orlov de la Kiev, un anume Kaţenelson, a fost arestată, Orlov a văzut scrisul de pe perete, a luat 60 000 de dolari din fondurile agenţiei şi a fugit împreună cu soţia şi fiica în America. Troţki n-a luat însă în serios avertismentul lui Orlov, mai ales în privinţa lui Zborowski, care preluase editarea *Buletinului* după moartea lui Lev Sedov.

Mulţi dintre adepţii lui Troţki se bucurau de acelaşi tratament, tot datorită lui Zborowski. În august 1937, Zborowski a raportat că Lev a plecat din Paris şi i-a predat lui problemele organizaţiei, inclusiv corespondenţa curentă şi expedierea documentelor către Troţki. Lev îi dăduse şi o agendă în care se aflau toate adresele: „După cum ştiţi”, le scria Zborowski stăpînilor lui de la Moscova, „visam de un an de zile să punem mîna pe ea, dar n-am reuşit niciodată, pentru că «Fiuleţul» nu se despărţea nicicînd de ea. Anexez o fotocopie a acestor adrese. Le vom verifica cu atenţie şi o să vă trimitem rezultatele. Sînt cîteva adrese foarte interesante aici...”¹¹⁵ Toate persoanele respective făceau parte din anturajul lui Troţki la Mexic.

NKVD-ul ştia mult prea multe despre Troţki pentru ca acesta să poată supravieţui. Troţki a aranjat ca în presă să apară un articol cu titlul *Viaţa lui L.D. Troţki este în primejdie*, în care arăta limpede că ameninţarea venea din partea lui Stalin: „Atît timp cît L.D. Troţki mai este în viaţă, rolul lui Stalin de distrugător al vechii gărzi bolşevice rămîne neîmplinit. Nu este de ajuns să fie condamnat la moarte împreună cu Zinoviev, Kamenev, Buharin şi celelalte victime ale terorii. Sentinţa trebuie executată.” În articol se menţiona că se mai comisese un atentat la viaţa lui, în Coyoacan: „Deghizîndu-se într-un exilat care aduce un cadou, un bărbat cu înfăţişare dubioasă a încercat să intre în casă. Tentativa a eşuat pentru că purtarea omului a trezit suspiciuni. A reuşit să plece, dar a lăsat un pachet cu explozibil”¹¹⁶. Articolul îi enumera şi pe agenţii lui Stalin care veniseră din Spania în Mexic, dar lista nu-i includea şi pe Eitingon, Mercader şi Grigulevici, aşadar pe nici unul din membrii echipei care venise special pentru a aduce la îndeplinire acea misiune. Evident, toţi acţionau sub nume false.

Troţki a scris două scrisori redactorilor *Buletinului*. În prima îi informa că nu le va trimite nici un articol important în următoarele două sau trei luni: „Mă simt apăsător de obligaţia de a scrie cartea despre Stalin şi de a termina cartea despre Lenin în decurs de optsprezece luni”. În a doua scrisoare, scrisă două zile mai tîrziu, nota că articolul lui Alexander Barmin, fostul trimis sovietic la Atena care dezertase, sosise „exact cînd eram în

stare de asediu (din cauza unei tentative de felul celei din Bulgaria...) Am fost nevoit să părăsesc un timp casa, fără manuscrise şi fără documente...”¹¹⁷

Cópiile după scrisorile lui Troţki pomiseră deja spre Moscova cînd acesta s-a ascuns. Agentul „West” raporta Secţiei Externe că *Buletinul* urma să apară la 15 aprilie: „Aţi primit cu ultima poştă sau urmează să primiţi aproape toate articolele «Bătrînului»”¹¹⁸.

La Moscova se ştia că Troţki este conştient de operaţiunea pregătită împotriva lui. La sfîrşitul anilor '30, Iakov Serebreanski, unul dintre cei mai importanţi agenţi ai serviciului sovietic de informaţii, a reuşit să fure o parte din arhivele lui Troţki de la Paris cu ajutorul lui Zborowski. Acestea cuprindeau documente din care reieşea că un atentat la viaţa lui Troţki era considerat posibil. Astfel, într-un document datat 19 noiembrie 1935 se menţionează o întîlnire la care s-a discutat o scrisoare de la Freda Zeller; aceasta îl vizitase pe Troţki în Norvegia, întorcîndu-se din Uniunea Sovietică. Scrisoarea, care conţinea propunerea de „a-l omori pe Stalin”, a fost considerată de troţkişti o provocare grosolană¹¹⁹. Mitul unui atentat al troţkiştilor la viaţa lui Stalin oferea suficientă justificare nu numai pentru teroarea în masă din Rusia, ci şi pentru activităţile Secţiei Externe a NKVD-ului în străinătate. Arhiva Sneevleit, care a ajuns şi ea în mîinile NKVD-ului, conţine numeroase exemple de documente ce atestă temerile generale din anturajul lui Troţki. Astfel, un anume Kruks îi scria unui coleg troţkist, Keller: „Asupra tovarăşului Ts [Troţki] planează un pericol de moarte din cauza GPU; trebuie să luăm măsuri ca să-l salvăm”¹²⁰.

Între timp, Eitingon îşi continua pregătirile, folosind două strategii alternative, aşa cum se căzuse de acord la Moscova: una cu ajutorul Partidului Comunist Mexican şi cealaltă cu agenţi individuali. David Siqueiros, binecunoscutul pictor mexican, a înfăţişat în detaliu motivele şi intenţiile complicilor săi care au condus la convingerea că „sediul lui Troţki din Mexic trebuie distrus, chiar dacă aceasta presupune recurgerea la forţă”¹²¹. Siqueiros nu cunoştea însă tot adevărul sau nu putea să-l rostească. Nu vorbeşte deloc despre rolul Partidului Comunist din Mexic, nici despre persoanele din afara Mexicului care au plănuit operaţiunea, străduindu-se s-o descrie ca pe o simplă expresie a nemulţumirii internaţionaliştilor mexicani faţă de activitatea troţkiştilor din Spania. Discuţia pe această temă este tensionată şi incertă din punct de vedere istoric, ca să ne exprimăm eufemistic. Este imposibil de crezut că singura intenţie a acestui grup mare de oameni era numai „să pună mîna pe cît mai multe documente cu putinţă, evitînd cu orice preţ vărsarea de sînge”¹²². Te întrebi de ce au avut nevoie

de o mitralieră pentru acest scop. Se pare că asemenea afirmații au fost făcute pentru tribunalul mexican, pentru opinia publică și pentru camuflarea acțiunii sălbatice dirijate de Moscova. Siqueiros descrie atacul împotriva lui Troțki ca pe o izbucnire spontană a internaționaliștilor care luptaseră în Spania și doreau să se răzbune pe el pentru sciziunea provocată în rândurile republicanilor de către POUM, un partid marxist aflat sub influența lui Troțki. În cartea sa *Comuniștii spanioli*, Jesus Fernandes Tomas scrie că crima conducătorilor POUM, Andrés Nin și Joaquin Maurin, a constatat în faptul că nu au vrut să preia mecanic experiența sovietică. Încă din 1932, Maurin scrisese: „Sovietele sînt o invenție rusească ce nu poate fi adaptată la nici o altă țară... A accepta dinainte orice structură concretă înseamnă a te condamna singur la înfrîngere“. Andrés Nin împărțea aceste vederi, ceea ce echivala cu sentința capitală pentru conducătorii POUM, scria Fernandes. Nin a fost lichidat de Alexander Orlov. Mai circula și acum legenda potrivit căreia ar fi existat un complot troțkist în Spania¹²³. Dacă e să-i dăm crezare lui Siqueiros, operațiunea împotriva lui Troțki n-ar fi decît o răzbunare revoluționară. Comandase Brigada 82 din Spania și repurtase mari succese la Teruel. A format un grup de luptă pentru operațiuni teroriste în Mexic.

Grupul lui Eitingon, în care acesta a acționat tot timpul din umbră, își continua pregătirile intense. Se prevăzuse totul: căile de neutralizare a poliției din perimetrul casei lui Troțki, dezarmarea gărzilor din interior, întreruperea legăturii telefonice, ordinea în care vor opera grupurile ce trebuiau să pună mîna pe arhivă, s-o distrugă etc. Principalele obiective erau exterminarea stăpînului casei și distrugerea documentelor acestuia. Totul părea pregătit, dar hazardul a intervenit și de astă dată.

La 1 mai 1940, mii de muncitori mexicani au defilat pe străzi și în piețe, purtînd pancarte și scandînd lozinci prin care îi cereau președintelui să-l alunge pe Troțki din țară. Deși se obișnuise deja, Troțki suporta greu calomniile și insultele. Și-a petrecut toată luna mai scriînd febril următorul capitol al cărții despre Stalin, precum și două articole, *Rolul Kremlinului în catastrofa europeană* și *Bonapartism, fascism, război*, și răspunzînd la scrisori. În ajunul atentatului îndreptat împotriva sa, i-a scris Sarei Weber, care asigura editarea *Buletinului* în SUA, liniștind-o în privința dificultăților financiare: „O să publicăm numărul cînd o să avem bani pentru asta“¹²⁴. A scris o scrisoare polemică adversarului său, Weissbord, pe care îl acuza că minimalizează activitatea opoziției de stînga: „Evident că nu vei găsi nimic

la Lenin despre centralismul democratic, pentru că facțiunea lui Stalin s-a format după moartea lui Lenin“¹²⁵.

Pe la mijlocul lunii mai, Troțki risca să iasă o oră sau două dincolo de porțile fortăreței sale, împreună cu două gărzi de corp. După cum își amintește unul dintre ei, identificat numai cu inițialele KM, „de regulă, fiecare excursie era o mică expediție militară. Trebuia să elaborăm un plan în prealabil și să aranjăm un orar precis. «Mă tratați ca pe un obiect neînsușit», spunea el uneori, ascunzîndu-și nerăbdarea sub un zîmbet“¹²⁶.

În primele ore ale nopții de 24 mai, Troțki mai lucra încă. Restul familiei se dusese de mult la culcare. Cam pe la ora 2.30, neputînd să doarmă și simțindu-se agitat, a luat un somnifer și a adormit profund. Cea mai detaliată relatare a celor întîmplate atunci este dată de Natalia în cartea pe care a scris-o împreună cu Victor Serghe, *Viața și moartea lui Leon Troțki*. Cam pe la ora 4 dimineața, toată casa a fost trezită brusc de împușcături care veneau de afară. Oamenii de pază ai poliției fuseseră dezarmați de un grup mare de indivizi conduși de un „maior“ vînjos. Bucățele de beton zburau deja din ziduri înainte ca lumea din casă să-și dea seama de ceea ce se întîmplă. Camera s-a umplut de fum și un flux continuu de gloanțe zbura prin geamul deschis. Natalia l-a împins pe Troțki într-un colț în spatele patului, acoperindu-l cu propriul său trup. Focul a durat douăzeci de minute. Din camera alăturată s-a auzit strigătul înspăimîntat al nepotului lui Troțki: „Bunicule!“. Troțki și-a amintit mai tîrziu că strigătul copilului i se păruse lucrul cel mai cumplit în noaptea aceea. În liniștea care a urmat, au crezut că băiatul fusese răpit. Spre marea lor ușurare, bunicii l-au găsit pe Seva teafăr, numai cu o zgîrietură pe obraz de la un glonț care ricoșase. Încă în stare de șoc, gardienii i-au povestit lui Troțki ce se întîmplase. Printre musafirii lui Troțki se numărau și soții Alfred și Marguerite Rosmer, care veniseră de mai multe săptămîni și aduseseră cu ei un mare număr de cărți și scrisori, precum și o parte din arhiva lui Troțki. Într-una din conversații, Rosmer a descris înfîlnirile cu soția lui Ignaz Reiss, cu Estrin și cu Zborowski, la care se discutasese despre felul în care îl trădaseră cu toții pe Troțki. Cît despre Zborowski, Rosmer a spus că „garantează pentru el cu propria viață“ și a vorbit cît se poate de frumos despre caracterul acestuia¹²⁷.

Potrivit schemei aproximative de atac pe care au reconstituit-o cu toții ulterior, vreo două duzini de oameni în uniforme poliției și ale armatei, avînd chiar și o mitralieră, au apărut pe neașteptate și au dezarmat gardienii. Robert Sheldon Harte, care era la poartă, a deschis-o la ordinele „maiorului“ și oamenii au intrat în incintă, au mai dezarmat un gardian și au mitraliat

ferestrele de la biroul și de la dormitorul lui Troțki. Nimeni n-ar fi putut supraviețui acestui măcel. Troțki și Natalia s-au refugiat în spațiul îngust de sub fereastră. Gloanțele au ricoșat în pat, salvându-i de la moarte. Încă o dată destinul a fost generos cu exilatul.

Dimineața, locuitorii reședinței continuau să discute și să gesticuleze uluiți de cele întâmplate și de faptul că scăpaseră ca prin urechile acului. Furtul celor două mașini ale lui Troțki, un Ford și un Dodge, părea nesemnificativ. Un mic incendiu provocat de împușcături fusese stins la timp și hîrțiile lui Troțki se aflau în siguranță. O bombă aruncată în casă după încetarea focului, din fericire, nu explodase. În aceeași dimineață, un mesaj telefonic codificat a fost trimis de la Mexico City la New York. A fost decodificat și transmis lui Stalin mai târziu, în aceeași zi: „Operațiunea executată. Rezultatele vor fi cunoscute mai târziu.”

Cînd poliția secretă mexicană a început să facă cercetări, s-a descoperit că numai în dormitor se trăseseră peste două sute de gloanțe. Investigațiile s-au târăgănat cîteva săptămîni fără nici un rezultat. Partidul Comunist Mexican arunca vina pe reacționari și pe imperialismul american, iar Confederația Mexicană a Muncii, care era un front comunist, declara că atacul fusese o provocare îndreptată împotriva Mexicului și că Troțki trebuia expulzat. Atît de intensă era propaganda comunistă, încît trei tineri tovarăși ai lui Troțki, Charlie Cornell, Otto Schüssler și Jean Bazin au fost arestați și interogați în legătură cu „pretinsul atac pe care Troțki și l-a înscenat singur”¹²⁸. Opinia publică a fost informată că Troțki regizase atentatul îndreptat împotriva sa pentru a-l compromite pe Stalin, idee confirmată de ziaristii care aflaseră că Troțki îi spusese șefului poliției chiar în dimineața următoare: „Atacul a fost executat de Iosif Stalin cu ajutorul GPU-ului. Stalin e autorul!”

Troțki i-a scris președintelui Mexicului, declarînd că „locuința a fost atacată de o bandă a GPU-ului, dar cercetările au alunecat pe o pantă greșită. Nu-mi este teamă să fac această declarație căci fiecare zi care trece va respinge teoria scandaloasă a unui incident pus la cale [de mine]...”¹²⁹ Scrisoarea lui și-a atins scopul, mai ales că Robert Sheldon Harte, care fusese răpit, a fost găsit mort nu departe de casă. Aceasta l-a îndreptățit pe Troțki să declare că orice încercare de a prezenta chestiunea ca pe o provocare este nejustificată. Pe de altă parte, faptul că Harte deschisese porțile la ordinul lui Eitingon, fără să opună rezistență, și plecase apoi cu atacatorii, lasă deschisă întrebarea dacă nu cumva era un agent secret al GPU-ului pe care îl asasinaseră ca să fie siguri că nu va vorbi. Troțki însă

continua să susțină că Harte fusese loial și o victimă inocentă, drept care a ordonat să se fixeze o placă de metal pe zidul împrejmuitor pentru a aminti de numele lui.

În cartea sa, Sudoplatov menționează faptul că NKVD-ul avea un agent în locuință. Acesta era Maria de la Sierra, care i-a furnizat lui Siqueiros planul detaliat al casei lui Troțki și o caracterizare a personalului secretariatului, înainte de a fi rechemată la Moscova, în preajma atacului¹³⁰. Dar se pare că mai există un secret care trebuie dezvăluit. Sudoplatov vorbește puțin despre el, amintind numai că în casa lui Troțki „noi aveam o agentă” care ținea la curent serviciile de informații sovietice cu tot ce se petrecea. Ajutorul ei avusese o importanță majoră. Luase parte și la alte operațiuni și a murit la Moscova în anii '80, fără ca numele ei să fie pomenit de Sudoplatov.

În plus, așa cum susțin troțkiștii americani de astăzi, în operațiune au fost implicați și FBI, și serviciile secrete americane. Într-o lucrare în două volume publicată în SUA în 1985 și intitulată *Cazul Gelfand*, care conține o culegere amplă de documente de tribunal, scrisori, note de la interogatorii și depoziții ale martorilor, se afirmă că NKVD-ul avea legături indirecte cu FBI-ul sau cel puțin că anumiți agenți operativi sovietici erau agenți dubli. Întrucît analiza documentelor îndreptătea asemenea presupuneri, în mai 1975 Secretariatul Internațional al Internaționalei a IV-a a început investigațiile. În particular, autorul, Alan Gelfand, îl acuză pe Joseph Hansen, fostul secretar personal al lui Troțki, că a protejat-o pe Sylvia Franklin, comunistă americană și agentă NKVD, care lucra și pentru FBI. E greu de deslușit acum adevărul din aceste afirmații. Faptul că principalii agenți operativi fuseseră trimiși de Stalin este cît se poate de clar, dar mai rămîne posibilitatea ca serviciile americane speciale să fi urmărit și, poate, într-un anume sens, să fi influențat evenimentele de la Coyoacan.

După ce apele s-au mai liniștit, nu mai încăpea nici o îndoială că Troțki este condamnat. Stalin n-o să aibă liniște pînă cînd nu-l va lichida. Anturajul lui Troțki și tovarășii lui de arme au făcut tot posibilul pentru a-și proteja conducătorul. I-au sugerat să se mute în altă țară și să stea ascuns, menționînd Franța și capitalele cîtorva țări latino-americane. Troțki a respins imediat ideea. Se simțea bătrîn și obosise să tot fugă. Și, în primul rînd, nu avea de gînd să tacă, iar dacă va continua să-l demaște pe Stalin la fel ca și pînă acum, locul unde se va afla va fi lesne descoperit. James Cannon, unul dintre liderii troțkiștilor americani, a scris mai târziu că oamenii din di-

verse organizații care îl vizitau acum pe Troțki aveau sentimentul că îl văd pentru ultima dată: „După ce l-am întâlnit pe Lev Davidovici, am hotărât să lansăm o nouă campanie pentru a-i asigura o securitate mai mare. În acest scop am strâns mai multe mii de dolari; membrii de partid și simpatizanții au răspuns cu generozitate la apelul nostru”¹³¹.

Așa cum confirmă și Sudoplatov, Stalin s-a înfuriat cumplit când a aflat de eșecul tentativei de asasinat. Beria a trebuit să suporte o avalanșă de insulte, în timp ce persoanele implicate în operațiune se așteptau să aibă o soartă similară cu a lui Șpighelglas, care era arestat. Acum nu mai mizau decât pe acțiunea unui agent individual care fusese instalat de mult timp în Mexic și care se pregătea să-și îndeplinească misiunea.

August 1940

În fiecare dimineață, după ce își hrănea iepurii și puii, înainte de micul dejun, Troțki se așeza la birou. Lucrul la cartea despre Stalin mergea greu. În ultimii zece ani scrisese atât de mult despre acest om încât acum se simțea stors de orice putere creatoare. Știa că aceasta este cea mai slabă carte a lui. Ura îi paraliza mintea în clipa în care se așeza la masa de scris. Dar trebuia s-o termine, fie și numai pentru a scăpa de editorii care îl amenințau că îi vor cere restituirea avansului.

Stalin îl presa pe Beria să grăbească „operațiunea”. După eșecul eforturilor lui Siqueiros n-ar fi fost înțelept să se adreseze din nou comuniștilor mexicani. Siqueiros însuși a trebuit să rămână ascuns destul de mult timp, apoi a fost închis și în cele din urmă a luat calea exilului. Dar a avut curajul să-și asume răspunderea pentru participarea la atentatul împotriva lui Troțki¹³². Nici unul din cei care lucrau pentru NKVD nu ar fi recunoscut vreodată adevărul. Până în momentul prăbușirii bolșevismului, ei și succesorii lor din KGB au pretins că nu știu nimic despre această problemă, afirmând că nu dispun de nici un fel de documente relevante. (Într-adevăr, mi-a fost foarte greu să obțin materiale; în unele cazuri nu am putut să fac trimiteri la surse, pentru că am dobândit informațiile pe cale neoficială. Cartea de față era deja sub tipar în versiunea rusă când s-au produs evenimentele din august 1991 de la Moscova, și sistemul totalitar s-a prăbușit.)

Din punctul de vedere al conducerii partidului sovietic, Siqueiros nu era numai un artist vestit, ci, mai ales, un comunist ortodox, capabil de

„acțiune revoluționară”. Într-adevăr, în 1966 a primit Premiul Internațional Lenin pentru „întărirea păcii între popoare”. Poate că în felul acesta îi era recunoscută abnegația de care dăduse dovadă în mai 1940. Oricum, după eșecul tentativei, Eitingon nu mai putea accepta ajutorul oamenilor lui Siqueiros.

În timp ce Eitingon elabora un alt plan, viața din mica fortăreață revenea încet-încet la ceva care semăna a normal. Când în sfârșit poliția a încetat să mai creadă că tentativa de asasinat fusese înscenată de adepții lui Troțki, acesta, împreună cu prietenii săi au consolidat zidurile, au construit balustrade de cărămidă pe verandă, au instalat un sistem suplimentar de alarmă și reflectoare care luminau de jur-împrejur. În pofida acestui iureș de activitate, Troțki și Natalia se simțeau cuprinși de un nou val de deprimare. Soții Rosmer, care le erau atât de dragi, plecaseră la Paris și nu aveau să-i mai întâlnească niciodată.

Troțki afișa un aer indiferent ori de câte ori prietenii îl avertizau în legătură cu necesitatea de a-și spori vigilența și de a evita orice legături cu oameni necunoscuți. La urma urmelor, „bine intenționatul” Orlov se înșelase atunci când îl prevenise că în anturajul lui se ascunde un criminal. Atacul fusese comis de forțe din afară, nu venise din interior, de asta era sigur. Își amintea că atât el, cât și Lenin fuseseră avertizați de iminența unui pericol imediat după revoluție. La una din ședințele Comitetului Central de la Moscova, Lenin i-a arătat o telegramă trimisă de un soldat din Armata Roșie din Saratov: „Tovarășe Lenin, permiteți-mi să vă raporteze despre acțiunile militare secrete întreprinse împotriva regimului sovietic. Dușmanii poporului, pe care eu îi cunosc foarte bine, vor să vă ucidă pe dumneavoastră și pe Troțki”¹³³. Troțki zîmbise și împinsese hîrtia înapoi spre Lenin. Nu era nici prima, nici ultima oară când primea asemenea avertismente naive. În aprilie 1921, de exemplu, un comunist pe nume Stepan Zvanov i-a trimis următoarea scrisoare: „Cu salutări comuniste, Lev Davidovici Troțki! Cu tot respectul care vi se cuvine în calitate de dumneavoastră de conducător al revoluției proletare mondiale, vă rog să fiți atent la [Petrograd]. Se zvonește că șeful de la comunicațiile armatei, tovarășul Dmitriev, pune ceva la cale împotriva dumneavoastră. Mă cunoașteți. Am lucrat împreună în America”¹³⁴.

Acum nu mai era nevoie de asemenea avertismente. Toată lumea își dădea seama că sabia lui Stalin atîrnă deasupra vilei urîcite de fortificațiile improvizate. Oare ce mijloace va folosi? Explozie? Mitraliere? Otravă? Nici chiar Stalin nu știa răspunsul, dar pe el nu-l interesau astfel de detalii.

Numai rezultatul conta. Așa cum își amintește Sudoplatov de la întâlnirea lui cu Stalin din primăvara anului 1939, conducătorul spusese clar: „Vine războiul. Troțkismul a devenit un complice al fascismului. Trebuie să dăm lovitură Internaționalei a IV-a. Cum? Decapitați-o“. O tentativă fusese organizată în mai, dar liderul Partidului Mondial al Revoluției Sociale scăpase ca prin minune. Eitingon știa că nu-și mai putea permite o nouă greșală. De astă dată era în joc nu numai viața omului care se baricadase în vila mexicană, dar și cea a lui Eitingon însuși și a familiei sale. Trebuia să găsească o modalitate de a infiltra un om în casa lui Troțki, căci din luna mai Troțki renunțase, practic, la expedițiile sale printre dealuri, după cactuși. Zborowski încercase deja să plaseze o persoană în serviciul de securitate al lui Troțki. Îi scrisese mai întâi lui Troțki și apoi secretarului acestuia, van Heijenoort, dar Troțki era prea bănuitor pentru a accepta extinderea cercului de oameni din jurul său¹³⁵.

Așadar, Eitingon s-a văzut silit să recurgă la cel de-al doilea plan, ce prevedea folosirea serviciilor unui comunist spaniol, pe nume Ramon Mercader, care venise în America la începutul anului 1939 și se stabilise ulterior în Mexic. Plecase din Spania mai întâi în Franța, sub numele de Jacques Mornard. Acolo, cu ajutorul lui Zborowski, a fost prezentat de către comuniștii americani Sylviei Agelof, o troțkistă convinsă, membră a uneia din organizațiile americane ale „leniniștilor bolșevici“. Mama Sylviei era rusoaică, iar Sylvia, pe lângă engleză, franceză și spaniolă, vorbea și rusa. În septembrie 1938, în timp ce participa la congresul de întemeiere a Internaționalei a IV-a, Sylvia l-a cunoscut pe Jacques Mornard, pentru care a făcut o adevărată pasiune. Mornard o scotea pe Sylvia – care avea douăzeci și opt de ani și nu era prea atrăgătoare – la restaurante și la teatre, apoi a cerut-o în căsătorie. Au petrecut împreună trei luni fericite și lipsite de griji; Jacques era atent cu ea, dispunea de suficienți bani. La trei sau patru luni după ce Sylvia s-a întors acasă, în SUA, în februarie 1939, Mornard a apărut și el, sub pretextul că are de încheiat niște afaceri. Se prezenta acum drept canadian și își spunea Frank Jacson, metamorfoză pe care a explicat-o Sylviei ca fiind necesară pentru a evita serviciul militar. În realitate, Sylvia a jucat rolul invers al unei Mata Hari: nu seducea oamenii de care avea nevoie, ei o seduceau pe ea. Era îndrăgostită până peste cap și cu ajutorul ei Mercader-Mornard-Jacson a reușit, în cele din urmă, să pătrundă în casa lui Troțki.

Ramon Mercader, cuprins de patos revoluționar încă din tinerețe, din Spania, se afla și în mângâina serviciilor secrete sovietice, din care n-avea

să scape până la sfârșitul vieții sale. Numele lui complet era Jaime Ramon Mercader del Rio Hernandez. Isaac Don Levine a scris despre el una dintre cele mai interesante cărți, intitulată *Omul care l-a ucis pe Troțki*¹³⁶. Date despre Ramon Mercader am aflat și de la David Semionovici Zlatopolski, care, împreună cu soția sa, Conchita Brufau, l-au cultivat pe revoluționarul spaniol în perioada sa moscovită. Mărturia fratelui lui Ramon, Luis, care a devenit profesor la Universitatea din Madrid, este, de asemenea, revelatoare¹³⁷. Dar cele mai complete informații vin de la Sudoplatov și din dosarele secrete ale Secției Externe a OGPU.

Sudoplatov îl descrie pe Mercader ca pe un om deosebit de inteligent și cu o voință foarte puternică, ferm convins de justetea istorică a cauzei căreia îi consacrase întreaga viață. Bunicul sau străbunicul lui fusese ambasador al Spaniei la St. Petersburg, iar tatăl mamei lui ocupase postul de guvernator în Cuba. Mama lui Ramon, Eustacia Maria Caridad del Rio, era o femeie impulsivă, energică, hotărâtă. În timpul războiului civil din Spania, tinăra mamă cu cinci copii – Jorge, Pablo, Ramon, Monserrat și Luis – își părăsise soțul devotat și se înscrisese în Partidul Comunist, devenind agentă a NKVD-ului. Rezidentul sovietic era pe atunci Alexander Orlov, al cărui adjunct, pe nume Naum Eitingon, a devenit unul din apropiații lui Caridad și al fiului ei, Ramon, din momentul în care și-a dat seama de fermitatea și loialitatea tinărului ofițer al armatei republicane. În acea perioadă Mercader a fost racolat de NKVD. Numele de Frank Jacson l-a primit atunci când laboratorul special al NKVD-ului de la Moscova i-a dat un pașaport fals, întocmit pe baza documentelor unui voluntar canadian care murise în Spania.

Fratele mai mic al lui Ramon, Luis, considera că destinul lui Ramon fusese înrîurit de mama lor, o femeie frumoasă și aventuroasă, care avea un puternic ascendent asupra fiului său. Aceștia erau actorii principali pe care Eitingon îi pregătea pentru ultima scenă din viața lui Troțki. Nu s-a făcut economie de bani. Dacă Eitingon s-ar fi întors la Moscova cu mâinile goale, l-ar fi așteptat aceeași soartă ca și pe Șpighelglas. El nu putea dispărea în necunoscut, așa cum făcuse Orlov, întrucât avea adânc înrădăcinat sentimentul datoriei. I-a spus lui Ramon: „Tu trebuie să execuți sentința“. După cum afirmă Luis, care a petrecut aproape patruzeci de ani în URSS și i-a cunoscut personal pe Kalinin, Beria, Kobulov, Sudoplatov și Eitingon, întreaga operație a costat nu mai puțin de 5 milioane de dolari.

Mercader, după ce s-a stabilit în Mexic, a invitat-o și pe Sylvia să vină să stea cu el, iar la începutul lui 1940 aceasta devenise deja secretara

lui Troțki, preluând postul pe care-l deținuse mai înainte sora ei, Ruth Agelof. Lui Troțki îi plăcea tinăra simplă și modestă, care îi era de mare ajutor. Când Eitingon a aflat că Sylvia avea să lucreze pentru Troțki, a fost încântat: infiltrarea începuse.

Sylvia și Ramon locuiau împreună la Hotel Montejo, iar Ramon o conducea la lucru în elegantul său Buick. De fiecare dată se dădea jos din mașină, îi deschidea portiera, o ajuta să coboare, o săruta pe obraz și îi făcea semn cu mâna foarte afectuos. Adesea venea după-amiaza s-o ia de la lucru. Gardienii vilei lui Troțki s-au obișnuit curînd cu iubitul înalt și chipeș al Sylviei, ajungînd să-l considere ca pe unul de-ai lor. O dată i-a dus chiar și pe soții Rosmer cu mașina în oraș, și cei doi i-au vorbit apoi lui Troțki despre „logodnicul cel simpatic al Sylviei“. Ramon a reușit să intre în fortăreață cu ajutorul Margueritei Rosmer. Oaspeții din Franța se întorseseră de la cumpărături și l-au rugat să-i ajute să ducă pachetele în casă. O dată ajuns înăuntru, și-a întipărit mai bine în memorie ceea ce aflase de la agenta sovietică despre dispoziția camerelor, a ușilor, a alarmei externe, a încuietorilor etc.

La început, tînărul spaniol nu credea că va trebui să-și păteze chiar el mîinile cu sîngele lui Troțki, dar în zilele de 26 și 27 mai 1940, la cîteva zile după atentatul nereușit împotriva lui Troțki, Eitingon i-a explicat clar lui Mercader cum stau lucrurile. I s-a spus că lui îi revine sarcina de a „executa o sentință justă“ care fusese pronunțată la Moscova și că această onoare deosebită va face din el un erou pentru totdeauna. Mercader nu putea să nu se supună. Văzuse deja în Spania ce consecințe avea neascultarea. Cînd una din cunoștințele lui republicane din Catalonia a fost suspectată de legături cu POUM, a dispărut fără urmă. Mercader învățase să respecte această lege a revoluției: cei slabi pe care nu te poți baza sînt lichidați.

La fel ca și Sudoplatov și Eitingon, toți ceilalți participanți la operațiune se așteptau la un deznodămînt încununat de succes. Eitingon continua fără întrerupere pregătirea psihologică a agentului său. Reușise să-l convingă pe Ramon de reușita acțiunii, cu atît mai mult cu cît, după spusele lui, „Mexicul este o țară ideală pentru răz bunare. Aici a fost abolită pedeapsa cu moartea. Dar trebuie să știi că dacă nu reușești să scapi, noi o să te salvăm. Să nu-ți faci nici o grijă!“ Probabil că menționarea pedepsei cu moartea îl îngrozise pe Ramon, dar masajul psihologic și-a făcut efectul. După o scurtă criză de depresiune în luna iunie, și-a luat inima în dinți și a început să se pregătească energic pentru „acțiune“.

Eitingon, un alt membru al echipei lui pe nume Rabinovici și

Mercader s-au înfîlnit de mai multe ori ca să facă planuri și să discute detaliile. Naum Isaakovici Eitingon avea o experiență uriașă. Puțini știu că el lucrase la Shanghai cu Richard Sorge, agentul Cominternului, că el fusese acela care controlase acțiunile agentului britanic Kim Philby, precum și ale altor agenți sovietici. Eitingon risca cel mai mult: dacă eșua, avea să fie chemat la Moscova, unde îl aștepta pedeapsa capitală. Dar cel mai chinuit era Ramon. Îl văzuse pe Troțki, vorbise cu el, îi cunoscuse pe soții Rosmer și pe Natalia și toți îl trataseră cu multă prietenie.

Chiar înainte de a face cunoștință cu asasinul său, Troțki a avut presimțirea că va muri. Înainte de tentativa din 24 mai a decis să-și scrie testamentul. Mai mult decît orice altceva voia să lase îndrumări postume prietenilor și adepților săi și să transmită generațiilor viitoare că rămăsese credincios Ideii. O jumătate din testamentul său este dedicat soției, iar cealaltă jumătate luptei politice. Nici patria, nici Internaționala a IV-a, nici măcar Seva, nepotul lui, nu este menționat aici. Există doar două nume: Natalia și Stalin.

Publicat pentru prima oară în 1958 în *Jurnalul lui Troțki din exil*, testamentul a fost scris în trei reprize – două părți în februarie 1940 și o addenda personală la 3 martie. Troțki și-a reafirmat și de astă dată devotamentul față de ideile revoluționare: „Timp de patruzeci și trei de ani din viața mea conștientă am fost revoluționar; timp de patruzeci și doi din aceștia am luptat sub stindardul marxismului. Dacă ar trebui s-o iau de la capăt, aș încerca evident să evit o greșeală sau alta, dar cursul principal al vieții mele ar rămîne neschimbat. Voi muri ca revoluționar proletar, marxist, materialist devotat, și, în consecință, ateist ireconciliabil. Credința mea în viitorul comunist al omenirii nu este mai puțin fierbinte, aș spune chiar că e mai puternică astăzi, decît în anii tinereții mele.“ La 3 martie a adăugat: „Dar indiferent care vor fi împrejurările morții mele, voi părăsi această lume cu credința nezdrușcinată în viitorul comunist. Această credință în om și în viitorul lui îmi dă chiar și acum puterea de a rezista mai mult decît orice religie“¹³⁸.

Am văzut deja cît de mult a iubit-o Troțki pe cea de-a doua soție a sa. Cele aproape cincizeci de scrisori către ea din Biblioteca Houghton oferă o dovadă irefutabilă în acest sens. Episodul cu Frida Kahlo a fost absolut nesemnificativ și n-a făcut decît să confirme trăinicia dragostei lui pentru o singură femeie. Ceea ce scrie el despre Natalia în testamentul său este plin de tandrețe și duioșie. Le mulțumește prietenilor care îi rămăseseră credincioși, dar n-a vrut să numească pe nimeni în mod special: „Tensiunea

mea ridicată (și în continuă creștere) îi înșală pe cei din jurul meu în privința condiției mele fizice actuale. Sînt activ și capabil să muncesc, dar, evident, deznodămîntul este aproape.“ Era convins că va muri de hemoragie cerebrală, ba chiar spera că va fi așa: „Dacă scleroza se va prelungi, îmi rezerv dreptul să hotărâsc eu însumi momentul morții mele. «Sinuciderea», dacă acesta este termenul cel mai potrivit în cazul de față, nu va fi nicidecum expresia unei crize de disperare. Natașa și cu mine am spus nu o dată că se poate ajunge la o asemenea degradare fizică, încît e mai bine să-ți întrerupi scurt viața sau, mai corect spus, procesul prea lent al trecerii în neființă”¹³⁹.

Chiar și după tentativa de asasinat din mai, Troțki a continuat să analizeze situația mondială. În ultimele luni a scris foarte mult despre război, prezicînd că Hitler, care își construise statul după principiul rasial și Stalin, care edificase noua societate după principiul claselor, vor ajunge să se ciocnească în mod inevitabil. Troțki trebuie să se fi întrebat nu o dată cu ce se deosebea Hitler, care pleda pentru rasa superioară, de Stalin, care continua să promoveze postulatul marxist al dictaturii proletariatului. Dar, deși îi plasa pe ambii conducători la același nivel, Troțki nu a îndrăznit să pună sub semnul întrebării „rolul conducător” al proletariatului. Într-adevăr, în Manifestul Internaționalei a IV-a, pe care l-a scris el însuși și care a fost aprobat la o conferință specială ținută la numai două zile după tentativa de asasinat din 24 mai, se spunea clar: „Esența programului nostru poate fi exprimată în două cuvinte: dictatura proletariatului”¹⁴⁰. Fără această formulă, întregul program al revoluției mondiale s-ar fi prăbușit. Troțki sesiza mentalitatea comună a celor doi dictatori, dar nu i-a trecut niciodată prin minte că pentru milioane de cetățeni sovietici stalinismul nu era o anomalie, ci o consecință a marxism-leninismului, adaptată pentru a face față nevoilor zilei.

În toată această perioadă, în ciuda faptului că era bolnav și în casă domnea o atmosferă tensionată, Troțki n-a sîstat nici o clipă corespondența cu organizația. În scrisorile sale, a continuat să examineze eventualele metode de a transmite ideile antistaliniste poporului sovietic. Se pune întrebarea dacă Troțki a dorit ca Uniunea Sovietică să fie învinsă în război. Nu cumva, din punctul lui de vedere, îndepărtarea lui Stalin depășea sfera interesului național? Nu era chiar așa de simplu. În programul Internaționalei a IV-a, Troțki scria: „Pentru noi, apărarea Uniunii Sovietice coincide în principiu cu pregătirea revoluției proletare internaționale. Respingem cu fermitate teoria socialismului într-o singură țară ca pe un produs al creierului ignorant și reacționar al stalinismului retrograd. Numai revoluția

internațională poate salva URSS. Dar revoluția internațională va provoca moartea inevitabilă a oligarhiei de la Kremlin.” Linia gîndirii lui Troțki este clară: Uniunea Sovietică trebuie să fie apărată pentru salvarea revoluției mondiale care îl va înlătura pe Stalin și regimul acestuia. Troțki nu și-a dat niciodată seama cît de utopică era ideea organizării unei revoluții împotriva lui Stalin pe valul invaziei naziste.

Troțki era neliniștit din cauza problemelor interne care măcinau Partidul Socialist al Muncitorilor Americani, element major al Internaționalei a IV-a, în sinul căruia se produsese o sciziune. Majoritatea, în frunte cu James Cannon, continua să-l sprijine pe Troțki, în timp ce minoritatea, condusă de prietenii personali ai lui Troțki, Shachtman și Burnham, se scindase din considerente de ordin practic atît de troțkism, cît și de marxism. Troțki fusese foarte întristat de plecarea lui Shachtman, pe care îl considerase discipolul său credincios. Merită consemnat faptul că sciziunile, rupturile între facțiuni, învinuirile reciproce și disensiunile intelectuale au caracterizat troțkismul de la bun început, ca de altfel și mișcarea revoluționară rusă a primelor generații. Această intoleranță reciprocă se explică prin inconsistența profundă a mișcării, în general. Practic, Troțki declarase război intelectual întregii lumi: burgheziei, social-democrației, stalinismului. Nu și-a schimbat deloc punctul de vedere pe care l-a exprimat în 1931, cînd spunea: „Lupta cu social-democrația este lupta cu aripa democratică a imperialismului”¹⁴¹. Mulți dintre adepții lui Troțki erau convinși că principalul element al strategiei lui era lupta cu Stalin, iar restul țintelor sale reprezentau doar elemente adiționale.

După moartea lui Lev, legăturile cu Parisul au slăbit într-o oarecare măsură. Scrisorile de la Estrin și de la Zborowski au continuat să sosească, la fel și cărțile și revistele pe care le cerea Troțki, dar la moartea lui Lev, ceva s-a rupt și în inima lui Troțki. Cînd Estrin a sosit în Mexic, Natalia și Troțki au stat o seară întreagă și au ascultat relatările prietenei lor despre Lev, retrăind tragedia morții acestuia¹⁴².

Între timp, Zborowski cerea permisiunea să vină în Mexic¹⁴³, dar Troțki nu simțea nevoia să vadă chipuri noi. Era obosit de vizitatori, obosit de primejdia care îl amenința mereu, obosit să mai lupte. Aproape în fiecare zi aduna cîte un teanc de documente și se străduia să scrie ceva nou despre Stalin, dar publicase atîtea articole despre el, încît simțea că nu mai poate crea nimic original. Lucrul la cartea despre Stalin înainta greu, în parte, și pentru că primea foarte puțină informație din URSS. În afară de ceea ce putea să extragă din născocirile publicate de *Pravda* – la o lună după ce

apăreau – și de emisiunile radio de la Moscova, care abia se auzeau, nu avea aproape nici un fel de informații. În cele patruzeci și trei de luni cât a trăit în Mexic, Troțki nu a aflat că Stalin devenise între timp un adevărat Dumnezeu pe pământ și că adorația oarbă pentru el ajunsese trăsătura fundamentală a vieții publice sovietice. Lucrurile merseseră pînă acolo încît, cu puțin înainte de a fi dat afară, Ejov, referindu-se la „nenumăratele cereri ale oamenilor muncii“, fusese în stare să propună ceva de-a dreptul inimaginabil: departamentul lui pregătea un proiect de decret al Sovietului Suprem pentru a se schimba denumirea orașului Moscova în Stalinodar¹⁴⁴. Proiectul a fost trimis Biroului Politic și Prezidiului Sovietului Suprem. Stalin însă nu era prost deloc, astfel că n-a acceptat această propunere. În schimb, s-a concentrat asupra perfecționării măsurilor punitive împotriva dușmanilor din toate direcțiile. Aproape zilnic bifa sute de liste de nume ale celor considerați „troțkiști“ și condamnați la „prima categorie“, adică la moarte. La 12 decembrie 1938, Stalin și Molotov au confirmat împușcarea a 3167 de oameni¹⁴⁵. Troțki era rupt de multe din realitățile sovietice și știa că insultele nu puteau face obiectul unei cărți. Căuta neliniștit prin ziare și îi ruga pe adepții săi să găsească material faptic despre regim.

În timp ce el se străduia să-și consolideze mișcarea și s-o conducă în direcția cea bună, grupul de cekiști moscoviți din Mexic nu stătea nici el degeaba. Din toate documentele disponibile – Sudoplatov, dosarele din procesul lui Mercader, memoriile Nataliei, dovezile strînse de șeful poliției mexicane, de secretarul lui Troțki, Joe Hansen, și altele – se poate reconstitui pas cu pas felul în care se achitase Etingon de principala sa sarcină – infiltrarea lui Mercader în cercul intim al lui Troțki.

Mercader-Jacson a intrat pentru prima oară în casă cam pe la sfîrșitul lui aprilie 1940, cînd i-a ajutat pe Marguerite și Alfred Rosmer să-și ducă bagajele în camera lor, apoi s-a întors imediat la mașina lui. La 28 mai, cu puțin timp înainte de plecarea soților Rosmer, Mercader a fost invitat la cină ca „prieten al Sylviei“ care urma să-i conducă cu mașina pînă la vapor. La cererea soților Rosmer, Mercader a fost introdus în sufragerie, însoțit, din ordinul lui Troțki de Harold Robins, care răspundea de securitate.

La 12 iunie 1940, înainte de a pleca la New York, la cererea „șefului firmei sale“, Mercader a intrat în casă ca să-l întrebe pe Troțki dacă poate să-și lase Buickul în curte pe durata absenței sale.

La 29 iulie, Natalia i-a invitat pe Sylvia și pe Ramon la o discuție despre viitorul lor la o ceașcă de ceai. Natalia era sigură că cei doi se vor

căsători și le-a vorbit cu tact și umor despre viața de familie și părțile ei bune.

La 1 august, Ramon le-a condus pe Sylvia și pe Natalia la cumpărături, în centrul orașului. La întoarcere, a dus cu grijă pachetele în casă și le-a pus acolo unde i-a arătat Natalia. A plecat apoi imediat, spunînd că are de rezolvat niște afaceri urgente.

La 8 august, fără să-și motiveze în vreun fel vizita, Mercader a apărut cu un buchet de flori și o cutie de bomboane. Discutînd cu Troțki, a spus că i-ar face plăcere să-l ia într-o excursie în munți. Troțki i-a mulțumit, dar nu i-a dat un răspuns cert.

La 11 august, cînd a venit s-o ia pe Sylvia după cină, Mercader n-a așteptat-o în mașină, ci a intrat în casă. Gardienii au văzut în asta ceva firesc, căci devenise o persoană foarte familiară. Cei doi au plecat împreună.

La 17 august, noul „prieten al casei“ a sosit neinvitat și l-a rugat pe Troțki să-i acorde cîteva minute. Voia ca Troțki să-i citească un articol critic la adresa acelor care, asemenea lui Burnham, atacau troțkismul. Discuția a fost scurtă și Mercader a plecat. Din anumite motive, purta un costum de culoare închisă și un treni, deși afară era cald.

Se pare că Mercader a fost de vreo zece ori în casă, aparent fără a avea un plan clar de acțiune. Poate că dorise să verifice dispunerea încăperilor din interior, dar știm că acest lucru îi fusese deja dezvăluit de agenta anterioară.

Va mai urma o singură vizită, cea care avea să-i fie fatală lui Troțki. Aceasta s-a produs la ora 5 după-amiază, în ziua de marți, 20 august 1940. Descrierea ultimei zile din viața lui Troțki este cel mai bine redată de văduva sa. Poșta de dimineată adusese vestea că manuscrisele lui Troțki ajunseseră în sfîrșit în siguranță la Harvard. Expedierea lor a avut caracterul unei operațiuni secrete, căci Troțki își făcea probleme pentru securitatea lor. Familia era încîntată și de cei 15 000 \$ pe care universitatea îi plătise pentru privilegiul de a păstra documentele.

De regulă, Troțki își hrănea iepurii și puii la ora opt dimineața. Natalia îl privea de la fereastră; întotdeauna îl urmărea cu privirea, chiar și atunci cînd ședea la masa de scris. „Din cînd în cînd“, scria ea, „deschideam puțin ușa ca să nu-l deranjez și îl vedeam în poziția lui obișnuită, aplecat deasupra hîrtilor și a revistelor, cu stiloul în mînă.“ Și Troțki recunoștea că lucra mai bine atunci cînd știa că ea este prin preajmă. Chiar și în testamentul său a găsit modalitatea de a vorbi despre ea în modul cel mai neconvențional: „Natalia tocmai a apărut la fereastra dinspre curte și a deschis-o larg, ca

aerul să intre liber la mine în cameră. Văd iarba verde strălucitoare de la poalele zidului și cerul albastru, senin de deasupra zidului și peste tot e soare. Viața este frumoasă. Fie ca generațiile viitoare să desființeze asuprirea și violența și să se bucure pe deplin de ea¹⁴⁶.

După și-a hrănit animalele, Troțki s-a așezat la masa de scris. În ziua aceea își propusese să răspundă revistei mexicane *El Popular* și să continue lucrul la biografia lui Stalin. Natalia își amintește:

Cam pe la ora cinci am luat ceaiul. Douăzeci de minute mai târziu l-am văzut pe Leon Davidovici în fundul grădinii, lângă cuștile iepurilor. Era împreună cu un vizitator, dar nu l-am recunoscut decât atunci când s-a apropiat de mine și și-a scos pălăria. Era Jacson-Mornard... „Mi-e tare sete“, a spus el. „Puteți să-mi dați un pahar de apă?“ „N-ai prefera o ceașcă de ceai?“ „Nu, am mâncat târziu...“ Era pământiu la față și părea foarte nervos. „De ce purtați pălărie și trenți pe o vreme atât de frumoasă?“ am întrebat eu. „Pentru că s-ar putea să plouă“, mi-a răspuns el stupid... A băut un pahar cu apă și mi-a spus că adusese un articol, de astă dată dactilografiat, ca să i-l arate lui Leon Davidovici¹⁴⁷.

După repetiția din 17 august, când Ramon îl vizitase cu treniul pe braț, venise momentul cumplitei fapte. Eitingon muncise îndelung ca să-l pregătească pentru actul final, dar Mercader nu era un robot. La cincizeci de ani după acest eveniment, fratele lui, Luis, declara: „Ramon n-a fost un criminal, pur și simplu, ci un om care credea în cauza comunistă“. Pentru acest agent al NKVD-ului, Troțki era un trădător aflat în slujba imperialismului mondial și un dușman de moarte al comunismului.

Cred că mai existau și alte motive care l-au determinat pe Mercader să comită această faptă. Acționa din constrângere. Mama lui era în Mexic – de fapt, îl aștepta împreună cu Eitingon în mașină, la mai puțin de o sută de metri de casă. Ne putem imagina prin ce stare treceau cu toții. Dacă pe Ramon nu-l țineau nervii, nici unul dintre ei n-ar fi supraviețuit. Erau ostacii lui. În aceeași situație se afla și fratele lui mai mic, Luis, care, la insistențele lui Eitingon, fusese trimis de la Paris la Moscova. Culoarea aproape verzuie a chipului lui Mercader dezvăluia lupta care se dădea în sufletul lui când s-a aflat față în față cu linia subțire care separă moartea de viață, linia dincolo de care trebuia acum să trimită o ființă omenească.

Relatarea continuă cu mărturia lui Mercader de la tribunal:

Mi-am pus treniul pe masă în așa fel încît să pot scoate ciocanul de spart gheața care se afla în buzunar. M-am hotărît să nu ratez ocazia ideală ce se ivise. În momentul în care Troțki a început să citească, am scos ciocanul de gheață din buzunarul treniului, l-am apucat strîns în mînă și cu ochii închiși i-am aplicat o

lovitură teribilă în cap. Troțki a scos un strigăt pe care n-am să-l uit niciodată. A fost un „aaa“ lung, fără sfîrșit, care cred că îmi răsună și acum în creier. Troțki a sărit în sus, s-a repezit la mine și m-a mușcat de mînă. Uitați, se mai văd și acum urmele dinților lui. L-am împins la o parte și a căzut pe podea. Apoi s-a ridicat și a ieșit din cameră împleticindu-se¹⁴⁸.

Natalia povestește ce s-a întîmplat mai departe: „Au trecut trei sau patru minute. Era în camera de alături. S-a auzit un strigăt sfîșietor... Leon Davidovici a apărut rezemîndu-se de ușă. Fața îi era plină de sînge, ochii albaștri clipeau des în spatele ochelarilor și brațele îi atîneau fără vlagă de-a lungul trupului¹⁴⁹. Sudoplatov comentează: „În orice situații pot surveni accidente inevitabile. Unul dintre acestea s-a petrecut atunci. Cum a mai găsit Troțki puterea de a se lupta și de-a scoate acel strigăt cumplit după ce Mercader, care avea o forță fizică apreciabilă, îi dăduse o lovitură atât de puternică cu ciocanul de spart? Dacă Troțki ar fi murit instantaneu, Mercader ar fi avut șansa să scape.“

În casă s-a produs o învălmășeală nemaipomenită. Mercader a fost prins de gardieni și luat la bătaie. Natalia își amintește că acesta striga: „Ei m-au pus... au prins-o pe mama... au dus-o pe mama la închisoare...“ „Ce să facem cu el?“ a întrebat Natalia. „O să-l omorăm“, a răspuns moale Troțki: „Nu, nu trebuie omorît înainte de a vorbi“, a mai zis el, articulînd cu greu fiecare cuvînt. Charlie Cornell, Joe Hansen și Harold Robins se repeziseră la asasin care urla: „Omorîți-mă acum sau nu mă mai bateți!“¹⁵⁰ A fost singura lui manifestare de slăbiciune și pe parcursul lungilor luni de cercetări și al procesului nu avea să mai repete aceste cuvinte. Va susține de fiecare dată că el plănuiise și executase întreaga operațiune. Nu știa nimic de GPU, nici nu avea complici. Fusese numai decizia lui.

După cum afirmă Sudoplatov, în primele șase luni din cei douăzeci de ani de închisoare la care a fost condamnat, Mercader a încasat multe bătăi din partea anchetatorilor, dornici să afle cine este în realitate. Timp de cinci ani a fost ținut într-o celulă izolată, fără ferestre, dar agentul lui Eitingon și-a păstrat controlul și n-a retractat prima depoziție, deși la proces s-au prezentat documente din care reieșea că avea o altă identitate. Așa cum a spus Luis: „După primul șoc, și-a recăpătat stăpînirea de sine și convingerea că făcuse un lucru necesar“. Douăzeci de ani mai târziu, când a fost eliberat și se afla în URSS, comentînd evenimentele din Columbia, Ramón a spus: „Terorismul este necesar în lupta pentru comunism“¹⁵¹. De fapt, nu făcea decât să citeze cuvintele lui Troțki din lucrarea *Terorism și comunism*, unde victima lui scrisese: „Teroarea poate fi foarte eficientă

împotriva unei clase reacționare care nu vrea să părăsească scena¹⁵². În aceste afirmații descoperim o neașteptată consonanță între victimă și călău. Ideile iacobinismului bolșevic, atât de bine implantate de Troțki în revoluția rusă, se întorseseră acum împotriva lui și îl loviseră cu forța unui bumerang.

Într-o scrisoare găsită în buzunarul său, Jacson spunea că fusese deziluzionat de troțkism și de Troțki. Susținea că trecuse la fapte în momentul în care îl auzise pe Troțki afirmând că are de gând să se ducă în URSS să-l ucidă pe Stalin. Este clar că scrisoarea fusese scrisă de altcineva. Curtea a stabilit în scurt timp că Troțki fusese singur cu Jacson numai de două ori, în 17 august, vreme de cinci-șapte minute și în ziua asasinatului, încă și mai puțin timp. E greu de crezut că, într-un răstimp atât de scurt, Troțki să-și fi dezvăluit asemenea intenții în fața unei persoane practic necunoscute, dar Jacson pretindea că așa făcuse. Evident, Curtea n-a recunoscut mâna experimentată a NKVD-ului. Scrisori similare au fost descoperite în 1938 asupra lui Rudolf Klement, secretarul lui Troțki care fusese asasinat, și asupra altor dezertori care au fost asasinați după ce, chipurile, l-ar fi acuzat pe Troțki de spionaj și de terorism. S-ar putea ca scrisoarea găsită asupra lui Mercader să fi fost inspirată de un raport al lui Zborowski către Moscova din februarie 1938 – în cazul în care n-a fost fabricată de NKVD – în care acesta spunea că „este suficient să-l ucidem pe Stalin pentru ca totul să se prăbușească”¹⁵³. În acest caz, falsul scrisorii elaborate de grupul lui Eitingon este în afară de orice dubiu. Se pare că organizatorii asasinatului s-au ostenit prea tare ca să-și asigure un alibi. Lumea nu prea aflase de eveniment, iar ziarul Partidului, *Pravda*, anunța în ziua de 24 august 1940 că „Troțki a murit la spital, ca urmare a unei fracturi craniene, dobândite în urma unui atentat împotriva vieții lui comis de o persoană din anturajul său”¹⁵⁴. Scrisoarea din buzunarul lui Jacson și știrea din *Pravda* proveneau din aceeași sursă. În realitate, presa mondială nu s-a îndoit nici o clipă de adevărata identitate a asasinului.

Toți cei care plănuiseră operațiunea au reușit să scape, cu excepția lui Mercader. Mașina, cu motorul în funcțiune, a plecat exact în momentul în care s-a declanșat alarma. Eitingon, mama lui Mercader și ceilalți au fugit din capitală pe diverse căi. Eitingon și Caridad au așteptat în California instrucțiuni de la Moscova. După câteva zile au aflat din presa scrisă și de la radio că operațiunea fusese încununată de succes. Ordinul lui Stalin ca „Internaționala a IV-a să fie decapitată” fusese adus la îndeplinire. Lui Eitingon îi era teamă ca emotiva Caridad, care își pierduse fiul, să nu clacheze și să comită vreo indiscreție. O lună mai târziu, Moscova anunța

prin canalele ei speciale că era recunoscătoare pentru îndeplinirea misiunii și îi ordona lui Eitingon să afle de la agenția sa din Mexic care este starea „pacientului”, adică a lui Mercader, și să vadă ce se poate face pentru a fi ajutat. După aceea, lui Eitingon i se va acorda permisiunea să se întoarcă la Moscova. În mai 1941, cu o lună înainte de intrarea Uniunii Sovietice în război, Eitingon și Caridad s-au întors la Moscova, via China, după o călătorie care a durat aproape o lună. Ce s-a întâmplat cu Sylvia în timpul incidentului și după aceea, nu se știe. Este de presupus că, fiind un instrument nevinovat al conspirației, și-a reluat viața de dinainte, în Brooklyn.

Troțki a supraviețuit atacului încă douăzeci și șase de ore. S-a făcut totul pentru a fi salvat, dar era clar că fuseseră atinși centrii vitali ai creierului. La două ore după cumplita lovitură, Natalia își amintește că Troțki a intrat în comă. Cu puțin înainte de aceasta, „arătând cu mâna spre inimă, i-a spus lui Joe Hansen în engleză: «Simt... aici... că acesta este sfârșitul... de astă dată... au... au reușit».” Înainte de operație, surorile au început să-i taie hainele. Natalia își amintește că i-a spus foarte clar și serios: „Nu vreau să mă dezbrace ele... dezbracă-mă tu...” „Acestea au fost ultimele cuvinte pe care mi le-a spus. L-am dezbrăcat și mi-am apăsât buzele pe buzele lui. Mi-a întors sărutarea, de două ori și apoi încă o dată. Apoi și-a pierdut cunoștința.” Încheindu-și relatarea tristelor sale amintiri, Natalia scrie că în seara zilei următoare, după trepanație, doctorii „l-au ridicat și capul i-a căzut pe umăr, dar chipul lui era sfidător. Îl mai văzusem depășind crizele. Eram convinsă că va reuși și de data aceasta. Își va recăpăta brusc cunoștința și puterea, va deschide ochii și se va lua din nou la trîntă cu viața... Doctorii în alb stăteau în fața mea... Leon Davidovici murise liniștit o clipă mai înainte, la ora 7.25 în ziua de 21 august 1940. Avea șaiszeci de ani”.

Obelisc într-o țară străină

Funeraliile lui Troțki au provocat o uriașă demonstrație antistalinistă, după obiceiul mexican. La insistența Nataliei, Troțki a fost înmormântat în curtea casei de pe străduța liniștită din Coyoacan. Nu-i mai rămăsese acum decât nepotul, Seva, și mormântul soțului ei, care îi asigura legătura cu tot ceea ce avea importanță pentru ea. Era, înainte de toate, soția lui și mama fiilor lui, și nu jucase niciodată un rol activ în lupta lui.

Curînd după înmormîntare, liderii Secțiunii Americane a Internaționalei a IV-a au decis să ridice un obelisc deasupra mormîntului și să examineze posibilitatea de a se construi un muzeu cu numele lui Troțki. Obeliscul a fost înălțat curînd, dar muzeul avea să fie inaugurat abia la cincizeci de ani după moartea lui. Monumentul propriu-zis este destul de primitiv. O seceră și un ciocan sînt gravate pe un stîlp de granit cu o înălțime de trei metri pe care scrie cu litere obișnuite „Leon Trotsky”. Mai tîrziu, în spatele coloanei simple de beton a fost înălțat un stîlp cu un steag roșu ridicat pînă la mijlocul stîlpului. Cît timp a fost în viață, Natalia a avut grijă ca mormîntul să fie în permanență înconjurat de flori. Ciudatul monument este și acum în același loc, păzit de nepotul lui Troțki, Seva, cunoscut sub numele de Esteban Volkov. Se pare că obeliscul este principalul monument atît al lui Troțki, cît și al efemerei idei a revoluției mondiale.

După toate probabilitățile, acesta este singurul monument supraviețuitor al lui Troțki. Din cei trei conducători principali ai revoluției, Troțki a fost cel mai defavorizat sub aspectul „propagandei prin monumente”. Lui Stalin i s-au înălțat mii de monumente, deși acestea au început să dispară treptat după moartea lui. Cel mai mare număr de simboluri sculpturale a avut însă Lenin. Dacă Troțki ar fi murit, să zicem, în timpul războiului civil, monumentele lui ar mai fi și astăzi în picioare. În mod paradoxal, poate, moartea lui tragică i-a conservat mai bine amintirea în comparație cu aceea a altor tovarăși de arme.

Liderii revoluției, după ce au dărîmat simbolurile țariste, au început să populeze orașele sovietice cu propriile lor statui, iar Troțki nu a făcut nici el excepție. În septembrie 1920, Leonid Krasin, un vechi bolșevic și una din personalitățile marcante ale diplomației sovietice, i-a scris lui Lenin

că o sculptoriță engleză „călătorește prin țară împreună cu Kamenev și considerăm că ar trebui să permiteți măcar o dată în viață să vi se facă un bust cum se cuvine”¹⁵⁵. La data cînd Krasin scria acest bilet, țara era zguduită de războiul civil, de foamete și distrugere, dar bustul conducătorului constituia o prioritate absolută. Curînd, foarte curînd, reprezentările banale ale conducătorului aveau să fie răspîndite în toată țara. În aceeași lună, Troțki a primit o scrisoare de la un coleg de școală, artistul Nikolai Skorețki, în care acesta îi spunea: „Talentatul sculptor Grinspun moare de nerăbdare să te vadă, căci vrea să finiseze bustul pe care l-a conceput după modelul lui Rochefort al lui Rodin”¹⁵⁶. Dacă acest proiect a fost sau nu finalizat, nu s-a putut stabili. Pe de altă parte, autorul a cunoscut un colonel la pensie în vîrstă de nouăzeci de ani, pe nume Filip Mihailovici Nazarov, ofițer de cavalerie în regimentul Sf. Gheorghe, care, după cum spune chiar el, „a fost rănit de cinci ori și a depus jurămîntul de cinci ori” și a executat o sculptură monumentală a lui Troțki în 1921, la comanda Secției Politice a Armatei Roșii. „Sculptura a ieșit foarte mare”, își amintește el, „cam de vreo trei metri și ceva. Am făcut-o din ghips, apoi am acoperit-o cu un strat protector kaki. Capul l-am modelat separat. Troțki era înfățișat cu haina neîncheiată și cu mîinile încheștate la spate”. Întrebat dacă Troțki știa de existența acestui monument, sculptorul amator a răspuns: „Monumentul a fost înălțat în satul Klementievo din districtul Mojaisk, provincia Moscova, într-o tabără mare de artilerie. Imediat după ce am început lucrarea, am fost convocați cu toții și ni s-a citit un ordin al lui Troțki prin care eram încurajat să-mi continuu opera.” Cît despre soarta statuii, „cam prin 1927 sau 1928 a fost dată jos. În anii '30 muream de spaimă ca nu cumva să-și amintească cineva că eu o făcusem. Evident, am distrus toate schițele, fotografiile și biletul de mulțumire al lui Troțki”.

În noiembrie 1923, asistentul lui Troțki, Sermuks, i-a înmînat o scrisoare din partea lui Max Eastman: „Sculptorul Joe Davidson, despre care sînt sigur că ai auzit, este la Moscova. A executat busturi ale unor personalități importante din Occident și a fost sculptorul oficial al eroilor Alianților din primul război mondial, dar el personal este radical și unul din bunii mei prieteni. A făcut deja busturile lui Kalinin, Radek, Cicerin, Rakovski, Litvinov, Ioffe, Krasin și ale altora. Nu trebuie să pozezi pentru el, căci îți poate schița portretul într-o singură ședință de trei sau patru ore, în timp ce lucrezi”¹⁵⁷.

Artistul V. Deni scria în iulie 1921: „Ai avea posibilitatea, înainte de sosirea artiștilor Brodski și Voșcilov de la Petrograd, să-i acorzi o oră cunoscutului sculptor Andreev ca să-ți facă o schiță în pastel?”¹⁵⁸ Evident că, din moment ce ceilalți lideri bolșevici erau așa de grăbiți să se immortalizeze, Troțki nu putea să refuze. Unde au dispărut busturile executate de Davidson și de Andreev după ostracizarea lui, nu este greu de imaginat.

Aceste fapte banale ne demonstrează o dată în plus cum cad revoluționarii triumfători în capcana personalizării victoriei. Monumentele înălțate în timpul vieții subiectului nu pot servi memoriei umanității, ci numai vanității unor persoane. Asemenea monumente au fost jaloanele rușinoase ale idolatriei.

Troțki a evitat epidemia de „monumente” nu pentru că era mai modest decât alții, ci pur și simplu fiindcă nu a apucat să-și plaseze imaginea în ghips, bronz sau marmură prin toată țara. În acest sens a avut noroc. Obeliscul lui din Mexic este un monument autentic, închinat poate mai mult personalității decât activității lui politice. Ce a rămas, de fapt, în memoria noastră? De ce a atras numele lui Troțki timp de atâtea decenii atenția istoricilor, a filozofilor, a scriitorilor și a cineaștilor? Ce semnificație are un obelisc într-o țară străină? Prăpastia istoriei este la fel de adâncă pentru toată lumea și numai personalități marcante ale istoriei, cum ar fi Troțki bunăoară, rămân în memoria posterității. Stalinismul a îmbibat mintea sovieticilor cu o imagine negativă a lui Troțki, care ar fi adus poporului numai suferință și teroare. Fără îndoială, Troțki a crezut că, prin perfecționarea dictaturii proletariatului, regimul va rezolva toate problemele sociale. În iunie 1927, pe când încă mai era membru al Comitetului Central, remarcă în însemnările lui nepublicate referitoare la problema națională că „coexistența și colaborarea dintre diferitele grupuri naționale și egalizarea dezvoltării culturale și economice sînt dirijate prin forță de la centru... exact în problema națională divergențele noastre fundamentale pot dobîndi expresia cea mai acută”. Sugera că soluționarea acestor probleme este posibilă numai prin „păstrarea și întărirea dictaturii proletariatului în cadrul statului centralizat al muncitorilor și al economiei planificate”¹⁵⁹.

Obeliscul din Mexic ne amintește că Troțki a fost primul care l-a înțeles pe Stalin și stalinismul din interior, primul care a văzut trăsăturile esențiale ale regresului și semnele degenerescenței bolșevice. Tragedia destinului lui face din Troțki un personaj memorabil. La urma urmelor,

cerușiul, cotidianul și obișnuitul au puține șanse de supraviețuire în amintirea oamenilor. Mormîntul din Mexic dovedește că imaginea revoluționarului, care devine tot mai clară o dată cu trecerea timpului, joacă un rol important în memoria istoriei.

Silueta lui Stalin, oricît de camuflată, a fost întotdeauna singeroasă. Numele lui este sinonim cu cruzimea politică. Lenin a fost înveșmîntat în fraze dulcele și glorificat de propaganda oficială, de biografii lui și de inerția gîndirii ruse, care nu dorea decît „un țar bun”. Dar Lenin n-a fost zeu, ci muritor. Așa cum scria N. Valentinov, Lenin „trăgînd un cerc în jurul său, a călcat în picioare și a doborît cu secărea tot ce era în afara aceluia cerc”. Valentinov, care a discutat în repetate rînduri cu Lenin, fusese uimit să descopere la el „intoleranța și furia oarbă”. Lenin a reacționat printr-o „avalanșă de insulte imediat ce și-a dat seama că nu-i împărtășeam opiniile”¹⁶⁰. Decenii la rînd, cetățenii sovietici nu au avut voie să cunoască decît geniul strălucitor al lui Lenin. Literatura hagiografică deșănțată a distorsionat imaginea unui om care greșise în multe privințe, atît pe plan teoretic, cît și politic, și ale cărui acțiuni au avut consecințe dezastruoase asupra istoriei Rusiei.

Troțki nu a fost un idol politic, ci o personalitate cu un spectru foarte larg de calități intelectuale și morale, împletite cu o excesivă intoleranță leninistă și cu o vanitate ieșită din comun. Obeliscul din Mexic nu ne amintește nici de un tiran temut, nici de un „geniu de nedepășit”, ci de avocatul unei revoluții care a devenit victima acesteia și în același timp propovăduitorul violenței ce i-a alterat esența. Berdeiev observa că Troțki „organizatorul Armatei Roșii, avocatul revoluției mondiale nu-ne stîrnește teroarea exercitată de un comunist autentic în care conștiința de sine, gîndirea personală, propria conștiință au fost complet anihilate, el identificîndu-se cu colectivul”. După părerea lui Berdeiev, Troțki „este la fel ca Lenin, dar mai puțin virulent în polemică”¹⁶¹.

Obeliscul ne amintește și de organizația internațională pe care a creat-o Troțki. Mult timp a protestat indignat ori de cîte ori adversarii săi foloseau termenul de „troțkism”. Cînd a fost expulzat din Comitetul Executiv al Internaționalei Comuniste, copleșit de critici violente din partea foștilor tovarăși, el a negat existența „troțkismului” și a recunoscut numai mișcarea opoziționistă „de stînga”¹⁶². Și-a menținut poziția și la începutul anilor '30. La sfîrșitul lui decembrie 1932, în timp ce se mai afla încă pe insula Prinkipo,

i-a scris traducătoarei sale, Alexandra Ramm, pentru a o anunța că-i va trimite manuscrisul unui articol lung intitulat *Testamentul lui Lenin*¹⁶³. Articolul era tipic prin tonul lui antistalinist, dar conținea și o secțiune numită *Legenda „troțkismului”*. Aceasta fusese creată de Zinoviev și de Kamenev. Cu acordul lui Stalin, ei au poreclit opoziția „de stînga” troțkism. Mai precis, termenul a fost pus oficial în circulație de Stalin, cînd a declarat în articolul său *Troțkism sau leninism* că era necesar ca „troțkismul să fie privit ca o ideologie particulară incompatibilă cu leninismul”¹⁶⁴.

Ulterior, comuniștii care împărtășeau opiniile politice ale lui Troțki au început să fie numiți „troțkiști”. De la începutul anilor '30, oricine primea această etichetare în URSS era condamnat la moarte. Troțki a protestat, considerîndu-i pe aceși oameni „leniniști bolșevici” autentici și, în principiu, avea dreptate: toți leniniștii bolșevici erau la fel – credeau în dictatura proletariatului, nutreau convingerea că lumea va fi refăcută conform cu proiectul lui comunist. Zinoviev n-avea decît să afirme că „troțkismul era (și într-o anumită măsură chiar este) numai o nuanță „de stînga” a pseudomarxismului european (adică oportunist), fundamental ostil bolșevismului”¹⁶⁵, dar în 1926 el declara că lupta lui împotriva troțkismului fusese cea mai mare greșală din viața sa, „mai periculoasă decît eroarea din 1917”, cînd se opusese insurecției armate din octombrie. Cu toate acestea, un an mai tîrziu, implorînd iertarea lui Stalin, Zinoviev vorbea din nou de „pericolul troțkismului” ca o manifestare a „pseudomarxismului”¹⁶⁶.

Nimic din toate acestea nu poate nega existența troțkismului pe care noi l-am descris drept una din orientările de bază ale marxismului rus, celelalte două fiind leninismul și stalinismul. Lenin considera marxismul inițial un mijloc de a-și promova ideile pentru mișcarea revoluționară. Pe lîngă reflecțiile sale teoretice cu privire la partidul revoluționar și la chestiunile organizatorice, a adus puține noutăți marxismului. Stalinismul a apărut ca o formă grotescă de leninism. La rîndul său, troțkismul, pe plan teoretic, poate fi considerat forma cea mai radicală a marxismului, aplicabilă nu numai în Rusia, ci și în întreaga „revoluție comunistă mondială”. De aceea troțkismul reprezintă într-un fel cea mai energică încercare de aplicare a marxismului european în Rusia, ca o variantă extremă a acestuia. Această părere a fost luată drept punct de reper de către savantul israelian Baruch Knei-Paz în studiul său remarcabil referitor la ideile lui Troțki, și anume „că teoria lui Troțki despre o revoluție rusă constituie singura încercare de explicare a modului în care atît marxismul, cît și revoluția socială erau

relevante pentru Rusia la începutul secolului al XX-lea... Ca urmare a evenimentelor [din 1917], Troțki nu a ezitat să susțină că teoria lui a fost confirmată de aceste evenimente”¹⁶⁷.

Troțkismul a reprezentat o formă extremă de marxism, din care Stalin a împrumutat multe elemente practice, evident fără să recunoască acest lucru. Troțkismul poate fi înțeles numai dacă se iau în considerare aderarea adeptilor săi la postulatele de clasă, justificarea violenței revoluționare și încrederea sa în inevitabilitatea unui viitor comunist mondial. La Congresul al III-lea al Cominternului din 23 iulie 1921, Troțki declara: „Numai criza poate fi părintele revoluției, în timp ce perioada de prosperitate este groparul ei”¹⁶⁸.

Troțkismul exprimă convingerea lui Lenin potrivit căreia, cu ajutorul violenței dezlănțuite, se putea „da un brînci istoriei” realizîndu-se o schimbare socială fundamentală în răstimpul cel mai scurt. Așa cum își amintește unul dintre liderii menșevici, R. Abramovici, prin introducerea „comunismului de război”, Lenin a crezut în primul moment că scopul strategic al revoluției era aproape. La începutul anului 1918, scria Abramovici, „la aproape toate ședințele Sovnarkomului, Lenin considera posibilă construirea socialismului în Rusia în șase luni. Troțki afirmă că, atunci cînd a auzit programul, a fost surprins – șase luni, nu șase decenii, nici măcar șase ani? Nu, Lenin insista că se poate în șase luni”¹⁶⁹. Poate că Troțki s-a arătat surprins, totuși n-a obiectat. Așa cum am văzut, după 1917, și programul lui referitor la revoluția mondială a fluctuat între cinci și opt ani, deși mai tîrziu a evitat să mai fixeze termene pentru conflagrația universală sau le-a amînat cu cîteva decenii¹⁷⁰. Dimpotrivă, social-democrații ruși militau pentru o cale mai pașnică a schimbărilor sociale, temîndu-se să nu provoace „o nouă perioadă de tulburări” care ar putea izbucni în țară, dar evident, ei au fost excluși din politică după octombrie 1917. Unii dintre conducătorii lor n-au scăpat totuși atenției NKVD care, chiar și atunci cînd erau în străinătate, în exil, îi țineau sub supraveghere și raportau la Moscova tot ce făceau¹⁷¹.

Troțkismul exprima postulatele marxiste în forma lor cea mai rafinată. Ca o contrapondere față de stalinism, respingea cu hotărîre totalitarismul, deși nu este clar cum s-ar fi putut aplica dictatura proletariatului în asemenea împrejurări. Așadar, troțkismul a fost o încercare utopică de a combina dictatura cu democrația, monopolul unui partid cu pluralismul politic. De fapt, troțkismul reprezenta utopia marxismului radical din Rusia.

S-ar putea crede că obeliscul înălțat în Mexic este actul final al dramei

mişcării întemeiate de Troțki. Și totuși n-a fost așa. Troțkismul continuă să trăiască. De ce? Ce anume întreține speranțele adeptilor săi? Evident că eșecul socialismului în Europa răsăriteană și în URSS le-a înșelat așteptările. Troțkiștii din zilele noastre tot mai cred în reînnoirea revoluționară a lumii, care este nu numai necesară, ci și posibilă. E suficient să ne aruncăm privirile pe *Journal of International Marxism* (Revista marxismului internațional), care încă mai apare sub egida Comitetului Internațional al Internaționalei a IV-a. În 1988, cu ocazia celei de-a cincizecea aniversări a întemeierii acestui organism, Comitetul a adoptat o rezoluție în care se spunea că lumea se află în pragul unor noi convulsii revoluționare și că teoria lui Troțki cu privire la revoluția permanentă „este confirmată de practică”. După cum susțin editorii revistei, „în timp ce Gorbaciov se umilește pe Wal Street, în URSS are loc restaurarea rapidă a capitalismului... Apărarea cuceririlor lui Octombrie impune ca pe o necesitate istorică răsturnarea birocrăției cu ajutorul revoluției politice.” Era de parcă timpul se oprise în loc pentru troțkiști: Afirmările lui Troțki din 1936, făcute în lucrarea sa *Revoluția trădată*, în legătură cu Stalin și cu stalinismul, erau reluate cincizeci de ani mai târziu de adepții lui în legătură cu Gorbaciov. Asemenea regurgitări ale ideii răsuflată a revoluției permanente atestă totuși vitalitatea radicalismului de stînga, în primul rînd a postulatului că lumea poate fi remodelată printr-o acțiune proletară îndrăzneată.

Cînd citești *Journal of International Marxism* ai impresia că plonjezi înapoi, în trecut, cu cîteva decenii. Următoarele rînduri au apărut într-un număr din 1989:

Mărețul țel istoric al unirii diverselor organisme naționale ale proletariatului internațional într-o singură armată poate fi atins imediat. Strigătul de luptă al marxismului revoluționar – „Proletari din toate țările, uniți-vă!” – va deveni baza luptei de clasă din fiecare țară. Vechile partide staliniste și social-democrate, rămășițe putrede ale Internaționalelor a II-a și a III-a de mult decedate, se agită cu disperare de un sistem depășit al statelor-națiuni și al lorzilor capitaliști. Așadar, a venit vremea Internaționalei a IV-a. Comitetului Internațional îi revine sarcina de a forma cadre capabile să acționeze decisiv conform cu aceste planuri, să reunească clasa muncitoare sub stindardul Internaționalei a IV-a, să se pregătească pentru victoria iminentă a revoluției socialiste mondiale¹⁷².

Această rezoluție a fost adoptată în 1988.

În ultimii cincizeci de ani, multe organizații, partide și chiar state întregi au dispărut, dar partidul internațional al troțkismului continuă să existe. Una din explicațiile acestui fapt remarcabil rezidă probabil în marea

autoritate istorică a întemeietorului ei. Obeliscul din Mexic stă mărturie, așadar, nu morții lui Troțki, ci dăinuirii spiritului revoluționar în forma lui clasică. Pentru Troțki, spiritul revoluționar era ca Biblia pentru credincios. Chiar și atunci cînd totul indica „refluxul” revoluției mondiale, după expresia lui, Troțki vorbea despre iminentul ei „flux”. La 21 iunie 1924, luînd cuvîntul la Congresul al V-lea al muncitorilor sanitari din întreaga Uniune, a cules aplauze răsunătoare cînd a formulat următoarele concluzii:

Comuniștii spun muncitorului european: dacă vîi la putere, dacă întemeiezi un puternic Stat Sovietic, vei uni imediat două continente, vei dobîndi o tehnologie minunată, un spațiu nelimitat și bogății naturale, stîrnind entuziasmul clasei revoluționare care este deja la putere. Dacă trebuie să lupți împotriva contrarevoluției mondiale armate – și va trebui – îți vei alcătui propria Armată Roșie, dar nu e nevoie să începi chiar de la zero, căci vei prelua startul de la Armata Roșie a Uniunii Sovietice care a trecut deja prin botezul războiului și are experiența victoriei¹⁷³.

Se pune problema dacă Troțki a încercat, prin vreun mijloc oarecare, să răspîndească ideile opoziției de stînga în interiorul URSS sau al altor partide comuniste. Arhiva Troțki de la Harvard, la fel ca și arhiva Sneevliet și alte materiale aflate în posesia NKVD-ului atestă eforturile concrete care s-au depus în vederea revigorării și impulsivării luptei împotriva regimului stalinist. În toamna anului 1932, de exemplu, Lev Sedov se afla la Berlin și i-a trimis tatălui său însemnări referitoare la conversația avută cu un anume Golțman, un supporter care contribuia la răspîndirea literaturii troțkiste în URSS și la culegerea informațiilor politice din exil. Sedov a scris, printre altele, că speranțele lor de a forma un bloc împreună cu Zinoviev, Kamenev și Lominadze se prăbușiseră. Raporta totuși că „pachetele” lui pentru Moscova și Leningrad ajungeau deocamdată în mîinile cui trebuie¹⁷⁴.

Este clar că în 1932, Troțki tot mai ținea legătura cu adepții săi din URSS, din ce în ce mai puțin numeroși. Corespondenții lui Sedov raportau că mii de oameni din Ucraina aveau burțile umflate de foame și părăseau satele. Președinții colhozurilor care nu respectaseră cotele de livrări erau dezbrăcați și lăsați în pielea goală pe gheață din ordinul procurorului șef al Ucrainei. Se vorbea că un document antistalinist, scris de Buharin, circula din mînă în mînă. Grupul lui Lominadze era mai mult sau mai puțin operativ, dar manifesta o prudență excesivă. Jafurile se înmulțiseră. Se stabiliseră rații speciale pentru activiștii de partid. Se construiau fabrici, care ulterior erau lăsate neterminate, începîndu-se altele. Comuniștii de dreapta nu acceptaseră înfrîngerea¹⁷⁵.

Din aceste rapoarte fragmentare reiese că opoziția, deși foarte slăbită, încă mai supraviețuia și Troțki se simțea așadar îndreptățit să încerce să reaprindă tăciunii nemulțumirii față de politica lui Stalin de la începutul anilor '30. Cât timp a mai fost încă în Europa, a trimis scrisori adeptilor săi, cerându-le să reactiveze lupta împotriva Cominternului și a lui Stalin¹⁷⁶. Însă nu s-a rezumat să le transmită instrucțiuni de natură pur ideologică, ci și-a sfătuit adeptii să se mențină „în strictă ilegalitate”¹⁷⁷. Într-un dosar al NKVD-ului, marcat simplu „Publicații”, există câteva sute de foi tipărite și manifeste volante cu conținut antistalinist emise de organizațiile troțkiste. Chiar dacă distribuirea acestor materiale în interiorul Uniunii Sovietice era strict limitată, totuși unele dintre ele au reușit să răzbată¹⁷⁸.

Toate aceste materiale confirmă efortul lui Troțki de a duce nu numai o luptă ideologică, ci și politică împotriva partidelor comuniste staliniste și a partidului comunist rus ca atare. În pofida acestor strădanii, nu încăpea nici o îndoială că valul revoluționar era în scădere. Mișcarea de stînga nu a cunoscut niciodată o largă răspîndire. Troțki n-a cedat, ci a continuat să bată clopotul revoluției cu ajutorul *Buletinului* său. Dar sunetul lui era slab și înfundat.

Chiar și aceste slabe eforturi au trezit însă atenția NKVD-ului. Interceptarea publicațiilor care se distribuiau în țară, precum și arestarea unor persoane surprinse cu *Buletinul* asupra lor a dus la creșterea valului de represalii. Orice contact dintre cetățenii sovietici și indivizi suspecti de troțkism era înregistrat imediat. Astfel, un anume Baldoni, un „presupus troțkist” care era sub supraveghere la Moscova, s-a înfilnit cu Budu Mdivani, printre alții, precum și cu familiile Preobrajenski și Donat. Imediat ce s-a aflat acest lucru, agentul „West” a informat NKVD-ul și toate persoanele respective au fost arestate¹⁷⁹.

Potrivit datelor oferite de Ejov, la sfîrșitul anului 1936 și la începutul lui 1937, în instituțiile centrale din Moscova fuseseră arestați mii de „sabotori troțkiști”. Între octombrie 1936 și februarie 1937, în diversele comisariate ale poporului (ministere) au fost arestați și condamnați după cum urmează: Transporturi – 141, Industria Alimentară – 100, Industria Locală – 60, Comerț Interior – 82, Agricultură – 102, Finanțe – 35, Educație – 228; și lista continuă¹⁸⁰.

Nu era nevoie să-l fi cunoscut pe Troțki sau să fi luptat sub conducerea lui în războiul civil pentru ca o persoană să fie calificată drept criminal de stat: simpla menționare a numelui lui, posedarea unei scrieri a lui Troțki sau orice sugestie ori asociație indirectă ducea la închisoare sau chiar la

ceva mai rău. Troțkiștii erau „smulși din rădăcină”, iar amploarea perchezițiilor creștea. S-a declanșat un fel de întrecere tacită, astfel că, în ultimă instanță, Comisariatul pentru Finanțe, care demascase cel mai mic număr de troțkiști, a fost epurat în întregime. Cifrele erau raportate superiorilor, ca la război – numărul celor demascați și numărul celor arestați.

La o adunare generală a Facultății de istorie din cadrul Institutului Profesorilor Roșii, de exemplu, profesorul A.V. Șestakov a ținut o prelegere intitulată *Metodele de sabotaj pe frontul istoric*. Printre altele, el spunea: „În scrisoarea sa către redactorii revistei *Proletarskaia revoluția*, tovarășul Stalin a arătat că troțkiștii își desfășoară activitatea subversivă prin deformarea realității istorice. De exemplu, abordînd problema tiraniei din colonia greacă de la Pantikapea [din secolul al VI-lea], Drozdov discreditează ideea democrației în comparație cu tirania fascistă”¹⁸¹.

În prelegere și în alte lucrări se citează „definiția troțkistă a dictaturii lui Șamil [luptător caucazian din secolul al XIX-lea]” și se afirmă că „în pofida indicațiilor tovarășilor Stalin, Kirov și Jdanov, se mai fac referiri la ambiguitatea politicii externe a lui Alexandru I” și că „profesorul Piontkowski și-a mascat uneltirile de sabotor încercînd să reîntroneze capitalismul în URSS”¹⁸². Toate aceste afirmații ridicole, dar rău prevestitoare erau făcute de oameni care dețineau titluri științifice și grade academice. Tirania ideologică îi marca atât de puternic pe acești oameni, încît ajungeau să vadă pretutindeni dușmani și să manifeste cea mai mare intoleranță față de orice ar fi putut părea suspect. Bineînțeles, asemenea activități nu se rezumau la rușinoasele procese publice ale perioadei respective.

Dintr-un raport al directorului în exercițiu de la Institutul Profesorilor Roșii, datat 27 decembrie 1937, reiese că din cei 408 profesori angajați între 1931 și 1937, 296 își pierduseră posturile deoarece „fuseseră demascați și arestați ca dușmani ai poporului”¹⁸³. Demn de consemnat este faptul că înlocuirea directorilor se făcea atât de repede, încît asemenea rapoarte erau înaintate de „directorul în exercițiu”.

În timp ce Troțki își scria discursurile, tipărea *Buletinul* și căuta modalități de a-și răspîndi scrierile în URSS, Stalin își urmărea propria agendă de lucru. Probabil că nu existau mai mult de trei sau patru sute de troțkiști autentici în întreaga țară, dar pentru a-i lichida, Stalin a ucis sute de mii de oameni. De aceea ni se pare îndreptățită afirmația că obeliscul din Mexic este nu numai un moment al conducătorului opoziției „de stînga”, ci și al celor care i-au rămas credincioși în toți acei ani cumpliți.

Oamenii citeau cărțile lui Troțki despre revoluția bolșevică nu numai pentru interesul pe care îl stârneau, ci și pentru că autorul lor fusese atît de strîns legat de evenimentele relatate. La începutul anului 1921, G.A. Ziv scria în cartea sa despre Troțki: „Numele lui Lenin va intra pe drept cuvînt în istoria bolșevismului ca părinte și profet al acestuia; dar pentru masele largi, contemporane, bolșevismul victorios (și atîta timp cît este victorios) rămîne asociat în mod firesc cu numele lui Troțki. Lenin personifică teoria, ideea de bolșevism (chiar și bolșevismul are o idee a sa), în timp ce Troțki întruchipează practica ei”¹⁸⁴. Această afirmație este prea simplistă. Troțki a personificat și teoria, și practica bolșevismului. În sfera teoriei, numele lui Troțki va fi întotdeauna asociat cu revoluția permanentă, în timp ce în practică evocă ideea revoluției mondiale.

Un mare număr de documente din Biblioteca Houghton este reprezentat de materialele primelor patru congrese ale Cominternului, însoțite de scrisorile lui Troțki către numeroșii lideri străini ai acestei organizații. Troțki recunoștea că pînă și cei mai înalți funcționari ai Cominternului își pierdeau treptat independența, transformîndu-se în agenți secreți ai NKVD-ului. Dar nici chiar el nu și-ar fi putut imagina că personalități ca Dimitrov, Togliatti, Bela Kun și Kolarov vor fi în stare să se umilească în fața lui Ejov cerîndu-i permisiunea de a deschide la Moscova un club al emigranților politici¹⁸⁵. Sau că Societatea Exilaților Politici, printre conducătorii căreia se aflau cei mai proeminenți revoluționari, inclusiv Stalin, își prezenta în mod regulat raportul de activitate în fața tovarășului Ejov¹⁸⁶. Chiar și Maxim Gorki, care a discutat cu Stalin o cerere personală a veteranei revoluționare Vera Finger, l-a informat pe Ejov în această privință¹⁸⁷. Fără îndoială că Maxim Gorki nu era dispus să riște.

Conștient de faptul că Mexicul reprezenta ultimul său refugiu și fiind lipsit de informații concrete asupra situației din URSS, se pare că Troțki a recurs tot mai mult la argumente și amintiri vechi. Cu cît scruta mai atent viitorul, cu atît mai clar vedea acolo umbre ale trecutului: conversații cu Lenin, mulțimi extatice, Cavaleria Roșie și trenul lui blindat. Dar cu totul surprinzător, scrierile lui nu reflectă dorul de țară sau după copiii și celelalte rude ale sale care au murit acolo. Poate că Ziv avea dreptate cînd declara că „Troțki este orb din punct de vedere moral”¹⁸⁸. Pe de altă parte, Troțki a petrecut în total peste douăzeci de ani în emigrație și exil. Era cosmopolit din fire și trăia în exclusivitate în sfera politică și intelectuală. Dacă avea nostalgii, numai revoluția i le putea provoca. Îndrăgise perioada de început a regimului bolșevic, din 1917 pînă în 1924, detesta anii '30. În primii ani

se bucurase de afecțiune și de respect, dar în exil fusese detestat și insultat de milioane de cetățeni abrutizați, pe care funcționarii staliști știau cum să-i manipuleze.

Pentru a ne face o impresie despre gradul de deteriorare a opiniei publice, este suficient să citim extrase din presa sovietică sau din cîteva cărți publicate în perioada respectivă. De exemplu, în memoriile eroului muncii Alexei Stahanov – elaborate, în realitate, la ordinul Moscovei, de I. Gherșberg – autorul „își amintește”:

Cînd au început la Moscova procesele lui Zinoviev și Kamenev, urmate de acelea ale lui Peatakov și ale acoliților lui, am cerut imediat să fie împușcați... În satul nostru, chiar și femeile care nu se interesaseră niciodată de politică strîngeau pumnii cînd auzeau ce scriu ziarele. Și tinerii și bătrînii cereau ca bandiții să fie nimiciți. În momentul în care s-a pronunțat sentința de condamnare la moarte prin împușcare a spionilor troțkiști, am vrut să văd ziarul care anunța execuția. Cînd știrea a fost confirmată la radio, am simțit cum mi se înalță sufletul... Dacă paraziții aceștia ar fi căzut în mîinile noastre, i-am fi sfîșiat în bucăți. Dar porcul ăla bătrîn de Troțki încă mai trăiește. Cred că va veni și vremea lui, și atunci o să ne răfuim cu el așa cum se cuvine”¹⁸⁹.

Au trecut peste cincizeci de ani de la moartea lui Troțki, dar ideile lui, deși nu au cucerit niciodată mințile a milioane de oameni, sînt încă vii. Ele exprimă fanatism, adeziune la tradiția revoluționară și speranța într-un cataclism social global, în urma căruia se va edifica o lume nouă. Obeliscul de pe mormîntul lui nu marchează numai destinul tragic al unei ființe umane, ci și simplitatea ideii care l-a animat. Troțki n-a lăsat versuri despre îndepărtata lui copilărie de la Ianovka, nici despre pavajul Kremlinului sau despre cîmpiile nesfîrșite ale Rusiei. Nu se știe dacă a citit poeziile Zinaidei Gippius, care scria în 1929, anul deportării lui Troțki, următoarele versuri:

Dumnezeule, lasă-mă să văd!

Mă rog dis-de-diminează.

Lasă-mă să mai văd încă o dată Rusia mea natală”¹⁹⁰.

Troțki a avut un destin tragic, dar amintirile despre țara sa natală au fost înghițite de celelalte mari suferințe ale lui. Setea de revoluție luase de mult locul dorurilor și al sentimentelor, dar nu exista nimic cu care să și-o poată astîmpăra. Acolo unde ar fi trebuit să fie dorul de a-și revedea țara era numai dorința revoluției.

Epilog

Prizonierul unei idei

Toată viața sa, Troțki a gândit în termeni ca epoci, continente și revoluții. Când ținea vreun discurs în fața miilor de muncitori, țărani și soldați, lăsa impresia că aduce viitorul mai aproape cu cuvintele lui. Și de fiecare dată credința lui în ceea ce spunea era autentică. În ziua de 24 octombrie 1918, cu ocazia unui discurs rostit în parcul orașenesc din Kamîșin, spunea în timp ce stătea în picioare în mașina fostului țar și gesticula energic: „Vom crea un regat al nostru, al muncii, iar capitaliștii și moșierii pot să se ducă unde vor, pe altă planetă sau pe lumea cealaltă... Se formează un nou front revoluționar; de o parte se află asupritorii din toate țările, de cealaltă clasa muncitoare... În acel moment va suna ceasul de pe urmă al imperialismului mondial, oferindu-ne posibilitatea instituirii regatului libertății și al justiției”¹. Publicul intuia că i se deschide în față un viitor luminos și îl aplauda din tot sufletul.

Troțki era convins că istoria va justifica toate sacrificiile ce trebuiau făcute pentru a se ajunge în regatul libertății. Uneori, în fanatismul lui, avansa idei de-a dreptul apocaliptice. Cu o săptămână înainte de discursul rostit la Kamîșin, le-a adresat activiștilor de partid și din soviete reuiniți la teatrul din Kazan următoarele cuvinte: „Noi prețuim știința, cultura și arta și dorim ca arta și știința și școlile și universitățile să devină accesibile întregului popor. Dar dacă dușmanii noștri de clasă ne-ar demonstra că toate acestea există numai pentru ei, atunci vom spune moarte teatrului, științei și artei”. După ce s-a potolit ropotul de aplauze entuziaste, a continuat: „Noi, tovarăși, iubim soarele care ne luminează, dar dacă cei bogați și asupritorii vor să monopolizeze soarele, atunci vom prefera ca soarele să plece și în locul lui să domnească întunericul, întunecimea eternă!”²

Se pare că vorbitorul cu haină de piele strălucitoare era un om liber, capabil să realizeze imposibilul. Forța contaminatoare a Ideii îl captiva nu

numai pe Troțki, ci și milioane de alți oameni. Unii dintre ei au îmbrățișat-o cu rezerve. Alții vedeau în idolul revoluționar șansa unei schimbări în bine, în timp ce alții erau pur și simplu angrenați în inerția valului revoluționar.

Troțki a scris multe cărți și articole, dar în nici una din ele nu putem găsi explicația credinței lui fanatice în marxism și în revoluție. Berdeaev se întreabă: „De ce a devenit Troțki revoluționar, de ce a crezut fără rezerve în socialism, de ce și-a consacrat toată viața revoluției sociale?”³ Nici una din scrierile lui Troțki nu oferă un răspuns satisfăcător la aceste întrebări, dar e de presupus că o asemenea credință care depășea limitele rațiunii se apropia de fanatism. Deși această dăruire presupunea o considerabilă forță intelectuală vădea în același timp o mare slăbiciune: putere pentru că astfel de oameni sînt în stare să influențeze viața socială, și slăbiciune fiindcă sînt prizonieri ai Ideii. Ei nu au capacitatea de a se schimba sau de a se adapta la noile împrejurări. Din punctul lor de vedere, marxismul este o religie revoluționară. Valorile lor, însă, nu se identifică cu acelea universale umane ale marilor religii ale lumii, ci sînt întruchipate de dictatura proletariatului, lupta de clasă și dominația nelimitată a unui singur partid.

Troțki a fost prizonierul ideii comuniste. În 27 februarie 1940, cînd scria în testamentul său „credința mea în viitorul comunist al omenirii nu numai că n-a pălit, dar este chiar mai fermă astăzi decît în zilele tinereții mele”, nu rostea o formulă rituală. Care au fost consecințele acestui „prizonierat”? De ce a trebuit ca devotamentul orb, fanatic față de Idee să conducă la înfrîngere și cum s-a manifestat el la Troțki?

În primul rînd, el recunoștea numai revoluția socială și disprețuia reformismul. Nu a pus niciodată sub semnul întrebării teza leninistă cu privire la transferul de putere de la o clasă la alta, care era caracteristica fundamentală a revoluției în toate sensurile⁴. Eroarea istorică a acestui concept rezidă în faptul că se vorbește despre dominația unei clase, nu a poporului, cînd, de fapt, este imposibilă realizarea dreptății în condițiile situării unei clase deasupra tuturor celorlalte. Noi înșiși am constatat pe propria piele că se poate obține infinit mai mult pe calea reformelor. Revoluțiile care au avut loc în Europa la sfîrșitul secolului al XX-lea s-au bazat toate pe reforma nonviolentă și au dat naștere unor sintagme ca „revoluția de catifea”. În ideologia bolșevică, asemenea evoluții erau respinse de la bun început, și Troțki a fost unul dintre cei mai consecvenți promotori ai soluționării prin violență „tradițională” a problemelor mondiale. Cu puțin timp înainte să moară, el a declarat: „Singura cale pe

care ar trebui să se dezvolte omenirea este aceea a revoluției socialiste⁴⁵. A fost într-adevăr un prizonier al Ideii, dar și-a ales singur acest drum.

În ciorna discursului său la Congresul al IX-lea al Partidului, intitulat *Sarcinile de rutină ale construcției economice*, Troțki scria că e nevoie „de o luptă permanentă, sistematică, consecventă și dură împotriva dezertărilor de la muncă, mai ales prin publicarea listelor cu pedepsele aplicate pentru fuga de la muncă, prin crearea unor echipe penale ale muncitorilor dezertori și, în sfârșit, prin internarea lor în lagăre de concentrare”⁴⁶.

Nu exagerăm cu nimic dacă afirmăm că asemenea practici au devenit, în cele din urmă, metoda firească de „construcție a socialismului”. În martie 1947, ministrul de Interne, S. Kruglov, îi raporta lui Beria în legătură cu lagărele: „În trimestrul doi se vor construi [lagăre] pentru încă 400 000 de oameni. O să repartizăm 50 000 la Dalstroï [Orientul Îndepărtat], 60 000 la BAM [linia ferată Baikal – Amur], 50 000 la construcțiile speciale, 50 000 la exploatarea forestieră, 40 000 la Vorkuta-Uhta-Norilsk și 100 000 de rezervă pentru acoperirea pierderilor [adică a deceselor survenite între timp]. Cer ca obligația suplimentării forței de muncă să nu fie impusă deocamdată Ministerului de Interne”⁴⁷. În pofida uluitoarei anverguri a represiunilor, tot nu se găseau destui sclavi. Aceasta era logica violenței: de la militarizarea forței de muncă la echipele de muncă „penală” și de aici la industria Gulagurilor.

Troțki nu se deosebea de alți conducători în privința rolului pe care îl atribuia partidului în revoluția socială. Credea cu fermitate, la fel ca și Lenin, în dictatura unui partid și în monopolizarea puterii de către acesta, premise favorabile apariției totalitarismului. La 7 decembrie 1919, vorbind la Congresul al VII-lea al Sovietelor, Troțki declara: „Comisarii noștri și comuniștii de frunte alcătuiesc un nou ordin al samurailor, care, fără privilegii de castă, vor ști cum să moară și îi vor învăța și pe alții să-și dea viața pentru cauza clasei muncitoare”⁴⁸. Patru ani mai târziu avea să-și schimbe oarecum poziția și va lua atitudine împotriva „birocratizării organizației de partid”, referindu-se la „linia falsă a partidului imprimată de Comitetul Central”, și la „omnipotența secretarială”⁴⁹, dar nu va pune niciodată sub semnul întrebării dreptul acelui unic partid de a determina soarta unei populații imense. Nu dorea decît „să democratizeze organizația clasei muncitoare”, fără să-și dea seama că monopolul avea să transforme

în mod inevitabil organizația într-o armă a totalitarismului. Troțki s-a străduit să meargă înainte, dar orientarea partidului spre un sistem totalitar îl obliga să privească în trecut.

Cu douăzeci de ani înainte de Congresul al XX-lea din 1956, Troțki a prezis prăbușirea inevitabilă a turnului stalinist al minciunilor. A făcut și el foarte mult pentru a se ajunge la acest deznodămînt, deși contribuise din plin la edificarea sistemului. Cu sau fără voie, Troțki i-a obligat pe oameni să sesizeze caracterul utopic al ideii principale căreia își consacrase întreaga viață. Cu cît pleda mai convingător pentru inevitabilitatea revoluției mondiale, cu atît mai efemeră părea aceasta. În ultimii lui ani de viață, numărul acelor care mai credeau în misterul purificator al cataclismului mondial se micșorase simțitor. Dușmanul lui din URSS – Stalin – demonstrase care erau consecințele radicalismului bolșevic într-o țară și oricine și-ar fi putut imagina ce s-ar fi întimplat dacă toată planeta ar fi fost mistuită de focul revoluționar.

Troțki a fost iubit ca lider al revoluției, dar la sfîrșitul anilor '20 numele lui devenise un termen echivalent cu o înjurătură. Stalin avusese nevoie de numai cinci ani ca să-l transforme într-un paria. Parțial, Troțki însuși era vinovat pentru aceasta. Tragedia lui consta în faptul că, prin lupta sa neobosită și pătimașă împotriva lui Stalin, i-a înlesnit acestuia acapararea puterii în partid. Înseși acțiunile lui Troțki i-au îngăduit lui Stalin să-l plaseze într-un cerc de schismatici,eretici și alți „dușmani interni”. În mod paradoxal, lupta furibundă a lui Troțki împotriva lui Stalin l-a ajutat pe acesta să devină un dictator sîngeros. Noul conducător al partidului a etichetat declarațiile lui Troțki drept „deviere”, dar Stalin a preluat multe dintre ideile opoziției de stînga și le-a utilizat în interes propriu. În ciorna lucrării *Despre construirea socialismului într-o singură țară*, Troțki a definit posibilitatea unei largi reforme sociale drept „o deviere social-democratică”. L-a împins pe Stalin spre „ritmurile revoluționare”. „Ne considerăm pesimiști și sceptici”, scria el, „pentru că noi considerăm nepotrivit ritmul de mele”⁵⁰.

S-ar putea argumenta că Troțki l-a îndemnat pe Stalin să adopte o politică radicală în proiectul *Platformei leniniștilor bolșevici*, pe care a prezentat-o la Congresul al XV-lea din 1927. El a declarat că: „Grupul lui Stalin s-a dovedit neputincios în fața creșterii forțelor care militează pentru întoarcerea țării noastre spre calea capitalistă și care urmăresc slăbirea pozițiilor clasei muncitoare și ale țăranilor săraci în fața forței crescînde a

chiaburilor, a NEP-menilor și a birocraților... Puterea din ce în ce mai mare a clasei fermierilor de la sate trebuie contracarată prin extinderea colectivelor... Relațiile funciare intră tot mai mult sub influența chiaburilor¹¹.

În lumina acestor declarații și a altora asemănătoare, putem presupune că, dacă Troțki ar fi venit la putere, ar fi depus toate eforturile pentru îndeplinirea acestui program. În realitate însă, Stalin a fost acela care a condus lupta sălbatică împotriva „puterii crescînde a NEP-menilor și a chiaburilor“. Dacă răspunderea pentru uriașele suferințe pe care le-a avut de îndurat poporul sovietic aparține incontestabil Partidului Comunist de sub conducerea lui Stalin, originea ideologică a politicii constrîngerii și a schimbărilor sociale forțate este „meritul“ opoziției de stînga.

După asasinarea lui Troțki, NKVD-ul din țară și din străinătate și-a pierdut curînd interesul pentru troțkism. Fără conducătorul ei, Internaționala a IV-a nu mai reprezenta nici o primejdie pentru nimeni. Acest fapt scoate în evidență paradoxul contrastului dintre personalitatea impunătoare a lui Troțki și mișcarea ideologică firavă căreia i-a dat naștere. Probabil că cea dintîi care a confirmat acest lucru a fost agenția NKVD. La 1 iulie 1941, la o săptămînă după ce armatele lui Hitler începuseră să brăzdeze țara natală a lui Troțki cu șenilele tancurilor, ofițerii Agoianț și Klikov de la securitatea statului au elaborat un proiect de memoriu referitor la „închiderea cazului Troțki și al publicațiilor troțkiste din străinătate“. În documentul final se menționa că „toate aceste materiale nu mai prezintă importanță din punct de vedere operațional“¹².

S-ar putea ca funcționarii lui Beria să-și fi pierdut interesul pentru Troțki după ce l-au anihilat, dar el a rămas o personalitate de primă mărime în istoria politică a secolului al XX-lea. Nu poate fi descris în nuanțe cenușii, pentru că el a îmbinat spiritul rebel al revoluționarilor ruși, radicalismul și dăruirea lor, cu iacobinismul extrem și devotamentul fanatic față de Idee. Așa cum observa cu multă perspicacitate Berdeaev:

Troțki este un revoluționar foarte tipic, un revoluționar în stil mare, dar nu poate fi considerat un comunist tipic. Nu înțelege principalul punct a ceea ce numesc eu mistica colectivului... Colectivul și linia generală a partidului comunist seamănă cu o congregație bisericească și oricine dorește să rămînă ortodox trebuie să se supună conștiinței și conștiinciozității colectivului... Troțki încă mai atribuie importanță individualului, consideră că inițiativa și critica individuală mai sînt posibile, crede în rolul personalităților revoluționar eroice și disprețuiește mediocritatea și lipsa de talent¹³.

Individualitatea lui Troțki este marcată în primul rînd de obsesia lui față de Idee. Pentru el, Ideea echivala cu un templu filozofic, și orice se crea în interiorul acestuia aparținea eternității. Pentru el, cel mai mare lux spiritual consta în capacitatea de a gîndi și de a reflecta liber. Nu-l vom cunoaște niciodată pe acest bărbat, căci cu cît este o personalitate mai neobișnuită, cu atît rămîne mai enigmatică.

Note

Introducere

- 1 Arhivele Centrale de Stat ale Armatei Sovietice (ȚGASA), f.33 987, op.2, d.32, II.279-80.
- 2 *Ibidem*, r.282
- 3 Ziv, G.A., *Troțki: Karakteristika (po licinim vospominaniam)*, New York, Narodopravstvo, 1921.
- 4 ȚGASA, f.4, op.14, d.55, r.8.
- 5 Arhiva Centrală de Partid Marx-Lenin (ȚPA IML), f.17, op.2, d.612, nr.III, r.7.
- 6 Kropotkin, P.A., *Reci buntovșcika*, St. Petersburg, 1906, p.85.
- 7 ȚPA IML, f.325, op. I, d.228, r.20.
- 8 *Biulleten opoziții*, nr. 87, august 1941, p.5.
- 9 Troțki, L., *Moia jizn*, Berlin, vol.2, 1930, p.336.
- 10 *Biulleten opoziții*, nr.87, august 1941, p.8.
- 11 După mai bine de șaizeci de ani s-a înlăturat tabuul sovietic. În anii 1990-1991, în Uniunea Sovietică s-au publicat următoarele lucrări ale lui Troțki: *Istoria revoluției ruse, Siluete politice, Stalin, Școala stalinistă a falsificării, Viața mea și Literatura și revoluția*.
- 12 ȚPA IML, f.130, op.I, d.3, r.24.
- 13 ȚPA IML, f.2, op.I, d.22 947, r.6.

Capitolul 1

- 1 ȚGASA, f.33 987, op.3, d.60, r.21.
- 2 ȚPA IML, f.325, op.2, d.14, r.1.
- 3 Troțki, L., *Moia jizn, op.cit.*, vol.I, p.17.
- 4 *Ibidem*, p.36.
- 5 ȚPA IML, f.325, op.1, d.14, r.1.
- 6 Ziv, Troțki, *op.cit.*, p.12.
- 7 Troțki, *Moia jizn, op.cit.*, vol.I, pp.99-100.
- 8 *Ibidem*, p.36.
- 9 Troțki, L., *Dnevnik i pisma*, New Jersey, 1986, p.154.
- 10 Scrisoare către V.I. Nevski, 1921. ȚPA IML, f.325, op.I, d.17, r.1-2

11 Incidentul a fost descris de I.M.Vasilevski după revoluție în lucrarea sa *Nikolai II*, pp.4-46.

- 12 Ziv, *Troțki, op.cit.*, p.18.
- 13 ȚPA IML, f.325, op.I, r.14, r.4-8.
- 14 Troțki, L., *Dnevnik i pisma, op.cit.*, p.43.
- 15 ȚPA IML, f.325, op.I, d.1, r.1.
- 16 Șura, Șurocika, Sașa și Sașenka sînt numai cîteva din diminutivele numelui Alexandra.
- 17 ȚPA IML, f.325, op.I, d.1, r.2-3.
- 18 Trotsky, *My Life*, Scribner's, New York, 1930, p.124.
- 19 Trotsky, L. (trad. de Elena Zarudnaia), *Trotsky's Diary in Exile*, Faber & Faber, Londra, 1959, pp.61-62, 71.
- 20 ȚPA IML, f.325, op.I, d.178, r.9.
- 21 *Ibidem*, d.18, r.19-20.
- 22 *Socinenia Gleba Uspenskogo*, SPB, 1889, vol.II, pp.139-40.
- 23 ȚPA IML, f.325, op. I, d.2, r.1.
- 24 *Ibidem*, r.3.
- 25 *Ibidem*, r.8.
- 26 Troțki, *Socineniia*, vol.8, Moscova, 1926, pp.14-15.
- 27 Trotsky, *My Life, op.cit.*, p.19.
- 28 Berdeaev, N., *Samopoznanie: opit filosofskoi avtobiografii*, YMCA, Paris, 1949, p.275.
- 29 Lenin, *Polnoe sobranie socinenii (PSS)*, vol.46, p.277.
- 30 Troțki, N., *Nași politiceskie zadaci*, Geneva 1904. (Inițiala „N” era folosită frecvent la vremea respectivă de cei care scriau sub pseudonim, cf. N. Lenin.)
- 31 Troțki, *Socineniia*, vol.8, *op.cit.*, pp.65-68.
- 32 Deutscher, I., *The Prophet Armed: Trotsky, 1879-1921*, Oxford University Press, 1954, p.62.
- 33 Troțki, *Socineniia, op.cit.*, pp.65-66.
- 34 Biblioteca Houghton, Col. Trotsky, MS. Russ. 13.1 (8680-3).
- 35 Biblioteca Houghton, Col. Trotsky, MS. Russ. 13.1 (10634-41).
- 36 ȚGASA, f.33 987, op.I, d.21, r.35-41.
- 37 Biblioteca Houghton, Col. Trotsky, MS. Russ. 13 (T.866.3S).
- 38 Biblioteca Houghton, Col. Trotsky, MS. Russ. 13.1 (8680-3).
- 39 Aceste comentarii provin din însemnările Sedovei, pe care Troțki le-a utilizat în *My Life, op.cit.*, p.148.

- 40 KPSS v rezoluțiiah i reșeniiah sez dov, konferenții i plenumov TK, ediția 8, vol.I, Moscova, 1970, p.71.
- 41 Trotsky, L., *My Life, op.cit.*, p.163.
- 42 Lenin, *Socineniia*, vol.34, p.137.
- 43 Trotsky, *My Life, op.cit.*, p.164.
- 44 Martov, I.O., *Mirovoi bolșevizm*, Berlin, 1923, pp.25-35.
- 45 Troțki, *Socineniia*, vol.8, *op.cit.*, p.67.
- 46 Trotsky, *My Life, op.cit.*, p.171.
- 47 Troțki, L., *Vtoroi sez d RSDRP (Otciot sibirskoi delegatii)*, citat la Deutscher, *The Prophet Armed, op.cit.*, p.83.
- 48 Stalin, I.V., *Socineniia*, vol.10, Moscova, p.205.
- 49 Troțki, *Nași politiceskie zadaci, op.cit.*, p.55.
- 50 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, MS.Russ. 13.1 (10 872-10 873).
- 51 Lenin, PSS, vol.49, p.390.
- 52 TPA IML, f.325, op.I, d.6, r.1. Vezi și Deutscher, *The Prophet Armed, op.cit.*, pp 232-233, pentru acea parte din această scrisoare aflată la Biblioteca Houghton. Așa cum notează Deutscher, scrisoarea a fost interceptată și de poliția secretă rusă și se poate găsi la Institutul Hoover sub Ohrana, XVIII, dos.2, și în Colecția Nicolaevsky, tot la Hoover.
- 53 *Trotsky's Diary in Exile, op.cit.*, pp.83-84.
- 54 Lenin, PSS, vol.18, p.363.
- 55 Valentinov, N., *Vstreči s Leninim*, New York, Chekhov, 1953, p.338.
- 56 *Iskra*, nr.92, 10 martie 1905.
- 57 Troțki, *Socineniia*, vol.2, partea I, Moscova, 1926, p.246.
- 58 *Ibidem*, pp.248-249.
- 59 *Ibidem*, pp.251-254.
- 60 *Polnii sbornik platform vseh russkikh politiceskikh partii*, St.Petersburg, 1906, pp. 1-2.
- 61 Trotsky, *Die Russische Revolution 1905*, München, 1907, pp.93-97.
- 62 Troțki, *Socineniia*, vol.2, partea I, *op.cit.*, pp. 128.
- 63 *Ibidem*, pp.307, 309, 311.
- 64 TPA IML, f.325, op.I, d.201, r.15.
- 65 *Ibidem*, d.211, r.1.
- 66 *Luci*, nr.67, Paris, 21 martie 1913.
- 67 Zinoviev, G., *Istoriia Rossiiskoi Kommunisticeskoi Partii*

- (bolșevikov), Moscova, 1924, p.198.
- 68 TPA IML, f.325, op.I, d.95, r.12.
- 69 TGASA, f.33 987, op.3, d.1103, r.146-149.
- 70 *Ibidem*, op.I, d.178, r.287.
- 71 *Trotsky's Diary in Exile, op.cit.*, pp.139-140.
- 72 TPA IML, f.325, op.I, d.3, r. 1-2.
- 73 Troțki, L., *Permanentnaia revoliuțiia*, Berlin, Granat, 1930, p.167.
- 74 TPA IML, f.325, op.I, d.190, r.55.
- 75 *Ibidem*, d.213, r.1.
- 76 *Ugolovnoe Ulojenie Rossiiskoi Imperii*, St. Petersburg, 1903.
- 77 TPA IML, f.325, op.I, d.212, r.12.
- 78 Troțki, *My Life, op.cit.*, p.191.
- 79 TPA IML, f.325, op.I, d.24, r.2-3.
- 80 Troțki, *Socinenia*, vol.2, partea I, p.478.
- 81 Trotsky, *My Life, op.cit.*, pp.192-198.
- 82 TPA IML, f.325, op.I, d.24, r.1.
- 83 Trotsky, *My Life, op.cit.*, p.200.
- 84 Troțki, *Nași politiceskie zadaci, op.cit.*, pp.68, 73, 78.
- 85 *Biulleten opoziții*, august 1930, nr.14, p.7.
- 86 Lenin, PSS, vol.47, p.137.
- 87 Trotsky, *My Life, op.cit.*, pp.213-214.
- 88 Troțki, *Socineniia*, vol.8, pp.47-48.
- 89 TGASA, f.4, op.14, d.30, r.8.
- 90 *Bolșeviki. Dokumenti po istorii bolșevizma s 1903 po 1916 god bîvs. Moskovskogo Ohrannogo Otdeleniia*, Moscova, 1918. pp.111-112.
- 91 Troțki, *Socineniia*, vol.8, p.71.
- 92 *Ibidem*, pp.71-72.
- 93 *Bolșeviki. Dokumenti po istorii bolșevizma s 1903 po 1916 god bîvs. Moskovskogo Ohrannogo Otdeleniia, op.cit.*, pp.194-195.
- 94 Troțki, *Socineniia*, vol.6, Moscova, 1926, pp.415-420.
- 95 *Ibidem*, p.10.
- 96 TPA IML, f.325, op.I, d.229, r.42-43.
- 97 Troțki, *Socineniia*, vol.9, Moscova, 1927, p.240.
- 98 TPA IML, f.325, op.I, d.229, r.1.
- 99 *Ibidem*, d.243, r.9.
- 100 *Ibidem*, d.229, r.11.
- 101 Trotsky, *My Life, op.cit.*, p.236.

- 102 ȚGASA, f.33 987, op.2, d.86, r.6.
- 103 Trotsky, *My Life*, op.cit., p.232.
- 104 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, MS.Russ, 13.1 (8675-9).
- 105 ȚPA IML, f.325, op.I, d.388, r.1.
- 106 ȚGASA, f. 33 987, op.2, d.141, r.274.
- 107 Troțki, *Socineniia*, vol.9, p.3.
- 108 Trotsky, *My Life*, op.cit., p.236.
- 109 Troțki, *Socineniia*, vol.9, p.6.
- 110 ȚGASA, f.33 987, op.I, d.178, r.286.
- 111 *Arhiv russkoi revoliuții*, vol.II, Berlin, 1923, p.200.
- 112 Arhiv INO OGPU, f.17 548, d. 0292, t.I, r.262.
- 113 ȚGASA, f. 33 987, op.I, d.32, r.341-344.
- 114 ȚPA IML, f.325, op.I, d.10, r. 1, 5.
- 115 Trotsky's *Diary in Exile*, op.cit., pp.83-84.

Capitolul 2

- 1 Trotsky, *My Life*, op.cit., p.268.
- 2 Troțki, *Socineniia*, vol.3, pp.I, p.45-46.
- 3 Lenin, PSS, vol.31, p.115.
- 4 *Leninskii sbornik*, vol.4, Moscova, 1925, p.303.
- 5 Lenin, PSS, vol.32, p.442.
- 6 Troțki, L., *Fevralskaia revoliuția*, Berlin, Granat, 1931, p.321.
- 7 ȚPA IML, f.325, op.I, d.360, r.1-5.
- 8 ȚGASA, f.33 987, op.2, d.79, r.90.
- 9 Ludendorff, E., *Meine Kriegserinnerungen, 1914 - 1918*, Berlin, 1919, p.47.
- 10 Arhiv INO OGPU, d.501, t.III, r.469-470.
- 11 Troțki, *Socineniia*, vol.3, p.I, pp.165-166.
- 12 Suhanov, N., *Zapiski o revoliuții*, vol.4, Berlin-St. Petersburg-Moscova, 1922, p.511.
- 13 Raskolnikov, F., [În închisoarea lui Kerenski], ȚPA IML, f.325, op.I, d.19, pp.36-37.
- 14 Kerenski, A., *Izdaleka*, Paris, 1922, p.11.
- 15 *Arhiv russkoi revoliuții*, vol.2, p.89.
- 16 Suhanov, *Zapiski o revoliuții*, op.cit., vol.4, pp.306-307.
- 17 *Ibidem*, p.188.
- 18 Troțki, *Stalinskaia škola falsifikații: Popravki i dopolnenia k literature epigonov*, Berlin, Granat, 1932, pp.5-7.

- 19 *Velikaia Okteabrškaia sošialisticeskaia revoliuția*, *Entiklopediia*, Moscova, 1987, p.18.
- 20 Melgunov, S., *Kak bolševiki zahvatili vlast*, p.15.
- 21 ȚPA IML, f.325, op.I, d.11, r.10.
- 22 Suhanov, *Zapiski o revoliuții*, op.cit., vol.7, p.91.
- 23 Lenin, PSS, vol.34, pp.435, 436.
- 24 ȚGASA f.33 987, op.3, d.76, r.24.
- 25 Troțki, L., *The History of the Russian revolution*, Londra, Gollancz, 1934, pp.960-961.
- 26 Vezi, de ex., Lenin N. (V. Ulianov), *Sobranie socinenii*, Moscova - Petrograd, vol.14, 1923, p.482.
- 27 Stălin, *Socineniia*, vol.6, pp.328-329.
- 28 Troțki, *Stalinskaia škola falsifikații*, op.cit., p.13.
- 29 *Proletarskaia revoliuția*, nr.10 (22), 1923, pp.150-152.
- 30 Troțki, *Stalinskaia škola falsifikații*, op.cit., pp.18, 19, 20.
- 31 *Ibidem*, p.25.
- 32 *Ibidem*.
- 33 *Ibidem*, p.26.
- 34 *Ibidem*, p.27.
- 35 *Ibidem*, pp.33-34.
- 36 *Ibidem*, pp.37-38.
- 37 Trotsky, *My Life*, op.cit., pp.294-295.
- 38 Citat la Trotsky, *The History of the Russian Revolution*, op.cit., p.926.
- 39 ȚPA IML, f.325, op.I, d.11, r.5.
- 40 Trotsky, *My Life*, op.cit., p.295.
- 41 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.17 548, d.0292, t.II, r.159.
- 42 *Rabocii i soldat*, nr.3, 19 octombrie (1 noiembrie) 1917.
- 43 Troțki, *Socineniia*, vol.3, p.2, p.380.
- 44 *Rabocii put*, nr.39, 18 octombrie 1917.
- 45 Troțki, *Socineniia*, vol.3, partea 2, pp.52-53.
- 46 Suhanov, *Zapiski o revoliuții*, op.cit., vol.7, p.91.
- 47 *Novaia jizn*, 31 octombrie 1917, ȚPA IML, f.325, op.I, d.11, r.14.
- 48 Miliukov, P., *Vospominaniia (1859-1917)*, New York, Chekhov, 1955, p.391.
- 49 Suhanov, *Zapiski o revoliuții*, op.cit., vol.7, p.33.
- 50 Citat la Troțki, *The History of the Russian Revolution*, op.cit., p.1004.

- 51 TPA IML, f.325, op.I, d.11, r.19.
 52 *Ibidem*, r.1.
 53 *Ibidem*, r.16.
 54 În *Raboeaia gazeta*, TPA IML, f.325, op.I, d.11, r.11.
 55 TGAOR, f.130, op.I, d.1, r.20.
 56 *Ibidem*.
 57 Troțki, *Stalinskaia škola falsificații*, op.cit., p.119.
 58 *Ibidem*, p.97.
 59 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea I, p.190.
 60 TGAASA, f.33 987, op.2, d.47, r.21.
 61 Savinkov, B., *Nakanune novoi revoliuții*, Varșovia, 1921, pp.19-20.
 62 Lenin, PSS, vol.34, pp.344-345.
 63 Citat la Melgunov, *Kak bolșeviki zahvatili vlast*, op.cit., p.268.
 64 Vezi *Izvestiia Vserossiiskoi po delam o vıborah v ucireditelnoe sobranie komisii*, nr. 16-22, noiembrie 1917.
 - 65 Citat la Anin, D., *Revoluția 1917 goda glazami eio rukovoditelei*, Roma, 1971, p.463.
 66 Lenin, PSS, vol.35, pp.153-154.
 67 Trotsky, *My Life*, op.cit., pp.327-328.
 68 TPA IML, f.325, op.I, d.11, r.9.
 69 Trotsky, *The History of the Russian Revolution*, op.cit., 1934, p.1197.
 70 TPA IML, f.325, d.365, r.78-79.
 71 *Ibidem*, op.2, d.11, r.21.
 72 *Pravda*, 7 noiembrie 1919.
 73 *Proletarskaia revoliuția*, nr.10, 1922, pp.52-64.
 74 Troțki, *Socineniia*, vol.3, partea 2, p.94.
 75 Trotsky, *My Life*, op.cit., p.468.
 76 TPA IML, f.17, op.2, d.317, nr.1, r.81.
 77 Trotsky, *My Life*, op.cit., p.394.
 78 Troțki, *Socineniia*, vol.3, partea 2, p.157.
 79 Trotsky, *My Life*, op.cit., pp.339-340.
 80 TGAOR, f.130, op.I, d.3, r.18.
 81 Czernin, O., *Im Weltkriege*, Berlin, 1919, p.232.
 82 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea I, p.5.
 83 Czernin, *Im Weltkriege*, op.cit., pp.319, 335.

- 84 Lenin, PSS, vol.35, p.225.
 85 Vladimir Ilici Lenin. *Biograficeskaia hronika*, Moscova, 1974, p.176.
 86 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea I, p.18.
 87 *Ibidem*, p.31.
 88 Aceste cuvântări se găsesc la Lenin, *Socineniia*, ed. a 2-a și a 3-a, vol.22, pp.277, 248.
 89 TGAASA, f.33 987, op.3, d.1075, r.36-42.
 90 VII sezd rossiiskoi kommunisitieskoi partii (bolșevikov). *Stenograficeskii otciot*, Moscova – Petrograd, 1923, pp.126 – 129.
 91 Troțki, *Socineniia*, vol. 17, partea I, p.65.
 92 Wheeler-Bennett, J.W., *Brest-Litovsk: The Forgotten Peace*, Londra, 1963, p.186; citat și la Deutscher, *The Prophet Armed*, op.cit., pp.379-380.
 93 În *Pravda*, 30 noiembrie 1924.
 94 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea I, pp.103, 105, citat aici după Wheeler-Bennett, *Brest-Litovsk: The Forgotten Peace*, op.cit., pp.22-27.
 95 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea I, p.104, citat aici după Wheeler-Bennett, *Brest-Litovsk: The Forgotten Peace*, op.cit., p.227.
 96 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea I, p.115.
 97 *Ibidem*, p.116.
 98 *Ibidem*, p. 111.
 99 *Ibidem*, pp.659.
 100 *Ibidem*, p. 134-144.
 101 *Ibidem*, pp.141-142.
 102 *Istoriia VKP(b): Kratkii kurs*, Moscova.
 103 VII sezd Rossiiskoi kommunisticeskoi partii (bolșevikov). *Stenograficeskii otciot*, op.cit., p.86.
 104 Merejkovski, D., *Polnoe sobranie socinenii*, vol.15, pp.22-23.
 105 Plehanov, G., *God na Rodine: Polnoe sobranie socinenii i recei, 1917-1918 gg.*, Paris, 1921, vol.2, p.75.
 106 Lenin, PSS, vol.30, p.133.
 107 TPA IML, f.325, op.2, d.11, r.25.
 108 Kerenski, *Izdaleka*, op.cit.
 109 TGAASA, f.1, op.I, d.37, r.212.
 110 *Ibidem*, d.123, r.100-101.
 111 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea I, p.213.
 112 *Ibidem*, p.157.

- 113 *Ibidem*, p.160.
 114 *Ibidem*, p.201.
 115 *Ibidem*, p.205
 116 *Ibidem*, p.214.
 117 TPA IML, f.325, op.1, d. 270, r. 1-4.
 118 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea I, pp.164-165.
 119 TPA IML, f.325, op.2, d.1, r. 5-6.
 120 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea I, p.183-184.
 121 *Ibidem*, p.207.
 122 *Russkaia misl*, Paris; citat în *Fevralskaia revoliuția. Revoluția i grajdanskaia voia v opisaniiah belogvardeitev*, Moscova-Leningrad, 1925, p.121.
 123 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea I, pp.187-188.

Capitolul 3

- 1 Arhiv INO OGPU, f.17 548, d.0292, t.I, r.106-107.
 2 *Grajdanskaia voia 1918-1921*, Moscova, 1928, vol.I, p.15.
 3 TGASA, f.4, op.14, d.7, r.79.
 4 Trotsky, *My Life, op.cit.*, pp.349-350.
 5 *Ibidem*, pp.351-352.
 6 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea I, pp.686-687.
 7 *Ibidem*, pp.267-268.
 8 *Ibidem*, p.362.
 9 *Ibidem*, pp.363, 369-370.
 10 *Ibidem*, p.329.
 11 TGASA, f.33 987, op.1, d.329, r.106.
 12 Arhiv INO OGPU, f.17 548, d.0292, t.2, r.202-218.
 13 *Arhiv russkoi revoliuții*, vol.12, pp.89-93.
 14 Lenin, PSS vol.36, p.79.
 15 *Ibidem*, p.95.
 16 TGASA, f.33 987, op.2, d.361, r.170.
 17 *Ibidem*, d.85, r.29.
 18 *Ibidem*, op.1, d.146, r.125.
 19 TPA IML, f.325, op.1, d.40, r.9
 20 TGASA, f.33 987, op.1, d.41, r.2.
 21 *Ibidem*, op.2, d.41, r.7.
 22 TPA IML, f.325, op.1, d.40, r.19.
 23 TGASA, f.33 987, op.2, d.40, r.29.

- 24 Trotsky, *My Life, op.cit.*, p.397.
 25 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea I, pp.507-508.
 26 *Ibidem*, pp.509-511.
 27 Arhiv INO OGPU, f.17 548, d.0292, t.2, r.212.
 28 Troțki, *Socineniia*, vol. 17, partea I, pp.451-476.
 29 *Ibidem*, p.476.
 30 Trotsky, *My Life, op.cit.*, p.396.
 31 TPA IML, f.325, op.1, d.40, r.21.
 32 Lenin, PSS, vol.50, p.133.
 33 TGASA, f.4, op.1, d.16, r.239.
 34 TGASA, f.176, op.3, d.171, r.2.
 35 *Direktivi komandovaniia frontov Krasnoi Armii (1917-1922)*, Moscova, 1978, vol.4, p.38.
 36 Trotsky, *My Life, op.cit.*, pp.402-403.
 37 TPA IML, f.325, op.1, d.403, r.84a.
 38 *Ibidem*, r.86.
 39 Trotsky, *My Life, op.cit.*, p.408.
 40 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea I, p.519.
 41 *Arhiv Russkoi revoliuții*, vol.7, pp.273.
 42 Trotsky, *My Life, op.cit.*, pp.407-408.
 43 TPA IML, f.325, op.1, d.40, r.29.
 44 TGASA, f.33 987, op.3, d.46, r.301.
 45 *Direktivi komandovaniia frontov Krasnoi Armii (1917-1922)*, op.cit., vol.2, p.790.
 46 *Ibidem*, p.410.
 47 TGASA, f.33 987, op.2, d.40, r.29.
 48 *Leninskii sbornik*, vol.37, Moscova, 1970, p.106.
 49 TGASA, f.33 987, op.2, d.289, r.19-20.
 50 Lenin, PSS, vol.51, pp.206-207.
 51 *Ibidem*, p.208.
 52 TGASA, f.33 897, op.2, d.32, r.533.
 53 Golovin, N.N., *Rossiiskaia kontrrevoliuția, 1917-1918 gg.*, vol. 5, Paris, 1937, pp.129, 131.
 54 *Arhiv russkoi revoliuții*, vol.10, p.183,
 55 Denikin, A.I., *Očerki russkoi smutī*, vol.5, Berlin, 1926, p.136.
 56 Arhiv INO OGPU, f.17 548, d.0292, t.II, r.208.
 57 Savinkov, B.V., *Nakanune novoi revoliuții*, p.27.
 58 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea 2, p.349.

59 *Ibidem*, pp.196-197.
 60 *Ibidem*, p.189.
 61 Lukomski, A.S., *Vospominaniia*, Berlin, 1922, pp.165-167.
 62 Denikin, *Ocerki russkoi smuti*, vol.I, p.1.
 63 *Ibidem*, pp.357-358.
 64 TGAASA, f.33 987, op.1, d.475, r.350-354.
 65 *Ibidem*, op.2, d.682, r.57-59.
 66 *Ibidem*, pp.3, d.864, r.408-410.
 67 Berdeaev, *Samopoznanie*, op.cit., p.269.
 68 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea 2., p.182.
 69 *Ibidem*, p.184.
 70 TPA IML, f.325, op.1, d.12, r.1-10.
 71 TGAASA, f. 33 987, op.1, d.475, r.175.
 72 *Ibidem*, d.195, r.73.
 73 *Ibidem*, op. 2, d. 41, r. 5.
 74 TPA IML, f.17, op.65, d.34, r.163-165.
 75 TGAASA, f.100, 0;3, d.192, r.277.
 76 TGAASA, f.33 987, op.1, d.306, r.111, 125.
 77 *Ibidem*, d.146, r. 111, 125.
 78 *Ibidem*, r.72.
 79 *Ibidem*, op.2, d.89, r.375.
 80 *Ibidem*, r.373.
 81 *Ibidem*, d.3, r.52.
 82 *Ibidem*, op.1, d.266, r.556.
 83 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea 2, p.140.
 84 TGAASA, f. 33 987, op.2, d.3, r.66.
 85 *Ibidem*, op.1, d.229, r.213.
 86 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea 2, p.212.
 87 *Ibidem*, pp.256, 260.
 88 TGAASA, f.33 987, op.1, d.146, r.254.
 89 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea 2, pp.265-267.
 90 TGAASA, f.33 987, op.2, d.141, r.790-793.
 91 Trotsky, *My Life*, op.cit., p.413.
 92 TGAASA, f.33 987, op.1, d.25, r.16-44.
 93 TGAASA, f.4, op.7, d.125, r.5.
 94 *Ibidem*, d.34, r.60.
 95 TGAASA, f. 33 987, op.2, d.40, r.314.
 96 Trotsky, *My Life*, op.cit., pp.419-420.

97 TGAASA, f.33 987, op.1, d.45, r.3.
 98 *Ibidem*, op.2, d.47, r.66.
 99 *Ibidem*, op.1, d.41, r.218.
 100 *Ibidem*, op.2, d.42, r.460.
 101 *Ibidem*, op.1, d.45, r.17.
 102 *Ibidem*, d.13, r.13.
 103 Trotsky, *My Life*, op.cit., p.416.
 104 TGAASA, f. 33 987, op.2, d.86, r.92.
 105 *Ibidem*, r.105.
 106 *Ibidem*, op.1, d.260, r.17.
 107 *Ibidem*, d.262, r.115.
 108 *Ibidem*, d.229, r.31.
 109 *Ibidem*, r.83.
 110 TGAASA, f.8, op.1, d.310, r.24.
 111 TGAASA, f.33 987, op.1, d.260, r.124.
 112 Trotsky, *My Life*, op.cit., pp.418-419.
 113 TGAASA, f.33 987, op.1, d.229, r.84; f.1, op.1, d.123, r.265.
 114 *Ibidem*, d.142, r.98.
 115 *Ibidem*, op.2, d.41, r.223.
 116 *Ibidem*, r.225.
 117 *Ibidem*, d.126, r.28.
 118 *Ibidem*, op.1, d.266, r.218.
 119 *Ibidem*, d.229, r.216.
 120 *Ibidem*, op.2, d.41, r.183.
 121 *Ibidem*, r.170.
 122 *Ibidem*, r.183.
 123 Trotsky, *My Life*, op.cit., p.420.
 124, Semenov, G., *Voennaia i boevaia rabota partii sopialistov-revoliucionerov za 1917-1918 gg.*, Berlin, 1922, pp.18-33.
 125 Lenin, PSS, vol.44, p.159.
 126 TGAOR, f.130, op.1, d.19, r.126-135.
 127 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea 2, pp.218-219.
 128 TGAASA, f.33 987, op.2, d.41, r.146.
 129 Trotsky, *My Life*, op.cit., p.411.
 130 TGAASA, f.33 987, op.1, d.216, r.174.
 131 TGAASA, f.4, op.14, d.7, r.14.
 132 TGAASA, f.33 987, op.2, d.41, r.5.
 133 *Ibidem*, r.86.

- 134 Lenin, PSS, vol.37, p.174.
 135 TPA IML, f.325, op.1, d.403, r.87a.
 136 Olikov, S., *Dezertirstvo v Krasnoi Armii i borba s nim*, Moscova, 1926, pp.27-28.
 137 *Ibidem*, pp.124, 125, 126.
 138 TPA IML, f.325, op.1, d.40, r.27.
 139 Denikin, *Ocerki russskoi smutî*, vol.3, p.145.
 140 *Ibidem*, vol.4, p.91.
 141 TGASA, f.33 987, op.2, d.41, r.62.
 142 *Ibidem*, r.63.
 143 *Ibidem*, d.86, r.96.
 144 *Ibidem*, d.3, r.76.
 145 *Ibidem*, op.1, d.392, r.108.
 146 TPA IML, f.17, op.2, d.5.
 147 TGASA, f.33 987, op.1, d.420, r.350.
 148 *Ibidem*, d.87, r.459.
 149 *Ibidem*, d.146, r.72.
 150 TPA IML, f.325, op.1, d.40, r.37.
 151 TGASA, f.33 987, op.2, d.40, r.308.
 152 *Ibidem*, r.418.
 153 *Arhiv russskoi revoliuții*, vol.7, Berlin, p.246.
 154 TGASA, f.33 987, op.2, d.141, r.179.
 155 *Ibidem*, d.195, r.132.
 156 *Ibidem*, d.32, r.253.
 157 *Ibidem*, op.3, d.717, r.202-207.
 158 *Ibidem*, op.2, d.32, r.346-353.
 159 *Ibidem*.
 160 *Ibidem*, r.166.
 161 *Ibidem*, r.307.
 162 Lenin, PSS, vol. 38, p.360.
 163 Lenin, PSS, vol. 37, p.535.
 164. Gorki, M., *Nesovremennîe mîsli*, Moscova, St.Petersburg, 1990, p.84.
 165 TGASA, f.33 987, op.2, d.32, r.74-74ob.
 166 *Ibidem*, d.3, r.54.
 167 *Ibidem*, op.1, d.2, r.131.
 168 Lenin, PSS, vol.38, p.317.
 169 Anișev, A., *Ocerki istorii grajdanskoi voinî*, Leningrad, 1925, p.229.

- 170 TPA IML, f.17, op.2, d.11, r.1-2.
 171 *Ibidem*, lob.
 172 TGASA, f. 33 987, op.2, d.88, r.96.
 173 *Izvestiia*, VTİK, 25 februarie 1919.
 174 *Izvestiia*, TK KPSS, nr.9, 1989, p.181.
 175 *VIII Sezd RKP(b). Mart 1919. Protokoli*, Moscova, 1959, p.147.
 176 Partarhiv Instituta istorii partii Leningrada (filial TPA IML), f.1, op.1, d.336, r.1-36.
 177 TGASA, f. 33 987, op.2, d.86, r.155.
 178 *Ibidem*, d.96, r.10.
 179 *Ibidem*, d.40, r.29.
 180 TPA IML, f.41, op.2, d.1, r.15.
 181 *Ibidem*, d.3, r.29.
 182 TGASA, f. 33 987, op.1, d.448, r.27.
 183 *Leninskii sbornik*, vol.37, Moscova, 1970, pp.138, 139.
 184 *Izvestiia*, TK KPSS, nr.11, 1989, p.174.
 185 Tuhacevski, M.N., *Izbrannîe proizevedeniia*, Moscova, 1964, vol.2, p.226.
 186 *Iz istorii grajdanskoi voinî v SSSR*, vol.2, p.205.
 187 Kamenev, S.S., *Zapiski o grajdanskoi voine i voennom stroitelstve*, Moscova, 1963, p.63.
 188 TGASA, f.33 987, op.2, d.32, r.18.
 189 *Grajdanskaia voina 1918-1921*, Moscova-Leningrad, 1930, vol.3, p.10.

Capitolul 4

- 1 Troțki, *Dnevnikî i pisma*, op.cit., p.162.
 2 TPA IML, f.325, op.1, d.122, r.3.
 3 *Ibidem*, d.368, r.17.
 4 Marx, K., Engels, Fr., *Socineniia*, ed. a 2-a, vol.7, p.261.
 5 Troțki, L., *Itogi i perspektivî*, Moscova, 1919, pp.4-5.
 6 Interesele comerciale și revoluționare ale lui Parvus sînt descrise de Michael Futrell în *Northern Underground*, Londra, 1963, iar problema ajutorului financiar acordat bolșevicilor a fost tratată de autorul rîndurilor de față în *Lenin: Life and Legacy*, Londra și New York, 1994 (versiunea românească: Lenin – o nouă biografie, Editura Orizonturi, 1997).
 7 Ludendorff, E., *Kriegserinnerungen*. [Trad. rusă: *Moi vospominaniia o voinê 1917-1918*], Moscova, 1924, p.89.

8 Spiridonovici, A.I., *Istoriia bolševizma v Rossii*, Paris, 1922, pp.355-356.

9 Lenin, PSS, vol.11, p.222.

10 Troțki, L., 1905, Moscova, 1922, pp.4-5.

11 *Ibidem*, p.285.

12 Troțki, L., *Permanentnaia revoliuțiia*, Berlin, 1930, p.12.

13 *Ibidem*, p.167.

14 *Ibidem*.

15 TPA IML, f.325, op.1, d.139, r.1.

16 TGA SA, f.4, op.14, d.51, r.147.

17 Struev, I., *Teoriia permanentnoi revoliuții tovarișcea Troțkogo*, Rostov pe Don, 1925.

18 *Ibidem*, p.2.

19 Troțki, *Socineniia*, vol.18, p.72.

20 *Ibidem*, p.92.

21 *Ibidem*, pp.83-87.

22 Lenin PSS, vol.44, p.36.

23 Troțki, L., *Istoriia russkoi revoliuții*, vol.I, p.22.

24 *Ibidem*, p.506.

25 *Ibidem*, p.32.

26 Troțki, *Permanentnaia revoliuțiia*, op.cit., p.125.

27 TGA SA, f.33 987, op.1, d.145, r.245.

28 *Ibidem*, d.498, r.787-788.

29 TPA IML, f.17, op.2, d.78, r.2.

30 TPA IML, f.325, op.1, d.292, r.1-5.

31 Troțki, L., *Novii kurs*, Moscova, 1924, pp.40-46.

32 TGA SA, f.33 987, op.2, d.147, r.90-91.

33 *Ibidem*, r.51-52.

34 *Ibidem*, r.52.

35 *Ibidem*, r.188.

36 *Ibidem*, d.89, r.22.

37 *Ibidem*, op.3, d.13, r.23-39.

38 *Ibidem*, d.101, r.517-526.

39 Troțki, *Socineniia*, vol.12, p.342.

40 *Ibidem*, pp.369-370.

41 *Ibidem*, p.371.

42 *Ibidem*, pp.371-372.

43 TGA SA, f.33 987, op.1, d.266, r.71.

44 *Ibidem*, d.409, r.724.

45 *Ibidem*, op.3, d.40, r.10.

46 *Ibidem*, r.47.

47 Troțki, *Socineniia*, vol.12, p.395.

48 *Ibidem*, p.402.

49 *Ibidem*, p.177.

50 TGA SA, f.33 987, op.2, d.97, r.5.

51 Potresov, A.N., *V plenu u illiuzii*, Paris, 1927, pp.12-17.

52 Troțki, *Socineniia*, vol.12, pp.25-26.

53 TGA SA, f.1, op.1, d.142, r.20.

54 Savinkov, B., *Nakanune novoi revoliuții*, p.48.

55 TGA SA, f.33 987, op.3, d.80, r.78.

56 *Ibidem*, op.2, d.141, r.287.

57 Troțki, *Socineniia*, vol.12, pp.38-39.

58 Potresov, A.N., *V plenu u illiuzii*, op.cit., p.50.

59 Troțki, *Socineniia*, vol.12, p.47.

60 *Ibidem*, pp.50, 55, 59-60.

61 *Ibidem*, p.105.

62 *Ibidem*, p.110.

63 Arhiv INO OGPU, d.343, t.III, r.135.

64 *Ibidem*, r.14-24.

65 TGA SA, f.33 987, op.14, d.7, r.59.

66 Troțki, *Socineniia*, vol.12, pp.128, 129.

67 *Ibidem*, p.131.

68 *Ibidem*.

69 *Ibidem*, p.136.

70 TGA SA, f.33 987, op.1, d.229, r.647.

71 *Ibidem*, op.2, d.97, r.1.

72 Troțki, *Socineniia*, vol.12, p.142-143.

73 Potresov, A.N., *V plenu u illiuzii*, op.cit., p.45.

74 Biblioteca Houghton, Col. Trotsky, bMS Russ. 13 (T.773).

75 Troțki, L., *Što takoe SSSR i kuda on idiot?*, Paris, 1936, pp.142-143, 145.

76 Troțki, *Socineniia*, vol.20, p.327.

77 *Ibidem*, pp.330, 332.

78 TGA SA, f.33 987, op.1, d.428, r.91.

79 *Ibidem*, r.19-25.

- 80 Troțki, *Socineniia*, vol.21, p.4.
- 81 *Ibidem*, pp.4-5.
- 82 Biblioteca Houghton, Col. Trotsky, bMS Russ.13 (T.801.1S).
- 83 *Pravda*, 12 iulie 1923.
- 84 Troțki, *Socineniia*, vol.21, p.55.
- 85 *Ibidem*, p.57.
- 86 *Ibidem*, p.27.
- 87 *Pravda*, 14 iulie 1923.
- 88 Berdeaev, *Samopoznanie*, op.cit., p.263.
- 89 *Izvestiia*, VTIK, 30 august 1922.
- 90 TPA IML, f.325, op.1, d.99, r.36.
- 91 *Novaia jizn*, 26 aprilie 1918.
- 92 Troțki, *Socineniia*, vol.21, p.153.
- 93 TPA IML, f.2, op.1, d.22 947, r.1-6.
- 94 *Ibidem*, r.1.
- 95 TPA IML, f.17, op.3, d.283, r.6-7.
- 96 *Ibidem*, d.293, r.12.
- 97 TPA IML, f.2, op.1, d.22 947, r.6.
- 98 *Ibidem*, d.27 072.
- 99 Biblioteca Houghton, Col. Trotsky, bMS Russ.13 (T.440.1S).
- 100 TGAASA, f.33 987, op.2, d.141, r.10.
- 101 Troțki, *Socineniia*, vol.21, p.162.
- 102 *Ibidem*, p.159.
- 103 TGAASA, f. 33 987, op.1, d.498, r.639.
- 104 *Ibidem*, r.560.
- 105 TGAASA, f.4, op.14, d.13, r.225.
- 106 TGAASA, f. 33 987, op.1, d.450, r.188.
- 107 *Ibidem*, r.196.
- 108 *Ibidem*, op.3, d.60, r. 66-66a.
- 109 *Ibidem*, op.1, d.498, r. 622.
- 110 TGAOR, f.9430, op.1, d.19, r.1.
- 111 *Ibidem*, r.2.
- 112 Troțki, *Što takoe SSSR i kuda on idiot?*, op.cit., p.146.
- 113 TGAASA, f.4, op.14, d.13, r.254.
- 114 Lenin, PSS, vol.41, p.383.
- 115 RTHIDNI, f.2, op.1, d.6615, r.1.
- 116 *Trotsky's Diary in Exile*, op.cit., pp.53-54.
- 117 TGAASA, f. 33 987, op.3, d.46, r.142-143.

- 118 Berdeaev, N., *Istoki i smisl russkogo kommunizma*, Paris, 1955, p.101.

119 TGAASA, f.f., op.14, d.32, r. 278.

120 Troțki, *Što takoe SSSR i kuda on idiot?* op.cit., p.74.

Capitolul 5

1 Biblioteca Houghton, col. Trotsky, bMS.Russ. 13 (T.773.4S).

2 Arhiv Troțkogo: *Kommunisticeskaia opozitiia v SSSR*, Moscova, 1990, vol.3, p.87.

3 Lenin, PSS, vol.45, p.346.

4 *Ibidem*, p.345.

5 Arhiv Troțkogo, vol.1, p.56.

6 Trotsky, *My Life*, op.cit., p.491.

7 *Ibidem*, p.498.

8 *Ibidem*, p.500.

9 *Ibidem*.

10 *Ibidem*.

11 TPA IML, f.17, op.2, d.685, r.53-68.

12 *Ibidem*, r.58-62.

13 *Ibidem*, r.61.

14 *Ibidem*, r.62.

15 *Ibidem*, r.63.

16 *Ibidem*, d.103, r.2-3.

17 *Ibidem*, d.685, r.65.

18 *Ibidem*, r.68.

19 *Ibidem*, op.3, d.388, r.3.

20 *Ibidem*, op.2, d.685, r.96-97.

21 *Ibidem*, r. 94-95.

22 TPA IML, f.51, op.1, d.21, r.540b-570b.

23 *Ibidem*, r.570b.

24 TPA IML, f.17, op.2, d.104, r.31-38.

25 *Ibidem*, r. 3-4.

26 *Izvestiia TK KPSS*, nr.2, 1990, p.202.

27 Trotsky, *My Life*, op.cit., p.504.

28 *Pravda*, 23 decembrie 1923.

29 TPA IML, f.17, op.2, d.685, r.53.

30 *Ibidem*, r.66.

31 Troțki, *Novii kurs*, op.cit.

- 32 *Pravda*, 11 decembrie 1923.
 33 TPA IML, f.17, op.2, d.685, r.58-59.
 34 *Pravda*, 28 decembrie 1923.
 35 *Pravda*, 29 decembrie 1923.
 36 *Pravda*, 11 decembrie 1923.
 37 Troțki, *Novii kurs*, op.cit., pp.40-49.
 38 TPA IML, f.325, op.1, d.115, r.1-2.
 39 TGASA, f.33 987, op.1, d.478, r.109.
 40 *Ibidem*, p.68.
 41 *Ibidem*, p.25.
 42 Troțki, L., *Uroki Okteabrea*, Moscova, 1924, p.54.
 43 *Bolșevik*, nr. 12-13, 1924, p.108.
 44 Trotsky, *My Life*, op.cit., p.515.
 45 TPA IML, f.35, op.1, d.318, r.2, 3, 6.
 46 TGASA, f.33 987, op.2, d.167, r.188.
 47 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13.1 (7710-40),
 dosarul 2/5.
 48 TGASA, f.33 987, op.2, d.100, r.264.
 49 *Ibidem*, op.1, d.572, r.27.
 50 TGASA, f.4, op.1, d.243, r.95.
 51 TGASA, f.33 987, op.2, d.19, r.16-17.
 52 *Ibidem*, d.40, r.30.
 53 Trotsky, *My Life*, op.cit., p.477.
 54 Stalin, *Socineniia*, vol.4, p.152.
 55 TGASA, f. 33 987, op.2, d.19, r.2.
 56 Stalin, *Socineniia*, vol.4, p.120.
 57 TGASA, f.33 987, op.1, d.498, r.8.
 58 Trotsky, *My Life*, op.cit., pp.479-481.
 59 TGASA, f. 33987, op.1, d.306, r.188.
 60 *Ibidem*, pp.3, d.80, r.587.
 61 TPA IML, f.2, op.1, d.27 088, r.1.
 62 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS. Russ. 13.1 (8967-86)
 folder1/2, pp.1-2.
 63 *Ibidem*.
 64 Volkogonov, *Lenin: Life and Legacy*, op.cit., pp.425-427.
 65 TPA IML, f.51, op.1, d.21, r.290.
 66 Trotsky, *My Life*, op.cit., p.521.
 67 *Arhiv Troțkogo*, vol.1, p.154.

- 68 TPA IML, f.325, op.1, d.355, r.14-15.
 69 XIV sezd Vsesoiuznoi kommunisticeskoi partii (bolșevikov).
Stenograficeskii otciot, Moscova-Leningrad, 1926, pp.274-275.
 70 *Izvestiia TK KPSS*, nr.7, 1991, pp.123, 135.
 71 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13 (T.136), p.3.
 72 Gavrilov, N.N., *Moia rabota v oppozitionnoi gruppe*. În *Pameat*,
 Paris, 1980, nr.3, pp.385-387.
 73 Trotsky, *My Life*, op.cit., p.521.
 74 TPA IML, f.325, op.1, d.361, r.1-5.
 75 TGASA, f.33 987, op.1, d.498, r.100.
 76 *Ibidem*, r.80.
 77 TPA IML, f.17, op. 2, d.685, r.53-68; f.17, op.3, d.388, r. 1-4.
 78 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13 (T.736.1S).
 79 Deutscher, I., *The Prophet Unarmed: Trotsky, 1921-1929*, Ox-
 ford, 1959, p.263.
 80 *Izvestiia TK KPSS*, nr.7, 1989, p.80.
 81 Zinoviev, G., *Leninizm*, Moscova, 1925, p.76.
 82 VII Vserossiiskaia konferenția RSDRP, *Protokoli*, Moscova,
 1958, p.624.
 83 Kamenev, L., *Lenin, Marks, Okteabr, Perspektivi/Projektor*, nr.3,
 1925, p.5.
 84 XIV sezd Vsesoiuznoi kommunisticeskoi partii (bolșevikov).
Stenograficeskii otciot, Moscova-Leningrad, 1926, p.274.
 85 Deutscher, *The Prophet Unarmed*, op.cit., p.382, citează
 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky.
 86 TPA IML, f.326, op.1, d.113, r.72.
 87 *Ibidem*, pp.75.
 88 *Ibidem*, r.73-74.
 89 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13 (T.868), p.2.
 90 TPA IML, f.326, op.1, d.23, r.1.
 91 *Ibidem*, d.29, r.1.
 92 *Ibidem*, d.33, r.2.
 93 *Arhiv Troțkogo*, vol.1, pp.187-188.
 94 În *Pameat*, pp.389-391.
 95 TPA IML, f.17, op.2, d.308, r.2509.
 96 Serghe, V., *La vie et la mort de Leon Trotsky*, Paris, 1954, pp.180-
 181.
 97 *Arhiv Troțkogo*, vol.3, pp.43, 46.

- 98 *Ibidem*, pp.57, 58, 59.
 99 *Ibidem*, p.126.
 100 TPA IML, f.325, op.1, d.357, r.37-41.
 101 *Ibidem*, d.359, r.3-7.
 102 *Ibidem*, r.196-197.
 103 TPA IML, f.17, op.2, d.317, nr.1, caietul 1, r.75-76.
 104 *Ibidem*, r.75.
 105 TPA IML, f.505, op.1, d.65, r.1-35.
 106 *Sotialisticeskii vestnik*, nr.15 (157), Berlin, 1 august 1927, p.14.
 107 Arhiv INO OGPU, d.672, t.I, r.196.
 108 Arhiv Troțkogo, vol.3, pp.41-42.
 109 *Ibidem*, vol.4, pp.219, 221-222, 223, 224.
 110 Stalin, *Socineniia*, vol.10, pp.172-173.
 111 *Ibidem*, pp. 191, 204-205.
 112 Arhiv Troțkogo, vol.4, p.243.
 113 *Ibidem*, pp.230-231.
 114 *Ibidem*, pp.250-252.
 115 *Ibidem*, p.255.
 116 *Ibidem*, p.264.
 117 *Ibidem*, p.269.
 118 TGAOR, f. 5446, op.2, d.33, r.19.
 119 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13 (T.119.1S).
 120 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13 (T.946), pp.2-6.
 121 Deutscher, I., *Interval*, Londra, 1963, p.618.
 122 Arhiv Troțkogo, vol.4, p.275.
 123 Stalin, *Socineniia*, vol.10, p.351.
 124 *Ibidem*, pp.354-357.
 125 Trotsky, *My Life*, op.cit., pp.539-541.
 126 *Izvestiia ŢK KPSS*, nr.5, 1991, p.201.
 127 APRF, f.45, op.1, d.19, 20.
 128 Interviu personal cu autorul.
 129 Arhiv INO OGPU, f.17 548, d.0292, t.2, r.216.
 130 Trotsky, *My Life*, op.cit., p.556.
 131 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13 (T.2918), pp.1-4.
 132. Deutscher, *Interval*, op.cit., p.618.
 133 Troțki, *Dnevnik i pisma*, op.cit., p.73.

- 134 Iaroslavski, I.M., *Za poslednei certoi. Troțkistkaia opozițiia posle XV sezda*, Moscova – Leningrad, 1930, p.64.
 135 Institutul Internațional de Istorie Socială, Amsterdam, nr.740, 2363.
 136 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13 (T.2912.1S).
 137 Arhiv INO OGPU, f.17 548, d.0292, t.I, r.21.
 138 Institutul Internațional de Istorie Socială, Amsterdam, nr.740, 2363.
 139 Interviu cu autorul în 1988.
 140 Stalin, *Socineniia*, vol.12, p.79.
 141 Trotsky, *My Life*, op.cit., p.558.
 142 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13 (T.2948.1S), p. 2; [Troțki, *My Life*, op. cit., p. 562.]
 143 Biblioteca Houghton, Col. Trotsky, bMS Russ. 13 (T. 2949.1S).
 144 Din arhiva personală a gen.-lt. în Justiție B.A. Viktorov, care a fost implicat în reabilitările din 1956, inclusiv cea a lui Fokin.
 145 Institutul Internațional de Istorie Socială, Amsterdam, nr.740, 2374.

Capitolul 6

- 1 TPA IML, f.2, op.2, d.612, r.1; d.711, r.2.
 2 Troțki, L., *Șto i kak proizoșlo. Șest statei dlea mirovoi burjuaznoi peceati*, Paris, 1929, p.9. Vezi și Deutscher, I., *The Prophet Outcast: Trotsky, 1929-1940*, Oxford, 1963, p.4, unde citează acest document din Biblioteca Houghton, Col.Trotsky.
 3 Institutul Internațional de Istorie Socială, Amsterdam, nr.740, 2374.
 4 Troțki, *Șto și kak proizoșlo*, op.cit., pp.10-11.
 5 *Ibidem*, pp.25-27.
 6 Arhiv INO OGPU, 17 548, d.0292, t.1, r.194-195.
 7 Carmichael, J., *Trotsky*, Ierusalim, 1980, p.237.
 8 Stalin, *Socineniia*, vol.12, pp.191, 197-198.
 9 Arhiv INO OGPU, 17 548, d.0292, t.1, r.1.
 10 TGAOR, f.3316, op.2, d.83, r.1.
 11 *Ibidem*.
 12 *Pravda*, 29 aprilie 1929.
 13 TPA IML, f.17. op.2, d.639, r.28.
 14 TGAOR, f.9401, op.2, d.168, r.31-32.
 15 *Bolșevik*, nr.5, 1929, p.67.

- 16 *Ibidem*, nr.9, 1929, p.30.
 17 Troțki, *Dnevnik i pisma, op.cit.*, pp.42-43.
 18 ȚGASA, f.33 987, op.3, d.1049, r.96.
 19 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13.1 (7710-40),
 folder 2/4.
 20 Arhiv INO OGPU, f.17 548, d.1017, t.1, r. 202.
 21 Vezi Deutscher, *The Prophet Outcast, op.cit.*, pp.26-27.
 22 Arhiv INO OGPU, f.17 548, d.0292, t.1, r.106.
 23 *Biulleten opoziții*, nr.9, 1930, p.10.
 24 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13.1 (8703).
 25 *Ibidem*, folder 1.
 26 Arhiv INO OGPU, f.17 548, d.0292, t.1, r.217.
 27 ȚGASA, f. 33 987, op.2, d.192, r.318.
 28 *Ibidem*, d.1425, r.35.
 29 *Ibidem*, r.46.
 30 *Ibidem*, r.179.
 31 *Ibidem*, d.141, r.39-42.
 32 *Ibidem*, r.165.
 33 *Ibidem*, d.192, r.317.
 34 *Ibidem*, d.141, r.263.
 35 *Ibidem*, r.270-271.
 36 Arhiv INO OGPU, f.17 548, d.0292, t.1, r.262-263.
 37 *Ibidem*, f.31 660, f.9067, t.1, r.2-4.
 38 *Ibidem*, r.9-15.
 39 *Biulleten opoziții*, nr.86, 1941, pp.8-10.
 40 Arhiv INO OGPU, f.17 548, d.0292, t.1, r.298.
 41 *Ibidem*, r.44
 42 *Ibidem*, r.25.
 43 *Ibidem*, r.28.
 44 *Ibidem*, p.144.
 45 *Ibidem*, p.298.
 46 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS Russ.13.1 (9134-58),
 folder 1/2.
 47 Troțki, L., *Nemeșkaia revoliuțiia i stalinskaia biurokrațiia*, Ber-
 lin, 1932, p.30.
 48 ȚGASA, f. 33 987, op.3, d.173, r.36.
 49 ȚPA IML, f.552, op.1, d.173, r.36.
 50 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.17 548, d.0292, t.2, r.160.

- 51 *Ibidem*, r.54-59.
 52 *Biulleten opoziții*, nr. 12-13, 1930, pp.25-27.
 53 *Ibidem*, nr.28, 1932, p.18.
 54 *Ibidem*, nr.41, 1935, pp.3,7.
 55 *Ibidem*, nr.42, 1935, p.4.
 56 *Ibidem*, nr.47, 1936, p.2.
 57 ȚPA IML, f.17, op.2, d.612, nr.III, r.10.
 58 *Biulleten oppoziții*, nr. 75-76, 1939, p.4.
 59 *Ibidem*, nr.81, 1940, p.5.
 60 *Ibidem*, nr. 36-37, 1933, p.10.
 61 *Ibidem*, nr.77-78, 1939.
 62 Arhiv INO OGPU, f.17 548, d.0292, t.1, r.185-188.
 63 *Biulleten opoziții*, nr.74, 1939, p.2.
 64 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.1, r.104-105.
 65 *Ibidem*, d.22 918, r.11.
 66 *Ibidem*, r.76-78.
 67 *Ibidem*, d.31 660, d.9067, t.1, r.78.
 68 *Ibidem*.
 69 *Ibidem*, f.17 548, d.0292, r.17.
 70 *Ibidem*, r.97.
 71 ȚGASA, f.33 987, op.2, d.113, r.39.
 72 *Ibidem*, op.1, d.467, r.108.
 73 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13.1 (10634-44),
 p.1.
 74 Institutul Internațional de Istorie Socială, Amsterdam, nr.67,
 2634/1.
 75 *Ibidem*.
 76 *Ibidem*, nr.91, 330/23, 16/6.
 77 Arhiv INO OGPU-NKVD; f.17 548, d.0292, t.1, r.208.
 78 Institutul Internațional de Istorie Socială, Amsterdam, nr.111, 322/
 1, 2(2).
 79 *Biulleten opoziții*, nr. 33, 1933, p.30.
 80 Deutscher, *The Prophet Outcast, op.cit.*, p.17.
 81 ȚGASA, f.33 987, op.1, d.382, r.164.
 82 *Ibidem*, r.415.
 83 *Ibidem*, r.375.
 84 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13.1 (10598-631),
 folder 1/10.

- 85 *Trotsky's Diary in Exile*, op.cit., p.100.
 86 *Ibidem*, p.116.
 87 *Biulleten opoziții*, nr.44, 1935, pp.11-12.
 88 Serghe V., Sedova, N. (trad. Arnold J.Pomerans), *The Life and Death of Leon Trotsky*, Londra, 1975, p.219. Traducerea este ambiguă, așa că am dat o interpretare diferită originalului rus, pentru a sublinia convingerea lui Trotsky că fiul lui mai era în viață. În versiunea engleză a cărții se spune: „Poate că moartea mea l-ar fi salvat pe Serghei”.
 89 Biblioteca Houghton, Col. Trotsky, bMS.Russ.13.1 (10031-248), folder 4/16.
 90 *Biulleten opoziții*, nr.46, 1935, p.6.
 91 TAMO, f.32, op.701 323, d.38, r.14-16.
 92 Sedov, L., *Le Livre Rouge sur le Procès de Moscou*, Paris, 1936.
 93 TPA IML, f.17, op.2, d.612, nr.III, r.10.
 94 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.1, r.122.
 95 *Ibidem*, r.144-145.
 96 Deutscher, I., *The Prophet Outcast*, op.cit., p.393.
 97 Andrew, C., Gordievski, O., *KGB: The Inside Story of its Foreign Operations from Lenin to Gorbachev*, Londra, 1990, pp.128-129.
 98 Deutscher, *The Prophet Outcast*, op.cit., p.401, și *Biulleten opoziții*, nr.64, 1938, pp.2, 4, 8.
 99 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.1, r.141.
 100 Troțki, *Dnevnik i pisma*, op.cit., p.156.
 101 *Ibidem*, pp.44-45.
 102 *Biulleten opoziții*, nr.66-67, 1938, p.32.
 103 Vezi Deutscher, *The Prophet Unarmed*, op.cit., pp.408-409, n.1.
 104 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.1, r.254.
 105 *Ibidem*, f.17 458, d.0192, t.2, r.127.
 106 Troțki, *Dnevnik i pisma*, op.cit., pp.56, 58.
 107 Biblioteca Houghton, Col. Trotsky, bMS.Russ.13.1 (10598-631), folder 1/10, p.2. Citat la Deutscher, *The Prophet Outcast*, op.cit., p.265.
 108 *Biulleten opoziții*, nr.42, 1935, pp. 7-8.
 109 Arhiv INO OGPU-NKVD, f. 31 660, d.9067, t.1, r.81-82.
 110 Troțki, *Dnevnik i pisma*, op.cit., pp.98, 124.
 111 Troțki, L., *Predannaia revoliuția*, Paris, 1937, pp.26-27.
 112 *Ibidem*, pp.67-71, 79, 81.
 113 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.17 548, d.0292, t.2, r.130-132.

- 114 TPA IML, f.552, op.1-2.
 115 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.1, r.73.
 116 *Izvestiia*, 30 august, 1936.
 117 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.1, r.81-82.
 118 *Ibidem*, r. 88-89.
 119 TPA IML, f.17, op.2, d.612, nr.III, r.21.
 120 *Ibidem*.
 121 *Ibidem*, r.1-5.
 122 *Ibidem*, r.18, 37.
 123 *Ibidem*, r.10.
 124 *Ibidem*, r.15-19.
 125 *Ibidem*, r.34.
 126 *Ibidem*, r.77-78.
 127 *Ibidem*, op.2, r.577, r.1-7.
 128 *Sudebnii otciot po delu antisovetskogo trotskistkogo tenta*, Moscova, 1937, pp.42-45.
 129 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.1, r.83.
 130 *Pravda*, 9 decembrie 1948.
 131 TGASA, f.33 986, op.3, d.1084, r.38
 132 Arhiv INO OGPU-NKVD, d.22 918, r.26-28.
 133 *Ibidem*, f.31 660, d.9067, t.1, r.98.
 134 *Ibidem*, r.42.
 135 *Ibidem*, r.140 a-c.
 136 TPA IML, f.17, op.2, d.612, r.31.
 137 TGASA, f.33 987, op.2, d.79, r.316.
 138 *Biulleten opoziții*, nr.65, 1938, pp.3-4.
 139 TGASA, f.33 987, op.3, d.122, r.125-126.
 140 Orlov, A., *Tainaia istoriia stalinskih prestuplenii*, New York, 1983, p.279.
 141 Troțki, L., *Stalin*, New York, 1985, vol.I, p.7.
 142 TPA IML, f.2, op.2, d.1268, r.1.
 143 TGAOR, f.9401, op.2, d.199, r.197.
 144 *Ugolovnoi Kodeks RSFSR. S izmeneniiami na 1 iuliu 1938*, Moscova, 1938, pp.26-33.
 145 TGAOR, f.9401, op.2, d.199, r.198-200.
 146 *Ibidem*, t.1, r.169-170.
 147 Biblioteca Houghton, Col. Trotsky, bMS.Russ.13.1 (10091-248), folder 9/16.

- 148 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.17 548, d.0292, t.2, r.228.
 149 *The Gelfand Case*, Labour Publications, Londra, 1985, vol.I,
 p.11.
 150 TPA IML, f.17, op.2, d.577, r.35-41.
 151 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.I, r.16.
 152 *Ibidem*, f.17 548, d.0292, t.2, r.131.
 153 Institutul Internațional de Istorie Socială, Amsterdam, nr.137,
 330/350.
 154 Serghe și Sedova, *The Life and Death of Leon Trotsky*, op.cit.,
 pp.219-221.
 155 *Ibidem*, p.221.
 156 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.I, r.79.
 157 Comisia preliminară de cercetare, *The Case of Leon Trotsky*,
 New York și Londra, 1937.
 158 TGAOR, f.5413, op.4, d.14, r.15-27.
 159 TGASA, f.33 987, op.3, d.987, r.170.
 160 *Ibidem*, d.989, r.260.
 161 *Ibidem*, d.987, op.3, d.989, r.253, 304.
 162 TGASA, f. 33 987, op.3, d.989, r.308.
 163 *Bolșevik*, nr.3, 1937, pp.1-2.
 164 *Ibidem*, p.2.
 165 *Biulleten opoziții*, nr.70, 1938, p.10.
 166 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.17 548, d.0292, t.2, r.190.
 167 *Ibidem*, r.202-218.
 168 *Situras*, 8 septembrie 1990.
 169 *Ibidem*, p.3.
 170 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.1, r.163.
 171 Biblioteca Houghton, Col. Trotsky, bMS.Russ.13.1 (7710-40),
 folder 1/2, p.2.
 172 Biblioteca Houghton, Col. Trotsky, bMS.Russ.13.1 (8699-702),
 p.1.
 173 Biblioteca Houghton, Col. Trotsky, bMS Russ. 13.1 (10598-
 631) folder 1/10, p.2
 174 *Quatrième Internationale*, nr.3, 1937, p.12.
 175 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.17548, d.0292, t.1, r.61.
 176 *Ibidem*, f.31 660, d.9067, t.2, r.251.
 177 *Ibidem*, t.1, r.312.
 178 TPA IML, f.552, op.2, d.1, r.2-3.

- 179 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.1, r.141.
 180 TPA IML, f.552, op.2, d.1, r.1
 181 *Ibidem*, op.1-2, d.1, r.199-200.
 182 *Quatrième Internationale*, nr.12-13, 1938, pp.172-181.
 183 *Biulleten opoziții*, nr.72, 1038, p.4.
 184 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, f.9067, t.1, r.262.
 185 *Ibidem*, r.184, 186.
 186 TPA IML, f.552, op.2, d.1, r.1; Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31
 660, d.9067, t.1, r.184, 186.
 187 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.17 548, d.0292, t.2, r.159-65.
 188 Klehr, H., Haynes, J.E., Firsov, F.I., *The Secret World of Ameri-
 can Communism*, New Haven și Londra, 1995, p.142.
 189 *Quatrième Internationale*, nr.12-13, 1938, p.218.
 190 TPA IML, f.552, op.2, d.1, r.115.
 191 *Biulleten opoziții*, iunie 1941; vezi și Volkogonov, *Lenin: Life
 and Legacy*, op.cit., pp.390 ș.u., unde se dezvoltă ideea finanțării de către
 Moscova a partidelor comuniste din străinătate.
 192 TPA IML, f.558, op.2, d.6118, r.35.
 193 Troțki, *Dnevnik i pisma*, op.cit., pp.160-162.
 194 TPA IML, f.2, op.2, d.293, r.3.
 195 *Ibidem*, d.1299, r.1.
 196 *Biulleten opoziții*, nr.48, 1936, p.4.
 197 Vezi Howe, I., *Leon Trotsky*, New York, 1978, p.124.
 198 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.17 548, d.0292, t.2, r.258.
 199 Serghe și Sedova, *The Life and Death of Leon Trotsky*, op.cit.,
 p.248.
 200 *Biulleten opoziții*, nr.58-59, 1937, p.5.
 201 Biblioteca Houghton, Col. Trotsky, bMS.Russ.13.1 (10788),
 p.2.

Capitolul 7

- 1 TPA IML, f.2, op.2, d.1165, r.1.
 2 *Ibidem*, d.621, r.1-3.
 3 Troțki, *Socineniia*, vol.13, p.101.
 4 *Ibidem*, vol.3, partea 3, p.209.
 5 Troțki, *Socineniia*, vol.13, pp.27-28.
 6 TGASA, f.4, op.14, d.32, r.121-124.
 7 *Lenin*, PSS, vol.37, p.490.

- 8 ТРА IML, f.2, op.2, d.202. r.1
- 9 Ibidem, d.1318, r. 1-3.
- 10 Ibidem, d.914, r.1.
- 11 *Biulleten opozitii*, nr.66-67, 1938, p.3.
- 12 Ibidem, p.2.
- 13 Ibidem, nr.71, 1938, p.16.
- 14 ТГАСА, f.4, op.14, d.32, r.34.
- 15 Deutscher, *The Prophet Outcast*, op.cit., p.479; Троцкий, *Dnevnik i pisma*, op.cit., p.165.
- 16 Marx, K., *Kapital*, vol.1, p.86.
- 17 Троцкий, *Što takoe SSSR i kuda on idiot?*, op.cit., p.229.
- 18 Ibidem, p.235.
- 19 Ibidem, p.237.
- 20 *Biulleten opozitii*, nr.42, 1935, p.4.
- 21 Ibidem, nr.60-61, 1937, p.4.
- 22 Ibidem, nr.79-80, august-octombrie 1939, pp.14-16.
- 23 Троцкий, *Što takoe SSSR i kuda on idiot?*, op.cit., p.173.
- 24 ТГАСА, f.33 987, op.3, d.864, r.241.
- 25 Ibidem, r. 248
- 26 Ibidem, d.828, r.56-59.
- 27 ТГАСА, f.3, op.2, d.1006, r.3.
- 28 ТГАСА, f.33 987, op.3, d.1006, r.30.
- 29 Троцкий, L., *O Lenine. Materiali dlea biografii*, Moscova, 1924, p.vi.
- 30 ТРА IML, f.325, op.1, d.347, r.2.
- 31 Arhiv INO OGPU, f.17 548, d.0292, t.1, r.2.
- 32 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13.1 (9452-7), p.1.
- 33 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13.1 (10793-805).
- 34 *Novii grad*, nr.1, Paris, 1931, p.92.
- 35 Valentinov, N., *Maloizvestnii Lenin*, Paris, 1972, p.184.
- 36 *Biulleten opozitii*, nr.14, 1930, pp.6-12.
- 37 Arhiv Trockogo, vol.1, pp.135-136.
- 38 *Biulleten opozitii*, nr.68-69, 1938, p.14.
- 39 ТРА IML, f.2, op.2, d.478, r.13.
- 40 Trotsky, L., *Stalin*, Universal Library, New York, 1941, pp.413-414.
- 41 Ibidem, p. 336.
- 42 Троцкий, *Socineniia*, vol.2, partea 1, p.56.

- 43 Ibidem, p.57.
- 44 Vezi Svercikov, D., *Na zare revoliutii*, Moscova, 1922, pp.5-9.
- 45 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.17 548, d.0292, t.1, r.193.
- 46 Ibidem, f.31 660, d.9067, t.1, r.83.
- 47 Ibidem, r.60-67.
- 48 Троцкий, *Istoriia russkoi revoliutii*, op.cit., vol.I, p.6.
- 49 Ibidem, p.501.
- 50 Ibidem, vol.2, partea 2, p.314.
- 51 Ibidem, p.319.
- 52 Ibidem, p.376-377.
- 53 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13.1 (7413-18).
- 54 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.17 548, d.0292, t.2, r.127-128.
- 55 *Biulleten opozitii*, nr.35, 1933, p.20-21.
- 56 Троцкий, *Stalinskaia škola falsifikatii*, op.cit., 1932, p.38.
- 57 Ibidem, pp.96-97.
- 58 Ibidem, p.38.
- 59 ТГАСА, f. 33 987, op.3, d.1075, r.42.
- 60 ТГАСА, f.4, op.14, d.49, r.3-4.
- 61 ТГАОР, f.3316, op.2, d.1613, r.3-18.
- 62 ТГАСА, f. 33 987, op.3, d.773, r.297.
- 63 Троцкий, *Stalin*, op.cit., vol.2, p.218.
- 64 Balabanova, A., *Impressions of Lenin*, Ann Arbor, 1964, p.82.
- 65 *Biulleten opozitii*, nr.45, 1935, p.16.
- 66 ТГАСА, f. 33 987, op.2, d.113, r.209.
- 67 Троцкий, *Socineniia*, vol.12, partea 2, p.31.
- 68 ТГАСА, f.33 987, op.2, d.113, r.209.
- 69 ТГАСА, f.4, op.14, d.32, r.187.
- 70 ТГАСА f. 33 987, op.3, d.80, r.319.
- 71 Ibidem, op.1, d.573, r.238-265.
- 72 ТРА IML, f.2, op.2, d.454.
- 73 Vorosilov, K., *Stalin i Krasnaia Armia*, Moscova, 1929, p.27.
- 74 Троцкий, *Stalinskaia škola falsifikatii*, op.cit., p.201.
- 75 ТАМО, f.112, op.1260, d.7, r.8.
- 76 Ibidem, r.9.
- 77 *Prikazi Narkoma oboroni Soiuza SSR (1937-1941)*, Moscova, 1941, pp.18-19.
- 78 *Sudebnyi otciot po delu anitsovetskogo trockistkogo šentra*, Moscova, 1937, p.258.

- 79 ТРА IML, f.558, op.2, d.6118, r.35-36.
 80 *Biulleten opozitsii*, nr.21-22, 1931, p.17.
 81 ТРА IML, f.558, op.2, d.6118, r.35.
 82 Sudoplatov, P., *Special Tasks: The Memoirs of an Unwanted Witness – a Soviet Spy-Master*, Londra, 1994.
 83 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.17 548, d.0292, r.190-193.
 84 *Ibidem*, f.31 660, d.9067, t.1, r.141.
 85 Arhiva personală DV. *Kopiiia zaiavleniia P.A. Sudoplatova ot 27 vi 1989 g. Generalnomu prokuroru SSSR Suharevu, A.E.*
 86 Sudoplatov, *Special Tasks*, op.cit., pp.479-482.
 87 Arhiva personală DV. *Kopiiia pisma P.A. Sudoplatova v Komissiiu Politbiuro TK KPSS po rassmotreniiu zaiavlenii o neobosnovannih repressiiah ot 17 fevralea 1987.*
 88 Klehr. ș.a., *The Secret World of American Communism*, op.cit.
 89 Serghe și Sedova, *The Life and Death of Leon Trotsky*, op.cit., p.225.
 90 *Biulleten opozitsii*, nr. 58-59, 1937, p.23.
 91 ТРА IML, f.17, op.2, d.612, v.111, r.10.
 92 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.1, r.79, 83.
 93 *Sudebnii otciot po delu pravotroiskistkogo bloka*, Moscova, 1938, p.343.
 94 *Ibidem*, pp.343-375.
 95 *Ibidem*, pp.331-332.
 96 ТРА IML, f.17, op.2, d.577, r.39.
 97 *Ibidem*, r.37.
 98 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.17 548, d.0292, t.3, r.218.
 99 ТРА KGB, f.6, op.1-7, d.161, r.88.
 100 *Ibidem*, r.105.
 101 Arhiva personală DV. *Kopiiia pisma P.A. Sudoplatova v Komissiiu Politbiuro TK KPSS po rassmotreniiu zaiavlenii o neobosnovannih repressiiah ot 17 fevralea 1987.*
 102 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.33 660, d.9067, t.1, r.163.
 103 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, r.158, 159, 163-64, 216.
 104 *Ibidem*, r.216.
 105 *Biulleten opozitsii*, nr.68-69, 1938, p.4.
 106 *Ibidem*, nr.73, 1939, p.15.
 107 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, f.9067, t.1, r.232.

- 108 Arhiva personală DV. *Kopiiia pisma N.I. Eitingona Pervomu Sekretariu TK KPSS N.S. Hrușciovu.*
 109 Politisches Archiv, *Geheime Akten*, R-31514, Russland, Pol.2, adh.2.
 110 *Sudebnii otciot po delu antisovetskogo troiskistkogo țentra*, Moscova, 1937, p.332.
 111 Arhiva personală DV, *Kopiiia pisma N.I. Eitingona Pervomu Sekretariu TK KPSS N.S. Hrușciovu.*
 112 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.1, r.312.
 113 *New York Times*, 6 noiembrie 1958; 30 noiembrie 1962; 14 decembrie 1962.
 114 ТРА IML, f.33 987, op.3, d.1103, r.149.
 115 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.1, r.128-129.
 116 *Biulleten opozitsii*, nr. 66-67, 1938, p.32.
 117 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13.1 (7710-40), folder 1/4.
 118 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.1, r.166.
 119 ТРА IML, f.552, op.2, d.1, r.174.
 120 *Ibidem*, r.18.
 121 Siqueiros, D., *Menea nazivali lihim polkovnikom. Vospomaniia*, Moscova, 1986, p.220.
 122 *Ibidem*, p.223.
 123 Fernandes Tomas, J., *Espanoles del Comunismo*, Madrid, 1976, pp.191-194.
 124 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS. Russ. 13.1 (10806-48), folder 3/4.
 125 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS. Russ.13.1 (10806-49), folder 2/5.
 126 *Biulleten opozitsii*, nr.87, 1941, p.11.
 127 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.1, r.270.
 128 Serghe și Sedova, *The Life and Death of Leon Trotsky*, op.cit., p.259.
 129 Troțki, *Dnevnik i pisma*, op.cit., pp.163-164.
 130 Sudoplatov, *Special Tasks*, op.cit., p.74.
 131 *Biulleten opozitsii*, nr.84, 1940, p.8.
 132 Siqueiros, D., *Mena nazivali lihim polkovnikom*, op.cit., p.225.
 133 ТРА IML, f.33 987, op.2, d.60, r.15.
 134 *Ibidem*, d.426, r.218.

- 135 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.1, r.163.
- 136 Levine, Isaac Don, *L'Homme qui a tué Trotsky*, Paris, 1960.
- 137 Vezi *El Mundo*, 31 iulie 1990.
- 138 *Trotsky's Diary in Exile*, op.cit., pp.139-140, 141.
- 139 *Ibidem*, pp.139-141.
- 140 *Biulleten opoziții*, nr.84, 1940, p.25.
- 141 *Ibidem*, nr.21-22, 1931, pp.7-35.
- 142 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, r.143, 159, 215.
- 143 *Ibidem*, r.216.
- 144 *Izvestiia TK KPSS* nr.12, 1990, pp.126-127.
- 145 *ȚAMO*, f.32, op.701 233, d.38, r.14-16.
- 146 *Trotsky's Diary in Exile*, op.cit., p.140.
- 147 Serghe și Sedova, *The Life and Death of Leon Trotsky*, op.cit., pp.266-267.
- 148 Levine, *L'Homme qui a tué Trotsky*, op.cit., p.10.
- 149 Serghe and Sedova, *The Life and Death of Leon Trotsky*, op.cit., p.267.
- 150 *Ibidem*, pp.267-268; *Biulleten opoziții*, nr.85, 1941, pp.1-5.
- 151 *El Mundo*, 31 iulie 1990.
- 152 Troțki, *Socineniia*, vol.12, p.59.
- 153 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.1, r.140.
- 154 *Pravda*, 24 august 1940.
- 155 *ȚPA IML*, f.2, op. 2, d.414, r.1.
- 156 *ȚGASA*, f. 33 987, op.3, d.60, r.55.
- 157 *ȚGASA*, f.4, op.14, d.17, r.217.
- 158 *ȚGASA*, f.33 987, op.1, d.467, r.56.
- 159 *Ibidem*, r.156.
- 160 Valentinov, *Vstreci s Leninim*, op.cit., p.313.
- 161 *Novii grad*, nr.1, p.93-94.
- 162 *ȚPA IML*, f.505, op.1, d.65, r.1-32.
- 163 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13.1 (9508-678), folder 13/14.
- 164 Stalin, *Socineniia*, vol.6, p.324.
- 165 Zinoviev, G., *Leninizm. Vvedenie v izucenie leninizma*, Leningrad, 1925, p.160.
- 166 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13.1 (9508-675), folder 13/14.
- 167 Knei-Paz, B., *The Social and Political Thought of Leon Trotsky*, Oxford, 1978, p.5.

- 168 Troțki, L., *Mirovoi, hozeaistvennii krizis i novie zadaci Komintern*, Moscova, 1921, p.26.
- 169 Aronson, G. (ed.), *Martov i ego blizkie*, New York, 1959, p.77.
- 170 Troțki, L., *Zapad i vostok*, Moscova, 1924, p.120.
- 171 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.31 660, d.9067, t.1, r.60.
- 172 *Cetvertii International. Jurnal Internationalnogo Marksizma*, 1989, pp.1-63.
- 173 Troțki, L., *Peat let Komintern*, Moscova-Leningrad, 1925, p.604.
- 174 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13.1 (1882)
- 175 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13.1 (13-205).
- 176 *ȚPA IML*, f.552, op.2, d.1, r.1.
- 177 *Ibidem*, r.113.
- 178 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.17 548, f.0292, t.1-2.
- 179 *Ibidem*, f. 31 660, d.9067, t.1, r.164.
- 180 *ȚPA IML*, f.17, op.2, d.577, r.25.
- 181 *ȚGAOR*, f.5143, op.1, d.614, r.21.
- 182 *Ibidem*, d.615, r.18-35.
- 183 *Ibidem*, op.4, d.2, r.6, 26.
- 184 Ziv, *Troțki*, op.cit., p.95.
- 185 *ȚGAOR*, f.3316, op.2, d.1613, r.33.
- 186 *Ibidem*, r.102-108.
- 187 *Ibidem*, r.131-132.
- 188 Ziv, *Troțki*, op.cit., p.93.
- 189 Stahanov, A., *Rasskaz o moei jizni*, Moscova, 1937, pp.125-126.
- 190 Gippius, Z., *Stihotvoreniia*, Paris, 1931, p.126.

Epilog

- 1 *ȚGASA*, f.33 987, op.2, d.16, r.198.
- 2 *Ibidem*, d.18, r.309.
- 3 *Novii grad*, nr.1, p.92.
- 4 Lenin, PSS, vol.31, p.133.
- 5 Biblioteca Houghton, Col.Trotsky, bMS.Russ.13.1 (10788).
- 6 *ȚGASA*, f.33 987, op.3, d.2, r.60.
- 7 *ȚGAOR*, f.9401, op.2, d.176, t.2, r.361.
- 8 Troțki, *Socineniia*, vol.17, partea 2, p.326.
- 9 *ȚPA IML*, f.17, op.2, d.685, r.54-68.

- 10 TPA IML, f.325, op.1, d.355, r.15.
 11 *Ibidem*, d.167, r.7, 24-25.
 12 Arhiv INO OGPU-NKVD, f.17 548, f.0292, t.2, r.468.
 13 *Novii grad*, nr.1, 1931, p.93.

INDICE

- Abakumov, V.S. 323
 Abramovici, Rafail 117, 229
 Adler, Alexander 338
 Adler Victor 43
 Alexandru I (țar) 30, 471
 Alexandru al II-lea (țar) 29
 Alexandra (împărăteasă) 36
 Alexeev, M.V., general 163
 Allen, Arthur 173
 Alski, A. 406
 Altfater, V., amiral 133
 Andreev, A.A. 127
 Anișev, A. 202
 Antonov-Ovseenko, Vladimir 85, 96, 278
 Aralov, A.N. 205
 Arbatov, V.I. 150
 Armand, Inessa 58
 Armata Roșie: înființarea 146-148; părerea lui
 T despre rolul ei 143
 Artem, F.A. 204
 Artuzov, A.K. 332
 Arjanov, M.M. 181
 Auslender, Serghei 220
 Averbah, L.P. 344
 Avksentiev, Nikolai 62, 70
 Axelrod, Pavel 44, 57, 74
 Azef, Evno 94

 Bakaev L.P. 369
 Bakunin, Mihail 84
 Balașov, A.P. 271
 Bauer, Otto 56
 Bazarov, Vladimir 112
 Bajanov, B. 259
 Bazilevici, G.D. 406

 Bednii, Demian 243
 Berdeaev, Nicolae 44, 170, 199, 249
 Berens E.A. 332
 Berezovski, Vladimir 188
 Beria, Lavrentii 65, 386
 Bernard (profesor) 4
 Bernstein, Eduard 57
 Berzin, I.A. 382
 Bezimenski, Alexander 245
 Bițenko, A. 124
 Bliumkin, I.G. 181
 Boborikin, P.D. 40
 Bogdanov, Alexander 242
 bolșevicii: originea 55; disputa în presă cu
 menșevicii 59; manifestul țarului 63
 Bonci-Bruevici, M.D., general 146
 Boris, regele Bulgariei 435
 Boș, Evghenia 23
 Brandler, Heinrich 224
 Bronștein, Alexander (frate) 34, 356
 Bronștein, Anna (mamă) 34, 48, 77
 Bronștein (David) tată 30, 34, 69
 Bronștein, Grigori (unchiul Gerș) 30, 350
 Bronștein, Lev Abramovici (văr) 30, 350
 Bronștein, Rahel (mătușă) 350
 Bubnov, Andrei 111, 145, 208
 Budionnii, S.M. 162, 185
 Budenz, Louis 400
 Buharin, Nikolai 88, 252, 289, 310
 Bunin, Ivan 237
 Burkan, Martin 183
 Burțev, Vladimir 94
 Butov (asistentul lui T) 82, 315, 330, 336

 Cannon, James 400
 Cardenas, Lazaro 384, 393

Comitetul Central: alegere 52; atitudinea față de T 93; alegerea lui T 97
 Ceapaev, A. 402
 Cernov, Viktor 116
 Chiang Kai-shek 296
 Cicerin, Gheorghe 94, 124, 133
 Ciheidze, Nikolai 58, 90
 Ciudnovski, Grigori 88
 Churchill, Winston 102
 Ciccolini, S.V. 181
 Ciliga, Anton 345
 Clemenceau, Georges 86
 Comintern: primul congres 408; Congresul II 472; Congresul III 219; Congresul IV 221; Comitetul Executiv (ECCT) 218; președinția lui Zinoviev 284; activitatea lui T 401; sarcina de a-l discredita pe T 331.
 Congresul Sovietelor: Congresul II (1917) 99; III (1918) 129; V (1918) 154; VI (1918); VII (1919) 165
 cazacii: ciocnirile cu Armata Roșie în timpul războiului civil 150; sprijinul acordat Albilor 174; ordinele de nimicire 174
 Consiliul Comisarilor Poporului (Sovnarkom): întemeiere 113; relații cu Adunarea Constituantă 115
 Czernin, contele 125
 Dan Feodor: grupul Iskra 45; afacerea moștenirii Schmidt 82
 Denikin, A., general 147, 170, 177, 208
 Deribas, T.D. 332
 Deutscher, Isaac 284
 Dewey, John 388
 Dimitrov, Gheorghe
 Donat (comunist francez) 85
 Dragomirov, A.M., general 168
 Drozdovski, colonel 163
 Duhonin, Nikolai, general 100
 Dutov, general 151
 Dișenko, P. 116
 Dzerjinski, Felix 135, 195, 218
 Eastman, Max 145, 391
 Eitingon, Naum; Direcția de Securitate din

NKVD 434; conduce expediția de asasinare a lui T 439; planul Siqueiros 443; planul Mercader 449
 Egorov, A.I. 205
 Ejov, Nikolai: arestarea lui Fokin 323; moartea lui Lev, fiul lui T 341; furtul arhivei lui T de la Paris 421; rapoarte despre Societatea exilaților 426; rapoartele grupci speciale a NKVD 435
 Engels, Friedrich 211, 408, 428
 FBI 385, 447
 Feit, A. 70
 Feldbin, Leib 338
 Fokin, Fedor 323
 Fotieva, Lidia 336
 Fraenkel, Jan 373
 Franklin, Sylvia 400
 Franz Ferdinand, print moștenitor 82
 Freeman, Joseph 388
 Freud, Sigmund 74
 Frinovski, M.P. 373
 Frunze, Mihail 185, 242
 Gai, G 430
 Ganefki, Iakov 95
 Gavrilov, N.N. 292
 Gerson, Rudolf 275
 Geyer (șeful poliției politice austriece) 83
 Gide, André 358
 Ghilbi, colonel 169
 Ginzburg, M.L. 350
 Glazman, M. 182, 186
 Gogol, Nikolai 40
 Goloscekin, F.I. 207
 Golovin, N.N. 164
 Goltman E.S. 387
 Goltz, general von der 201
 Golinski, I. 70
 Gorbaciov, Mihail 468
 Gorin, Fedor 183
 Gorki, Maxim, Congesul V al partidului 72; relațiile cu T 119; atacuri împotriva lui Lenin și T 138
 Granovski, A.A. 240

Grebner, Olga (noră, soția lui Serghei) 321, 322, 356
 Grinberg (secretar al lui T) 306
 Grupul de la Iskra 43, 51
 Gucikov, Alexander 88
 Gurvici, L. 349
 Gurvici, M. 349
 Gusev, S.I. 181, 208
 Hansen, Joseph 461
 Hegel, Georg Wilhelm Friedrich 217
 Herzen, Alexander 84
 Hilferding, Rudolf 56
 Hitler, Adolf: vine la putere 341, 405; invadarea URSS 169
 Hiyma, E. 378
 Hoffman, general 131
 Hrustaliiov-Nosar, Gheorghe 62, 70
 Hrușciov, Nikita 440
 Iagoda, Ghenrih: învinovățit pentru moartea Ninei 35; Comisar la Interne 49; raportează după deportarea lui T 332; agenți în Turcia 354; agenți care îl supraveghează pe Lev, fiul lui T 359
 Iaroslavski, Emelian 205, 306
 Ibarruri, Dolores („La Pasionaria”) 435
 Internaționala Comunistă, Congresul II (1902) 216
 Internaționala IV: scop 210; creare 342, 346, 399, congresul de întemeiere 400; speranțele lui T 400-404
 Internaționala III 86, 346
 Iudenici, N.N., general 180
 Iurenev, K.K. 208
 Ioffe, Adolf: membru bolșevic 97; relațiile cu T 258, 267
 Iskra 42, 43, 46, 51, 60
 Jdanov, Andrei 127
 Jelczniakov, Anatoli 116
 Kaganovici, Lazar 127
 Kahlo, Frida 393
 Kaledin, A.M., general 113

Kalinin, Mihail: șef de stat 239; planul lui Stalin de a-l ucide pe T 433
 Kamenev, Lev: atacul împotriva lui T 214; complotul împotriva lui T 267; alianța cu T 306
 Kamenev, S.S. 150
 Kameneva, Olga (sora lui T) 34, 92
 Kappel, V.O., colonel 156
 Karahan, L. 125
 Karelin, V. 139
 Kareiev, Nikolai 35
 Kautsky, Karl 57, 73
 Kemal Atatürk, Mustafa 322
 Kerenski, Alexander 90, 100, 113, 120
 Kirov, Serghei 335, 344, 367
 Kiselevici, M. 70
 Klement, Rudolf 365
 Kling (adept al lui T) 49
 Kleaciko, Anna Konstantinovna 81
 Kleaciko, Semion 81
 Knudsen, Konrad 368
 Knuncant-Radin, B. 70
 Kobiakov, S. 158
 Kolceak, A.V. 150, 164, 165, 190, 208
 Kollontai, Alexandra 88
 Kolțov, Mihail 388
 Komar, E. 70
 Kornilov, L.G., general 97
 Kozlovski, M.I. 212
 Krasin, Leonid 56
 Krasnov, P.N. general 113
 Krestinski, Nikolai 218
 Kruglov, S.N. 383
 Krupskaja, Nadejda: întâlnirea cu T la Londra 44; moartea lui Lenin 277; apărarea lui T în legătură cu moartea lui Lenin 260; scrisoarea lui T la moartea lui Lenin 276; scrisoarea lui T (1927) 295
 Krilenko, Nikolai 237
 Krilenko-Eastman, Elena 327, 333, 335
 Krjjanovski, Gleb 41
 Kühlmann, Richard von 125, 129
 Kun Béla 472
 Kuusinen, Otto 298

Laborde, Herman 387
 Lașevici, M.M. 208
 Laski, Harold 355
 Lazimir, P.I. 109
 Lebedev, P.P., general 186
 Lenin, Vladimir Ilici (Ulianov): *Iskra* 42, 53; relații cu T 54, 93, 103; despre T 58; conducerea bolșevică 93; problema colaborării cu germanii 93-94; primul Birou Politic 111; alegerile pentru Adunarea Constituantă 115; tratativele de la Brest-Litovsk 134; T refuză oferta de a deveni adjunctul lui 232; proletcultismul 242; gusturi artistice 245; boala 259, 274; „Testamentul” (Scrisoare către Congres) 274; moartea 274; înmormântarea 276
 Lesual, S. 349
 Levi, Regina 339
 Lie, Trygve 368
 Leibknecht, Karl 75
 Lipski, V., căpitan 133
 Litkens, A.A., colonel 60
 Lloyd, George David 86
 Lorient (comunist francez) 85
 Ludendorff, Erich von 94
 Lukomski, A.S., general 97
 Lunacearski, Anatolii 85
 Luxemburg, Rosa 75
 Liuskov, Ghenrih 378
 Mahno, Nestor 176
 Malraux, André 358
 Mamontov, Konstantin 177
 Manifestul din Octombrie 1905 62-63
 Manuilski, Dmitri 97
 Marennikova, Nadejda Alexandrovna 184
 Markin, N.G. 158
 Martin, Jeanne 339
 Martov, Iulius: prima întâlnire cu T 46; relațiile cu T 46, 56
 Marx, Karl 211, 310
 Marxism: convertirea lui T 36; introducerea lui în Rusia 55; revoluția permanentă 212; poziția lui T 218, 282; dictatura proletariatului 245; dogmatizarea 290
 Mehliș, Lev 378
 Melgunov, Serghei 99
 menșevici: simpatiile lui T 72, 74; originea 56; lupta cu bolșevicii în presă 59; Sovietul din Petrograd 90; Conferința democratică din 1917 98; conflictul cu bolșevicii 101
 Menjinski, V.R. 319
 Mercader del Rio Hernandez, Luis 451
 Mercader del Rio Hernandez, Ramon (Jacques Momard, Frank Jackson) 458
 Merejkovski, D. 137
 Mexic: exilul lui T 346, 372, 377; campania de expulzare 444
 Mihail, Mare Duce 88
 Mihailovski, N.K. 35
 Milkovski, general-maior 169
 Mill, John Stuart 35
 Miller, I.K., general 164
 Miliukov, Paul 88, 111
 Minin, S.K. 162
 Mirbach, conte 155
 Mironov, A.K. 356
 Mizerițki, colonel 169
 Molceanov, G.A. 338
 Moliner, Raymond 342
 Molotov (Skreabin): campania anti-Troțki 268; execuțiile 358; despre troțkiști 380; rapoarte despre T 388
 Monatte, Pierre 340
 Mracikovski, S. 369
 Muhin, Ivan 38
 Muralov, N.: înăbușirea răscoalei social-revoluționarilor de stînga 155; relații cu T 258, 265, 277, 306; arestarea 314
 Murphy, J.T. 299
 Mussolini, Benito 297, 389
 Nadson, Simon 41
 Neceaeș (asistent al lui T) 186
 Nemțov, N. 70
 Nevelson (ginele lui T) 351
 Nevelson, Nina (fiica lui T) 68, 109, 322
 Nevelson, Volina (nepoata lui T) 351
 Nevski, Vladimir 37
 Nikolai I, țar 30

Nikolai al II-lea, țar 36, 88
 Nietzsche, Friedrich Wilhelm 40
 Nigay (comunist coreean) 49
 Nikolaev, Leonid 344
 Nikolaevski, Boris 371
 Nin, Andrés 340
 NKVD: supravegherea lui Lev, fiul lui T 360, 379; furtul hîrtilor lui T 145; împuțerniciri 345; supravegherea publicațiilor lui T 348; supravegherea emigranților 349; execuții 358; Secția Politică Secretă 375; agenți în Mexic 384; supravegherea troțkiștilor 397-400
 Noghin, V.P. 114
 Noulens, Joseph 243
 Novak, George 385
 OGPU (fost GPU): interceptarea corespondenței 318; Unșliht 268; arestarea lui Zinoviev 285; relațiile cu Cominternul 401; acțiunea împotriva demonstrației lui T 307; paza lui T 310; deportarea și exilul lui T 318; refuzul întoarcerii lui Lev, fiul lui T 329; dezinformare 332; supravegherea lui T în Mexic 333; Internaționala IV 399
 Ohrana 77
 Okulov, Alexei 203
 Olberg, Valentin 332
 Olikov, S. 193
 Ordjonikidze, G.K. 295
 Orlov, Alexander 338, 364, 382
 Orwell, George 102
 Osinski, V.V. 199
 Parijanin, Maurice 85
 Partidul Democrat Constituțional (Cadeții) 88, 98
 Partidul social-democrat al muncitorilor din Rusia: Congresul I 51; Congresul II 52-58; Manifestul 51; Congresul V 285; Comitetul inter-districtual (Mejraionka) 97; membri arestați de Guvernul Provizoriu 96; Congresul VI 97; Congresul VII 128; Congresul VIII 198; Congresul X 248; Congresul XII 257; Conferința XIII 260; Congresul XIV 279; Congresul XV 286; Congresul XX 477
 Parvus (Alexander Helphand) 65, 73
 Pavlov, Ivan 74
 Paz, Magdeleine 326
 Peșkova, Ekaterina 349
 Petliura, Simion 202
 Petrovski, G.I. 133
 Pilneak, Boris 243
 Pilsudski, Józef 190
 Plehanov, Gheorghii: relațiile cu T 47, 91; relațiile cu Lenin 59
 Podbelski, V.N. 154
 Podvoiski, N. 139, 155
 Pokrovski, M.N. 125
 Potresov, Alexander 54, 85
 Poznanski (asistentul lui T): prima întâlnire cu T 107; arhiva lui T 108; articolele și cuvîntările lui T 108; pregătirile lui T pentru exil 313; arestare 314
 Preobrajenski, E.A. 307
 Primakov, V.M. 414
 Proskurin, I.I. 382
 Protopopov, Alexander 158
 Puhov, Alexander 189
 Pușkin, Alexander 241
 Peatakov, Grigori 224, 294
 Radek, Karl 254, 289, 310
 Rakovski, H.G.: acuzat de colaborare cu germanii 95; relații cu T 305, 313
 Raskolnikov, F.F. detenția 96; despre relațiile lui T cu Lenin 103
 Reazanov, David 85
 Renner, Karl 56
 Revoluționarii socialiști de stînga: formarea 52; Sovietul din Petersburg 62; arestarea de către Guvernul Provizoriu 96; Conferința Democrată 98; Comitetul Militar Revoluționar 110; cooperarea cu bolșevicii 113; victoria în alegeri 116; tratativele de pace 132; guvernul de la Ekaterinburg 152; planurile de atacare a trenului lui T 189
 Ribbentrop, Joachim von 412
 Robins, colonel (Crucea Roșie americană) 94
 Rolland, Romain 357
 Romanovski, general 168

Rosmer, Alfred: relații cu T 85; exilul lui T în Turcia 326
 Rojestvenski, Z.P., amiral 61
 Rîkov, Alexei 243, 309, 314

Safarov, G.
 St.Petersburg: Förtăreața Petru și Pavel 67; „duminica singeroasă” (1905) 59; Închisoarea Krestî 67; sosirea lui T 89
 Samoilo, A., general 130
 Savinkov, Boris 115
 Schöffle, Olav 373
 Schwartz, Solomon 378
 Sedov, Lev (fiul lui T): relațiile cu tatăl său 329, 361; face cerere să se întoarcă la Moscova 329; moartea 360, 362
 Sedova, Natalia (a doua soție a lui T): prima întâlnire cu T 51; relațiile cu T 51
 Semionov, G. 189
 Sermuks, Nikolai 108, 187, 326
 Shachtman, Max 385
 Șarapov, Nikolai 183
 Shaw, George Bernard 355
 Șceadenko, E.A. 185
 Șceastnii, A.M., căpitan 149
 Șceglovitov, I.G. 158
 Șleapnikov, Alexander 159
 Șpențer, M.F. 32
 Șulghin, Vasili 88
 Șvigovsky, Franz 37
 Simanovski, A. 70
 Sissen, Verna 94
 Skleanski, E.M. 151, 175, 184, 205
 Skobelev, Matvei 92
 Slașev, I.A., lt.-general 169
 Smidovici, P.G. 181
 Smirnov, I.N. 204
 Șokolnikov, Grigori 111, 133, 203, 207
 Sokolovskaia, Alexandra Lvovna (prima soție a lui T): prima întâlnire 35; susține cauza marxismului 36; căsătoria 38; relațiile cu T 38–40; exilul în Siberia (1899) 38, 43, 48; părăsită de T 43, 48, 60 n; întâlnirile cu T 109; exilul în Siberia (1935) 40
 Sologub, Fedor 244

Sorin, Vladimir 127
 Sorokin, V. 197
 Spindovici, A.I., general 552
 Stahanov, Alexei 473
 Stalin, Iosif (Djugășvili): poezia de tinerețe 32; comparația cu T 48; despre T 102; relațiile cu T 159, 242–260, 316; cuvântări împotriva lui T 266; politica externă 296; deformează imaginea lui T 298; excluderea lui T din partid 303–306; ultima întâlnire cu T 306; îl deportează pe T 312–314; procesele de la Moscova 369; lupta cu „troțkismul” 383; comploturi de asasinare 378; programele de construire a lagărelor 383; publicitatea contra-procesului lui T 389; biografia lui T despre el 395; plănuiește moartea lui T 433–442; ordonă să fie ucis T 439

Stasova, Elena 128
 Steklov, I.M. 114
 Stogov, N. 70
 Strogovici, M. 197
 Struve, Piotr 51
 Suhanov, Nikolai 92, 96, 98, 120
 Sumenson, Evghenia Mavrikevna 212
 Suvarin, Boris 218
 Svercikov, Dmitri 62, 66, 70, 82
 Sverdlov, Iakov 104, 114, 123, 192

Tagore, Rabindranath 337
 Tatışcev, prinț 123
 Taube, baron 123
 Thorez, Maurice 299
 Todorov, Petko 78
 Togo, amiral 61
 Tolheimer (fost adept al lui T) 57
 Tolstoi, Lev 241
 Trepov, Dmitri 63
 Trepov, F.F., general 46
 Trifonov, Evgheni 243
 Troțkaia, N.I. 265
 Troțki, Lev (Davidovici Bronștein): nașterea 31; copilăria 31; educația 31–35; politica de tinerețe 34, 35–37; detenția 37; prima căsătorie 38–40; exilul siberian 40–42; ziaristica 47, 60, 74; evadarea 43; prima

întâlnire cu Lenin 44; relația cu Natalia Sedova 51, 60; Congresul II al Partidului 53–54; Sovietul din St.Petersburg (1905) 62; detenția 68; procesul 69; sentința de exilare în Siberia 70; evadarea în Finlanda 71; șederea la Viena 71, 83; Congresul V al Partidului 32; prima întâlnire cu Stalin 72; reporter de război în Balcani 77–80; în Elveția 83; în Franța 85; Conferința de la Zimmerwald 86; detenția din Spania 86; la New-York 89; arestat în Canada 89; sosirea la Petrograd 89; Sovietul din Petrograd 90; arestarea și închiderea de către Guvernul Provizoriu 96; eliberarea 97; Conferința Democratică 98; președinte al Comitetului Executiv al Sovietului Petrograd 98; comisar pentru Afaceri Externe 122; comisar pentru Afaceri Militare 139; președinte al Consiliului Suprem de Război al Republicii 146; rolul în războiul civil 146–153; medalia Steagul Roșu 185; Congresul sindicatelor 228; refuză să devină adjunctul lui Lenin 232; izolat de către cercul lui Stalin 252–260; „Declarația celor 46” 258; Campania Biroului Politic împotriva lui 268; absența de la funeraliile lui Lenin 277; eliberat din funcții 277; îndepărtat din Biroul Politic 279; lider al opoziției „stângii unite” 293; „Declarația celor 13” 293; „Platforma celor 83” 294; exclus din Comitetul Executiv al Cominternului 297–300; înlăturat din Comitetul Central 302–306; exclus din partid 308; ultima apariție publică în Rusia 309; deportarea 312–314; exilul la Alma-Ata 315; exilul în Turcia 321–324; își scrie testamentul 453; asasinarea 461; funeraliile 462

DATE PERSONALE: pseudonime 37, 40, 43, 59; originea socială 34; finanțele 34, 309, 348, 394; sănătatea 232, 265, 302, 309, 372; interesul pentru arte 76; interesul pentru psihanaliză 74; originea evreiască 52; popularitatea în rândul trupelor 177

RELATII: cu copiii și nepoții 321, 329, 358, 396; cu familia 34; cu prima soție 51, 60; cu părinții 34, 48; cu a doua soție 51; cu Stalin 160, 252–260, 316

POLITICĂ: atitudinea față de războiul civil 137; atitudinea față de liberali 64; atitudinea față de primul război mondial 82; bolșevism 70, 91–99; poziția centristă 74; Internaționala IV 210; condamnarea la muncă 230; simpatii menșevice 72; politica militară 143; organizarea partidului 257–259; populism 34; profetul unui viitor fericit 179; radicalism 64; represiune 191, 197–199; terorism și comunism 224–230

LUCRĂRI:

Agonia capitalismului și sarcinile Internaționalei IV 409
 Scrisori balcanice 77–80
 Sarcinile fundamentale ale regimului sovietic în primăvara anului 1918 140
 În spatele zidurilor Kremlinului 439
 Biografia lui Stalin (incompletă) 395
 Blocul cu Zinoviev 278
 Bonapartism, fascism, război 444
 Revoluția chineză și tezele tovarășului Stalin 296
 Caracterul de clasă al Statului Sovietic 346
 Cominternul și GPU 339
 Cursul evenimentelor este acesta 326
 Revoluția tîrîș 66
 Jurnalul de exil 58
 Steaua dublă: Hitler-Stalin 346
 Empirism și materialism istoric 58
 Revoluția din Februarie 92
 Cinci ani de Comintern 221
 Scandalul Kronstadt-ului 343, 392
 Germania, cheia situației internaționale 405
 Principiile directoare ale politicii din regiunea Donului 191
 Grupările și formarea facțiunilor 261
 Istoria revoluției ruse 101
 Istoria revoluției ruse (serie de articole) 328
 Hitler și Stalin 345
 Cum de s-a putut întîmpla? 327
 Cum scriu ei istoria și biografia 428
 Mai urmează guvernul sovietic principiile stabilite acum douăzeci de ani? 343
 A venit timpul să pornim la atac împotriva stalinismului 411
 Profesori cadeți ca purtători de cuvînt ai țărănilor 64

Munca, disciplina și ordinea vor salva Republica Sovietică 142
 Lenin la tribună 249
 Testamentul lui Lenin 466
 Lecțiile lui Octombrie 214
Literatura și revoluția 232
 Specialiștii militari și Armata Roșie 148
 Mai multă egalitate 174
Viața mea 318
 Noul curs 261
 Noua fază a revoluției chineze 296
 Cel de-al nouălea val 170
 Revoluția din Octombrie 141
 Problema ofițerilor 148
 Despre foștii ofițeri 148
Despre Lenin: materiale pentru un biograf 415
 „Despre somnambulism” 45
 Despre biografia politică a lui Stalin 72
 Despre construirea socialismului într-o singură țară 477
 Despre intelectualitate 233
 Despre ofițerii înșelați de Krasnov 148
 Despre onctuoșitate 119
 Încă o dată despre reprimarea Kronstadtului 392
 Singura cale 405
 „Scrisori deschise” 78
 Divergențele noastre 418
 Sarcinile noastre politice 45
Revoluția permanentă 213
 Revoluția permanentă și linia leninistă 210
 Piotr Struve în politică 68
 Petrograd 120
 Petrogradul se apără din interior 179
 Platforma leniniștilor bolșevici 477
 Stadiul actual al revoluției și sarcinile noastre 297
Probleme ale revoluției chineze 296
 Ziarul profesorilor în campania de ponegrire 64
 Profesorii fac pe portarii politici 64
 Problema generațiilor de partid 261
Probleme ale modului de viață 234
 Rezultate și perspective 68
 Rezultatele procesului 380
Revoluția trădată 389
 Rolul Kremlinului în catastrofa europeană 444
 Sarcinile de rutină ale construcției economice 476

Componența socială a partidului 262
 Secția sovietică a Internaționalei IV 404
 Stalin și Armata Roșie sau cum se scrie istoria 344
 Stalin – ofițerul de intenție al lui Hitler 411
 Stalin capitulează 345
Școala stalinistă a falsificării 114
Crimele lui Stalin 385
 Lupta pentru o cultură a vorbirii 236
 Superborgia de la Kremlin 277
Terorism și comunism 225
 Gânduri despre cursul revoluției proletare în mers 407
 A construi socialismul înseamnă a elibera femeia și a proteja mama 235
 Defecțiunile totalitari 439
 Pentru o biografie politică a lui Stalin 417
 Tradiție și politică revoluționară 262
 Votca, Biserica și cinematograful 235
Războiul și Internaționala 84
 De ce are nevoie Rusia? 177
 Ce este național-socialismul? 405
 Ce este URSS și încotro se îndreaptă ea? 232
Cuvînt despre democrații calificăți 60
 Ești înșelat 210
 Tereteli, Irakli 117
 Tuhacevski, Mihail 186, 196
 Uglanov, N.A. 317
 Uhenberg, Voldemar 183
 Ulianov, Dmitri 52
 Unșliht, Iosif 218
 Urișki, Moisei 105
 Urișki, M.S. 169
 Uspenski, Gleb 42
 Vainștein-Zvezdin, S. 70
 Valentinov, Nikolai 59
 Valeaka (șeful Ceka din Ekaterinoslav) 150
 Vardin, I. 215
 Vasiliev, Makari 114
 Vațetis I.I. 155, 162, 208
 Vișinski, Andrei 372, 377, 391
 Voinahovski, căpitan 169

Volkova, Zinaida (Zina, fiica lui T) 109, 317
 Volinski, V. 320
 Voronțov-Dașkov, Ilarion, conte 37
 Vorosilov, Kliment: rapoarte despre T 65; tratativele de la Brest-Litovsk 127; relațiile cu T 121; în favoarea exilării lui T 314
 Vranghel, Piotr, general baron 168, 195
 Wilson, Woodrow 73
 Witte, Serghei 63

Zasulici, Vera 85
 Zeller, Freda 443
 Zinoviev, Grigori: despre T 130; atacul împotriva lui T 214; „cercul” din jurul lui T 252; complotul împotriva lui T 255, 266, 267; alianță cu T 291, 302, 306, 311
 Ziv, G.A. 32
 Zlidnev, P. 70





Istoricul și filozoful Dmitri Volkogonov a fost general în Armata Roșie, director al Institutului de Istorie Militară, consilier al președintelui Boris Elțin și coordonator al Comisiei Prezidențiale pentru Examinarea Arhivelor Secrete Sovietice.

A murit în 1995.

Pornind de la cercetarea unui număr foarte mare de documente, cândva inaccesibile, autorul trilogiei care cuprinde biografiile lui Lenin, Stalin și Troțki, pune într-o nouă lumină primii ani ai regimului sovietic, relevând, totodată, adevărul despre laturile ascunse ale vieții acestora.

Lucrările lui Volkogonov evidențiază pericolul prezentat de politica radicală conjugată cu autoritarismul, promovate de către cele trei malefice personalități.

Cartea de față îl conduce pe cititor la concluzia că Troțki, unul dintre cei mai angajați revoluționari ai secolului al XX-lea, definit prin atitudinile sale ca **un etern radical**, și-a dedicat întreaga viață unor idei ce s-au dovedit desuete și utopice.

În aceeași colecție, în curînd vor apărea:

- CHARLES DE GAULLE – ultimul mare francez
- GENGIS-HAN – lupul mongol

 **EDITURA LIDER**

Lei 29500